Besluitenlijst Cie RU

Subtitel	Voortzetting vergadering van 29 september 2021
Datum	04-10-2021
Tijd	19:00 - 22:20
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Marij Cox
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Angely Waajen - Crins, Anouk Dolmans, Danny Danker, Dirk Franssen, Joep Niessen, John Hölsgens, Jos Tobben, Jos van Rey, Manuela Jenniskens, Marc Breugelmans, Marij Cox, Mark Arts, Niek Geraedts, Petra Beeren, Rens Evers, Vincent Zwijnenberg en Wilbert Dekker

1 Heropening geschorste vergadering van 29 september 2021

De voorzitter heropent de vergadering. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer Versteegen, de heer De Kunder en de heer Nizet. De heer Franssen heeft laten weten rond 20:00 uur de vergadering te moeten verlaten, rond die tijd zal de heer Guffens juist aansluiten.

11 Parkeerbeleidsplan en Nota Parkeernormen

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
CDA is verheugd over het voorstel dat nu voorligt. CDA informeert naar de afspraken omtrent fietsparkeerplaatsen en parkeerplaatsen bij de aanleg van woningen. Als een vergunning wordt verleend om in een winkelpand woningen te realiseren dan laat je iets in het pand toe maar blijft de detailhandelsbestemming gehandhaafd. Theoretisch zou dan na een periode van vijf jaar de bewoner het pand kunnen verlaten en de initiatiefnemer er weer een winkel van maken. Als een bestemmingsplan wijzigt, komt daarmee de detailhandelsbestemming, en daarmee structureel meters detailhandel, te vervallen. CDA informeert naar de mogelijkheden om bij een bestemmingsplanwijziging soepeler met de parkeernorm om te gaan, een initiatiefnemer te belonen, en daarmee wellicht een bijdrage te leveren aan het leegstandbeleid.

GL merkt op dat het plan mooie innovatieve parkeeroplossingen bevat en waarin groen en de fiets een belangrijke rol hebben gekregen. GL informeert naar de betekenis van een anticiperende rol en naar de stand van zaken van

het onderzoek naar de mogelijkheden voor gratis parkeren voor gehandicapten.

DS kan zich vinden in de uitgangspunten. DS informeert op welke wijze de parkeergarages aantrekkelijker worden gemaakt en hoeveel abonnementen nu worden afgenomen. Tevens informeert DS hoe dynamisch en flexibel wordt omgegaan met de huidige bewoners in de binnenstad en vraagt om een toelichting op de normen in de kernen. DS plaatst vraagtekens bij de deelmobiliteit, wat is de huidige status ervan in Roermond.

D66 staat positief tegenover het plan. D66 informeert naar de gevolgen van het feit dat steeds meer mensen thuis werken en of dit verwerkt is in de voorliggende cijfers. D66 informeert of aanvullend op de normen specifieke afspraken gemaakt kunnen worden.

SP staat in grote lijnen positief tegenover het voorstel, maar vraagt wel aandacht voor een aantal zaken. Digitalisering is noodzakelijk maar burgers komen soms in de knel. SP beschrijft een casus waarbij de huidige werkwijze slecht heeft gefunctioneerd en informeert welke maatregelen genomen kunnen worden om dit te voorkomen in de toekomst.

SPR merkt op dat sommige zaken goed zijn en sommige zaken niet goed. SPR vraagt aandacht voor de senioren die moeilijker ter been zijn (willen graag de mogelijkheid hebben te parkeren voor de deur) en voor vrijwilligers bij wijkorganisaties (parkeerkosten laag houden in ruil voor de vrije tijd die ze investeren). SPR vraagt aandacht voor de aanleg van voldoende laadpalen in parkeergarages, gezien de verwachte toename van het aantal elektrische auto’s, en voor goede communicatie.

VVD verzoekt om een extra inspanning op de controle van vergunningen, bijvoorbeeld naar vergunningen die niet meer gebruikt worden. VVD merkt op dat in de uitvoeringsparagraaf diverse zaken vermeld staan zoals bijvoorbeeld het plaatsen van meer laadpalen en het aanschaffen van parkeerapparatuur met nummerherkenning, waarbij nog geen uitvoeringstermijn staat vermeld en geen dekking voor is opgenomen. VVD heeft behoefte aan beleid op de laadinfrastructuur en wil hebben geborgd dat de nieuwste eigenaar van een pand op de hoogte is van de oorspronkelijke afspraken.

LVR deelt mede dat het voorstel goede aspecten bevat, maar dat de LVR ook diverse kritiekpunten heeft. Dit is een dilemma. LVR informeert of inderdaad een abonnement voor een parkeerplek voor 10 jaar moet worden afgenomen en op welke wijze de overloopgebieden worden beschermd. LVR vindt in het

algemeen dat in het voorstel te weinig zaken concreet zijn gemaakt. LVR informeert naar de uitkomsten van de gesprekken met de externe stakeholders (zoals genoemd op pagina 4). LVR plaatst vraagtekens bij de laatste passage uit de tabel, moet er in eerste instantie maar met één partij, te weten Vattenfall, overleg gevoerd worden?
Verder merkt LVR op dat op basis van het advies van bedrijfsvoering geconcludeerd kan worden dat het plan niet uitvoerbaar is.

Wethouder Evers gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de aanpak en opbouw van het voorstel om de totale context weer te geven. Er is geprobeerd om het zo concreet en zo helder mogelijk op papier te zetten. Misschien nog niet optimaal, maar er is in grote mate tegemoet gekomen aan de wensen die de raad de afgelopen tijd heeft geuit.

Wethouder Evers gaat onder andere in op fietsparkeerplaatsen, aanleg van laadpalen, het aantrekkelijker maken van parkeergarages, status van deelmobiliteit, digitalisering en samenstelling parkeerpanel en het belang van controle of de grondslag van een vergunning is komen te vervallen. Tevens gaat hij in op het parkeren voor gehandicapten, ouderen en vrijwilligers. Hij deelt mede dat plannen aan het vigerende beleid worden getoetst, dat nu de maximale flexibiliteit is opgezocht en dat bij overloopgebieden wordt gemonitord, draagvlak wordt onderzocht en indien nodig gereguleerd.

Wethouder Evers zegt toe op de groene flap in te gaan op de vraag van het CDA betreffende de mogelijkheden om soepel om te gaan met parkeernormen bij bestemmingsplanwijzigingen. Wethouder Waajen zal de vraag ook inbrengen in het overleg van de raadswerkgroep toekomstbestendig centrum.

Tevens zegt wethouder Evers toe op de groene flap het aantal abonnees van de gemeentelijke parkeergarages te vermelden en de verslagen van de gesprekken met stakeholders te doen toekomen. Tevens zal hij een poging doen om een tijdsspanne aan te geven bij de acties 1 tot en met 14 die zijn opgenomen in de tabel.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

12 Meerjarenprogramma Gebiedsontwikkelingen 2021-2025

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

GL informeert wat het concreet betekent voor de gemeente als projecten vertraging oplopen en waarom de gelden niet in de algemene reserves zitten maar geoormerkt moeten worden.
D66 is onder de indruk van het grote aantal projecten. D66 en DS informeren naar de gevolgen voor de leges bij het in werking treden van de omgevingswet.
SP informeert naar de woonvisie die vooraf gaat aan de grondpolitiek en vraagt aandacht voor de bouw van betaalbare en kleinschalige woningen.
SPR merkt op dat de wereld snel verandert, dat er ambities zijn maar het geldpotje aan de lege kant is. SPR informeert hoe deze ambities waargemaakt kunnen worden en op welke wijze jongeren en senioren van een betaalbare woning worden voorzien.
VVD merkt op dat met veel bombarie in april dit voorstel is aangekondigd maar vindt de basis van het voorstel wat mager, er is alleen gekeken naar de financiële uitwerking. Tevens deelt VVD mede dat de prioritering ontbreekt en informeert op welke wijze gehandeld wordt als morgen een fantastisch plan wordt ingediend. VVD deelt mede het plan Rooswinkel te missen in het plan.
LVR merkt op in april niet akkoord te zijn gegaan met het voorstel. Bovendien geeft LVR aan het niet eens te zijn met het voorstel om de geheimhouding op de bijlage te bekrachtigen. LVR merkt op dat geen prioritering in het overzicht is aangebracht en bepaalde voetnoten niet terug te vinden zijn. LVR wil graag een toelichting op de kosten ad €52.000 voor het project op de Peelveldlaan.

Wethouder Waajen gaat kort in op de nota grondbeleid die in april is vastgesteld. Zij deelt mede zich aan de afspraak te willen houden om nu een eerste rapportage voor te leggen. Deze rapportage is nog niet op het gewenste niveau, maar er wordt aan gewerkt om deze op een aantal punten scherper en duidelijker te krijgen.

Wethouder Waajen gaat verder onder andere in op het oormerken van reserves, het afdichten van afspraken zodat projecten ook afgebouwd worden, het bestemmen van geld voor de bovenwijkse voorzieningen, de stand van zaken betreffende de ruimte voor ruimte kavels in Asenray, de woonvisie en de leges.

Wethouder Waajen deelt mede dat dynamiek van belang is, het is een rapportage maar nieuwe projecten moeten altijd opgepakt kunnen worden. Verder merkt ze op dat de grondexploitatie van Roerdelta is verlengd omdat voor bepaalde zaken meer tijd benodigd is en de plannen voor het gebied Rooswinkel nog niet ver genoeg zijn om al in de lijst te worden opgenomen.

De heer Claessen gaat onder andere in op de IFLO-methode en deelt mede dat deze door veel gemeenten als uitgangspunt wordt gehanteerd.

Wethouder zegt toe een gecorrigeerd raadsvoorstel bij de groene flap te voegen waarin in de tabel op pagina 3 het juiste jaartal wordt vermeld en alle voetnoten worden opgenomen.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk op verzoek van LVR en VVD.

13 COMMISSIEVOORSTELLEN

13.A Uitwerking evenementenbeleid (was agendapunt 14)

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, VVD en SP.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
LVR merkt op dat de heer Franssen woordvoering zou doen bij dit onderwerp maar niet meer aanwezig is.
CDA vindt het van belang dat vanuit een vrijwillige optiek of door een bepaalde betrokkenheid de organisatie van evenementen wordt opgepakt. Het organiseren van evenementen is enorm geprofessionaliseerd en er heeft commercialisering plaatsgevonden, tevens is het (onder andere vanuit het oogpunt van veiligheid en duurzaamheid) steeds complexer geworden. CDA merkt op dat de oproep in de motie was om de complexiteit te laten afnemen. De levendigheid dient niet uit de stad te worden gehaald. CDA spreekt haar twijfels uit over het opnemen van boetebedingen. CDA is voorstander van het faciliteren, stimuleren en laagdrempelig maken. CDA merkt op dat de raadsinformatiebrief laat is verstrekt en verzoekt om het onderwerp een volgende keer uitgebreider te bespreken. CDA vindt het namelijk van belang dat de raad zich uitspreekt over hoe hiermee om te willen gaan.
GL merkt op dat in artikel 17 is opgenomen dat de toegekende evenementensubsidie achteraf lager kan worden vastgesteld wanneer niet is voldaan aan de duurzaamheidscriteria zoals die zijn opgenomen in het duurzaamheidsbeleid. GL is van mening dat als je er een potje van maakt de opgenomen boetes laag zijn. GL merkt op dat het van belang is dat een evenement toegankelijk is, maar dat duurzaamheid, flora en fauna aan de voorkant goed geregeld moeten zijn.
VVD merkt op dat evenementen voor 2022 zich reeds moeten hebben aangemeld, maar het subsidiebeleid voor 2022 is pas recent vastgesteld. VVD informeert of het subsidiebeleid niet op een eerder moment vastgesteld had moeten worden of dat organisatoren nog in de gelegenheid moeten worden gesteld om een evenement aan te kunnen melden voor volgend jaar. Dit omdat subsidiering een relevante afweging is.
SP is niet tegen grote evenementen maar heeft voorkeur voor kleinschalige

evenementen voor de inwoners in de wijken. SP informeert wat men doet met tussenliggende evenementen die niet tot de vier categorieën behoren. SP is van mening dat duurzaamheid van groot belang is en gekoppeld mag worden aan vergunningverlening.

Wethouder Waajen gaat in op de diverse vragen en opmerkingen. Zij gaat onder andere in op de gesprekken met de evenementenorganisaties, het gebruik van de kalender, structurering van categorisering en de duurzaamheidsparagraaf. Wethouder Waajen merkt op dat de evenementennota is geaccordeerd en zij betreurt het dat de uitwerking van onderdelen lang op zich heeft laten wachten.

Wethouder Waajen stelt voor, het debat gehoord hebbende, om een keer met de commissie te spreken over de duurzaamheidsmaatregelen. Toegezegd wordt dat de duurzaamheidsparagraaf in deze commissie wordt besproken in het eerste kwartaal 2022. Dit wordt op de voorraadagenda geplaatst.

De heer Van Blerk gaat onder andere in op de wijze van aanmelden van evenementen, wijze van subsidieverlening en de keuze voor éénjarige vergunningen.

14 Evaluatie The Passion 2021 (was agendapunt 13A)

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
D66 is zeer tevreden over de uitzending. Doordat er weinig publiek aanwezig mocht zijn was er meer aandacht voor andere zaken, dit gaf juist een positieve draai aan het geheel.
SP heeft steeds twijfels gehad over nut en noodzaak. Ook nu is het niet duidelijk wat het Roermond heeft opgeleverd. Het is zeker promotie maar of het nou meer mensen trekt is niet te zeggen.
VVD is van mening dat Roermond zich van haar mooiste kant heeft laten zien. Tevens is duidelijk geworden dat Roermond ook een evenement kan organiseren onder bijzondere omstandigheden.
GL wil een compliment overbrengen voor de vele inspanningen in een moeilijke tijd. GL informeert of er duidelijkheid is over de hoogte van de provinciale subsidie.
CDA is erg enthousiast over de wijze waarop Roermond op de kaart is gezet. Ook CDA informeert op welke termijn de hoogte van de provinciale subsidie bekend wordt.
LVR merkt op dat een glossy magazine inderdaad niet nodig blijkt te zijn

geweest en wil graag een toelichting op de bijdrage van derden ad €10.000.

Wethouder Waajen spreekt haar dank uit voor de complimenten en geeft deze door aan de ambtelijke organisatie. Ook zij is trots op hetgeen is neergezet. Wethouder Waajen gaat onder andere in op de bijdrage van de provincie en bijdragen van derden. Tevens deelt ze mede dat er in de laatste tabel een rekenfout zit (kosten bedragen € 336.000) waardoor het totaal van het saldo €151.000 bedraagt. Dit bedrag kan vooralsnog terug naar de algemene reserve.

De heer Engels gaat onder andere in op de vragen over de facilitaire kosten en sponsoring.

15 Ingekomen brieven raad van 8 juli 2021

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL en DS.

Wethouder Evers geeft op verzoek van de LVR een overzicht van de stand van zaken betreffende brief C145.

In reactie op een vraag van de LVR betreffende brief C148 deelt wethouder Waajen onder andere mede dat de gesprekken met de initiatiefnemer nog lopen, ook over het burgerparticipatietraject. DS merkt op dat de kaders die zijn meegegeven wellicht niet helder zijn geweest voor zowel projectontwikkelaar als bewoners en vraagt daar aandacht voor. Wethouder Waajen zegt toe de commissie op de hoogte te houden, maar gaat nog na op welke wijze (is namelijk nog geen regulier proces voor). Wethouder Waajen herinnert de commissie eraan dat de raad nog geen duidelijk kader heeft liggen wanneer burgerparticipatie aan de maat is bij de diverse ruimtelijke projecten en deelt mede dat er ambtelijke voorbereidingen gaande zijn om hier nog een keer over te spreken.

16 Rondvraag

Wethouder Evers gaat in op de vragen van de VVD over het informeren van de raad over de weerstand die er leeft onder de bewoners van en ondernemers in de binnenstad over het verwijderen van parkeerplaatsen op de Markt. Tevens gaat wethouder Evers in op vragen van de LVR over de problemen met de waterdruk in de wijk Kitskesberg en over het in- en uitstappen op de Markt.

Wethouder Waajen gaat in op vragen van de LVR over het opleveringsniveau en de kwaliteit van de openbare ruimte in Drusus en gaat hierover in gesprek met de projectleider. Zij zegt toe na te gaan of er na verzending van de

inrichtingstekening een nieuwe tekening is opgesteld. Indien dat het geval is, wordt deze voor de raadsvergadering aangereikt.

Door corona is minder toeristenbelasting geïnd. Op verzoek van de LVR gaat wethouder Waajen na wat de hoogte is van de niet geïnde toeristenbelasting in 2020 en 2021 en welke compensatiebedragen van het rijk hiervoor zijn ontvangen.

17 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22:20 uur.