(Concept) BESLUITENLIJST
Besluitvormende raadsvergadering 10 juli 2025

Nr	Onderwerp	Besluit
1	**Opening**	20.00 uur. Aanwezig: Voorzitter: Robbert-Jan van Duijn Griffier plv.: Frank Boelkens Samen Beter Nieuwkoop: Remco Hendriks, Li Keijzers, Laura Kroes, Mariëlle de Romijn en L Visser VVD: Paul Platen, Marijke van Dam -Oudshoo Glenn Fransen en Aat van Putten CDA: Romy van Dijk, Kees Egberts en Rowan van Leeuwen Natuurlijk Nieuwkoop: Pien Schrama-van Kess René Carlier en Bas Oostwouder D66: Jop van der Pijl en Marcel Touw SGP-ChristenUnie: Gerrit Splinter Wethouders: Guus Elkhuizen, Antoinette Ingwersen en Tom de Kleer Afwezig: Wilfred Geerlof, Saskia van der Drift e Leon Zoet Aan het begin van de vergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid Joke van Boxtel.
2.	**Vaststellen agenda (2025-058)**	Ongewijzigd vastgesteld.
3.	**Spreekrecht inwoners en belanghebbenden**	Geen gebruik van gemaakt.
4.	**Vaststellen besluitenlijsten (2025-059)** De besluitenlijsten van de besluitvormende raadsvergaderingen van 5 juni 2025 en 26 juni 2025.	Ongewijzigd vastgesteld.
5.	**Ingekomen stukken (2025-060)**	Brieven 248, 267 in combinatie met 261, 263, 283 en 305: toevoegen de gemeenteraad informeren Verder ongewijzigd vastgesteld.
6.	**ALGEMENE BESCHOUWINGEN** Bij de 'algemene beschouwingen' geven de politieke partijen hun visie op de toekomst van Nieuwkoop. Dit naar aanleiding van de door het college van	Natuurlijk Nieuwkoop dient mede namens alle overige fracties de motie Voorkom ernstige knelpunten in de huishoudelijke verzorging (Wmo) in bij de Jaarstukken. Natuurlijk Nieuwkoop dient mede namens

	B&W aangeboden Jaarstukken en Kadernota (uitgangspunten voor de begroting). Ook is dit het moment om amendementen (wijzigingsvoorstellen) en moties (verzoeken aan B&W) in te dienen bij de Jaarstukken en de Kadernota.	SBN, D66 en CDA amendement Muziekonderwijs toegankelijk voor alle leerlingen op alle basisscholen in bij de Kadernota. SBN dient mede namens Natuurlijk Nieuwkoop, CDA en VVD motie Zet fietsprojecten op de kaart in bij de Jaarstukken. D66 dient mede namens Natuurlijk Nieuwkoop motie Tijdelijk wonen, een blijvend verschil in bij de Kadernota. D66 dient mede namens CDA en SBN motie Splits die woning in bij Kadernota. D66 dient mede namens SBN en Natuurlijk Nieuwkoop amendement Investeren in betrokken jeugd: Kinderburgemeester én raad in bij de Kadernota. D66 biedt tijdens hun inbreng de burgemeester een voorzittershamer en plateau aan voor de te vormen kinderraad en de nieuwe kinderburgemeester. Portefeuillehouder Ingwersen beantwoordt een vraag over centrum Zevenhoven: goede contacten met ondernemers onderhouden? (vraag van SBN) *Uiteraard. Naast de ondernemers staan in ontwikkeling van de plannen.* Portefeuillehouder Elkhuizen beantwoordt een vraag of er nieuw beleid op gebied hoogbouw ontwikkeld moet worden (vraag van D66) *Integrale afweging. Kwalitatief hoogwaardig beeldkwaliteitsplan is key.* Waardering college motie splits die woning: enkele zaken gaat iets te ver. Vergunningsprocedures versoepelen: ontraden. Andere typen woningen (zoals hoekwoningen): geen beperking op type woning dat gesplitst mag worden. Motie wordt ontraden. Vraag aan portefeuillehouder Elkhuizen: gaat splitsen van woningen ten koste van woningvoorraad? *Vermoed van niet.* Waardering college motie flexwoningen: flexwoningen zijn een optie daar waar gewenst, daar waar noodzakelijk, daar waar niet anders kan, daar waar tijdelijk wordt geaccepteerd. Al in MR gezegd. TANO: er is geen overweldigend enthousiasme om op flexwoningen in te zetten. We gaan niet actief op zoek naar nieuwe locaties. Deze motie wordt ontraden.

		Vraag aan portefeuillehouder Elkhuizen: Wat is motivatie woningstichting om er niet mee door te willen gaan? *Capaciteit, financiën, gekoppeld aan tijdelijkheid. Ook niet de wens van de huurder.* Portefeuillehouder De Kleer: waardering college motie Wmo: oordeel raad Waardering college amendement muziekonderwijs: ontraden. Raad gaat verder dan verzoek muziekvereniging. Muziekvereniging had 3 jarige pilot opgezet. Had zich gelimiteerd omdat er maar voor één jaar middelen beschikbaar waren. Is wethouder daarmee bekend? *Ja, maar dan nog andere financiële middelen zouden dan door raad gezocht moeten worden omdat het best een greep is in de subsidiemiddelen die wij hebben.* Evaluatie naar voren trekken en dat als go/no go-moment inbouwen, zou dat mogelijkheid bieden? *In januari zouden we u verder informeren. Dan is evaluatie wel bijna daar. Verandert argumentatie m.b.t. amendement niet.* Evaluatie in december (vooruitlopend op informeren in januari), hoe ziet wethouder dat voor zich. School net begonnen. *Niet gerechtvaardigd om meteen voor 3 jaar rekening op ons te nemen. Na paar maanden kan je al weten of pilot werkt.* Waardering motie college fietsprojecten op de kaart. Fietsprojecten: oordeel raad. PZH heeft ons uitgenodigd voor een project om daarin mee te denken. Is een meerjarenplan waarvoor we projecten kunnen aandragen. Steun in de rug om er actief mee aan de gang te gaan. Maar portefeuillehouder interpreteert motie zo dat we breder naar projecten kijken, dan alleen deze twee. **Wethouder De Kleer zegt toe raad in najaar daarover te informeren: of er meer fietsprojecten zijn die we kunnen opvoeren bij project PZH.** Werkgroep sportpark Oost (n.a.v. vraag CDA): in planverkenning hebben wij u geïnformeerd over scenario's die we uit zouden gaan werken en in startnotitie eind van het jaar zullen we die presenteren. Financiën meest nadrukkelijke component. Ook verkeer en maatschappelijke component worden meegenomen. Gezamenlijk uitwerken met werkgroep zodat het co-creatie wordt. Papenbrug (n.a.v. vraag CDA): nog geen

		reactie op brief van PZH die we hierover hebben gestuurd. Als we reactie hebben, informeren we u. Wordt ook meegenomen in gesprek PZH over projecten zoals fietstunnel en Ziendeweg. Analyse GVVP is moment om ook te informeren over st.v.z. provinciale trajecten. Kijken of we deze daarin kunnen opvoeren. St.v.z. Rondweg Langeraar (n.a.v. vraag CDA): bij startnotitie Langeraar zullen we u ook informeren over verkeerskundige situatie Langeraar. Tussen nu en januari niks op gebeurd omdat het klem zit op medewerking PZH. Portefeuillehouder Van Duijn: waardering college amendement kinderraad en kinderburgemeester: als je het doet, doe het dan goed. Dat doet deze motie. Was mooier geweest als het structureel was geweest. Is deze variant besproken met de scholen? *Nee, nog niet uitgebreid. Maar bij deze variant minder relevant omdat we vooral zelf moeten doen en minder de scholen.* Vraag CDA over weerbaarheid: burgemeester Oegstgeest coördinerend portefeuillehouder. Werkgroep zit portefeuillehouder zelf ook in. We pakken dit samen op. Ook aantal inwoners met bijzondere specialisatie worden geraadpleegd. Na schorsing wordt motie splits die woning gewijzigd waarna ze mede wordt ingediend door Natuurlijk Nieuwkoop en de VVD. Er wordt bullet toegevoegd onder “we vinden dat”: “Met name woningen in het buitengebied, zoals (voormalige) boerderijen, ruimte bieden voor woningsplitsing.” Onder “we vragen het college om” eigenlijk alleen eerste bullet laten staan en dan een nieuwe tweede bullet: “Te inventariseren of en zo ja hoe splitsing makkelijker gemaakt kan worden, binnen de kaders van de provincie en de raad hier uiterlijk in Q4 2026 over te informeren;” en derde bullet: “Bij de provincie, bij de actualisatie van het omgevingsbeleid, aan te dringen om woningsplitsing ook in het landelijk gebied (buiten de dorpen) mogelijk te maken;”
7.	**Raadsvoorstel Vaststellen Jaarstukken 2024 (2025-061)** B&W stelt de raad voor: 1. De Jaarstukken 2024 vast te stellen en daarmee: a. Het jaarverslag vast te stellen, waarin het college verantwoording aflegt over de	**Ongewijzigd vastgesteld. 18 voor, 0 tegen.** **Motie: Voorkom ernstige knelpunten in de huishoudelijke verzorging (Wmo).** Wordt unaniem aangenomen (18 stemmen voor, 0 tegen). **Motie: Zet fietsprojecten op de kaart**

	realisatie van de in de begroting 2024 opgenomen beleidsdoelstellingen; b. De jaarrekening vast te stellen, waarin het college verantwoording aflegt over de realisatie van de in de begroting 2024 opgenomen financiële budgetten en de daarbij behorende rechtmatigheidsverantwoording; c. Het overzicht af te sluiten kredieten per 31-12-2024 en het overzicht kredieten 2024 die doorlopen naar 2025, zoals opgenomen onder de toelichting op de balans, te autoriseren; d. Het voordelige saldo van € 4.958.619 vast te stellen. 2. Het resultaat als volgt te bestemmen: a. € 1.114.427 te storten in de reserve zwembad; b. € 37.000 uitvoeringskosten spreidingswet over te hevelen naar 2025; c. € 17.000 te storten in de reserve woningbouw; d. € 3.790.192 te storten in de algemene reserve. 3. Begrotingswijziging 2025-14 vast te stellen.	Wordt unaniem aangenomen (18 stemmen voor, 0 tegen).
8.	**Raadsvoorstel Kadernota 2026-2029 en begrotingswijziging 2025 (2025-062)** B&W stelt de raad voor: 1. In te stemmen met de inhoud van de Kadernota en daarbij het vaststellen van de begrotingswijziging 2025-15. 2. Vast te stellen de nieuwe/aanvullende genoemde investeringen zoals in de kadernota is beschreven; • De verhoging van het voorbereidingskrediet Land van Koppen € 74.000; • Nieuw investeringskrediet van huurwoningen € 120.000; • Investeringskrediet aanleg en inrichting Teylerspark € 296.000; • De verhoging investeringskrediet zoutsilo's €	**Amendement: Muziekonderwijs toegankelijk voor alle leerlingen op alle basisscholen?** Wordt aangenomen met stemmen van SGP-CU, D66, SBN, Natuurlijk Nieuwkoop en CDA voor (14) en stemmen van VVD tegen (4). **Amendement: Investeren in betrokken jeugd: Kinderburgemeester én raad** Wordt aangenomen met stemmen van Natuurlijk Nieuwkoop, D66 en SBN voor (10) en stemmen van SGP-CU, VVD en CDA tegen (8). **Raadsvoorstel wordt inclusief de 2 wijzigingen als gevolg van de aangenomen amendementen vastgesteld. 18 voor, 0 tegen.** **Motie: Tijdelijk wonen, een blijvend verschil.**

	50.000; • Verhoging met indexatie van de investeringskredieten IKC Woerdense Verlaat € 199.000 en IKC Nieuwveen € 511.000. 3. In te stemmen met de nadere beoordeling en verwerking van de reserves.	Wordt verworpen met stemmen van Natuurlijk Nieuwkoop, SGP-CU en D66 voor (6) en stemmen van CDA, SBN en VDD tegen (12). **De gewijzigde Motie Splits die woning** Wordt unaniem aangenomen (18 stemmen voor, 0 tegen).
9.	**Raadsvoorstel Vaststellen nota Overhead Gemeente Nieuwkoop 2025 (2025-063)** B&W stelt de raad voor om: De nota Overhead 2025, conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage, vast te stellen.	De heer Carlier biedt wethouder Ingwersen een tegeltje aan met daarop een gevleugelde uitspraak van de concerncontroller: “Managers, wat moet je ermee.” Dit n.a.v. de bespreking in de Auditcommissie van het aspect toerekenen kosten van managers in de nota. Ongewijzigd vastgesteld.
10.	**Raadsvoorstel Aantekenen incidenteel hoger beroep ten aanzien van rechtszaak natuurvergunning Schiphol (2025-064)** De Bestuurscommissie beroepsprocedure Schiphol stelt de raad voor om: 1. Geen principaal hoger beroep in te stellen tegen de rechterlijke uitspraak waarin de natuurvergunning van Schiphol is vernietigd. 2. Een pro forma incidenteel hoger beroep in te stellen ingeval een andere partij een principaal hoger beroep tegen de vernietiging van de natuurvergunning van Schiphol instelt. 3. De Bestuurscommissie beroepsprocedure Schiphol opdracht te geven zorg te dragen voor de nadere invulling van de hogerberoepsgronden indien een incidenteel hoger beroep wordt ingesteld. 4. De kosten voor het instellen van een incidenteel hoger beroep te dekken uit de Algemene Reserve.	Lizet Keijzers (SBN) neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming in verband met de onverenigbaarheid van het onderwerp van de rechtszaak tegen Schiphol met haar werk. Ongewijzigd vastgesteld.
11.	**Vragen half uur** Op grond van artikel 30 van het reglement van orde kunnen raadsleden gebruik maken van het vragen-half-uur als zij dit 24 uur van tevoren hebben aangekondigd	Lizet Keijzers (SBN) neemt weer deel aan de vergadering. Vragen van Paul Platen (VVD) Vraag 1. Wat vindt het college van de aankondiging, dat delen van het gebied voor recreatie

		minder toegankelijk worden gemaakt? Wie is daartoe de bevoegdheid? Welke rol heeft de gemeente hierbij? Het beheerplan stelt: “De aanwezigheid van een Natura 2000-gebied is niet zelden een argument om de kwaliteit van de woonomgeving aan te geven… Bij nieuwe activiteiten of bij wijziging van het huidige gebruik kan wel sprake zijn van een vergunningplicht.” Vraag 2 Wat betekent deze uitspraak -naar de mening van het college- voor het bouwen of verbouwen aan of nabij de plassen? Ziet het college dit als een (nieuwe) drempel om te (ver)bouwen aan de plas? Vraag 3 Leidt het beheerplan ertoe dat evenementen, zoals bijvoorbeeld het Torenschuddersfeest en de Nieuwkoopse Waterdag, niet meer kunnen plaatsvinden, doordat de nodige omgevingsvergunning niet alleen ziet op Natura 2000, maar ook op andere (natuur-)regels zoals soortbescherming? Leidt dit tot extra kosten (onderzoek) voor de organisatoren van evenementen aan of op de plas? Vraag 4 Zijn er naar het oordeel van het College nog andere standpunten opgenomen in het beheerplan, die leiden tot minder mogelijkheden om te wonen, ondernemen en recreëren aan of op de plassen? Vraag 5 Is het College bereid om een zienswijze in te dienen waarmee onderbouwd wordt uitgesproken, dat Nieuwkoop -op de hiervoor benoemde onderwerpen- niet kan instemmen met strengere regels en minder mogelijkheden aan of op de plassen? Elkhuizen: *Memo sturen aan de raad met alle antwoorden. Nu een verkorte impressie zoals college ertegenaan kijkt.* *Niet integraal nieuw beheerplan, maar actualisatie van bestaande. Verplicht onder omgevingswet. Huidige recreatie is geen knelpunt in ons gebied. Nieuwkoopse Plassengebied wordt niet minder toegankelijker gemaakt voor recreatie. Geen nieuwe maatregelen want bestaande voldoen. Huidige recreatie is vergunningvrij.* *Voor bouwen en verbouwen aan de plas en evenementen is nieuwe situatie ongewijzigd t.a.v. huidige. Bestaand onderscheid tussen huidig gebruik en nieuwe activiteiten blijft.*

		Nieuwe activiteiten moeten getoetst worden op natuureffecten en mogelijk is vergunning nodig. *Zienswijze achten we niet nodig omdat regels niet strenger zijn geworden.* Citaat ontwerpplan: Bij toenemende recreatiedruk kan noodzakelijk zijn toch in huidige situatie mogelijkheid bijsturen gebruik. Kan portefeuillehouder die uitspraak duiden? *Recreatie werkt niet altijd even goed uit voor instandhoudingsverplichtingen (Wet natuur, vogelhabitatrichtlijn). Tot op heden geen significant negatieve effecten. Mochten die zich wel voordoen, bijvoorbeeld door toenemen recreatie, dan moet misschien overwogen worden bepaalde delen minder toegankelijk te maken. Maar op dit moment dus nog geen beperkingen. Geen aanleiding om zienswijze in te dienen.* Vragen van Remco Hendriks (SBN) 1. Bestuurlijke omgangsvormen en respect voor de rechtsstaat Bent u het met Samen Beter Nieuwkoop eens dat het weinig respectvol en juridisch prematuur is van de gemeente Alphen aan den Rijn om reeds camera's te plaatsen langs de Ziendeweg, terwijl de rechter zich nog over de zaak moet uitspreken? a. Indien ja, bent u bereid om hierover in gesprek te gaan met het college van Alphen aan den Rijn en hen aan te spreken op deze handelswijze? b. Indien nee, kunt u toelichten waarom u deze actie bestuurlijk en juridisch acceptabel acht? 2. Vertrouwen van inwoners Begrijpt u dat onze inwoners van onze gemeente zich gepasseerd en niet serieus genomen voelen door het handelen van de gemeente Alphen aan den Rijn? a. Welke acties onderneemt u om dit vertrouwen te herstellen en op te komen voor het belang van onze inwoners in dit dossier? 3. Vertrouwensrelatie en communicatie tussen gemeenten U heeft eerder aangegeven dat de samenwerking met de gemeente Alphen aan den Rijn goed verloopt. a. Was u op de hoogte van het voornemen om ondanks de lopende rechtszaak toch al camera's te plaatsen? b. Indien ja, waarom is deze informatie niet gedeeld met de gemeenteraad van Nieuwkoop? c. Indien nee, bent u het dan met ons eens dat het wenselijk en gepast was geweest als de gemeente Alphen aan den Rijn hierover voorafgaand met u had gecommuniceerd? d. Bent u bereid om het college van Alphen

		aan den Rijn hierop aan te spreken en te pleiten voor betere intergemeentelijke afstemming in gevoelige dossiers? 4. Betrouwbaarheid van bestuurlijke afspraken In een eerder stadium is – althans volgens berichtgeving en communicatie van de gemeente Alphen aan den Rijn – toegezegd dat alleen voorbereidende werkzaamheden zouden worden getroffen tot aan de uitspraak van de rechter. a. Hoe duidt u het voornemen van de plaatsing van camera's in het licht van deze eerdere toezeggingen? b. Vindt u dat de gemeente Alphen aan den Rijn hiermee afspraken met onze inwoners ondermijnt? Zo ja, welke gevolgen verbindt u hieraan? 5. Verwarring over uitvoering en communicatie De gemeente Alphen aan den Rijn meldt in eerdere communicatie slechts een coating aan te brengen en te wachten op de uitspraak van de rechter voordat verdere maatregelen worden genomen. De huidige berichtgeving wijkt daar fundamenteel van af. a. Heeft u opheldering gevraagd bij het college van Alphen aan den Rijn over deze tegenstrijdige informatie? b. Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen en de uitkomsten daarvan te delen met de gemeenteraad? 6. Verzoek tot actie a. Bent u bereid op korte termijn publiekelijk afstand te nemen van de wijze waarop de gemeente Alphen aan den Rijn in dit dossier handelt? *Ook college was verrast. Camera's zijn geplaatst omdat dit al langere tijd in de agenda stond en men wou dit niet uit de planning halen. Niet chique. Tegelijkertijd staat het Alphen a/d Rijn vrij om deze maatregel te nemen op hun weg. Camera staat wel nog uit. Timing informeren niet handig. Hier had dat beter gemoeten.* Gaat stekker er meteen in ingeval rechtszaak niet positief voor ons uitvalt? *Dat gevraagd en meteen meegegeven dat proces van afgifte ontheffingen eerst doorlopen moet worden voordat stekker erin gaat.* Is daar reactie op gekomen? *Nee, nog niet.*
12.	**Mededelingen van het college van B&W** Bij dit agendapunt kunnen portefeuillehouders mededelingen doen aan de raad.	Wethouder Elkhuizen. Telefoongesprek gevoerd met gedeputeerde Potjer over OER. Langs N231 bij De Olm wordt komst 9 windturbines als kansrijk gezien. Reactie die wethouder heeft gegeven in telefoongesprek: in RES 1.0 hebben we een volwaardige participatie opgezet. Dat wordt nu doorkruist.

		Deze actie strijdig met acties en bestuurlijke afspraken RES 1.0. Is in gesprek geduid op standpunt HR 15 juni waarin hierover heel duidelijk iets staat vermeld? *Ja, dat was hem bekend.* Is nog niet realiseren van glas reden dat er nu gekeken wordt naar windturbines bij De Olm? *Ja* Andere plekken in de gemeente of langs de randen? *Nee, dat is niet ter sprake gekomen in het korte telefoongesprek.*
13.	**Sluiting**	Om 23:00 uur