

Advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Heerde inzake het bezwaar van tegen:

- **het besluit d.d. 4 augustus 2020 van het college tot het deels openbaar maken van documenten;**
- **het besluit d.d. 21 december 2020 van de raad om de geheimhouding op een aantal documenten niet op te heffen.**

De commissie adviseert het college:

- D1 het bezwaar tegen het Wob-besluit van 4 augustus 2020 deels gegrond te verklaren voor wat betreft 2 punten:
- 1 bij de voorbereiding van dit Wob-besluit hebben nagelaten het verzoek om openbaarmaking van de documenten waarop geheimhouding rust tevens aan te merken als een verzoek om opheffing van de geheimhouding en dit opheffingsverzoek niet hebben doorgestuurd naar de raad;
 - 2 het niet hebben vermeld welke documenten waarop de geheimhouding rust niet openbaar worden gemaakt en welke weigeringsgronden zijn toegepast,
- en voor het overige ongegrond te verklaren; en,
- D2 het Wob-besluit van 4 augustus 2020 in stand te laten, zij het onder aanvulling van de motivering (1. welke documenten waarop de geheimhouding rust niet openbaar worden gemaakt en 2. welke weigeringsgronden aan de niet openbaarmaking van die documenten ten grondslag liggen).

De commissie adviseert de raad:

- D3 het bezwaar tegen het raadsbesluit van 21 december 2020 ongegrond te verklaren; en
- D4 het raadsbesluit van 21 december 2020 in stand te laten, onder verbetering van de grondslag (van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet in artikel 55, derde lid, van de Gemeentewet).

A. INLEIDING

Bij besluit van 4 augustus 2020 heeft het college besloten op het (op 16 juni 2020) door bezwaarde op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediende verzoek om informatie.

Op 19 augustus 2020 heeft bezwaarde tegen dit Wob-besluit bezwaar ingediend.

Op 26 augustus en 4 september 2020 is bezwaarde geïnformeerd dat de commissie bezwaarschriften het bezwaarschrift (voorlopig) aanhoudt, omdat het college naar aanleiding van het bezwaar het Wob-verzoek alsnog tevens als een verzoek om opheffing van de geheimhouding heeft aangemerkt en dit heeft doorgestuurd naar de raad om op dat opheffingsverzoek te beslissen.

Op 21 december 2020 heeft de gemeenteraad besloten het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de betreffende documenten af te wijzen.

Op 28 december 2020 informeert het college bezwaarde over dit raadsbesluit.

In januari 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester, (CiSO/Privacy Officer) en bezwaarde.

Op 2 februari 2021 is bezwaarde geïnformeerd over de datum van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften.

Namens het college is een reactienotitie op het bezwaar ingediend op 17 februari 2021.

Op 26 februari 2021 heeft bezwaarde aanvullende stukken ingediend.

De hoorzitting van de commissie bezwaarschriften het bezwaar heeft plaatsgevonden op 9 maart 2021. Aanwezig waren (bezwaarde);
(namens het college);

Van de hoorzitting is een geluidsopname (digitaal verslag) gemaakt.

B. ONTVANKELIJKHEID EN GRONDEN VAN BEZWAAR

Het bestreden Wob-besluit van 4 augustus 2020 is op 4 augustus 2020 verzonden aan bezwaarde. Het daartegen door bezwaarde ingediende bezwaar van 18 augustus 2020 is op 19 augustus 2020 ontvangen. Dit is binnen de wettelijke bezwaartermijn.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het bezwaar mede gericht tegen het raadsbesluit van 21 december 2020 waarover het college bezwaarde op 28 december 2020 heeft geïnformeerd.

Ook aan de overige voorwaarden inzake de ontvankelijkheid op grond van de Awb is voldaan, zodat het bezwaar van bezwaarde ontvankelijk is en inhoudelijk beoordeeld kan worden.

De gronden van bezwaar van bezwaarde luiden (kort samengevat):

- Het college beslist positief op het Wob-verzoek, maar verstrekt niet alle door bezwaarde gevraagde documenten die in bezit zijn van het college en betrekking hebben op de ENSIA verantwoording 2018 en 2019. Bezwaarde verzoekt het college aan te geven welke documenten/correspondentie dan wel passages het college niet wenst openbaar te maken.
- Het Wob-verzoek ziet op documenten waarop geheimhouding rust en moet om die reden worden opgevat als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding en zo nodig worden doorgezonden.
- De opgelegde geheimhouding m.b.t. ENSIA verantwoording 2018 en 2019 is vervallen.

C. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ter beoordeling van de commissie is of het bestreden Wob-besluit van het college van 10 december 2020 en het bestreden raadsbesluit van 21 december 2020 op goede gronden zijn genomen.

De commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

De VNG heeft samen met het Rijk een nieuwe, efficiënte verantwoordingssystematiek ontwikkeld: de Eenduidige Normatiek Single Information Audit (hierna: ENSIA). Daardoor is de verantwoordingssystematiek over 7 informatiestelsels, te weten:

- Basisregistratie Personen (BRP);
 - Paspoortuitvoeringsregeling (PUN);
 - Digitale persoonsidentificatie (DigiD);
 - Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG);
 - Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT);
 - Basisregistratie Ondergrond (BRO);
 - en de Structuur uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (Suwinet),
- samengevoegd en gestroomlijnd.

De verantwoordingssystematiek ENSIA is in 2017 ingevoerd. Met één (jaarlijkse) verklaring kan sindsdien zowel horizontaal (van het college naar de raad) als verticaal (van het college naar de landelijke toezichthouders) verantwoording door het college worden afgelegd over informatiebeveiliging en -kwaliteit.

Op 16 juni 2020 heeft bezwaarde een Wob-verzoek bij het college ingediend. Hij heeft verzocht om de volgende documenten:

"Ik verzoek u middels dit Wob-verzoek om openbaarmaking van alle documenten (inclusief bijlagen) die betrekking hebben op de ENSIA verantwoording 2018 en 2019."

Bij brief van 15 juli 2020 heeft het college bezwaarde laten weten dat de beoordeling van het Wob-verzoek meer tijd in beslag neemt dan de ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wob vermelde termijn van 4 weken.

Bij besluit van 4 augustus 2020 heeft het college als volgt op het Wob-verzoek besloten:

"Wij beslissing positief op uw ingediende verzoek en verstrekken aan u de door u gevraagde documentatie die in ons bezit zijn die betrekking hebben op de ENSIA verantwoording 2018 en 2019. Op basis van de weigeringsgronden, genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob, maken wij bepaalde documenten/correspondentie dan wel passages hierin echter niet openbaar."

(..)

"Voor zover de documenten persoonlijke gegevens van derden bevatten zullen wij deze persoonlijke gegevens niet openbaar maken omdat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van verzoekers groter is dan het belang van openbaarmaking daarvan. In de documenten hebben wij namen, e-mailadressen, tot de persoon herleidbare andere contactgegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob. Wij wegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen in bepaalde gevallen namelijk zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid."

In zijn bezwaar heeft bezwaarde aangegeven dat het Wob-verzoek ziet op documenten waarop geheimhouding rust.

Omdat de door het college (op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet) opgelegde geheimhouding van de documenten door de raad is bekrachtigd (op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet), heeft het college het Wob-verzoek van bezwaarde (alsnog) doorgestuurd naar de raad met het verzoek een besluit te nemen inzake opheffing van de geheimhouding van de volgende stukken:

- Collegeverklaring 2018 met bijlagen en het Assurance rapport 2018 met bijlagen, de toelichting en de verantwoordingsrapportage over BAG en BGT.
- Collegeverklaring 2019 en bijlage 1 DigiD, bijlage 2 Suwinet van de collegeverklaring en het Assurance rapport van deze bijlagen en rapportage..

Op 21 december 2020 heeft de raad besloten om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op deze documenten af te wijzen. In het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit is daarvoor de volgende motivering gegeven:

"Argumenten

Op grond van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet is er geheimhouding opgelegd op desbetreffende documenten. Dit is gedaan omdat in de bijlagen informatie is opgenomen over de beveiligingsmaatregelen die de gemeente treft om de systemen en gegevens te beveiligen. Deze informatie kan kwaadwillende helpen bij het doorbreken van de beveiliging, wat kan leiden tot grote schade voor de gemeente en het risico van inbreuk op de informatieveiligheid sterk laten toenemen. Dit leidt tot onevenredige benadeling van de gemeente (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob) en kan de financiële belangen van de gemeente (artikel 10, tweede lid onder b van de Wob)

schaden. Daarbij zouden we ook mogelijk de privacy van onze inwoners schaden door hun gegevens niet goed te beveiligen.

Tevens adviseert de VNG in de 'Handreiking horizontaal verantwoorden informatieveiligheid ENSIA' om de inhoud van de bijlagen geheim te houden. We wijken van de landelijke lijn af als we deze documenten wél openbaar zullen maken.

Kanttekeningen

Als we deze documenten openbaar maken, zullen we dit de komende jaren ook moeten doen. Er zal dan niet opnieuw geheimhouding worden opgelegd op de betreffende documenten.

De bezwaarprocedure wordt doorgezet en er is een mogelijkheid tot instellen van beroep bij de rechtbank."

Op 28 december 2020 heeft het college bezwaarde bij brief over dit raadsbesluit geïnformeerd en dit als volgt (nader) toegelicht:

"Motivering

Op grond van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet is er geheimhouding opgelegd op desbetreffende documenten. Dit is gedaan omdat in de bijlagen informatie is opgenomen over de beveiligingsmaatregelen die de gemeente treft om de systemen en gegevens te beveiligen. Deze informatie kan namelijk kwaadwillende helpen bij het doorbreken van de beveiliging, wat kan leiden tot grote schade voor onze gemeente en het risico van inbreuk op de informatieveiligheid sterk laten toenemen.

Dit leidt tot onevenredige benadeling van de gemeente (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob) en kan de financiële belangen van de gemeente (artikel 10, tweede lid onder b van de Wob) schaden.

De collegeverklaringen 2018 en 2019 zijn door een externe auditor beoordeeld en gewaarmerkt.

Met betrekking tot verantwoording over informatieveiligheid aan de gemeenteraad geeft de VNG in haar 'Handreiking horizontaal verantwoorden informatieveiligheid ENSIA' aan dat voor de rapportage aan de gemeenteraad gekozen kan worden voor de paragraaf bedrijfsvoering in het jaarverslag maar ook voor een (vertrouwelijke) separate rapportage aan de raad.

Het college van B&W heeft ervoor gekozen de raad zo volledig mogelijk te informeren. Doordat deze separaat aangeboden rapportage gedetailleerd in gaat op onder meer de informatieveiligheid, is deze onder geheimhouding aan de raad voorgelegd.

Openbaarmaking van deze documenten zou het eerder genoemd risico van inbreuk doen toenemen maar ook een afwijking zijn van de landelijk gevolgde lijn.

Om deze redenen is besloten om de geheimhouding op uw verzochte documenten niet op te heffen."

De commissie komt tot de volgende beoordeling.

Bezwaarde heeft een aantal argumenten naar voren gebracht waarom hij zich niet kan vinden in zowel het Wob-besluit van 4 augustus 2020 als in het raadsbesluit van 21 december 2020.

C1. Wob-verzoek had aangemerkt moeten worden als verzoek opheffing geheimhouding en doorgestuurd naar de raad

Volgens bezwaarde had zijn Wob-verzoek, dat ziet op documenten waarop geheimhouding rust, moeten worden opgevat als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding en worden doorgezonden naar de raad.

De commissie overweegt dat het verzoek van bezwaarde om openbaarmaking van de documenten waarop geheimhouding rust, tevens had moet worden opgevat als een verzoek om opheffing van de geheimhouding en doorgestuurd moeten worden naar de raad om te beslissen op het opheffingsverzoek. Daarvoor verwijst de commissie naar de

uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 23 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3140) en 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:591).

De commissie stelt vast dat het college dit in de voorbereiding tot het bestreden Wob-besluit van 4 augustus 2020 (in de primaire fase) heeft nagelaten.

Het bezwaar is op dit punt gegrond.

De commissie stelt voorts vast dat het college hangende bezwaar (alsnog terecht) het (Wob) verzoek om openbaarmaking van de documenten waarop geheimhouding rust, heeft opgevat als een verzoek om opheffing van de geheimhouding en dit heeft doorgestuurd naar de raad. Daarom hoeft het besluit van 4 augustus 2020 niet te worden herroepen.

C2. Aangegeven had moeten worden wat niet openbaar gemaakt is

Volgens bezwaarde had het college in het bestreden Wob-besluit moeten aangeven welke documenten/correspondentie dan wel passages hierin niet openbaar zijn gemaakt.

De commissie overweegt dat de Wob het bestuursorgaan niet verplicht tot het verstrekken van een inventarisatielijst.

Wel dient het bestreden Wob-besluit van 4 augustus 2020 op grond van de Awb te berusten op een deugdelijke motivering (motiveringsbeginsel).

In het bestreden Wob-besluit van 4 augustus 2020 is wel een motivering gegeven voor wat betreft de (deels) openbaar gemaakte documenten. In deze documenten die bezwaarde digitaal van het college heeft ontvangen zijn, zo leest de commissie in het bestreden Wob-besluit, de namen, e-mailadressen en tot de persoon herleidbare andere contactgegevens onleesbaar gemaakt. De commissie acht die motivering voldoende.

In het bestreden besluit van 4 augustus 2020 ontbreekt daarentegen de motivering voor wat betreft de niet openbaar gemaakte documenten (waarop de geheimhouding rust), nu niet vermeld is welke documenten dat betreft en welke weigeringsgronden aan de niet openbaarmaking van die documenten ten grondslag liggen. De commissie is van oordeel dat dit alsnog door het college bij de beslissing op het Wob-bezwaar dient te worden gedaan.

Het bezwaar is op dit punt (deels) gegrond.

C3. Vervallen geheimhouding

Volgens bezwaarde is de (op 9 april 2019 door het college op grond van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet opgelegde) geheimhouding m.b.t. ENSIA verantwoording 2018 van rechtswege vervallen, omdat de raad dit niet - zoals gelet op artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet is vereist - in de eerstvolgende raadsvergadering op 27 mei 2019 heeft bekrachtigd, maar dit (pas) heeft gedaan in de raadsvergadering van 17 juni 2019. De (op 12 mei 2020 door het college opgelegde) geheimhouding m.b.t. de ENSEA verantwoording 2019 is volgens bezwaarde per 15 juni 2020 vervallen, omdat kort gezegd een bekrachtigingsbesluit van de raad ontbreekt.

De commissie overweegt dat bekrachtiging door de raad van de door het college opgelegde geheimhouding niet is vereist, nu het gaat om documenten m.b.t. de ENSIA verantwoording 2018 en 2019 die onder de bevoegdheid van het college vallen (college stelt deze vast) en ter kennis van de raad worden gebracht (horizontale verantwoording van college aan de raad).

Gelet hierop had het college toepassing moeten geven aan het bepaalde in artikel 55 van de Gemeentewet en ten onrechte is dan ook verwezen naar artikel 25 van de Gemeentewet (artikel 55 van de Gemeentewet vereist niet dat de raad de geheimhouding bekrachtigt, in tegenstelling tot artikel 25 van de Gemeentewet).

De commissie verwijst naar de uitspraak van de rechtbank Assen van 3 april 2003 (ECLI:NL:RBASS:2003:AF7010) voor een duidelijke uitleg over het verschil tussen de artikelen 25 en 55 van de Gemeentewet.

Blijkens het derde lid van artikel 55 van de Gemeentewet kan deze geheimhouding zich ook uitstrekken tot de raad, indien het college zich ten aanzien van documenten waarvoor geheimhouding geldt richt tot de raad. Deze geheimhouding geldt totdat de raad haar opheft.

De commissie stelt vast dat het college in de brief van 28 december 2020 heeft verwoord op welke documenten geheimhouding rust en welke weigeringsgronden daaraan ten grondslag liggen (dat zijn artikel 10, tweede lid, onder b en g, van de Wob). Hoewel de commissie geen inzage heeft gehad in de documenten, acht zij het vanwege de aard van deze documenten aannemelijk dat de raad tot het besluit is gekomen dat deze belangen zwaarder wegen dan het belang van bezwaarde op openbaarmaking van deze stukken en dat het verzoek tot het opheffen daarom is afgewezen.

Bij besluit van 21 december 2021 heeft de raad naar het oordeel van de commissie dus terecht besloten de geheimhouding op de betreffende documenten niet op te heffen, zodat de opgelegde geheimhouding nog steeds geldt.

Anders dan bezwaarde meent, is de geheimhouding niet vervallen. Het bezwaar is op dit punt ongegrond.

Wel is de commissie van oordeel dat de raad een verkeerde grondslag (artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet) heeft gebruikt in het besluit tot weigering van de opheffing van de geheimhouding. Dat moet zijn artikel 55, derde lid, van de Gemeentewet.

De vraag is of het herroeping van dit raadsbesluit daardoor nodig is bij verbetering van deze grondslag.

Herroeping van een in bezwaar bestreden besluit vindt plaats indien een tegen dat besluit gemaakt ontvankelijk bezwaar na heroverweging leidt tot intrekking of wijziging van het besluit (de uitspraak van de Afdeling van 2 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:549).

De systematiek en uitgangspunten van de Awb over het beslissen op een bezwaarschrift brengen met zich dat een primair besluit in bezwaar in volle omvang wordt heroverwogen en dat deze heroverweging op recht- en doelmatigheid de gelegenheid biedt fouten te herstellen waarbij wel de eis geldt dat het nieuwe besluit moet zijn te beschouwen als het resultaat van de heroverweging (die de uitspraken van de Afdeling van 21 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ3632 en van 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2861).

Verbetering van de grondslag van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet in artikel 55, derde lid, van de Gemeentewet waarbij het raadsbesluit materieel (inhoudelijk) gezien niet wordt gewijzigd, ziet de commissie als het resultaat van de volledig heroverweging van het primaire raadsbesluit (van 21 december 2020), zoals neergelegd in artikel 7:11 van de Awb. Herroeping is dan ook niet nodig. Bij de beslissing op bezwaar kan het gebrek worden hersteld.

D. ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie adviseert het college:

- D1 het bezwaar tegen het Wob-besluit van 4 augustus 2020 deels gegrond te verklaren voor wat betreft 2 punten:
- 1 bij de voorbereiding van dit Wob-besluit hebben nagelaten het verzoek om openbaarmaking van de documenten waarop geheimhouding rust tevens aan te merken als een verzoek om opheffing van de geheimhouding en dit opheffingsverzoek niet hebben doorgestuurd naar de raad;
 - 2 het niet hebben vermeld welke documenten waarop de geheimhouding rust niet openbaar worden gemaakt en welke weigeringsgronden zijn toegepast, en voor het overige ongegrond te verklaren; en,
- D2 het Wob-besluit van 4 augustus 2020 in stand te laten, zij het onder aanvulling van de motivering (1. welke documenten waarop de geheimhouding rust niet openbaar worden gemaakt en 2. welke weigeringsgronden aan de niet openbaarmaking van die documenten ten grondslag liggen).

De commissie adviseert de raad:

- D3 het bezwaar tegen het raadsbesluit van 21 december 2020 ongegrond te verklaren; en
- D4 het raadsbesluit van 21 december 2020 in stand te laten, onder verbetering van de grondslag (van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet in artikel 55, derde lid, van de Gemeentewet).

Heerde, 26 maart 2021

De commissie bezwaarschriften,
Voorzitter,

Secretaris, _____

Gemeentewet**Artikel 25**

- 1 De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
- 2 Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
- 3 De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
- 4 De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Artikel 55

- 1 Het college kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan het college worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat het college haar opheft.
- 2 Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door de burgemeester of een commissie, ten aanzien van de stukken die zij aan het college overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt. De geheimhouding wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel de raad haar opheft.
- 3 Indien het college zich ter zake van het behandelde waarvoor een verplichting tot geheimhouding geldt tot de raad heeft gericht, wordt de geheimhouding in acht genomen totdat de raad haar opheft.

Wet openbaarheid van bestuur**Artikel 3**

- 1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder

- verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

- 1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
- 2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
- 3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- 4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
- 5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
- 6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
- 7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
- 8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in

aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

- 1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
- 4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:19

- 1 Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.