

Meneer de voorzitter/ leden van de commissie/ geachte aanwezigen – mijn naam is Gerard van Veen. Ik woon aan de Voorderstraat in Riethoven. Namens de omwonenden van de Voorderstraat/ Einde en Heiereind wil ik inspreken over de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan Voorderstraat-Heiereind.

Onlangs hebben we de nota van zienswijzen en wijzigingen mogen ontvangen waarin gereageerd wordt op vier zienswijzen zoals die door omwonenden zijn ingebracht.

Het moet mij van het hart dat deze nota alleen te begrijpen is voor een jurist. Een jurist die we geraadpleegd hebben gaf aan dat het beschamend is dat de gemeente op deze manier reageert en niet eens de moeite neemt om de respons zoals geformuleerd door de projectontwikkelaar om te zetten in voor burgers begrijpelijke taal. Daarvan acte.

Wat het voor ons vooral verwarrend maakt is het feit dat in het voorliggende voorstel twee wijzigingen worden voorgesteld en gecombineerd voor percelen die bij elkaar in buurt liggen maar een compleet ander karakter hebben: het eerste ligt in de bebouwde kom en is een wijziging van agrarische bestemming naar bouwgrond, het tweede is een ruimte-voor-ruimte inplanning in het buitengebied. Voor het eerste is een aantal jaren geleden al aangegeven dat daar niet gebouwd mag worden – blijkbaar ligt dat nu anders – waarom is niet duidelijk. Voor het tweede wordt de omgeving voor een verdongen feit gesteld – bij een ruimte-voor-ruimte toekenning is feitelijk geen inspraak mogelijk – het is derhalve een zeer ondemocratische manier van werken.

Ook het taalgebruik is zeer verwarrend. In zienswijze 3.2 staat bijvoorbeeld dat bij het bekijken van de goot en nok-hoogtes is gekeken naar de omliggende woningen. In de Voorderstraat is de maximale goothoogte gesteld op 4 of 6 meter. Is het nu 4 of 6 meter? In de Voorderstraat zijn geen goothoogtes van 6 meter – is het dan 4 meter? We willen voorkomen dat er complete appartementcomplexen gebouwd gaan worden. Ander voorbeeld: De initiatiefnemers hebben in de Nota Zienswijzen de landschappelijke buffer aan de Heiereind omgedoopt tot groenstrook. Dat lijken me planologisch toch heel verschillende zaken.

Ik woon nog pas sinds kort in Riethoven. Het is mij wel ter ore gekomen dat de gemeente Bergeijk het belangrijk vindt dat er in dit soort gevallen een dialoog plaatsvindt van de initiatiefnemers met de bewoners. Daar heeft de gemeente toen ik in mei in Riethoven kwam wonen niets over medegedeeld. Het was dan ook een complete verrassing dat ik door een van de initiatiefnemers werd benaderd in de zomervakantie periode eerder dit jaar. Het moest allemaal stante pee terwijl ik me eerst wilde oriënteren in de problematiek. Van andere omwonenden heb ik begrepen dat er feitelijk ook geen dialoog heeft plaatsgevonden in een eerder stadium. Corona werd toen als smoes aangedragen – zonder naar andere interactie mogelijkheden te zoeken. Kan dat door de beugel – gaat de initiatiefnemer op de stoel van de gemeente zitten door te zeggen dat het niet anders kon?

Voor de omwonenden is het duidelijk dat het voorliggende plan verkeerd is ingestoken. Bovendien is het is wat ons betreft wenselijk dat de gemeente een krachtig beleid voert aangaande de verduurzaming van het beekdal en de ontwikkelingen daaromheen.

Het advies van de omwonenden is daarom:

- Onderbreek de lopende procedure en knip het initiatief in twee aparte onderwerpen die ieder afzonderlijk ruimtelijk worden onderbouwd.
- Heropen de dialoog tussen initiatiefnemer en betrokken omwonenden.
- Vermijd het veroorzaken van onnodige bestuurskosten door tegen beter weten in het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ik dank u voor uw aandacht.