



## Schriftelijke vragen

Conform art. 44 reglement van orde

Betreffende AZC locatie Klimmendaal

21 Januari 2026, Arnhem

Naar aanleiding van de informatieavond van 19 januari 2026 en eerdere schriftelijke en mondelinge uitingen van het college over de opvanglocatie Heijenoord stelt de fractie Forum voor Democratie de volgende vragen:

### A. Noodzaak en beleidsmatige onderbouwing

1. Het college heeft aangegeven dat de realisatie van een opvanglocatie aan de Heijenoordseweg 'noodzakelijk' is op 19 januari j.l..
  - a. Op basis van welke concrete beleidsdoelstellingen en prognoses is deze noodzaak vastgesteld?
  - b. In hoeverre is hierbij meegewogen dat Arnhem reeds boven de indicatieve opgave uit de Spreidingswet opvang realiseert en de bijkomende risico's voor huisvesting asielzoekers?
  - c. Als er geen expliciete noodzaak is maar dit een politieke keuze betreft aan de kant van het college, wil het college dan haar woorden op 19 januari 2026 terugnemen betreft de "noodzakelijkheid"?
2. Toen bleek dat de realisatie van de Oekraïense ontheemden niet mogelijk was, waarom heeft het college toen geen voorkeur gegeven andere tijdelijke huisvestingen te realiseren voor andere doelgroepen zoals bijvoorbeeld huiszoekende alleenstaanden of studenten die hier tijdelijk zouden kunnen verblijven?
3. Is bij de keuze voor deze locatie onderscheid gemaakt tussen wettelijke verplichtingen en beleidsmatige keuzes?

Zo ja, kan het college aangeven welk deel van het besluit voortvloeit uit wettelijke noodzaak en welk deel uit eigen beleidsambities?

## B. Wijziging van het oorspronkelijke plan

3. In 2024 is gecommuniceerd over een gemengde opvang (asielzoekers en Oekraïense ontheemden).
  - a. Wanneer is besloten dit plan te wijzigen naar een volledige COA-opvang?
4. Het college heeft aangegeven dat stikstofregelgeving een rol heeft gespeeld bij het schrappen van de opvang van Oekraïense ontheemden.
  - a. Waarom is er niet voor gekozen om de Oekraïense ontheemden op te vangen in tegenstelling tot COA vluchtelingen?
  - b. Welke stikstofberekeningen of adviezen liggen hieraan ten grondslag?

## C. Omvang, samenstelling en alternatieven

5. Waarom heeft het college gekozen om, toen bleek dat de ontheemden opvangen niet mogelijk was, niet bij het oorspronkelijke plan van circa 200 COA vluchtelingen te blijven?
6. Is onderzocht of een kleinere of gefaseerde opvang op deze locatie mogelijk was binnen de geldende randvoorwaarden (zoals stikstof, veiligheid en draagkracht)? Zo ja, wat waren de uitkomsten van die verkenning?

## D. Veiligheid en leefomgeving

8. Is voorafgaand aan het besluit een locatie-specifieke analyse uitgevoerd naar veiligheid, leefbaarheid en toezicht in en rondom de opvanglocatie?  
Zo nee, waarom achtte het college dit niet noodzakelijk?
9. Op de informatieavond is aangegeven dat veiligheid in en rond opvanglocaties geborgd is.
  - a. Welke concrete maatregelen gelden buiten het terrein van de opvanglocatie?
  - b. Welke afspraken zijn hierover vastgelegd met het COA en handhavende instanties?
  - c. Welke oriëntatie betreft de opschaling van handhaving en/of politie heeft het college ondernomen?
10. Is bij de besluitvorming expliciet rekening gehouden met de nabijheid van een basisschool, zorginstellingen en andere kwetsbare functies?  
Zo ja, hoe is dit vastgelegd, waarom is dit wel of niet gecommuniceerd naar

bewoners gelet op de zorgen van omwonenden; zeker als het gaat om de te vestigen AMV'ers?

#### E. Draagvlak en participatie

11. Op welk moment in het besluitvormingsproces zijn omwonenden geïnformeerd? Waarom is gekozen voor informeren na het collegebesluit en niet voorafgaand daaraan?

12. Heeft het college vooraf inzichtelijk gemaakt hoe draagvlak en weerstand in de wijk zijn geïnventariseerd?

Zo ja, welke instrumenten zijn hiervoor gebruikt?

13. In hoeverre heeft de geuite weerstand van bewoners geleid tot heroverweging of aanpassing van het plan? I.e. hoe reflecteert het college onder andere op de ingediende bezwaarschriften?

#### F. Financiële aspecten

14. Welke financiële regelingen (zoals SPUK-uitkeringen in het kader van de Spreidingswet) zijn van toepassing op deze opvanglocatie?

15. Is bij de besluitvorming een integrale kosten-batenafweging gemaakt tussen:

- het oorspronkelijke plan uit 2024, en
- de huidige variant met volledige COA-opvang?  
Zo ja, kan het college deze afweging delen?
- Hebben de baten van het verhuren aan het COA enige rol gehad in de besluitvormingsproces?  
Zo ja, welke rol?

#### G. Tijdelijkheid en toekomst

16. Het college spreekt over een tijdelijke opvang van vijf jaar.

a. Welke juridische en bestuurlijke waarborgen zijn vastgelegd om deze uiterste termijn te borgen?

b. Onder welke omstandigheden acht het college verlenging mogelijk of noodzakelijk?

17. Heeft het college kennis genomen van het het Gelderse “strokenbeleid” dat dit jaar ter inzage ligt bij de Provinciale Staten? Hoe gaat het college toekomstige

herontwikkeling verenigen met het voorgestelde strokenbeleid van 500 meter  
rondom natura2000 gebieden?

In afwachting van uw antwoord,

G.A.A. Lurssen

*Forum voor Democratie*