VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Dudokkamer

12 februari 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 12 februari 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving	3
4.	Regionale Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep	3
5.	Beeldvorming Vaststellen Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025	4
6.	Oordeelsvorming Aanvulling Hilversums Restauratiefonds	4
7.	Beeldvorming Bouwdepot in Hilversum: alle jeugd recht op een mooie toekomst	7
8.	Oordeelsvorming Bouwdepot in Hilversum: alle jeugd recht op een mooie toekomst	8
9.	Beeldvorming Startnotie inclusief evaluatie bescherming en opvang	10
10.	Oordeelsvorming Startnotie inclusief evaluatie bescherming en opvang	13

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 12 FEBRUARI 2025

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: J.A. van Waarden
Griffier: H. Quak-Steijn

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: L. Verburg en mw. V Wesselink; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan.; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. leeuwin.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom;
- deelt mee dat van de PvdA bericht van verhindering is ontvangen;
- stelt voor om de agendapunten 5 en 6 samen te behandelen; beide agendapunten zijn oordeelsvormend zonder de mogelijkheid om beeldvormende vragen te stellen.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

3. Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving
Vragen van D66 aan het college over vindbaarheid AED's
https://nos.nl/artikel/2554361-locatie-aed-vaak-niet-bekend-ook-gemeenten-moeten-initiatiefnemen
De NOS meldde onlangs dat de locaties van AED's vaak niet bekend zijn en slecht te vinden. Wij hebben dit eens uitgezocht, en ondanks dat er op sommige plekken genoeg AED's te vinden zijn, staan de locaties niet duidelijk online, kaarten die te vinden zijn zijn vaak ook niet up to date.
1. Welke rol ziet de gemeente voor zichzelf voor het informeren van inwoners over locaties van AED's?
2. Welke rol ziet de gemeente voor zichzelf om plekken aan te wijzen waar geen AED aanwezig is en hierin te faciliteren?

Wethouder **Göbbels**:
- antwoordt dat de Hartstichting locaties perfect in beeld heeft en het college daarmee contact daarover zal opnemen; op welke termijn een uitslag daarvan te verwachten is kan hij nog niet zeggen; op dat punt komt hij desgevraagd nog terug;
- verwijst naar een aangenomen motie in 2018, waarin is bepaald dat de gemeente geen verantwoordelijkheid voor AED's zou moeten nemen.

4. Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)
De **voorzitter**:
- wijst op de raadsbijeenkomst van 13 februari a.s. over het sociaal ontwikkelbedrijf, welke bijeenkomst op verzoek van de commissie door het college is georganiseerd;

- merkt op dat die bijeenkomst een brede verkenning van ontwikkelingen en keuzes rondom het sociaal ontwikkelbedrijf biedt, ter voorbereiding op visievorming van Hilversum; er zal inbreng zijn van experts, de gemeente en de Tomingroep.

5. Oordeelsvorming Vaststellen Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025 en 6. Aanvulling Hilversums Restauratiefonds

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: L. Verburg; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. F. Hensch.

De **voorzitter**:
- herhaalt dat de agendapunten 5 en 6 gezamenlijk worden behandeld;
- deelt mee dat het Restauratiefonds sinds 2017 bestaat en laagrentende leningen voor de restauratie van gemeentelijke monumenten biedt;
- geeft aan dat een aanpassing van de verordening wordt voorgestaan, waarbij monumenteneigenaren voortaan ook een lening kunnen afsluiten voor energiebesparende maatregelen;
- vervolgt dat daarnaast het maximaal te lenen bedrag omlaag gaat van € 150.000,- naar € 100.000,-, zodat meer eigenaren toegang krijgen tot financiering;
- brengt naar voren dat het fonds door de grote vraag inmiddels is uitgeput, zodat ook een voorstel voorligt tot aanvulling van het fonds met € 500.000,-.
- wijst op het voorstel om:
  - de Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Hilversums Restauratiefonds 2017;
  - middelen aan het Hilversums Restauratiefonds (HRF) ter beschikking te stellen voor een bedrag van € 500.000,-;
  - geen wensen en bedenkingen bekend te maken;
- attendeert erop dat geen sprake is van beeldvorming en debat en de pitches tweemaal twee minuten mogen duren.

Hart voor Hilversum:
- vindt de mogelijkheid om ook te lenen voor energiebesparende maatregelen een prima stap, evenals het verlagen van het maximaal te lenen bedrag tot €100.000,- zodat er meer eigenaren gebruik kunnen maken van het fonds;
- vindt het voorstel acceptabel, maar wijst erop dat € 100.000,- nooit voldoende is voor een uitgebreide monumentale renovatie, zodat men lastig kan voldoen aan de financieringsbehoefte van de groep; de restauratiekosten gaan namelijk niet omlaag;
- wil daarom goed monitoren op het verlagen van het leenplafond en of dat in de praktijk goed uitpakt voor de meeste eigenaren;
- is benieuwd of het bedrag van € 500.000,- deels wordt gefinancierd door de recent aangegane lening van € 15 miljoen;
- steunt inhoudelijk de aanvulling van het restauratiefonds, omdat dat in het verleden succesvol is gebleken en omdat dat nu is uitgeput, en om te voorkomen dat noodzakelijke restauraties stil komen te liggen;
- blijft kritisch op de financiële risico's, maar stelt vast dat daarop uitgebreid is gereflecteerd en er geen terugbetalingsachterstanden zijn op het Hilversums restauratiefonds; het blijft echter belangrijk om het risico op wanbetaling scherp in de gaten te blijven houden.

Het **CDA**:
- noemt het restauratiefonds een goed werkend mechanisme;

- had zelf gekozen voor een maximaal leenbedrag van € 120.000,- gezien het gemiddelde leenbedrag van € 117.000,-.

Fractie Durlacher:
- steunt het voorstel, mede gezien de antwoorden op de technische vragen.

Democraten Hilversum:
- wil erfgoed behouden en toekomstbestendig maken en steunt daarom de vernieuwde Verordening restauratiefonds, dat eigenaren steun biedt bij restauratie en verduurzaming van hun monumenten;
- constateert dat het fonds toegankelijker wordt door het maximale leenbedrag te verlagen.

De **ChristenUnie**:
- heeft veel inzicht gekregen door de antwoorden op technische vragen;
- betreurt het weinig beschikbare geld voor warmtepompen en zonnepanelen;
- is benieuwd welk aantal gebouwen met het restauratiefonds te maken hebben.

GroenLinks:
- is blij met de aanpassing van het restauratiefonds en juicht het toe dat verduurzamingsmogelijkheden daarmee toenemen;
- worstelt met verlaging van het maximale leenbedrag tot € 100.000,-, omdat de helft van de gebruikers boven dat bedrag heeft aangevraagd; wellicht is onderscheid te maken tussen woonmonumenten, waarvoor € 100.000,- voldoende is, en andere gebouwen;
- is ook voor goede monitoring en bij uitputting van het fonds vroeg aan de bel te trekken over de wenselijkheid van aanvulling van het fonds;
- is al met al positief over de twee voorstellen.

D66:
- vindt het goed herstel van gemeentelijke monumenten te faciliteren, waardoor het ook makkelijker wordt om energiebesparende maatregelen te treffen; voor energieopwekkende maatregelen zijn er voor eigenaren andere fondsen benaderbaar;
- ondersteunt het streven om meer mensen aanspraak op het fonds te laten maken;
- wijst op de stijgende bouwkosten, waardoor de restauratiekosten omhoog gaan en de financiële risico's van de leningen laag zijn, zodat het maximum leenbedrag op € 150.000,- kan worden gehouden;
- wil het fonds met een hoger bedrag aanvullen dan € 500.000,-, namelijk met € 800.000,-, zodat meer restauraties te faciliteren zijn en kan het maximale leenbedrag in stand blijven.

De **SP**:
- kan de wijziging van de spelregels volgen;
- vindt het redelijk om het beschikbare bedrag onder meer mensen te verdelen;
- vraagt of de gemeente rekening houdt met terugkomen van het geld of dat het geld altijd beschikbaar blijft in het fonds; de fractie denkt dat het fonds revolverend is; het beschikbare bedrag wordt daarom in de loop der jaren hoger;
- vindt het beter te analyseren welk bedrag nodig is, temeer omdat de leningen de gemeente eigenlijk niets kosten; gevraagd wordt daarom of het echt om gratis geld gaat.

De **VVD**:
- is blij met het restauratiefonds, dat eigenaren stimuleert om gemeentelijke monumenten op te knappen en te behouden voor volgende generaties;
- stemt in met het voorstel.

Wethouder **Göbbels**:
- reflecteert op de pitches en beantwoordt de gestelde vragen;

- neemt de suggestie van GroenLinks om onderscheid te maken tussen woongebouwen en overige gebouwen mee;
- heeft gemeend het maximum leenbedrag te verlagen om meer mensen te kunnen bedienen;
- heeft bewust gekozen voor facilitering van energiebesparing en niet voor energieopwekking;
- heeft vergeleken met de gemeente Schiedam, gezien de parallellen van het ingezette model;
- wil vasthouden aan het revolverende model;
- wijst erop dat een stapeling mogelijk is met andere subsidies;
- zegt toe een volgende keer bij uitputting van het fonds eerder te acteren.

Het **CDA**:
- vraagt of de SP commentaar heeft op de bijlage met de berekening en prognose van het fonds, waarop het bedrag is gebaseerd; volgens de **SP** gaat het om een inschatting van het bedrag van € 500.000,-;
    - de **SP** vraagt hoe de wethouder kijkt naar de wenselijkheid om het fonds te verhogen als het alleen om rentekosten gaat; wethouder **Göbbels** heeft het gebruik in de afgelopen jaren geanalyseerd en is daardoor uitgekomen op een maximum leenbedrag van € 100.000,-; er is geen principieel bezwaar tegen verhoging ervan; **D66** overweegt daarover dan ook een amendement in te dienen, welk amendement zal gaan over het vasthouden van het maximum leenbedrag van € 150.000,- alsook om het ophogen van het totale fonds;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt of met ophoging van het fonds de gemeentelijke schuldenlast toeneemt; de **voorzitter** las dat het bedrag komt uit liquide middelen of extra geleend moet worden.

GroenLinks:
- vraagt hoe de andere fracties staan tegenover splitsing in woonmonumenten en overige monumenten;
    - het **CDA** dacht al dat die splitsing er was.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe lang het heeft geduurd voordat het huidige fonds was uitgenut; **D66** meende dat dat vijf jaar heeft geduurd;
- constateert dat er dan best wel lang met het fonds van € 500.000,- is gedaan; **D66** weet dat een aantal aanvragen niet is gehonoreerd.

De **SP**:
- vraagt of het risico toeneemt als het maximum bedrag van de lening hoger wordt; wethouder **Göbbels** antwoordt dat aan de lening een goede toetsing van kredietwaardigheid van de lener vast zit, wat vertrouwen geeft in de toekomst;
- vraagt om een inschatting wanneer aanvulling van het fonds nodig is als het maximum leenbedrag van € 150.000,- blijft; wethouder **Göbbels** zal die inschatting voor de raadsvergadering geven.

Advisering aan de raad over het Vaststellen van de Verordening Hilversums Restauratiefonds 2025
De **VVD, Hart voor Hilversum** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

Fractie Durlacher en **Democraten Hilversum** adviseren positief.

GroenLinks adviseert positief zonder debat en beraadt zich op een amendement.

D66 adviseert positief met debat en kondigt eveneens een amendement aan.

De **SP** en de **ChristenUnie** adviseren positief met debat over een amendement.

Advisering aan de raad over aanvulling Hilversums Restauratiefonds

Het **CDA, Fractie Durlacher** en **Democraten Hilversum** adviseren positief.

De **ChristenUnie** adviseert positief en neemt de amendementen mee terug naar de fractie.

GroenLinks adviseert positief zonder debat.

D66 en de **SP** adviseren positief met debat over een amendement.

7. Beeldvorming Bouwdepot in Hilversum: alle jeugd recht op een mooie toekomst
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss ; D66: mw. V Wesselink; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. N. Strieker.

De **voorzitter**:
- leidt in dat de gemeente wil starten met de pilot Bouwdepot, een initiatief om tien kwetsbare dak- of thuisloze jongvolwassenen van 18 tot 21 jaar financiële stabiliteit te bieden;
- vertelt dat zij gedurende een jaar maandelijks een bedrag ontvangen, waardoor ze rust en ruimte krijgen om aan hun toekomst te bouwen; deze aanpak draagt bij aan het voorkomen van kosten in de maatschappelijke opvang en jeugdzorg.

Democraten Hilversum:
- vraagt zich af of de gemeente niet beter preventiemaatregelen had kunnen treffen om de moeilijke situatie bij tien jongeren te voorkomen; wethouder **Van Voorden** erkent dat preventie altijd beter is in alle vormen van zorg; in dezen gaat het echter om jongeren waar alles tegen zit in het leven, die geen vangnet meer hebben en/of waar er schulden en mentale problemen zijn; er zitten 2.300 jongeren in de jeugdhulp waarvan er tien in aanmerking komen voor de regeling; er gebeurt ook veel aan preventie.

De **ChristenUnie**:
- wil weten of er sprake is van onrechtmatigheid, omdat de staatssecretaris nog toestemming voor de regeling moet geven; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het gaat om een pilot van een methode met een zorginterventie die zware zorg voorkomt; de staatssecretaris en Bouwdepot zijn nog steeds in gesprek, welk gesprek de gemeente volgt; liever had hij gezien dat de staatssecretaris een andere keuze had gemaakt;
- vraagt wat precies met ‘onrechtmatig’ is bedoeld; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het hem erin zit dat de staatssecretaris de vergoeding als inkomen ziet, waarmee het college het niet eens is; de accountant kan het bedrag dus als onrechtmatig betitelen; het debat gaat over inkomen en zorg;
    - de **SP** vraagt of bij de evaluatie ook naar de ervaringen elders in het land wordt gekeken; wethouder **Van Voorden** volgt de monitoring van het Bouwdepot; jongeren doen een jaar mee; bij een claim komt hij eerder bij de raad terug; bij succesvol zijn gaat het om een ombuiging en komt er geen claim;
    - het **CDA** wil aanvullende afspraken over de evaluatie maken en dat de raad al eerder kan zeggen de pilot in iets anders om te zetten; wethouder **Van Voorden** zegt over een half jaar een tussenstand in een raadsinformatiebrief toe;
    - de **VVD** wil na een half jaar dan ook een beeld erbij krijgen van individuele verhalen; wethouder **Van Voorden** kan dat niet toezeggen, gezien mogelijke privacy- of trajectschendingen; wel wil hij daarover nadenken;
    - **GroenLinks** informeert of de pilot ook langer kan duren als invoering nog niet voldoende is geïmplementeerd; wethouder **Van Voorden** gaat zo snel mogelijk starten

en na besluitvorming gaat de periode van een halfjaar lopen; mevrouw **Strieker** weet dat Bouwdepot over methodieken beschikt om snel te kunnen starten.

D66:
- is benieuwd hoe de ANBI-stichting wordt vormgegeven; wethouder **Van Voorden** ziet bij andere gemeenten dat dat een welzijnsorganisatie is of een instelling die met armoede en schulden bezig is; dit aspect ziet hij als een formaliteit.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of andere methoden zijn overwogen om dezelfde doelstellingen te bereiken; wethouder **Van Voorden** heeft dat niet gedaan, omdat jongeren al allerlei begeleiding, opvang en zorg achter de rug hebben die niet zijn gelukt; de voorgelegde methode is bedoeld om een doorbraak te realiseren;
    - het **CDA** vraagt wat er met deelnemers na een jaar gebeurt; wethouder **Van Voorden** ziet in de gemeenten Eindhoven en Amersfoort dat dan ze een inkomen hebben of een studie hebben opgepakt, waardoor ze hun leven weer kunnen oppakken; garanties zijn niet te geven, maar door het weghalen van druk en stress zijn jongeren vrijer in hun hoofd om keuzen te maken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of er capaciteit bij Kwintes is om mensen te begeleiden; wethouder **Van Voorden** heeft dat aspect daarmee besproken en heeft vernomen dat die capaciteit aanwezig is.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoeveel jongeren met complexe problematiek er in Hilversum zijn; wethouder **Van Voorden** vindt dat moeilijk te zeggen; in Leiden met 130.000 inwoners, zijn 9 jongeren gevonden, die aan de methode kunnen deelnemen.

8. Oordeelsvorming Bouwdepot in Hilversum: alle jeugd recht op een mooie toekomst
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss ; D66: mw. V Wesselink; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

De **voorzitter** leest het raadsvoorstel voor:
1. te starten met de pilot ‘Bouwdepot in Hilversum 2025’ voor de duur van één jaar van 1 april 2025 tot en met 30 april 2026;
2. een maximaal budget van € 217.000,- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de pilot waardoor tien Hilversumse jongeren een beter toekomstperspectief kunnen opbouwen;
3. de financiële consequenties van dit besluit te verwerken in de Voorjaarsnota 2025.

De **SP**:
- is erg gelukkig dat de SP-motie getrouw in actie is omgezet, wat de jongeren gaat helpen, hulpverleners meer armslag zal geven en mogelijk positief financieel kan uitpakken voor de gemeente;
- is daarom enthousiast over het voorstel en zegt de wethouder dank voor de uitwerking.

De **VVD**:
- gunt iedere jongere een mooie start, maar kent uit de praktijk jongeren die deze niet hebben;
- is uit de andere pilots van gemeenten gebleken dat sprake kan zijn van een win-winsituatie;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:

- vindt het Bouwdepot een sympathiek initiatief en herkent het belang van steun voor kwetsbare jongeren;
- stelt dat iedereen een kans verdient op een stabiele toekomst;
- zet vraagtekens bij de hoge kosten van € 217.000,- voor slechts tien jongeren;
- vindt het onzeker of de pilot de gewenste resultaten zal opleveren;
- wil weten welke alternatieven zijn overwogen en hoe de gemeente zal handelen als de pilot niet het beoogde effect heeft of juist zeer succesvol blijkt te zijn.

Het **CDA**:
- vindt de ervaringen en verhalen uit de andere gemeenten het meest aansprekend;
- is blij met de toezegging op de hoogte te zullen worden gehouden, zodat het programma op tijd voortgezet kan worden.

Fractie Durlacher:
- is heel positief over het voorstel;
- vindt de methode een vorm van preventie, die zichzelf terugbetaalt;
- ziet financieel rendement in de te besparen kosten van maatschappelijke opvang, jeugdhulp en voortijdig schoolverlaten, ook op lange termijn;
- noemt het belangrijkst dat het leven van de deelnemers enorm zal verbeteren.

Democraten Hilversum:
- is het te doen om de jongeren, waarbij het regelmatig tegenzit en die geen vangnet hebben; door ze een jaar te ondersteunen kan men ze geven wat ze nodig hebben;
- hoopt op een succesvolle pilot, vooral voor de jongeren;
- is heel positief over het voorstel.

De **ChristenUnie**:
- stelt dat de jeugd onderwerp van gesprek blijft;
- stemt volmondig in met de pilot als levensvragen over het levensdoel en wat geluk betekent door middel van het Bouwdepot beantwoord kunnen worden;
- is benieuwd naar de meting van de pilot en welk aantal jongeren mee zal doen;
- is de naam ‘Bouwdepot’ niet helemaal duidelijk.

GroenLinks:
- vindt het Bouwdepot een mooie zorginterventie die veel ellende en kosten voorkomt in welzijn, wonen en zorg;
- gaat het uiteindelijk om het doorbreken van ellende bij jongeren;
- vindt de evaluatie na een half jaar heel snel en roept op de trendlijn in de gaten te houden; de pilot mag van GroenLinks een goede kans krijgen en mag langer duren.

D66:
- zegt de SP en de PvdA dank voor de motie, die aanleiding was voor het raadsvoorstel;
- steunt het voorstel.

Debat
Het **CDA**:
- informeert bij GroenLinks hoe men kan zorgen voor continuïteit; **GroenLinks** wil dan bij voorbaat al zeggen er meer tijd voor te geven en mogelijk ook meer middelen; wethouder **Van Voorden** kan ook na negen maanden evalueren, zodat er nog tijd is om extra middelen in de Voorjaarsnota te alloceren;
    - de **SP** had begrepen dat er na een half jaar een tussenstand zou volgen; wethouder **Van Voorden** zegt nu toe de raad na negen maanden te informeren; **GroenLinks** kan zich ook daarin vinden en vindt haar zorgen nu weggenomen.

Advisering aan de raad

De **voorzitter** deelt mee dat de PvdA positief zonder debat adviseert.

De **SP** adviseert positief met een uitgebreide stemverklaring.

Alle andere fracties adviseren positief zonder debat.

9. Beeldvorming Startnotitie inclusief evaluatie Bescherming en Opvang
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss ; D66: mw. V Wesselink; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. S. Hartkamp en mw. S. Valk.

De **voorzitter**:
- laat weten dat het huidige regionale beleidsplan van Bescherming & Opvang 'Herstel de Verbinding' afloopt op 31 december 2025; in het derde kwartaal van 2024 heeft er een evaluatie plaatsgevonden van het huidige beleidsplan, waarvan de uitkomsten in een startnotitie zijn verwerkt;
- stelt dat de raad wordt gevraagd een zienswijze op de startnotitie te geven, waarmee richting aan het nieuwe beleidsplan is te geven;
- deelt mee dat antwoorden op technische vragen in iBabs staan.

Hart voor Hilversum:
- informeert waarom geen financiële onderbouwing is opgenomen en hoe daarvoor wordt gezorgd in het vervolgproces; wethouder **Van Voorden** heeft dat aspect in de zienswijze opgenomen; financiële onderbouwing wordt in het vervolg wel meegenomen.

Het **CDA**:
- is benieuwd of het nog te vroeg in het proces is om in te gaan op kleinschaligheid bij beschermd wonen; wethouder **Van Voorden** heeft kleinschaligheid in de zienswijze opgenomen; mevrouw **Hartkamp** gaat dit soort zaken bij de start ophalen om te verwerken in een conceptbeleidsplan, een en ander afhankelijk van de zienswijzen van alle gemeenten;
    - **GroenLinks** informeert of kleinschaligheid een grotere kans op succes heeft bij het realiseren van voorzieningen; wethouder **Van Voorden** kan In Between Places minder moeilijk kleinschalig realiseren, omdat kleinere gemeenten dan sneller hun aandeel kunnen nemen; bij Saffier is juist grootschaligheid nodig, omdat die anders niet te financieren is; dat punt kan in het vervolg nader uitgewerkt worden; de zienswijze kan nader aangescherpt worden;
    - **GroenLinks** vraagt of het niet realiseren van een extra In Between Places en Skaeve Huse te maken heeft met te grootschalig denken of handelen; wethouder **Van Voorden** nuanceert dat het in Hilversum beschikken over Keerpunt en In Between Places bijzonder is; dat een tweede Keerpunt nog niet is gerealiseerd is niet verwonderlijk, maar het staat wel strak op de agenda en er is daar ook beweging; bij In Between Places is misschien kleinschaligheid meer op zijn plaats, wat in de uitwerking meegenomen moet worden; mevrouw **Hartkamp** voegt toe dat Skaeve Huse per definitie kleinschalig is, omdat dat anders niet werkt; bij In Between Places wordt het twee keer vijftien of drie keer tien plaatsen in plaats van eenmaal dertig plaatsen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de wethouder steviger wil inzetten op solidariteit tussen gemeenten; wethouder **Van Voorden** wil dat bespreken en dat vraagt ook wat tact; het punt staat in de regio goed op de agenda; In Between Places is misschien te groot voor een kleine gemeente; bij het realiseren van een tweede Keerpunt zal Hilversum daarin uniek zijn in het land;

- de **SP** wil weten hoe de wethouder kleinschaligheid invult; wethouder **Van Voorden** gaat het daarbij met name om op elkaar letten, waarover het Dannenberg-rapport verstandige uitspraken heeft gedaan; sommige groepen kunnen groter; bij sommige factoren is kleinschaligheid niet gewenst;
- de **SP** is op zoek naar concrete aantallen met betrekking tot groepsgrootte; wethouder **Van Voorden** vindt dat afhankelijk van het type aanbod; een aanbieder moet ook kleinschaligheid kunnen leveren; in opvang komt kleinschaligheid beter tot zijn recht dan bij beschermd wonen; mevrouw **Hartkamp** heeft opvang kleinschaliger georganiseerd, met aparte ingangen, maar wel moet het passen in de wijk; dat punt wil de wethouder scherper laten invullen in de zienswijze na een amendement van de raad;
- het **CDA** ziet bij dakloosheid het uitgangspunt van kleinschaligheid; de vraag is echter wat dat precies is en zij is nu blij dat op dat aspect positief is gereageerd; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat kleinschaligheid in verhouding staat tot de woonzorgopgave;
- de **SP** wil iets meer gevoel krijgen bij meer kleinschaligheid in voorzieningen; wethouder **Van Voorden** vindt dat lastig te doen, omdat het een regionaal stuk is; de regio komt namelijk met een voorstel over kleinschaligheid na het inbrengen van zienswijzen;
- **GroenLinks** begreep dat Hilversum en buurgemeenten zich verleiden tot kleinschaligheid, maar snapt dat aanbieders een massa moeten hebben om zaken exploitabel te maken; mevrouw **Hartkamp** reageert dat exploitabiliteit te maken heeft met de 24-uurscomponent; dan moet men een bepaalde omvang hebben; dat is iets anders dan bij In Between Places, waar mensen zelfstandig huren met begeleiding; In Between Places kan dus kleinschaliger uitgevoerd worden; het gaat daarbij om zo'n tien plekken voor die voorziening.

De **VVD**:
- vraagt of er voor de regio een aparte beleidsnota komt voor de aanpak van huiselijk geweld, femicide en intieme terreur; mevrouw **Hartkamp** kondigt daarover een concept-beleidsnotitie aan;
- vraagt of dat onderwerp zo belangrijk is dat het moet worden opgenomen bij het kopje 'doorontwikkelen aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling'; wethouder **Van Voorden** kondigt aan dat dit punt in de nota uitgebreid aan bod komt en niet terug komt;
- vraagt om de genoemde termen dan al direct in de nota op te nemen; wethouder **Van Voorden** stelt dat de raad dat vrij staat, maar het hoeft niet, omdat ze terugkomen;
- **GroenLinks** wil voor raadsbehandeling antwoord hebben op vragen over tekort aan capaciteit bij de vrouwenopvang Oranjehuis; wethouder **Van Voorden** heeft vorige week een reactie gegeven, die is gevoegd bij de regionale ingekomen stukken, rubriek 5; daarin is aangegeven dat bij het Oranjehuis Almere en in de regio niemand op de wachtlijst staat; die brief zegt hij voor de raadsvergadering toe.

D66:
- kan zich voorstellen dat de afbouw van de gesloten jeugdzorg impact heeft; wethouder **Van Voorden** ziet daardoor een toename van beschermd wonen bij jongeren 18 plus; de vraag is of de gesloten jeugdzorg helemaal af te bouwen is.

Fractie Durlacher:
- vraagt hoe Hilversum tegen de solidariteit van andere gemeenten aankijkt; wethouder **Van Voorden** houdt die daarop scherp, bijvoorbeeld in het portefeuillehoudersoverleg wonen; de uitwerking moet concreter worden dan in het verleden.

Democraten Hilversum:
- vond de onderbesteding op bescherming en opvang het afgelopen jaar opvallend en vraagt of er bepaalde taken niet uitgevoerd worden; wethouder **Van Voorden** heeft niet alles kunnen realiseren, zoals een tweede Keerpunt; ook zijn er stagnatie in beschermd wonen en versnelde

uitstroom naar de Wlz; het overschot wordt steeds minder; het financiële kader behoeft verdere uitwerking en is onderwerp van gesprek;
- vraagt of niet indexeren kan betekenen dat zorgaanbieders zich terugtrekken; mevrouw **Hartkamp** ontkent dat, omdat de gelden van het Rijk niet worden geïndexeerd, maar de aanbieders wel; de integratie-uitkering beschermd wonen wordt overigens wel geïndexeerd;
- vraagt of andere groepen, zoals vrouwenopvang, tekort wordt gedaan vanwege de forse bedragen voor bescherming en opvang; mevrouw **Hartkamp** vertelt dat bijna alle gemeenten kosten voor daklоosheid en maatschappelijke opvang compenseren met minder kosten vanuit beschermd wonen.

De **ChristenUnie**:
- informeert of er voldoende doorstroom is van het trainingshuis naar zelfstandig wonen; mevrouw **Hartkamp** beschikt over een regionale huisvestingsverordening met urgentieregelingen, waarvan categorieën vanuit bescherming en opvang gebruik kunnen maken; er zijn keuzes gemaakt door gemeenten wie al dan niet voor urgentie in aanmerking komen; bij doorstroming vanuit 18 plus naar begeleid wonen kan de doorstroming stagneren.

De **SP**:
- wijst op de hoge druk op betaalbare woningen en het apart zetten van woningen voor doelgroepen; de fractie roept daarom op om meer betaalbare woningen te bouwen; wethouder **Van Voorden** is daarmee goed op weg via de flexwoningen op het Circusterrein en de woningen in de Zeverijnflat, waar voor aandachtsgroepen wordt gebouwd; in de woonzorgvisie is dat terug te lezen; het college is ook scherp op ontwikkelingen in buurgemeenten; dit aspect staat in de zienswijze: ‘we vinden het belangrijk dat we verder via de onderlinge solidariteit wachtlijsten tegen tegengaan.’

GroenLinks:
- wil een toelichting op de keuze om een beleidsplan voor acht jaar te maken, ook gezien het politiek gevoelige onderwerp; de volgende raad wordt daarom de mogelijkheid onthouden om te wijzigen; wethouder **Van Voorden** wijst op het bijzondere beleidsplan, waardoor veel is gerealiseerd, zoals eenpersoonskamers bij de Cocon en een algemene voorziening voor mensen die niet in de GGZ willen worden opgenomen; aanbieders en ervaringsdeskundigen zien dat ook; daar komt die vraag ook vandaan; een uitvoeringsnota komt na het beleidsplan voor de komende vier jaar, wat hij heilzaam vindt voor de sector; elk halfjaar volgt een uitvoerige evaluatie van het beleidsplan;
    - **Groenlinks** wil de raad de mogelijkheid bieden om bij een tussentijdse evaluatie te constateren dat er heel veel goed gaat en wil de wethouder na vier jaar naar de raad laten terugkomen; wethouder **Van Voorden** vindt dat aan de raad, maar heeft het beleidsplan hoog over willen laten vaststellen en het uitvoeringsprogramma voor vier jaar; de visie Sociaal Domein is ook voor tien jaar vastgesteld;
    - **GroenLinks** vindt dit beleidsplan verschillen met de visie Sociaal Domein, die alleen voor de gemeente Hilversum bestemd is; ontwikkelingen bij vrouwenopvang en zorg en veiligheid gaan veel harder dan de raad kan bijbenen; wethouder **Van Voorden** komt met plannen terug als er landelijk ontwikkelingen zijn.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het college nu al actief met knelpunten is, terwijl het beleidsstuk pas geldt in 2026; mevrouw **Hartkamp** heeft het idee goed beleid te hebben, maar vanwege een gesignaleerd knelpunt wacht men niet met acteren; knelpunten staan in de startnotitie, zoals aanmeldingen voor safehouses en dat meer mensen met verslavingsproblematiek in beschermd wonen te zien kunnen zijn; door de verslaving vertonen zij gedrag dat niet binnen een instellingsklimaat past, omdat iedereen dan last van dat gedrag krijgt;
    - **D66** vraagt of het de verwachting is dat de gemeente extra beleid gaat opzetten tegen alcohol- en middelengebruik; mevrouw **Hartkamp** antwoordt dat veel regionale doelen of maatregelen ook een lokale opgave met zich meebrengen.

Het **CDA**:
- vraagt wat er gebeurt bij te weinig ambulante begeleiding bij overgang van beschermd naar regulier wonen en of de doorstroming dan stokt; wethouder **Van Voorden** gaat het om het houdbaar houden van de zorg en moet alert zijn op ambulante begeleiding; de caseload wordt ook lager door het meer werken met algemene voorzieningen; daardoor kan men capaciteit vrijspelen voor de zwaardere casuïstiek; ook gaat hij met het regionale arbeidsmarktprogramma aan de slag; zijn zorg zit ook bij de GGZ, waar er stijgende tekorten en krapte zijn;
- wil geen beweging van beschermd wonen naar regulier wonen, en dat mensen niet adequaat begeleid kunnen worden; de overgang naar regulier wonen moet wel mogelijk zijn; wethouder **Van Voorden** gaat niet over tot begeleiding thuis als er geen capaciteit is; ook is er de beweging dat begeleiding thuis voorkomt dat mensen naar beschermd wonen gaan; mevrouw **Hartkamp** ziet steeds meer organisaties zich concentreren op zware zorg en keuzes maken op arbeidsmarktkrapte; gewenst is dat veel mensen bij elkaar zitten, om reistijd van medewerkers te voorkomen; wethouder **Van Voorden** vindt dat sprake is van een goede beweging en het kan ook zijn dat de gemeente op termijn zelf de begeleiding gaat doen.

GroenLinks:
- vraagt of de gemeente meer kan doen op zorg en veiligheid; wethouder **Van Voorden** kan daarop nog niet bevestigend antwoorden; als er een idee is waarvoor meer geld nodig is komt hij naar de raad terug; de voorziening van hoogbeveiligde bedden wordt gemist; zodra de gemeente geen zorgmacht van een psychiater krijgt kan men niets en gaat de gemeente intensief begeleiden door middel van bemoeizorg; het gaat om een kleine groep; dit vraagstuk wordt op alle tafels geëscaleerd en daarin wil hij investeren;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of het college in het Gooi een voorziening wil realiseren met een hoge beveiligingscategorie GGZ; wethouder **Van Voorden** bedoelt dat niet, maar bedoelt dat op bepaalde mensen niet is in te grijpen, omdat de wet die mogelijkheid niet biedt; dan is men afhankelijk van een psychiater die een kwestie anders inschat, zodat de gemeente met lege handen staat; dit actuele vraagstuk wordt op alle tafels ingebracht; zodra er groen licht voor is wil hij dat oplossen.

10. Oordeelsvorming Startnotitie inclusief evaluatie Bescherming en Opvang
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss ; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: mw. J. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: --; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

De **voorzitter** leest het raadsbesluit voor:
- de zienswijze betreffende de startnotitie inclusief evaluatie van het regionale beleidsplan Bescherming en Opvang vast te stellen en kenbaar te maken bij de regio Gooi en Vechtstreek.

GroenLinks:
- vraagt zich af of de zienswijze op de drie punten scherp genoeg is;
- ziet een ongelofelijk ingewikkeld probleem voorliggen;
- vraagt hoeveel geld er in 2023 en 2024 is overgehouden, wat zij niet wil;
- wil verduidelijking over hoeveel geld beschikbaar is;
- wenst over vier jaar de nieuwe gemeenteraad opnieuw te laten raadplegen;
- vraagt wat er landelijk gezien door het sturen van een brief nog aan zorg en veiligheid kan worden gedaan.

D66:
- mist een eigen Hilversumse visie, waarvoor een zienswijze niet groot genoeg is;

- is zoekende naar het geheel in de stukken;
- ziet dat moeite is gedaan om raden in positie te brengen over bescherming en opvang;
- twijfelt over de looptijd van het beleidsplan van acht jaar;
- wil de zienswijze gezien het algemene karakter strenger laten zijn.

De **ChristenUnie**:
- wenst mensen een beschutte plek te bieden waar jongeren beschermd worden tegen alcohol en drugs en niet steeds moeten veranderen van woonplek;
- hikt ook tegen een looptijd van acht jaar aan, waarin er geen mogelijkheid is om bij te sturen.

Democraten Hilversum:
- vindt een bestuursperiode van acht jaar star, omdat ook rijksbeleid kan veranderen, wellicht is bijstelling mogelijk in uitvoeringsprogramma's;
- stelt dat sommige punten in de zienswijze iets scherper kunnen, zoals over solidariteitsafspraken maken met andere gemeenten;
- vindt de zienswijze in principe goed, maar wil daarover nog wel sparren met andere fracties.

Fractie Durlacher:
- stelt vast dat Hilversum heel veel doet;
- noemt de keuze tussen een bestuursperiode van vier en acht jaar moeilijk;
- wil het beleid wel een kans geven.

Het **CDA**:
- ziet Hilversum niet slecht scoren op beschermd thuis en aanpak van dakloosheid en in het groene gebied staan;
- kreeg op de regiobijeenkomst de indruk dat een periode van acht jaar een wens is uit de praktijk, om onrust van evaluaties te voorkomen;
- denkt nog na over het vragen van extra aandacht voor kleinschaligheid;
- wil het belang van maatschappelijk draagvlak ook niet uitwissen;
- vindt op zorg en veiligheid ambulante hulp noodzakelijk.

Hart voor Hilversum:
- kan zich vinden in de voorgestelde aanpak en de heldere en logische opbouw van het proces, met voldoende ruimte voor betrokkenheid van gemeenten en ketenpartners;
- ziet de planning een realistisch tijdpad bieden voor het opstellen van een nieuw beleidsplan, waarbij het van belang is de raad vroegtijdig en structureel te betrekken, zodat waar nodig tijdig bijsturen mogelijk is;
- herkent in grote lijnen de uitkomsten van de evaluatie, die een goed beeld van behaalde resultaten en knelpunten biedt;
- wil meer aandacht voor financiële transparantie en de houdbaarheid van voorgestelde maatregelen;
- vraagt extra focus op de toegankelijkheid van de opvang en bescherming van kwetsbare inwoners, met name op het gebied van dakloosheid, huiselijk geweld en geestelijke gezondheidszorg;
- onderschrijft de hoofdlijnen van de startnotitie, maar ziet nog verbeterpunten;
- vindt het belangrijk dat het nieuwe beleidsplan niet alleen beleidsmatige kaders schetst, maar ook concrete meetbare doelen formuleert; daarnaast moeten financiële consequenties en uitvoerbaarheid vanaf het begin meegenomen worden;
- pleit voor tussentijdse evaluatiemomenten, zodat het beleid waar nodig aan te passen is op basis van actuele ontwikkelingen en behoeften;
- vindt acht jaar lang als het gaat om kwetsbare mensen.

De **VVD**:
- heeft het bij bescherming en opvang over:
    - maatschappelijke opvang;

    - vrouwen- en mannenopvang, vooral van slachtoffers van huiselijk en eergerelateerd geweld, ofwel femicide en mensenhandel;
    - begeleiding bij de opbouw van zelfstandig leven;
    - beschermd wonen;
    - psychiatrische problemenopvang;
    - crisishulp Veilig Thuis;
    - samenwerking tussen veiligheid en zorg, tussen politie, hulpinstanties en zorgaanbieders (crisisopvang)
    - jeugdbescherming;
- mist de samenwerking met veiligheid in de startnotitie;
- gaat ervan uit dat het gestelde in de startnotitie allemaal goed is doordacht;
- hecht belang aan een tussentijdse evaluatie en het volgen van de landelijke ontwikkelingen;
- vraagt ook duidelijke aandacht voor het stoppen van femicide.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de slotzin van het CDA en ook bij de VVD en GroenLinks;
- zou scherper zijn op de noodzaak van meer sociale huurwoningen en het niet meer druk zetten op andere groepen woningzoekenden;
- wil om draagvlakredenen de inzet op kleinschalige oplossingen aanscherpen;
- wenst te bezien of het ook mogelijk is om mensen in hun eigen woning te houden;
- vindt een grotere rol van de gemeenteraad goed, maar vraagt zich af of die voldoende overzicht heeft; twijfelt over de balans tussen aandacht voor uitvoering en bijsturen van beleid.

Wethouder **Van Voorden**:
- herhaalt dat er elk halfjaar een supergedetailleerde evaluatie komt;
- deelt de zorg over financiën, maar schuift niet met potjes.

Debat
De **SP**:
- vraagt of GroenLinks zich kan vinden in een bestuursperiode van acht jaar vanwege het zijn van een betrouwbare overheid, zeker vanwege de halfjaarlijkse evaluaties; **GroenLinks** wil gedurende vier jaar echt vooruitkijken, zodat zij pleit voor een kortere periode dan acht jaar; er komt ook alleen een zienswijzeprocedure vanuit de regio; de gemeente kan zelf geen dingen veranderen;
    - wethouder **Van Voorden** wijst op het door de gemeente ingediende bestedingsvoorstel over solidariteit, met linkjes in de zienswijzen om wel te kunnen bijsturen via het portefeuillehoudersoverleg; **GroenLinks** vindt die afgedwongen solidariteit prima, maar heeft liever een tweede In Between Places of Skaeve Huse; de vraag is of de raad vindt dat de aanpak stevig genoeg is.

Democraten Hilversum:
- wijst erop dat de afgelopen vier jaar veel is veranderd, zodat zaken nu moeten gaan groeien; **GroenLinks** ziet ook dat bedden zijn afgebouwd en er onvoldoende adequate hulp is; er gebeurt zoveel om de nieuwe raad daarover te laten praten; uiteindelijk gaat het om realisatie van bedden en instellingen;
    - de **VVD** gaat het ook om preventie.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de SP en het CDA aankijken tegen locaties waar minder dan twintig mensen bij elkaar wonen;
    - het **CDA** noemt 40/50 doelgroepmensen bij elkaar kleinschalig, maar stelt dat Trompenberg al behoorlijk is belast;
    - de **SP** gaat het om mogelijk maken van zaken die nu blijven liggen en wellicht lukt het om meer voorzieningen te realiseren bij meer kleinschaligheid; de fractie pleit niet voor het afbouwen van bestaande en werkende voorzieningen;

- wethouder **Van Voorden** ziet dat de vraag verandert en men daardoor met kleinschaligheid aan de slag gaat; een tweede Stolpe ziet hij zich niet realiseren; bij kleinschaligheid staat de betaalbaarheid van voorzieningen onder druk; **GroenLinks** stelt dat het pleidooi voor kleinschaligheid geen nieuwe belemmering mag worden; wethouder **Van Voorden** verwijst als richtlijn naar het Dannenberg-rapport voor kleinschaligheid en raadt aan hiervoor de uitwerking van de startnotitie af te wachten, waarbij er gelegenheid voor de raad is om nog dingen bij te stellen;
- de **SP** pleit ervoor de zienswijze strakker te formuleren door te vermelden met kleinschaligheid meer resultaat te kunnen boeken.

Democraten Hilversum:
- vraagt of GroenLinks meer wil sturen op stoppen van femicide; **GroenLinks** gaat het daarbij om voldoende capaciteit bij de vrouwenopvang, nazorg en gedragsverandering, maar wil geen etnische werkwijze daarop toepassen; de **VVD** vraagt meer aandacht voor preventie van femicide; wethouder **Van Voorden** citeert uit de startnotitie: 'Een universele aanpak doet geen recht aan de complexiteit van geweld en afhankelijkheidsrelaties. Dit beperkt zich niet enkel tot gender of verschillende vormen van geweld. Culturele achtergrond heeft eveneens een grote invloed'; de zorg wordt dus volledig geadresseerd in de startnotitie.

GroenLinks:
- vraagt welke looptijd andere fracties aan het beleidsplan willen hechten;
  - **Democraten Hilversum** oppert de gedachte na vier jaar het voorliggende plan bij te kunnen stellen;
  - wethouder **Van Voorden** wijst op de twee raadsambassadeurs in de regio, die de wensen van de raad kunnen meenemen; organisaties vinden acht jaar van belang, waaraan hij ook hecht; het uitvoeringsprogramma geldt wel voor vier jaar, waarvan de raad ook iets kan vinden;
  - **Democraten Hilversum** denkt dat actualiteiten het beleid wel zullen bijstellen; **D66** denkt dat de raad niet zelf beleid zal agenderen en denkt nog na over de wenselijkheid van een beleidsplan voor vier of acht jaar;
  - het **CDA** vraagt hoe fracties aankijken tegen het elk halfjaar ontvangen van een super uitgebreide evaluatie en de wens van organisaties; **D66** noemt de mogelijkheid om een planning voor acht jaar te maken, inclusief de mogelijkheid van bijstelling over vier jaar;
  - **GroenLinks** wil van de halfjaarrapportage andere portefeuillehouders hun voordeel laten doen; mensen die werken voor organisaties wil zij sowieso behouden, waartoe zij een amendement wil maken als dat haalbaar is; de raad moet wel de positie krijgen die hij verdient;
  - de **SP** zou beleid willen bijsturen, wat in de regio lastig is en begrijpt dat organisaties dat beleid willen vastzetten;
  - de **VVD** heeft bezwaar tegen na vier jaar beleid overdoen en kan zich vinden in de halfjaarlijkse tussenrapportages.

Advisering aan de raad
D66, de **ChristenUnie, Hart voor Hilversum** en de **VVD** adviseren positief met debat over een amendement.

Democraten Hilversum adviseert positief en is in principe voor een beleidsplan van acht jaar, eventueel met bijstelling na vier jaar.

Fractie Durlacher en het **CDA** adviseren positief.

De **SP** maakt een voorbehoud in verband met het eventueel indienen van een amendement.

GroenLinks neemt het punt mee terug naar haar fractie.

De **voorzitter** deelt mee dat de PvdA behandeling van het onderwerp afwacht alvorens een definitief standpunt te geven.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.08 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 5 maart 2025.

De griffier, …….	De voorzitter,
mw. G.C.I. Kager.	G.M. van den Top.