Datum:	**09 oktober 2026**
Vragensteller:	**Ben Paulides, fractievoorzitter Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)**
Onderwerp:	**vervolgvragen over de bestuurlijke reactie op raadsvragen, het spoedberaad en de daaropvolgende publieke discussie**

Geacht college,
De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar legt de volgende artikel 36 vragen aan u voor met het verzoek deze omgaand te beantwoorden.

Geacht college,

Naar aanleiding van de door ondergetekende gestelde schriftelijke raadsvragen heeft zich een bestuurlijke en maatschappelijke discussie ontwikkeld.

Het college is naar aanleiding van de vragen in een zeer ongebruikelijk spoedberaad bijeen geweest en heeft vervolgens de juistheid van de geschetste problematiek ontkend. Tegelijkertijd is het handelen van het raadslid dat de vragen stelde als niet-integer gekwalificeerd. Vervolgens zijn verklaringen verschenen (onder andere in de media) van personen die stellen uit eerste hand kennis te hebben van gebeurtenissen waarop de raadsvragen betrekking hebben.

Hierdoor zijn nieuwe vragen ontstaan over de wijze waarop het college na ontvangst van de raadsvragen heeft gehandeld.

A. Het spoedberaad

1. Wanneer heeft het college besloten tot het spoedberaad naar aanleiding van de raadsvragen nog voordat de vragen officieel waren ingediend?
2. Wie heeft het spoedberaad bijeengeroepen?
3. Welke collegeleden waren daarbij aanwezig?
4. Waren de gemeentesecretaris, griffier, communicatieadviseur, integriteitsfunctionaris, ambtenaren of anderen daarbij aanwezig? Wie?
5. Is van het spoedberaad een agenda, verslag, besluitenlijst of andere schriftelijke vastlegging gemaakt?
6. Zo ja, kan deze aan de gemeenteraad worden verstrekt, met inachtneming van eventuele wettelijke beperkingen?
7. Welke concrete onderwerpen zijn tijdens het spoedberaad besproken?
8. Is tijdens het spoedberaad gesproken over de integriteit van het raadslid dat de vragen heeft gesteld?
9. Zo ja, is daarbij gesproken over een mogelijke formele integriteitsmelding?
10. Is tijdens het spoedberaad besloten om het handelen van het raadslid publiekelijk of politiek als niet-integer te kwalificeren?
11. Wie heeft dit voorgesteld?
12. Wie heeft dit besluit genomen?
13. Is hierover binnen het college gestemd?

B. De kwalificatie "niet-integer"

14. Wanneer is voor het eerst de kwalificatie "niet-integer" gebruikt ten aanzien van het raadslid?

15. Door wie is deze kwalificatie gebruikt?
16. Was dit bedoeld als een formeel oordeel over een integriteitsschending of als een politieke kwalificatie?
17. Indien het een formeel oordeel betrof: waarom is dan geen formele integriteitsprocedure gevolgd?
18. Indien het geen formeel integriteitsoordeel betrof: waarom heeft het college dan de term "niet-integer" gebruikt?
19. Op welke concrete feiten was deze kwalificatie gebaseerd?
20. Welke bepaling uit de Gedragscode politieke ambtsdragers Wassenaar zou zijn geschonden?
21. Is het betrokken raadslid voorafgaand aan deze kwalificatie gehoord?
22. Is hem gelegenheid geboden zijn vragen en de bronnen waarop deze waren gebaseerd toe te lichten?

C. Toepassing van het actuele meldprotocol

23. Is het actuele Wassenaarse Meldprotocol vermoeden integriteitsschending politieke ambtsdragers geraadpleegd naar aanleiding van de kwalificatie van het raadslid als niet-integer?
24. Is er sprake geweest van een schriftelijke melding van een vermoedelijke integriteitsschending?
25. Zo ja, wanneer is die melding gedaan en door wie?
26. Bij wie is de melding gedaan?
27. Is vervolgens beoordeeld of er sprake was van:

- strijdigheid met wet- of regelgeving;
- gemeentelijke bevoegdheid om onderzoek te doen;
- redelijke gronden voor het vermoeden;
- voldoende concreetheid;
- onderzoekbaarheid;
- en voldoende ernst om nader onderzoek te rechtvaardigen?

28. Zo ja, wat was de uitkomst van die beoordeling?
29. Is daarvan een schriftelijk document opgesteld?
30. Indien geen melding is gedaan: waarom is wel een integriteitskwalificatie uitgesproken maar is de daarvoor bestaande procedure niet gevolgd?
31. Is de burgemeester op enig moment zelfstandig tot een vooronderzoek of feitenonderzoek overgegaan?
32. Indien niet, waarom niet?

D. Ontkenning van de inhoudelijke problematiek

33. Op welke informatie heeft het college zijn ontkenning van de door het raadslid geschetste problemen gebaseerd?
34. Heeft het college voorafgaand aan deze ontkenning personen gehoord die rechtstreeks bij de betreffende gebeurtenissen betrokken zouden zijn geweest?
35. Zijn verklaringen van mogelijke getuigen onderzocht?
36. Diverse fractievoorzitters hebben eerder op 17 juli 2026 bij een toevallige ontmoeting op het strand met een voormalige wethouder de voorvallen besproken (en nog een keer op 2 september 2026 geëvalueerd . Dit alles wordt aangehaald in een mail d.d. 2 oktober 2026 om 4.20.12 p.m. gericht aan de burgemeester en in cc aan alle fractievoorzitters). Direct

na de ontmoeting in juli werd de burgemeester geconfronteerd met deze voorvallen. De burgemeester reageerde direct. Waarom ontkende de burgemeester daarna iedere kennis over een of meerdere voorvallen temeer daar er inmiddels tenminste ook 2 klachten van raads- of commissieleden zijn en een klacht van de griffie?

37. Zijn alle beschikbare schriftelijke, digitale of andere objectieve gegevens onderzocht?
38. Idem de formele en informele signalen?
39. Zo ja, welke categorieën gegevens?
40. Zo nee, waarop is de stellige ontkenning dan gebaseerd?

E. Nieuwe verklaringen in de media

41. Met de griffie was er een discussie over de vragen en deze waren nog niet officieel ingediend toen het college al in spoedberaad bijeengekomen was en met een verklaring was gekomen. Is dat integer van de griffie en het college? Zo ja waarom?
42. Heeft het college kennisgenomen van de verklaringen die na het spoedberaad in de media zijn verschenen?
43. Heeft het college onderzocht of de daarin genoemde personen daadwerkelijk uit eigen waarneming kunnen verklaren over de gebeurtenissen?
44. Heeft het college met deze personen gesproken?
45. Zo nee, waarom niet?
46. Heeft het college zijn eerdere ontkenning naar aanleiding van deze nieuwe informatie opnieuw beoordeeld?
47. Zo ja, tot welke conclusie heeft dat geleid?
48. Zo nee, waarom niet?
49. Is het college bereid een onafhankelijke derde de verschillende verklaringen te laten beoordelen?

F. Communicatie en reputatieschade

50. Wie heeft namens het college de communicatie over de raadsvragen voorbereid?
51. Wie heeft de uiteindelijke tekst of boodschap vastgesteld en verzonden?
52. Waarom werd dat als een persbericht gedaan en heel ongebruikelijk ook nog eens in de digitale knipselkrant gepubliceerd?
53. Is voorafgaand aan de communicatie beoordeeld welke gevolgen de kwalificatie van het raadslid als niet-integer voor diens reputatie en functioneren kon hebben?
54. Was het college bekend met het risico dat een dergelijke kwalificatie kon leiden tot persoonlijke aanvallen op het betrokken raadslid?
55. Is het college bekend met de inmiddels verschenen haatdragende en/of bedreigende reacties?
56. Heeft het college naar aanleiding daarvan overwogen de eerdere kwalificatie van het raadslid te nuanceren of te verduidelijken?
57. Is het college bereid uitdrukkelijk te verklaren dat politieke meningsverschillen geen rechtvaardiging vormen voor bedreigingen, haatdragende uitingen of persoonlijke aanvallen?

G. Evaluatie

58. Is het college bereid mee te werken om de gehele handelwijze vanaf het moment waarop de eerste raadsvragen zijn ontvangen tot en met de huidige situatie onafhankelijk te laten evalueren?
59. Indien het college daartoe niet bereid is, waarom niet?

60. Is het college bereid de gemeenteraad vertrouwelijk inzicht te geven in de gevolgde procedure, voor zover wettelijke geheimhouding of privacy zich daartegen niet verzet?
61. Is het college bereid de commissaris van de Koning te informeren over de ontstane bestuurlijke verhoudingen en hem te vragen te beoordelen of zijn betrokkenheid noodzakelijk of wenselijk is?
62. Is het college bereid, indien achteraf blijkt dat de kwalificatie van het raadslid als niet-integer niet op een formele procedure of voldoende feitelijke grondslag berustte, passende stappen te zetten om de ontstane reputatieschade te herstellen?

Ben Paulides
Fractievoorzitter Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)