

SCHRIFTELIJKE VRAGEN¹ AAN HET COLLEGE

ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

Registratienummer:

(in te vullen door de raadsgriffie)

Datum: 11 maart 2026

Aan de voorzitter van de raad

Steller van de vragen: Tijn Corporaal

Onderwerp: Afwijzing wens Milieuwerkgroep Houten tot weren van honden op biodiversiteit bevorderend terrein "Het Struweel"

Het college/de burgemeester² wordt verzocht de volgende vraag, vragen schriftelijk te beantwoorden:

De Milieuwerkgroep Houten (MWH) heeft een bruikleenovereenkomst afgesloten voor het beheer van het Struweel nabij de Hoogdijk. In artikel 2 van de bruikleenovereenkomst is als verplichting voor MWH opgenomen:

- a. MWH gebruikt het terrein om meer bekendheid te geven aan de mogelijkheden van het vergroten van biodiversiteit, hier proeven en ervaring mee opdoen op het gebied van versterken van biodiversiteit en daarover de kennis te delen met de inwoners van Houten in het kader van educatie voor jong en oud.

De Milieuwerkgroep wenst nu bij de ingang van het terrein een voorlichtingsbord neer te zetten, waarbij ze de inwoners van Houten vragen de honden niet over het struweel te laten lopen. Dit omdat bepaalde medicijnen die hondeneigenaren hun dieren geven (bijv. middelen tegen vlooiën en teken) via urine en uitwerpselen in het (water-)milieu terecht komen, terwijl deze middelen erg schadelijk zijn voor insecten.

Deze aanvraag is ambtelijk afgewezen. De afwijzing verbaast ons en daarom stellen we een aantal vragen:

1. Is het college gekend in deze ambtelijke afwijzing?
2. Eén van de beheerdoelstellingen is juist een rijke flora en fauna te bewerkstelligen. Niet voor niets luidt één van de beheerbepalingen in de bruikleenovereenkomst dat het gebruik van kunstmest door de MWH op het terrein verboden is. Vindt het college het dan wel te rechtvaardigen om honden toe te laten op dit terrein?
3. Eén van de afwijsgonden is dat het gebied om niet in bruikleen is gegeven en dat één van de afspraken in de bruikleenovereenkomst is dat het gebied openbaar toegankelijk is. Daarnaast wordt gesteld dat er destijds bewust niet voor gekozen om dat gebied aan te wijzen als plaats waar een verbod voor honden geldt.
Onze vragen hierbij:
 - a. Is het college het met ons eens dat openbare toegankelijkheid iets anders is dan openbare toegankelijkheid voor hondenbezitters en honden? Het gebied kan toch nog steeds openbaar toegankelijk blijven, alleen met enkele restricties?
 - b. Is het college het met ons eens dat er geen bewuste bepalingen in de bruikleenovereenkomst staan, die stellen dat Hondentoeegang gegarandeerd moet blijven?
4. Artikel 2.57 lid 1b van de APV van de gemeente Houten stelt dat honden buiten de bebouwde kom zijn toegestaan wanneer een begeleider toezicht houdt op het dier. Er geldt hierbij geen aanlijnplicht. Dit geldt ook voor het Struweel. Dat perceel is namelijk buiten de bebouwde kom

gelegen. Het college van burgemeester en wethouders kan plaatsen aanwijzen waar een verblijfsverbod voor honden geldt op basis van lid 1c van hetzelfde APV-artikel. Het Struweel is niet zo'n aangewezen plaats.

Is het college bereid om Het Struweel aan te wijzen als gebied waar een verblijfsverbod voor honden geldt?

5. In de reactie op de vragen van MWH stelt de gemeente:

“De gemeente wil niet een verbod voor honden invoeren op het Struweel dat zij in bruikleen heeft gegeven aan de Milieuwerkgroep Houten. Wij denken dat de hoeveelheid milieuverontreinigende stoffen die via de ontlasting van honden op het terrein terechtkomt, heel beperkt is. Wij vinden het belang zwaarder wegen van een gebied dat ook toegankelijk is voor honden, zeker zo aan de rand van de bebouwde kom. Er bestaat behoefte onder hondeneigenaren naar deze gebieden waar zij hun dieren kunnen laten loslopen. Dat is ook positief voor het welzijn van deze honden, omdat zij beter hun natuurlijk gedrag (rennen/spelen) kunnen vertonen.”

Deze reactie verbaast ons. Is het college werkelijk van mening dat het belang van hondeneigenaren en honden **hier** hoger moet worden ingeschat dan het belang van de MWH die juist met de gemeente een afspraak heeft gemaakt ter verhoging van de biodiversiteit. De gemeente stelt grond om niet ter beschikking, maar de vrijwilligers van de milieuwerkgroep zijn juist om niet aan de slag omdat zij de biodiversiteit in Houten willen versterken. Een doel dat de gemeente ook nastreeft en waarvoor de gemeente ook een financiële bijdrage heeft ontvangen uit het “Samen voor biodiversiteit” Innovatiefonds 2022 . Bent u het met ons eens dat het niet uit te leggen is dat het belang van de hond(enbezitter) op deze ene ha. zwaarder weegt dan het belang van het belangrijke werk van de MWH en de vele vrijwilligers die hier aan bijdragen?

6. Er bestaat steeds meer onderzoeksbewijs waarmee wordt aangetoond dat anti-tekenmiddelen en anti-vlooienmiddelen insecticiden (stoffen die insecten doden) bevatten die veel schade veroorzaken aan de biodiversiteit. Middelen zoals:

1. Imidacloprid

- Een neonicotinoïde insecticide: zeer effectief tegen vlooien en teken.
- Is verboden als landbouwbestrijdingsmiddel in de EU omdat het sterk schadelijk is voor bestuivende insecten (bijen) en andere ongewervelden. In veterinaire toepassingen blijkt het nog steeds in het milieu terug te vinden, o.a. in water en in monsters van behandeld hondenhaar.

2. Fipronil

- Een krachtig insecticide dat werkt op het zenuwstelsel van insecten, teken en vlooien.
- Was vroeger ook als landbouwpesticide in gebruik maar is vanwege milieu- en bijenschade zwaar beperkt of verboden; desalniettemin wordt het nog toegepast in huisdiermiddelen.
- Studies laten zien dat fipronil afkomstig van huisdieren in oppervlaktewateren voorkomt en schadelijk is voor aquatische levensvormen.

3. Andere parasiticiden zoals afoxalaner en fluralaner

- Deze nieuwere stoffen worden ook aangetroffen in onderzoeken naar milieuverontreiniging via hondenhaar en urine.

Onze vragen hierover:

- a. In hoeverre is er kennis over de schadelijkheid van deze middelen aanwezig op het gemeentehuis.
- b. Is de ambtelijke reactie richting de Milieuwerkgroep ook ecologisch getoetst door de gemeente. Onze indruk is dat er in dit geval wel een juridische eerste toetsing heeft plaatsgevonden, maar geen ecologische. Is het college bereid te investeren in de versterking van het ecologische bewustzijn op het gemeentehuis. Zo ja, op welke manier?

Toelichting:

De Milieuwerkgroep heeft met de gemeente een bruikleenovereenkomst afgesloten voor 10 jaar voor het beheer van het Struweel, (“nabij de Hoogdijk, kadastraal bekend: gemeente Houten, Sectie B

nummers 2855 en 2743 en sectie L 527"). Deze bruikleenovereenkomst werd cadeau gedaan ter ere van het 40 jarige bestaan van de MWH en is ingegaan op 1 januari 2022 en eindigt op 1 januari 2031.

Op 19 juli 2022 ontving de gemeente Houten de toekenningsbrief voor een bijdrage van € 12.500,-- uit het vraag "Samen voor Biodiversiteit" Innovatiefonds 2022. De gemeente Houten werd gefeliciteerd met de toekenning en kreeg de bijdrage voor het project: "Wijk-biotopen & de 1^e Houtense Heg & Houten Struweel", waarbij de toekenningscriteria waren:

1. Mate van bijdrage aan structureel biodiversiteitsherstel
2. Mate van samenwerking in een coalitie
3. Mate van verbinding met burgers
4. Mate van opschaalbaarheid
5. Mate van inspiratiebron voor anderen
6. Mate van educatieve en communicatieve waarden
7. Mate van borging na afloop van het project.

Ondertekening en naam indiener(s):

Tijm Corporaal
NatúúrlíjkHouten

¹ Begripsomschrijving:

Schriftelijke vragen aan het college: het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats; in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.

Wijze van indienen van schriftelijke vragen:

de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (art. 36, tweede lid Reglement van orde voor de werkzaamheden van de gemeenteraad).

² Schriftelijke vragen worden schriftelijk beantwoord. Indien mondelinge beantwoording gewenst is, kan het raadslid dit aangeven. Mondelinge beantwoording vindt indien mogelijk plaats in de eerstvolgende debatraad.