Bundel van de Raadsvergadering van 27 mei 2021

0 Digitaal inchecken 19:15 - 19:30 uur

1 Opening

2 Vaststelling agenda d.d. 27 mei

Agenda_Raadsvergadering_27_mei_2021

3 Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding overzicht formats compleet

Raadsvoorstel bekrachting geheimhouding Overzicht formats compleet_ondertekend.pdf

Concept raadsbesluit bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet.PDF

4 Kaderstelling bezuinigingsproces begroting 2022

** Notitie Kaderstelling bezuinigingsproces begroting 2022*
** Behandelen stellingen (gesprekleider dhr. M. Kerstens)*

Notitie Kaderstelling bezuinigingsproces begroting 2022Stellingen Raad 27 mei_ondertekend.pdf

Stellingen ZBB raad 27 mei 2021.pdf

5 Sluiting

Gemeente Mook en Middelaar

Agenda Raadsvergadering

Datum	27-05-2021
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Digitaal
Voorzitter	Burgemeester mr. drs. W. Gradisen
Toelichting	Extra raadsvergadering tbv opiniërende behandeling van het Zero Based Budgeting (ZBB) rapport.

0	**Digitaal inchecken 19:15 - 19:30 uur**
1	**Opening**
2	**Vaststelling agenda d.d. 27 mei**
3	**Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding overzicht formats compleet**
4	**Kaderstelling bezuinigingsproces begroting 2022** • Notitie Kaderstelling bezuinigingsproces begroting 2022 • Behandelen stellingen (gesprekleider dhr. M. Kerstens)
5	**Sluiting**

Raadsvoorstel

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer	CM20.2157
Onderwerp	Bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet
Datum raadsvergadering	27 mei 2021
Raadscommissie	N.v.t.
Datum raadscommissie	N.v.t.
Programma	Algemeen Bestuur
Portefeuillehouder	G. Wienhoven

Bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet

Inleiding
Op 13 april 2021 stelde het college de ZBB-rapportage van BMC beschikbaar aan uw raad en legde daarbij geheimhouding op ten aanzien van het Overzicht formats compleet. De geheimhouding blijft, conform het bepaalde in artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet, alleen in stand als de raad deze in zijn eerstvolgende vergadering, derhalve op 27 mei 2021, bekrachtigt.

Voorstel
De op 13 april 2021 door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van het Overzicht formats compleet te bekrachtigen.

Beoogd effect
Voorkomen dat ongetoetste en gevoelige informatie in de openbaarheid komt.

Argumenten

1.1 De door het college opgelegde geheimhouding blijft alleen in stand als de raad deze, conform het bepaalde in artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet in zijn eerstvolgende raadsvergadering na het collegebesluit, in dit geval 27 mei 2021, bekrachtigt.

Op 13 april 2021 stelde het college de ZBB-rapportage van BMC beschikbaar aan de raad. Daarbij legde het college op grond van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet, geheimhouding op ten aanzien van het Overzicht formats compleet.

De reden voor de opgelegde geheimhouding is dat het Overzicht is gevuld met informatie die in rechtstreekse interactie tussen BMC en medewerkers tot stand is gekomen. Dit betekent dat hier geen bestuurlijke toets op is geweest en dat ook de gebruikelijke control (check op o.a. juistheid, volledigheid, samenhang, gehanteerde begrippen) achterwege is gebleven. Het betreft kortom vertrouwelijk tot stand gekomen bedrijfsgegevens die bovendien in onze organisatie te herleiden zijn naar personen. Derhalve is het niet gewenst dat de gegevens van het Overzicht formats compleet in de openbaarheid komen.

De tekst van artikel 25 Gemeentewet levert de wettelijke basis voor de geheimhouding en bekrachtiging. Dit artikel luidt, voor zover van toepassing, als volgt:

Artikel 25 Gemeentewet

1. *(…..)*
2. *Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.*
3. *De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.*
4. *(…..)*

Artikel 10, lid 1 en 2, van de Wet openbaarheid van bestuur ontzegt openbaarheid aan vertrouwelijke bedrijfsgegevens en geeft ruimte aan een belangenafweging van de gemeente op het gebied van onder andere de persoonlijke levenssfeer. De betreffende leden van dit wetsartikel luiden als volgt:

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur

1. *Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:*
    a. *de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;*
    b. *de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;*

c. *bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;*
d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.*

2. *Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*
   a. *de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;*
   b. *de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;*
   c. *de opsporing en vervolging van strafbare feiten;*
   d. *inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;*
   e. *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
   f. *het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;*
   g. *het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.*

Kanttekeningen

n.v.t.

Duurzaamheid

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Bijlage(n)

- RB bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet

Raadsvoorstel

Mook, 18 mei 2021

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,



De gemeentesecretaris
J.M.G. Smits- de Kinkelder



De burgemeester
mr. drs. W. Gradisen

Bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet

Raadsbesluit

Gemeente Mook en Middelaar

Documentnummer **CM20.2157**
Onderwerp **Bekrachtiging geheimhouding Overzicht formats compleet**

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

Gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders d.d. 18 mei 2021

Besluit:

1. De op 13 april 2021 door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van het Overzicht formats compleet te bekrachtigen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering d.d. 27 mei 2021

De raad voornoemd,

De griffier
mr. M.A.M. van Arensbergen

De voorzitter
mr. drs. W. Gradisen

Notitie Kaderstelling bezuinigingsproces Begroting 2022

1. STELLINGEN

In de Agendacommissie is afgesproken om een opiniërende raadsbijeenkomst te laten plaatsvinden, waarbij het college stellingen aanlevert. Deze stellingen – en bijbehorende raadsdiscussie – moeten richting geven aan het bezuinigingsproces van de begroting 2022. Op deze manier krijgt het college input vanuit de kaderstellende rol van de gemeenteraad. De gemeenteraad draagt uiteindelijk de eindverantwoordelijkheid voor het vaststellen van een (sluitende) begroting. Overigens zijn de keuzes om te komen tot een sluitende begroting zeer beperkt. Het lijkt er eerder op dat het noodzakelijk is om aan vrijwel alle mogelijke "knoppen" te draaien, zowel aan de kant van de uitgaven als de inkomsten.

De stellingen worden voorgelegd om raadsdiscussie te stimuleren. Het gaat dus niet om stellingen waarover het college zich een mening heeft gevormd. Om de raadsdiscussie inhoudelijk in alle scherpte te voeren, kan het gaan over "zwart-wit" dan wel minder genuanceerde stellingen. Er is bewust voor gekozen de vergadering te laten leiden door een onafhankelijke (externe) gespreksleider. De stellingen zijn, zoals afgesproken in de Agendacommissie, door het college tijdig van tevoren aan de raadsleden aangereikt. Dit, om hen de gelegenheid te bieden de inhoud binnen de fractie vooraf te bespreken, al dan niet met commissieleden en andere achterbanleden.

2. WAAR STAAN WE NU?

De gemeente Mook en Middelaar – een kleine gemeente met dubbele oriëntatie, in de kop van Limburg – staat voor een zware bezuinigingsopgave. De omvang ervan bedraagt nog steeds circa € 1 miljoen, en de voorlopige gegevens uit het traject van de Jaarrekening 2020 geven geen ander beeld.

We hebben in de afgelopen maanden een ZBB-traject doorlopen. Het Eindrapport van BMC concludeert dat de gemeente Mook en Middelaar een meer dan gemiddeld efficiënte organisatie is, waar minder dan gemiddeld valt te bezuinigen. Mogelijk zijn de aangereikte quick wins en potentiële bezuinigingen voor een deel te realiseren. Maar zeer waarschijnlijk gaan deze lang niet voldoende financiële ruimte opleveren om tot een structureel sluitende Begroting 2022 te komen.

Als de doelstelling van € 1 miljoen blijft staan (en daarmee de keuze voor een structureel sluitende begroting), dan moeten we gaan snijden in de dienstverlening en het voorzieningenniveau. We ontkomen niet aan fundamentele keuzes die pijnlijk zijn en waarmee we risico's nemen op een of meerdere vlakken.

3. BELANGRIJKE ZAKEN EERST

Fundamentele keuzes maken betekent dat het gemeentebestuur bepaalt waar de gemeente wel of niet van is. We moeten alle grote vragen durven stellen. Kiezen we voor taken dan moeten we meteen bepalen welke kwaliteit we nastreven. Kiezen we ervoor taken niet (meer) te doen, dan doen we daar ook niets aan, behalve het wettelijke of contractuele minimum.

Enige nuancering is hierbij geboden. In onze gemeente is het goed gebruik dat de toedeling van onze uitgavebudgetten over de divers beleidsterreinen op basis van argumentatie plaatsvindt. Uitgangspunt is een integrale afweging van alle belangen.

Een tweede aandachtspunt is dat besluitvorming over formatie niet los kan worden gezien van beleidskeuzes en onderliggende taken. Er zijn verschillende aspecten die invloed hebben op de omvang van de benodigde formatie. In vergelijking met andere gemeenten gebeuren veel werkzaamheden vanuit een dubbele oriëntatie op de verschillende regio's. We zijn veel tijd kwijt met het zoeken naar het beste uit één van de twee provincies. Daarnaast bemoeilijken rechtspositionele aspecten, combinatiefuncties en de vérgaande bestuurlijke aandacht voor details het behalen van voordelen op de korte termijn met betrekking tot het personeel.

Misschien vraagt u zich af of onze gemeente nog wel levensvatbaar is. Maar aan grotere gemeenten met dezelfde problemen wordt deze vraag niet gesteld. Ook het Eindrapport van BMC toont aan dat

we een efficiënte en vaardige organisatie hebben waar we trots op mogen zijn. Opschaling is hier nu niet aan de orde en zal het huidige begrotingstekort ook niet 1-2-3 oplossen.

We stellen voor om het keuzeproces vanuit de volgende invalshoeken te benaderen:

- Financiële kaders
- Dienstverlening
- Voorzieningen
- Sociaal Domein (waar het grootste tekort zit)
- Samenwerking/dubbele oriëntatie
- Organisatie
- Risico's

Financiële kaders

Toelichting 1:

De Gemeentewet bepaalt dat de raad erop toeziet dat de begroting structureel en sluitend in evenwicht is. De Provincie Limburg is in deze toezichthouder en toetst aan de diverse notities van de Commissie Besluit Begroting en Verantwoording. Bij een onvoldoende sluitende begroting kan de provincie preventief toezicht toepassen. Bij aanhoudende tekorten kan de gemeente extra geld uit het gemeentefonds vragen. De gemeente levert dan een deel van haar financiële zelfstandigheid in en krijgt een zogenaamde Artikel 12-status.

Voor de toetsing van Begroting 2022 besteedt de provincie volgens de begrotingsbrief 2022 extra aandacht aan het onderscheid tussen incidentele en structurele laste en baten.

Stelling 1

- Waarop moeten we inzetten: een meerjarige reëel sluitende begroting of een begrotingstekort, waarbij we eventueel preventief toezicht accepteren?

Toelichting 2:

Mook en Middelaar is een gemeente waar het mooi wonen is. Mag een gemeente daar ook een prijs aan koppelen? Bijvoorbeeld in de vorm van OZB? Wettelijk is het ons toegestaan om de OZB met bijvoorbeeld 50% te verhogen. Dan hebben we nog steeds niet het hoogste tarief van Nederland maar wel een sluitende begroting, want dat levert € 1 miljoen op.

Mocht Mook en Middelaar in aanmerking komen voor de Artikel 12-status dan eist het Rijk dat de tarieven ten opzichte van 2021 zodanig worden aangepast dat we € 105.000 meer OZB-inkomsten genereren. Of: doen we dit niet en zoeken we de oplossing alleen aan de uitgavenkant?

Stelling 2

- Verlagen we alle voorzieningen en dienstverlening naar het niveau van het wettelijk minimum of verhogen we de belastingen?

Dienstverlening

Toelichting 3:

Gemeenten zijn vaak de meest nabije overheid. Zowel letterlijk, waar het gaat om de leefomgeving van mensen, als figuurlijk, waar het gaat om benaderbaarheid en uitvoering van beleid dat direct de levens van inwoners en ondernemers raakt.

Als kleine gemeente kunnen we niet alles zelf doen. De oplossing zit vaak in uitbesteden of samenwerken.

Bij uitbesteden speelt de kunst van het loslaten. Wie uitbesteedt, vertrouwt erop dat een derde partij het goed voor heeft met de inwoners. En: accepteert dat hij niet op de hoogte is van alle context en

details. Het voorbeeld is de gemeente Rozendaal. Als prijs voor zelfstandigheid heeft deze gemeente praktisch alles uitbesteed.

Samenwerking veronderstelt gelijkwaardigheid van partijen en eigen inbreng. Maar: een efficiënte samenwerking is gebaat bij harmonisatie. Dat betekent inleveren van volledige zeggenschap, maar ook vraagt dat het vertrouwen dat dit een goede keuze is.

Stelling 3:

- Zetten we in op uitbesteden (uitvoering is aan een andere partij) of samenwerking (met behoud van eigen beleid en inzet)?

Toelichting 4:

Ons collegeprogramma geeft aan dat we meer betrokkenheid van onze burgers willen bij beleid- en planvorming. Ook zetten we in op het stimuleren van initiatieven. Een mooi voorbeeld van een initiatief dat met ondersteuning van de gemeente tot stand is gekomen, is het burgerinitiatief 'Spelen in Mook'.

Participatie vullen we binnen onze gemeente op verschillende manieren in, denk bijvoorbeeld aan de wijk- en dorpsraden, de adviesraden, het buurtplatform Maasburen en het burgerpanel TIP. De realiteit is dat we als gemeente beperkt zijn in onze mogelijkheden participatie actief te faciliteren.

Stelling 4:

- Zijn we tevreden met de bestaande inzet op participatie of moeten we dit intensiveren?

Toelichting 5:

We hebben kritische inwoners en een alert gemeentebestuur. In het contact met onze inwoners vertaalt zich dat binnen onze organisatie in een grote mate van actiegerichtheid. We hebben de neiging om snel te reageren, veel uit te leggen en gepaste oplossingen aan te dragen. Dat is een groot goed, maar dit staat op gespannen voet met de efficiënte inzet van mensen en middelen. Bovendien zijn er situaties waarin het toegestaan is dat de gemeente een geldelijke vergoeding vraagt aan individuele inwoners die gebaat zijn bij het leveren van diensten.

Met het oog op het begrotingstekort kunnen er wat betreft dienstverlening keuzes worden gemaakt.

Stelling 5:

- Verlagen we het niveau van dienstverlening en accepteren we wachttijden/maatschappelijke onrust/bezwaar of houden we onze dienstverlening op niveau en vragen we kostendekkende tarieven?

Voorzieningen

Toelichting 6:

Op dit moment beschikken de kernen van Mook, Molenhoek en Middelaar over eigen voorzieningen. Denk aan speelvoorzieningen, inlooppunten en de grote sportaccommodaties, waar de gemeente aan bijdraagt. Dit alles is mede tot stand gekomen om de leefbaarheid in de kernen te faciliteren.

Gegeven de noodzaak tot bezuinigen is herbezinning van de rol van de gemeente op zijn plaats. Gaan we uit van zelfredzaamheid of faciliteren we? Vragen die hierbij gesteld kunnen worden zijn: Moet de omvang van de voorzieningen aansluiten bij de omvang van de kern? Is het beter om voor één centrale kwalitatief goede voorziening te gaan dan voor meerdere?

Stelling 6

- Is de gemeente verantwoordelijk voor de instandhouding van de voorzieningen of moet de bevolking hier meer zelf verantwoordelijkheid in nemen?

Toelichting 7:

We vinden het belangrijk dat inwoners kunnen deelnemen aan activiteiten. De toegankelijkheid staat voorop. De normen waaraan we het belang van de subsidiabele activiteit toetsen zijn aan verandering onderhevig. Bestaande verenigingen en organisaties zijn belangrijk voor onze gemeenschap, maar kan/wil de gemeente hen op dezelfde wijze en op hetzelfde niveau financieel blijven ondersteunen? Kan het ook minder, zodat ruimte voor ondersteuning van nieuwe initiatieven ontstaat?

Stelling 7:

- Blijven we verenigingen en organisaties ondersteunen via subsidies of richten we de ondersteuning op inwoners die een (financieel) steuntje in de rug nodig hebben om deel te kunnen nemen aan de samenleving?

Sociaal Domein

Toelichting 8:

Met name in het Sociaal Domein heeft de gemeente te kampen met structureel tegenvallende inkomsten en uitgaven, vooral door oplopende zorgkosten (met name jeugdzorg) terwijl dit onvoldoende wordt gecompenseerd door extra middelen van het Rijk. Tal van oplossingen voor deze problematiek worden aangereikt, maar passen die ook bij Mook en Middelaar? Hierna volgen enkele eens/oneens-stellingen die hier meer duidelijkheid in kunnen geven.

Stelling(en) 8: Eens of oneens:

- Investeren in preventieve voorzieningen doen we alleen nog maar als we hierdoor toekomstige gemeentelijke zorgkosten kunnen voorkomen. Dit betekent bijvoorbeeld geen anti-rookcampagnes meer (want die dragen bij aan het terugdringen van maatschappelijke zorgkosten), maar wel buurgezinnen (want deze voorziening draagt bij het aan terugdringen van gemeentelijke zorgkosten, namelijk jeugdzorg).
- We zijn bereid om wettelijke kaders te negeren of opdrachten van het Rijk te negeren als wij taken moeten uitvoeren waar we geen of te weinig geld voor krijgen. Ook als dit een slechte naam, maatschappelijke onrust of juridisch risico met zich mee brengt.
- Bij het ondersteunen van onze inwoners kiezen wij altijd voor ondersteuning op maat, ook als dat niet de meest goedkope vorm van ondersteuning is.
- Wij zijn er niet voor ál onze inwoners, maar richten ons vooral op die doelgroepen die specifiek in ónze gemeente de grootste behoefte aan ondersteuning hebben.
- Inwoners moeten zichzelf redden, zo mogelijk met gebruik van hun netwerk. Wij beperken de ondersteuning tot het hoogst noodzakelijke, ook als dat betekent dat er schrijnende situaties ontstaan.

Samenwerken/dubbele oriëntatie

Toelichting 9:

Wij werken als Limburgse gemeente samen zowel met Limburg Noord, als met de Regio Arnhem/Nijmegen. Is deze dubbele oriëntatie voor Mook en Middelaar zo belangrijk dat we er extra geld aan moeten blijven besteden? Of: kunnen we in de regionale samenwerking ook selectiever te werk gaan (op voorwaarde dat er geen wettelijke gronden van toepassing zijn)? Bijvoorbeeld door per beleidsitem slechts met één samenwerkingsverband op te trekken. We kunnen als Limburgse

gemeente bepalen dat we primair samenwerken in Limburg, tenzij het duidelijke voordelen biedt om samen te werken met de regio Nijmegen/centrumgemeente Nijmegen. We moeten er in ieder geval voor waken dat we worden ingezet om provinciale problemen op te lossen.

Stelling 9:

- Het is niet langer haalbaar om mee te doen aan álle gemeenschappelijke regelingen, dus kiezen we voortaan per beleidsonderwerp voor één regionaal samenwerkingsverband.

Organisatie

Toelichting 10:

De gemeente voert landelijk en eigen beleid uit. Het maken van beleidsstukken is een tijdrovende klus. Wat denkt u er van als we ons de komende jaren beroepen op bestaand beleid en ons focussen op uitvoering? De aandacht voor correcte uitvoering (blijkend uit toename van audits en introductie van de rechtmatigheidsverklaring van het college) neemt meer en meer toe. En, mochten we eens verplicht zijn beleid te maken, dan hanteren we standaarddocumenten, bijvoorbeeld van de VNG.

Stelling 10:

- We kiezen als gemeente voor focus op uitvoering en schrijven de komende jaren geen nieuwe beleidsnota's.

4. EIGEN STELLINGEN VAN DE RAAD

Geef in volgorde de top 3 aan van zaken die u het belangrijkste vindt:

- Op welke drie items mag absoluut niet bezuinigd worden?
- En op welke drie items mag juist wél bezuinigd worden?

5. VERVOLG IN DE ZOMERRAPPORTAGE 2021

Het college presenteert bij de Zomerrapportage 2021, mede op basis van de geformuleerde kaders:

- **de quick wins en potentiële besparingen** van het ZBB Eindrapport die worden overgenomen in de Begroting 2022. Het Eindrapport ZBB onderscheidt voor 158 taken mogelijke bezuinigingen en kanttekeningen. De 20 quick wins en 20 potentiële besparingen die BMC met het ambtelijk apparaat heeft opgehaald gaat het college verder onderzoeken.

  Enkele van de voorgestelde besparingen laat het college bij voorbaat over aan uw raad, omdat deze tot het politieke domein van de raad behoren. Dit betreft de besparingen op de formatie van de griffie, formatie van wethouders, commissies en 13de maand raadsleden.

- **een globale voorbeschouwing op de Begroting 2022** en volgende jaren. Deze betreft ombuigingen op alle mogelijke onderdelen van de gemeentelijke financiële huishouding.

Mook en Middelaar, 18 mei 2021,

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar,

De secretaris,
J.M.G. Smits - de Kinkelder

De burgemeester,
mr. drs. W. Gradisen

Mentimeter

Kaderstelling bezuinigingsproces Begroting 2022 Mook en Middelaar

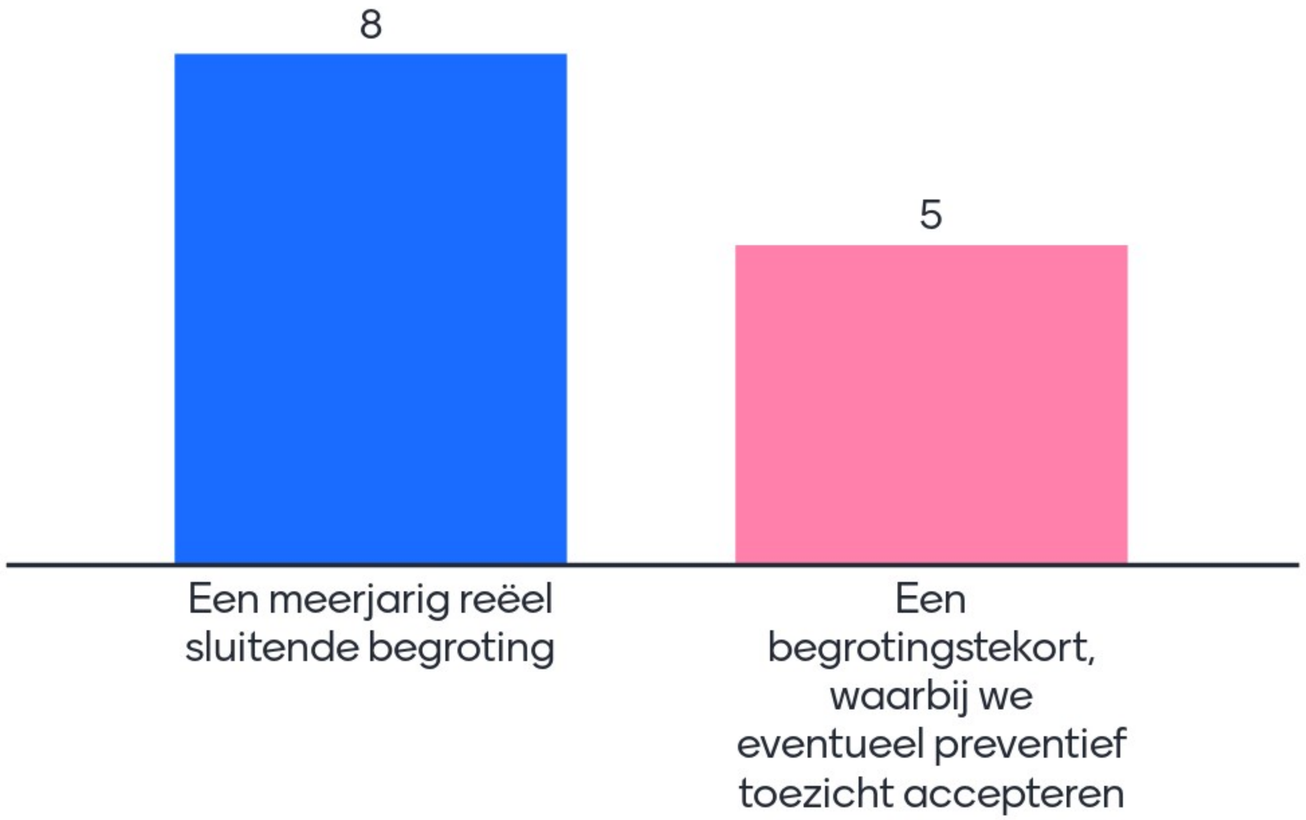
FINANCIËLE KADERS

Stellingen 1 en 2



1. Waarop moeten we inzetten? Een meerjarig reëel sluitende begroting of een begrotingstekort (met eventueel preventief toezicht)

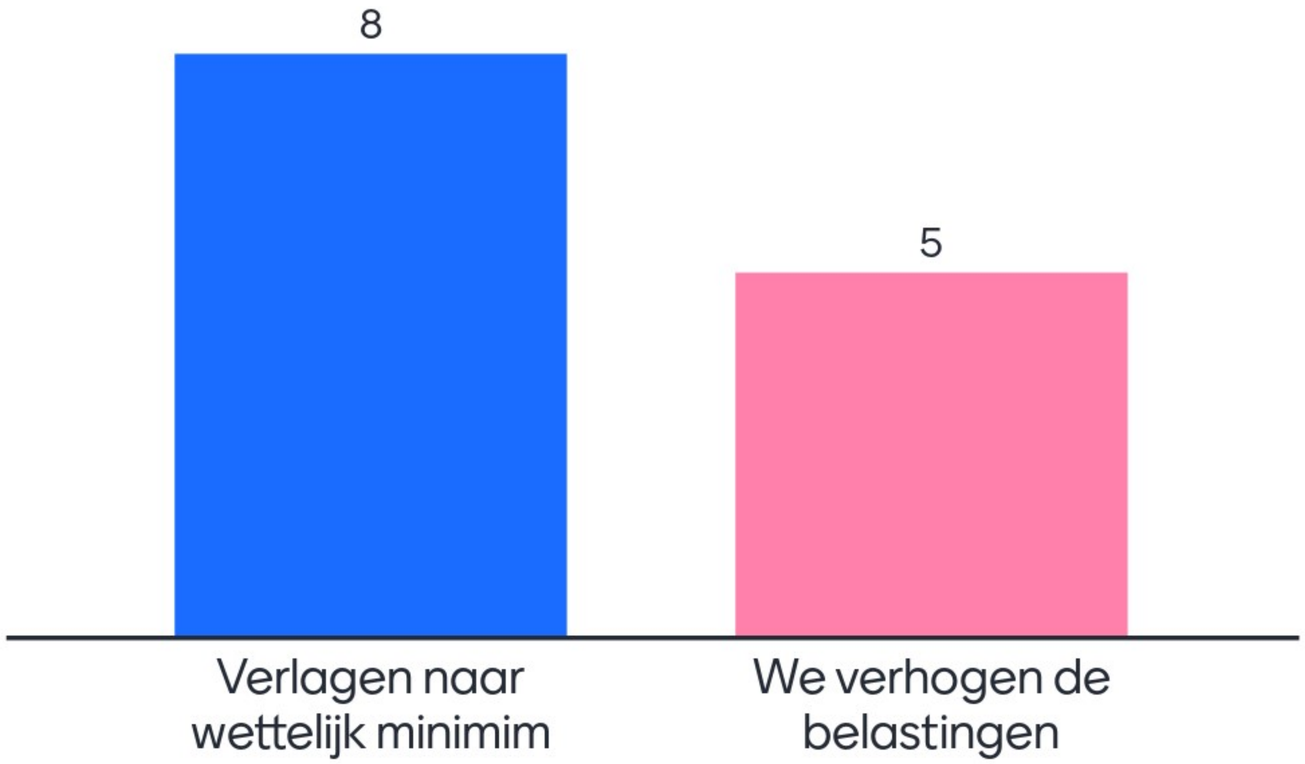
Mentimeter



13

2. Verlagen we alle voorzieningen en dienstverlening naar het niveau van het wettelijk minimum of verhogen we de belastingen?

Mentimeter



13

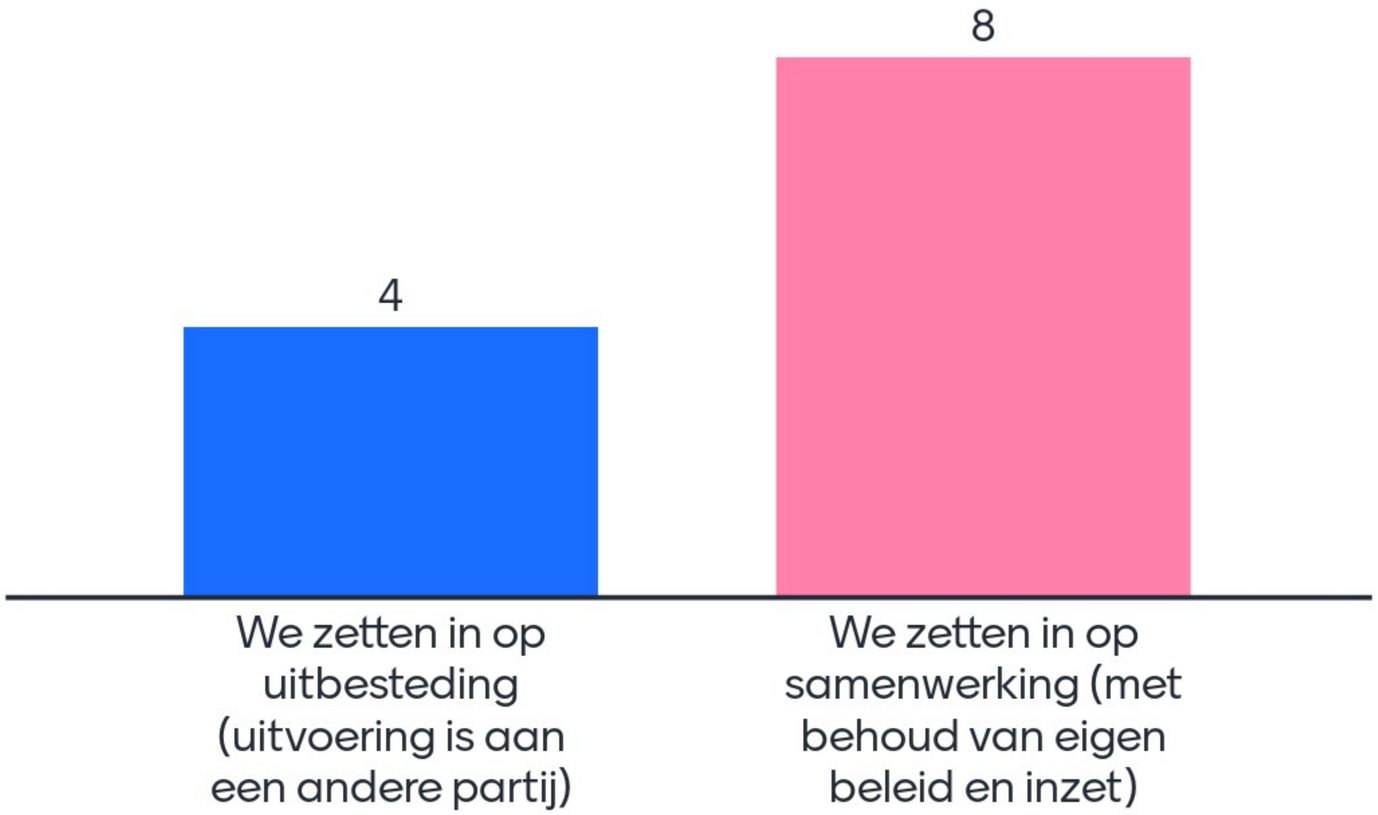
DIENSTVERLENING

Stellingen 3, 4 en 5



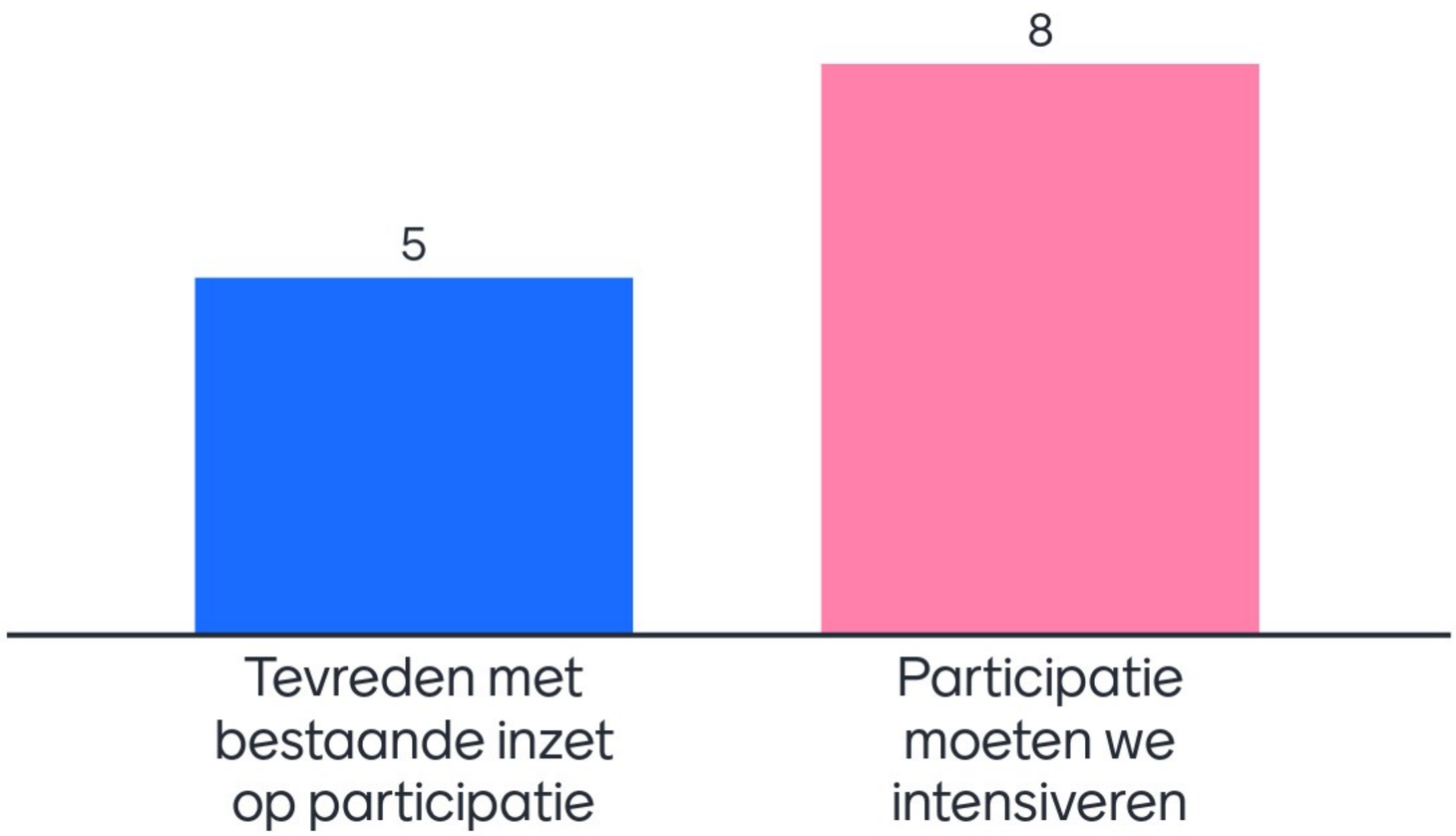
3. Zetten we in op uitbesteden of samenwerking?

Mentimeter



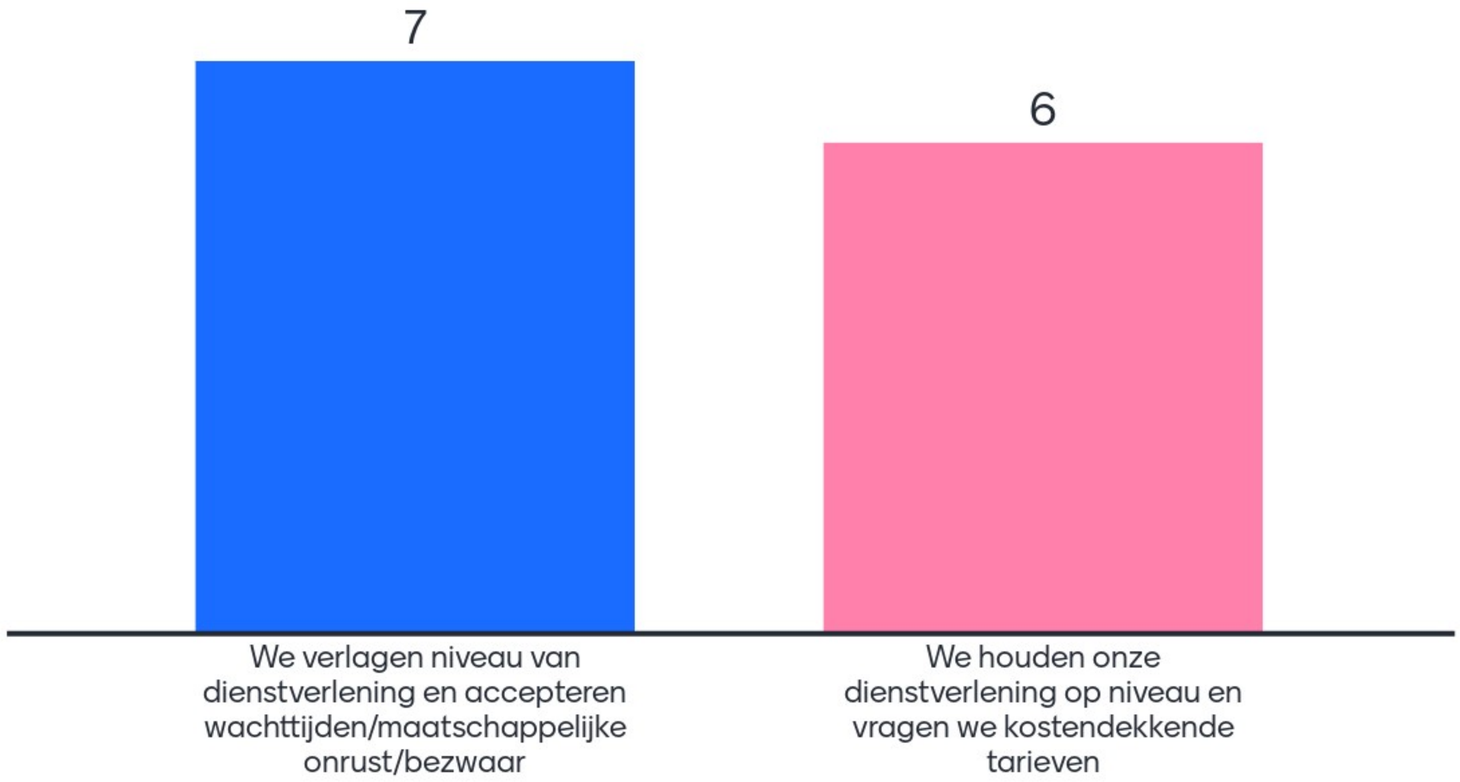
12

4. Zijn we tevreden met de bestaande inzet op participatie of moeten we dit intensiveren?



5. Verlagen we het niveau van dienstverlening of houden we het op niveau en vragen kostendekkende tarieven?

Mentimeter



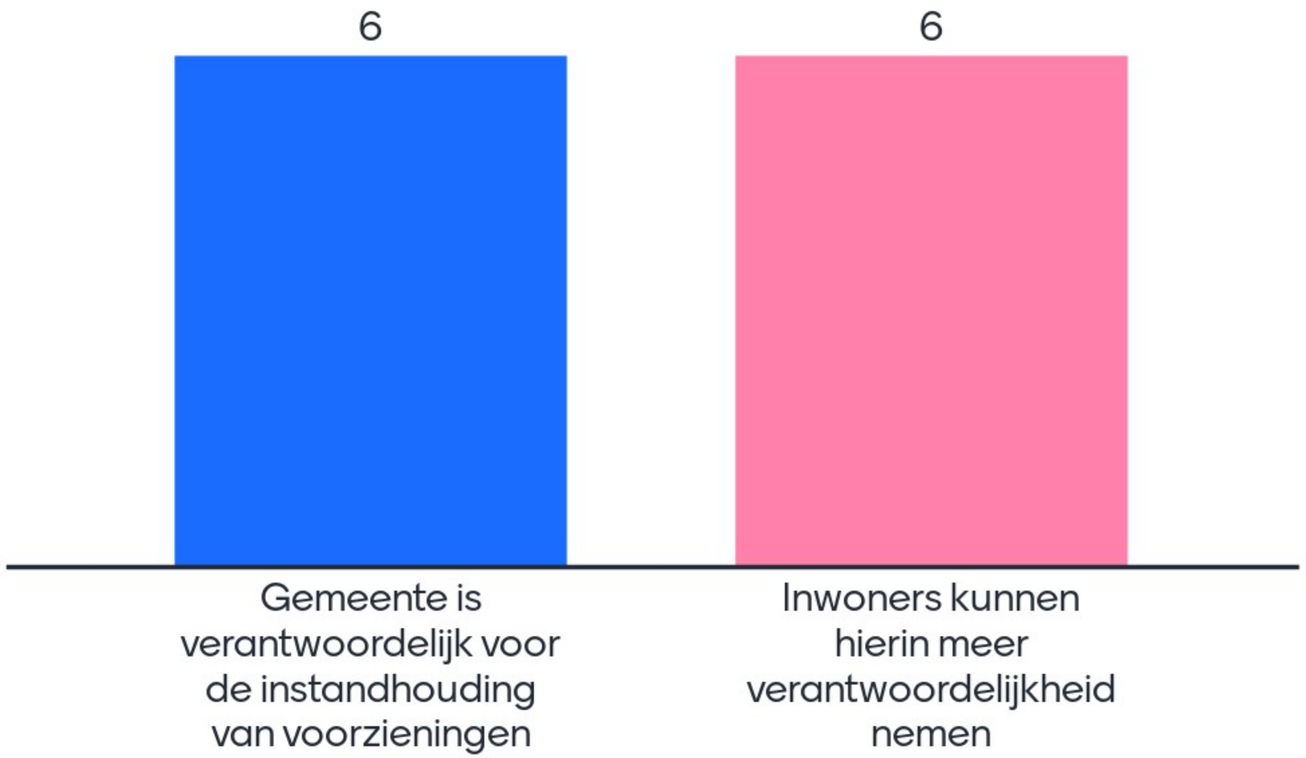
13

VOORZIENINGEN

Stellingen 6 en 7

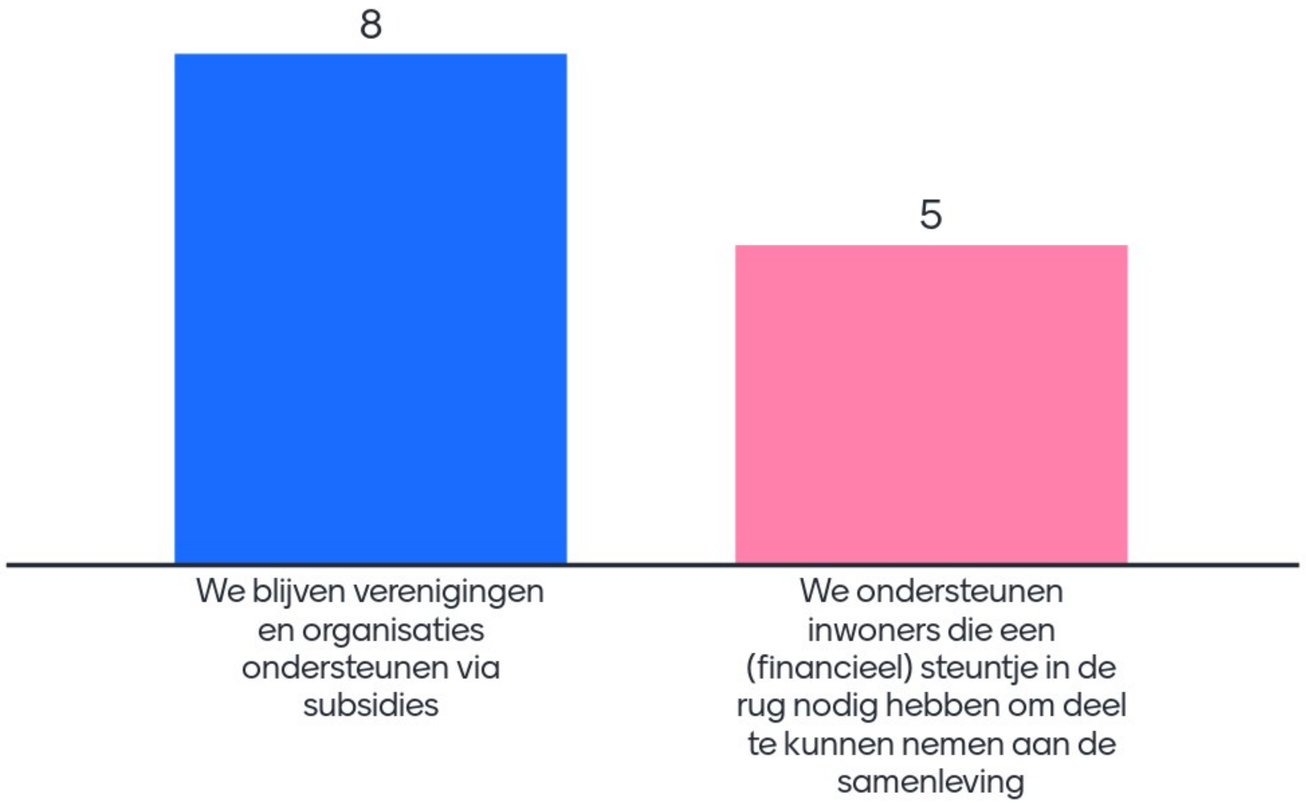


6. Is de gemeente verantwoordelijk voor instandhouding van voorzieningen of kunnen inwoners hierin meer verantwoordelijkheid nemen?



Mentimeter

7. Blijven we verenigingen en organisaties ondersteunen via subsidies of richten we de ondersteuning op inwoners die



Mentimeter

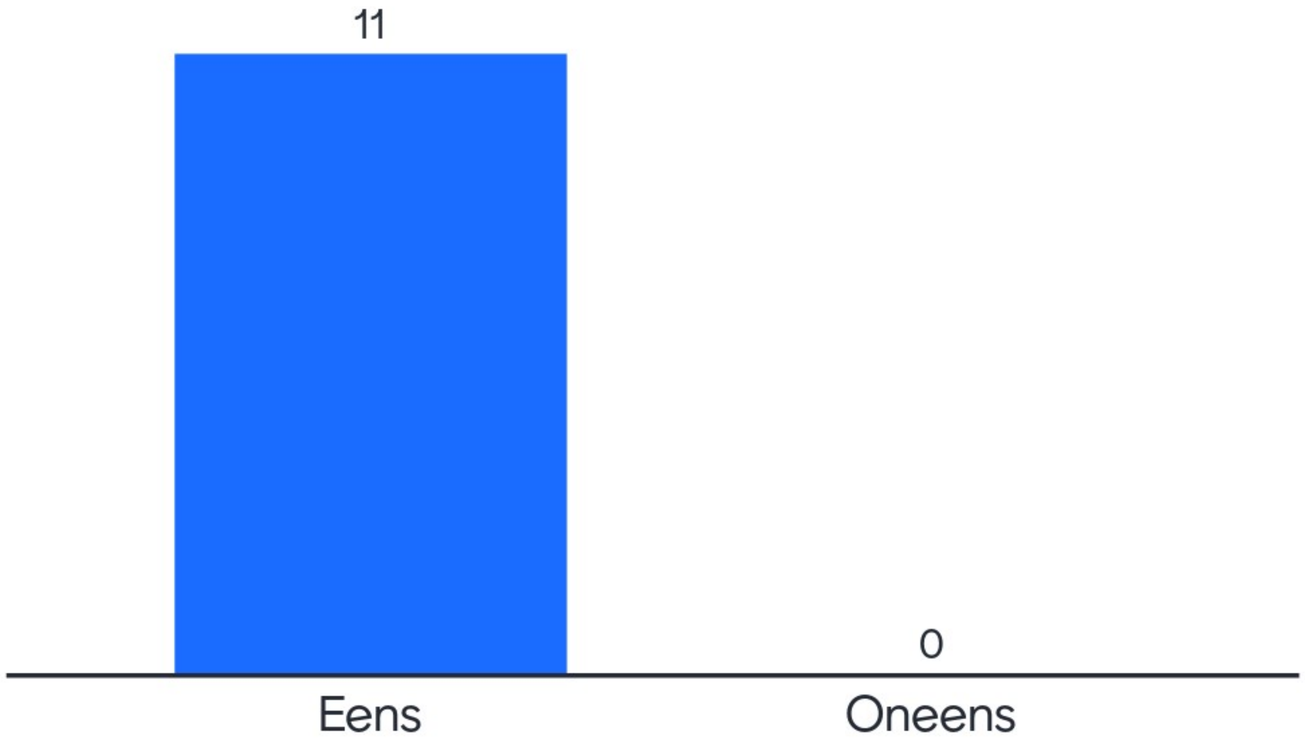
Mentimeter

SOCIAAL DOMEIN

Stellingen 8.1 - 8.5

8.1. Investeren in preventieve voorzieningen doen we alleen nog maar als we hierdoor toekomstige GEMEENTELIJKE zorgkosten kunnen VOORKOMEN.

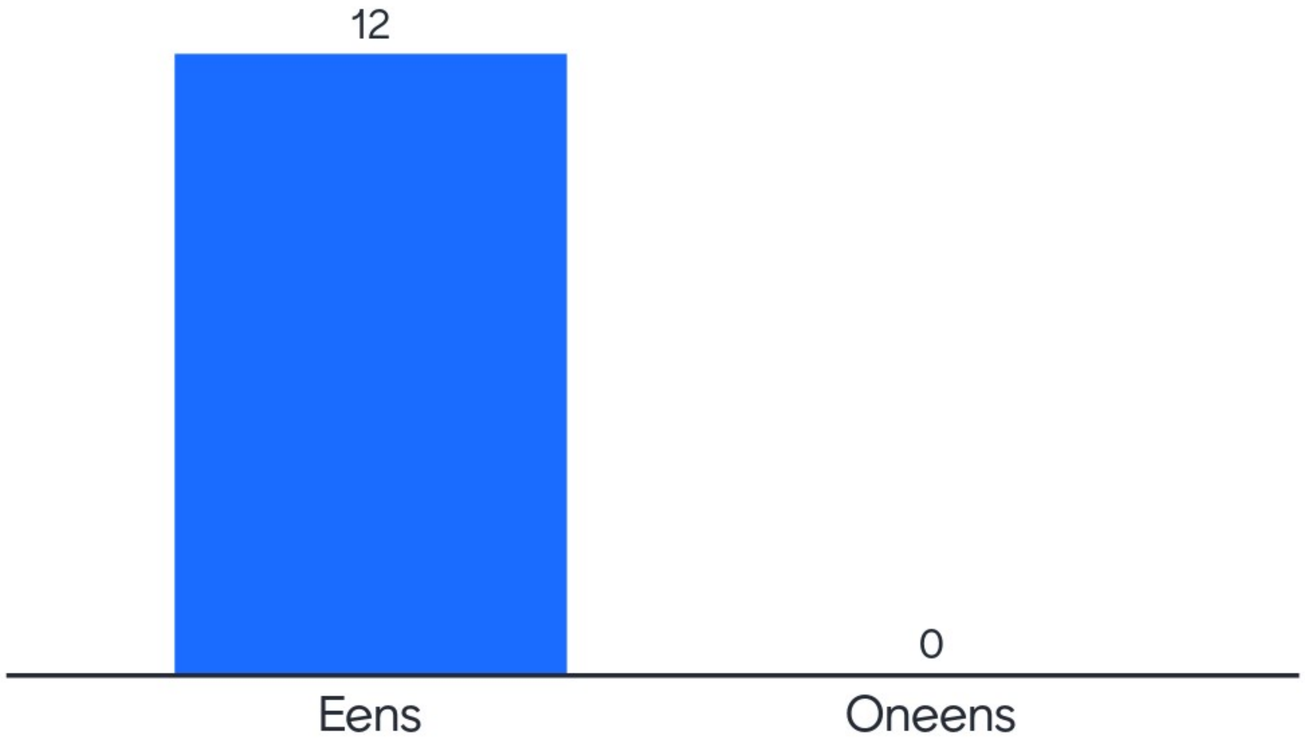
Mentimeter



11

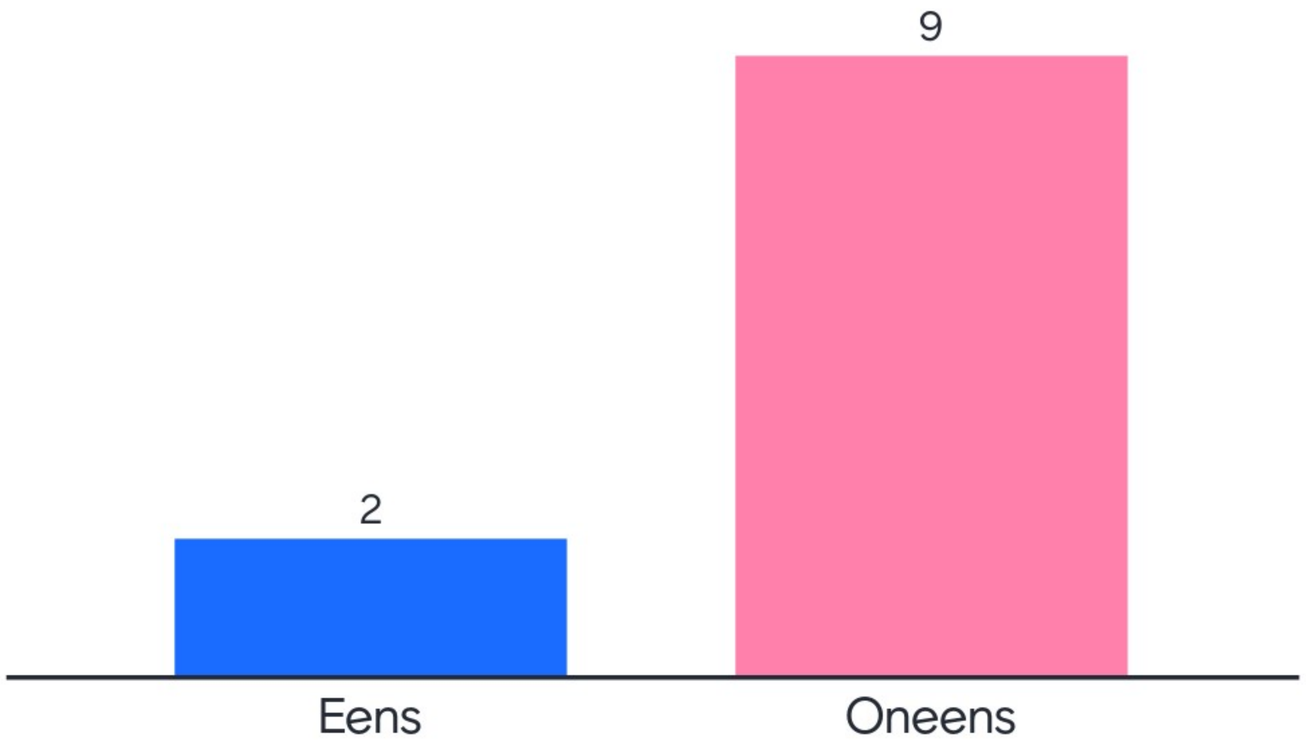
8.2. Wij zijn BEREID wettelijke kaders of opdrachten v.h. Rijk te NEGEREN als wij taken moeten uitvoeren waar we geen /te weinig geld voor krijgen

Mentimeter



12

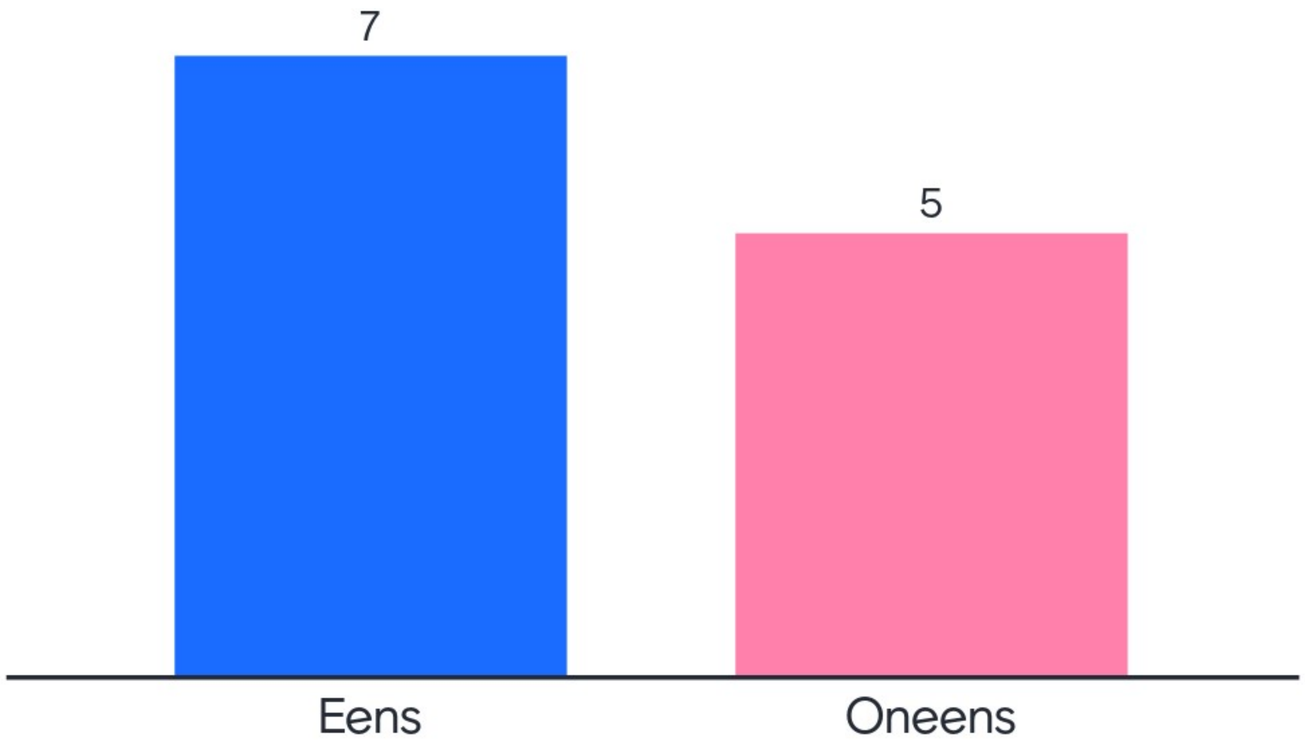
8.3. Bij het ondersteunen van onze inwoners kiezen wij ALTIJD voor ondersteuning op maat, ook als dat niet de meest goedkope vorm is.



Mentimeter

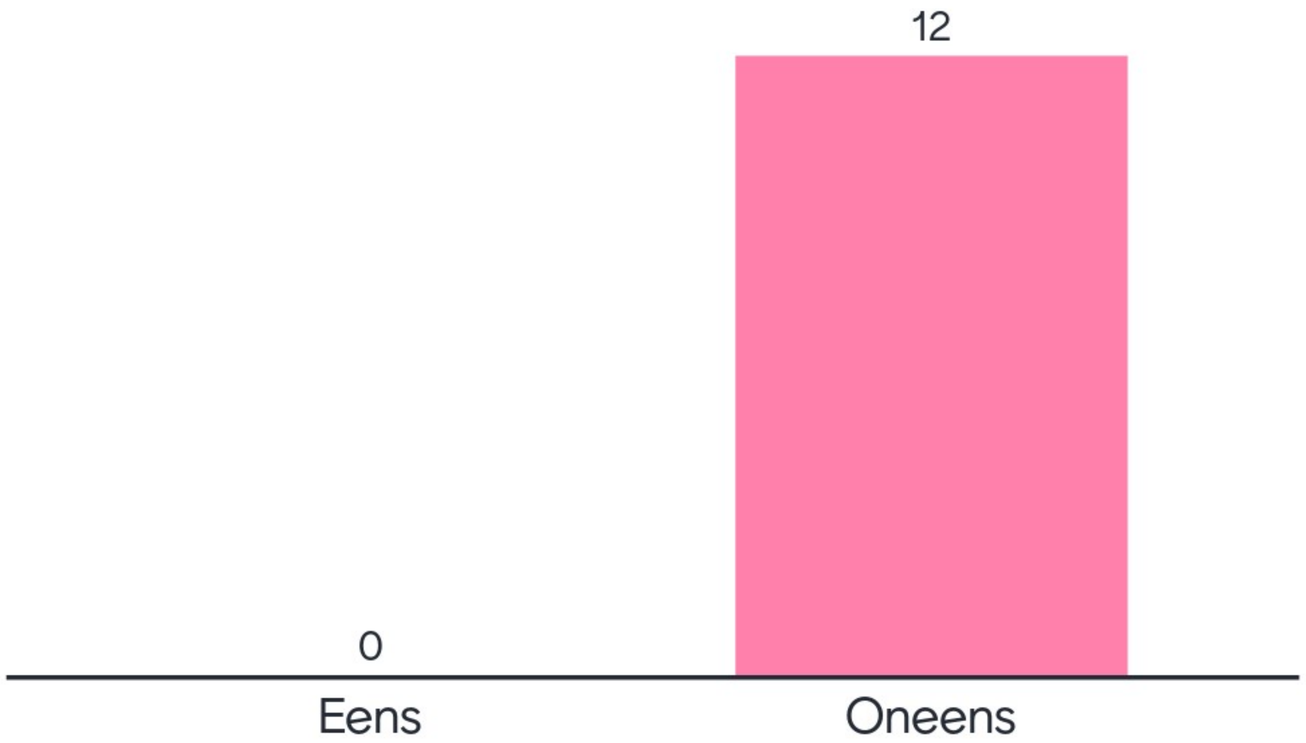
8.4. Wij zijn er niet voor AL onze inwoners, maar richten ons vooral op die doelgroepen die de grootse behoefte aan ondersteuning hebben

Mentimeter



8.5. Inwoners moeten zichzelf redden, zo mogelijk met gebruik van hun netwerk. Wij beperken de ondersteuning tot het hoogst noodzakelijke

Mentimeter



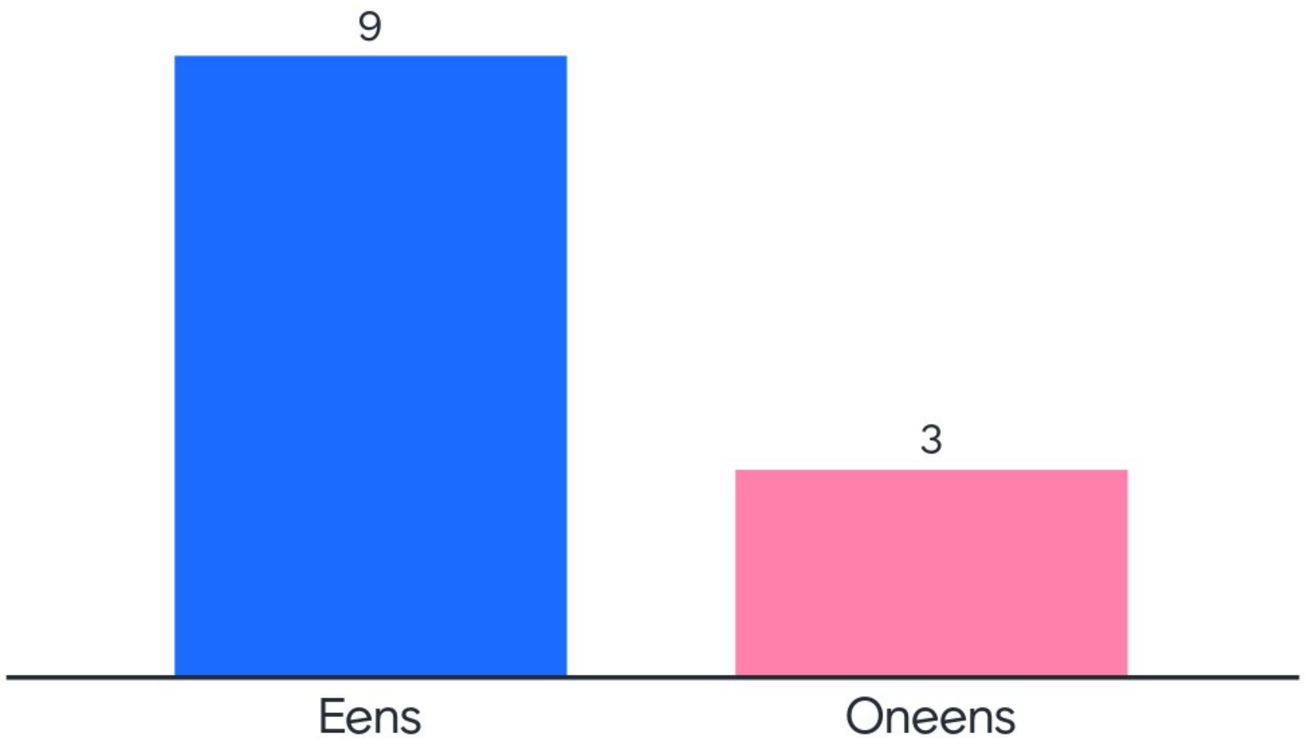
12

Mentimeter

SAMENWERKEN / DUBBELE ORIENTATIE

Stelling 9

9. Het is niet langer haalbaar om mee te doen aan ALLE gem. regelingen. We kiezen voortaan per beleidsonderwerp voor 1 samenwerkingsverband



Mentimeter

12

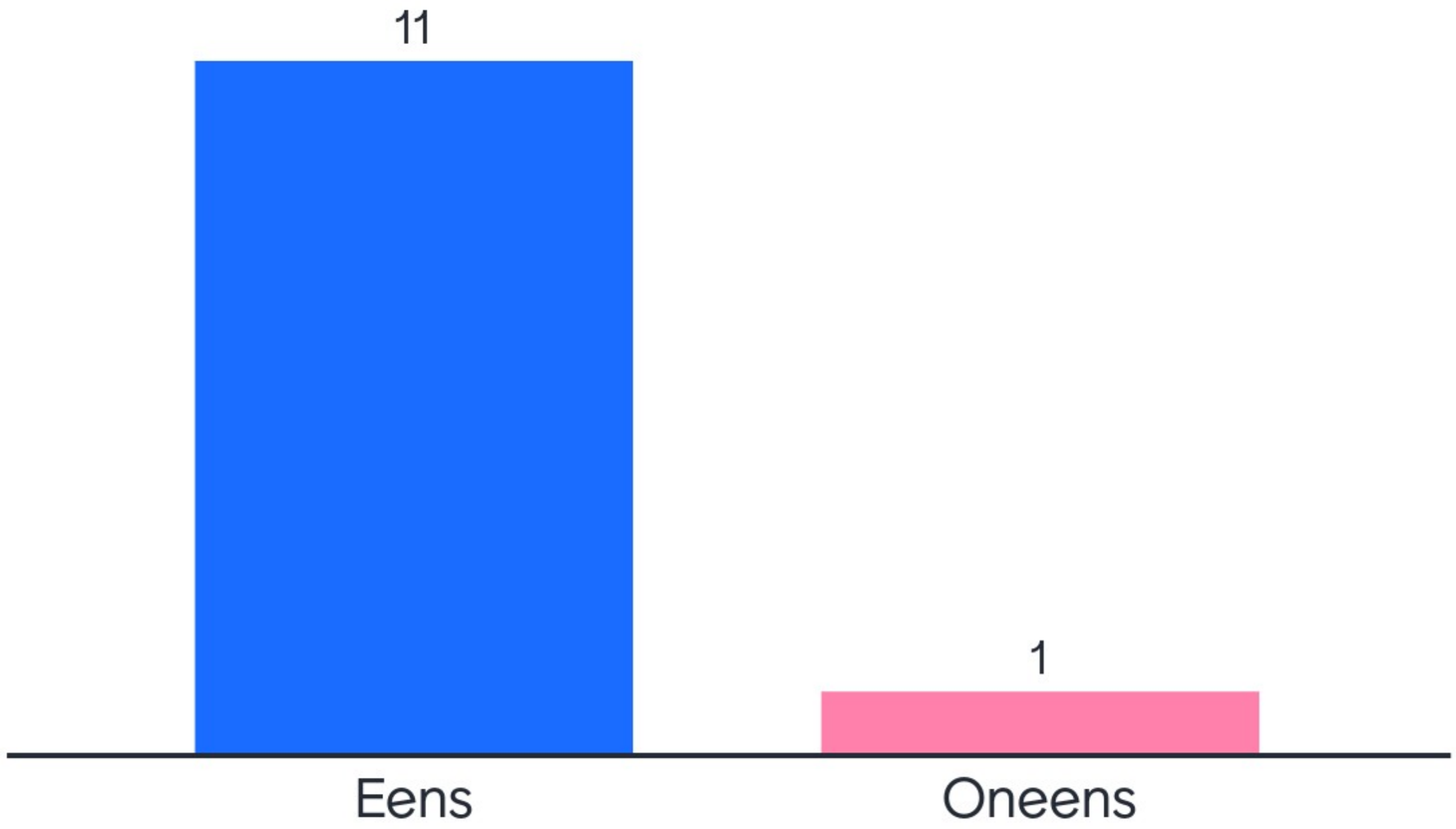
Mentimeter

ORGANISATIE

Stelling 10

10. We kiezen als gemeente voor focus op uitvoering en schrijven de komende jaren geen nieuwe beleidsnota's

Mentimeter



12

STELLINGEN VAN DE RAAD

Vragen 11 en 12 (geef uw mening)



11. Noem drie items waarop ABSOLUUT NIET bezuinigd mag worden?



Mentimeter

12. Noem drie items waarop JUIST WEL bezuinigd mag worden?



Mentimeter