Concept-notulen Raadscommissie

Datum	31-05-2021
Tijd	19:00 - 22:30
Locatie	Digitaal
Voorzitter	L. Plekker
Commissiegriffier	J.A. Wammes
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: T. Beerepoot, J. de Vries, D. Steltenpool, J. Stam, S. Heestermans CDA: P. Ligthart, S. Commandeur, E. Meester, E. van den Bosch GB: R. Braaksma, R. Paarlberg, P. Mosch, G. Gringhuis PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, M. Schermer PvdA: T. Beuker, W. Smit D66: G. Mos, D. Swart, C. Vlaar GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen PW2010: C. Neefjes, I. Dudink-Neefjes CU: S. Visser, J. Groot, E-J Gorter BAMM: A. Meester (verlaat) HvM: T. Berlijn, H. Verschoor, M. Hoogewerf College: H. Nederpelt, D. Kuipers, J. Fit Ambtelijk: M. Achterkamp, R. Ruhnke, H. Kuivenhoven, M. Laan-Steltenpool, M. Brieffies-Bielsma (HVC)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

De heer Neefjes vindt agendapunt 4.1 niet rijp voor besluitvorming of discussie. Het was onduidelijk hoe om te gaan met de vertrouwelijke stukken die volgens hem cruciale informatie bevatten over oa de handhaafbaarheid van het beleid. Daarom heeft niet iedereen zich adequaat voor kunnen bereiden. Hij hoort graag de mening van de commissie hierover.

De voorzitter refereert aan het bericht van de griffie dat vertrouwelijkheid van stukken geen juridische status heeft en dat de stukken betrokken kunnen worden bij de beraadslagingen. Wil de commissie dit ordevoorstel – om de stukken ook goed te kunnen betrekken in de beraadslagingen – dit op een ander moment behandelen? Dit is een ordevoorstel en hij brengt dit in stemming[1].

- Fractie VVD (J. de Vries): Het voorstel moet behandeld worden.
- Fractie CDA (P. Ligthart): Het voorstel nu behandelen.
- Fractie GemeenteBelangen (P. Mosch): De vertrouwelijke stukken werpen een ander licht op de voorbereiding. Hij is voor uitstel en hoopt dat het college de vertrouwelijkheid van de stukken afhaalt.
- Fractie PWF (S. Zeilemaker): Hij is voor het ordevoorstel van de heer Neefjes.
- Fractie D66 (C. Vlaar): De status van de stukken heeft ons niet belet een goede voorbereiding te doen. De behandeling kan nu plaatsvinden.
- Fractie PvdA (T. Beuker): De status van de stukken was tot kort voor de vergadering niet duidelijk. Het kan opgeschoven worden naar de volgende vergadering.

[1] Op grond van artikel 17 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik vinden in een commissievergadering in beginsel geen stemmingen plaats, met uitzondering van stemmingen over geheimhouding en met betrekking tot de orde.

- Fractie GroenLinks (R. Manshanden): Wij zijn voor uitstel, niet alleen vanwege de vertrouwelijke stukken, maar ook omdat er over de juridische aspecten veel meer te zeggen is. Daar willen wij ons meer in verdiepen.
- Fractie ChristenUnie (S. Visser): Wij zijn voor uitstel.
- Fractie Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Wij begrijpen de argumentatie van het voorstel, maar zijn voorstander om het nu te behandelen.
- Fractie BAMM is nog niet aanwezig in de vergadering.

De voorzitter stelt vast dat er 14 stemmen voor behandeling nu zijn en 12 tegen[2], waarmee het voorstel behandeld zal worden.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

De heer Rotteveel heeft zich aangemeld als inspreker. Hij zal inspreken bij agendapunt 4.1.

4 RUIMTE

4.1 Vaststellen beleidsregels huisvesting buitenlandse werknemers (pfh. H. Nederpelt)

De heer Rotteveel spreekt in. De inspreektekst is als bijlage 1 bij de notulen gevoegd.

De voorzitter stelt vast dat er bij dit agendapunt stukken zijn aangeleverd waarvan een aantal de status vertrouwelijk hebben meegekregen en achter een slotje zijn gezet. De griffie heeft aangegeven dat stukken ofwel openbaar ofwel geheim zijn. Nu hier geen geheimhouding is opgelegd staat dat een openbare behandeling niet in de weg. Hij verzoekt de portefeuillehouder hierop te reflecteren nu het college hier ws een andere insteek mee had.

- H. Nederpelt: Het college brengt weinig vertrouwelijk of geheim naar de commissie en raad. De stukken zijn bij de commissie al 3 weken bekend. Het college heeft gemeend er goed aan te doen de stukken mee te sturen om de commissie en raad goed te informeren, maar juist vertrouwelijk in het belang van de gemeente. Er worden in de adviezen afwegingen gemaakt en dat maakt dat het van belang is dit geheim te houden. Hij hoopt dat eenieder meedoet aan de beraadslagingen en dat iedereen denkt in het belang van de gemeente Medemblik en geheimhouding oplegt tav deze brieven.

De voorzitter stelt vast dat de vraag zich voordoet of dit onderwerp inclusief de vertrouwelijke bijlagen moet worden besproken in een openbare vergadering of in een besloten vergadering waarin geheimhouding kan worden opgelegd.

Een voorstel om in besloten vergadering te vergaderen (de deuren sluiten) kan worden ingediend wanneer 1/5 van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daarom verzoekt[3] of de voorzitter dat noodzakelijk acht.

De commissiegriffier zet de stemprocedure uiteen en geeft aan dat indien de uitkomst wordt dat ‘de deuren gesloten worden’ de openbare vergadering geschorst wordt en er een aparte Teams-vergadering wordt georganiseerd tbv deze besloten vergadering.
De voorzitter stelt de leden in de gelegenheid aan te geven of zij verzoeken in openbaarheid of in beslotenheid te vergaderen.

[2] Op grond van artikel 17 lid 4 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik wordt bij een stemming rekening gehouden met de omvang van de fractie in de gemeenteraad.
[3] Artikel 83 lid 4 jo. 23 lid 2 Gemeentewet. Omdat er bij digitale vergaderingen geen presentielijst wordt gebruikt wordt uitgegaan van de leden die ‘aan tafel zitten’ bij de onderwerp. Dat is max. 2 leden per fractie.

- VVD (J. de Vries/S. Heestermans): besloten
- CDA (P. Ligthart/E. van den Bosch): besloten
- GemeenteBelangen (P. Mosch/G. Gringhuis): besloten
- PWF (S. Zeilemaker/P. Koning): openbaar
- D66 (G. Mos/C. Vlaar): openbaar
- PvdA (T. Beuker/S. Smit): openbaar
- GroenLinks (R. Manshanden/G. van Keulen): openbaar
- PW2010 (C. Neefjes/I. Dudink): openbaar
- ChristenUnie (S. Visser/J. Groot): openbaar
- BAMM (A. Meester): besloten
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn/H. Verschoor): besloten

De voorzitter concludeert dat de deuren gesloten zullen worden.

De heer Mosch doet een ordevoorstel om het besloten deel van de vergadering naar het eind van de agenda te verplaatsen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:
- Fractie VVD (J. de Vries): tegen
- Fractie CDA (P. Ligthart): tegen
- Fractie GemeenteBelangen (P. Mosch): voor
- Fractie PWF (S. Zeilemaker): voor
- Fractie D66 (C. Vlaar): tegen
- Fractie PvdA (T. Beuker): tegen
- Fractie GroenLinks (R. Manshanden): tegen
- Fractie PW2010 (C. Neefjes): voor
- Fractie ChristenUnie (S. Visser): voor
- Fractie BAMM (A. Meester): tegen
- Fractie Hart voor Medemblik (T. Berlijn): tegen

De voorzitter stelt vast dat het ordevoorstel niet aangenomen is.

De openbare vergadering wordt geschorst.

De voorzitter heropent de openbare vergadering. Hij stelt de heer Nederpelt in de gelegenheid het woord te nemen.

- H. Nederpelt: Het is nooit de intentie van het college geweest het voorstel in een besloten vergadering te behandelen. Slechts de bijlagen zijn vertrouwelijk. Die hadden we vertrouwelijk ter inzage moeten leggen bij de griffie, dan had dit probleem niet ontstaan. Hij heeft in de besloten vergadering aangegeven het voorstel desgewenst terug te willen nemen en de commissie heeft daarmee ingestemd. Dit voorstel wordt op een later moment weer aangeboden zonder de bijlage of met separate stukken zodat openbare behandeling kan plaatsvinden.

De voorzitter vraagt aandacht voor de vertrouwelijkheid van de betreffende stukken.

4.2 Vaststellen Recycleplan en keuze recycle-tarief (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)
- R. Manshanden: Ouders met baby's zien het als een probleem om mee te doen in dit verhaal vanwege de luiers. Het antwoord op onze vragen is duidelijk, maar er zijn gemeenten die hier anders mee omgaan. Bent u bereid dat soort oplossingen nog te bekijken ?

Reactie wethouder Kuipers: Het is de vraag of het mogelijk is daar maatwerk voor te leveren. Er is 1 gemeente in Nederland die luiers apart inzamelt.
Reactie namens wethouder Kuipers: Het is mogelijk om daar nader onderzoek naar te doen. Apart inzamelen is mogelijk, maar dat is nog geen recycling. Dit belandt nog steeds bij het restafval.

- R. Manshanden: Wij zullen hierover extra vragen indienen.
- S. Zeilemaker: Blijft in de binnenstad van Medemblik de huidige inzamelmethode, die afwijkt van de standaard inzamelmethode, bestaan na aannemen van dit voorstel?
  Reactie namens wethouder Kuipers: Het huidige recycle-systeem, dat nu is doorgerekend, is het toevoegen van een prijsprikkel aan het bestaande systeem. Dat houdt in: inwoners die op dit moment in de binnenstad gebruik maken van een bak aan huis, hanteren die en wij gaan op die manier ook inzamelen. Mocht in de toekomst blijken uit evaluatie dat bv een ondergrondse container icm een GFE-cocon efficiënter is dan zullen we dat voorstellen aan de gemeente.
- S. Zeilemaker: Ter verduidelijking: sommige mensen in eenzelfde wijk hebben een oranje bak voor plastic, anderen een zak. Dat speelt ook bij groenafval. Blijft die huidige situatie bestaan?
  Antwoord namens wethouder Kuipers: Ja.
- S. Zeilemaker: U stelt dat het brengen van grofafval naar het brengstation duurzamer is. Mensen die er bewust voor kiezen geen auto te hebben, en dus veel duurzamer zijn, worden qua duurzaamheid gestraft omdat ze hun grofafval niet naar een afvalbrengstation kunnen brengen.
  Antwoord wethouder Kuipers: Dat is een maatregel die ingevoerd kan worden. Als mensen hun grofafval aan de weg aanbieden, dan wordt dat niet gescheiden, ook niet achteraf. Er is altijd een groep mensen die, bij welke maatregel je ook bedenkt, in een nadeliger positie komen. Het is ook niet duurzaam om het afval wat aan de kant van de weg staat gescheiden op te halen. Mensen die geen auto hebben, kunnen wellicht buren of kennissen vragen en zo samen duurzaam zijn.

2e ronde: politieke vragen

- P. Mosch: Wat betreft de ondergrondse containers in de binnenstad van Medemblik, wordt er per deponering belast?
  Reactie wethouder Kuipers: Er wordt per zak afgerekend, niet per gewicht.
- P. Mosch: We moeten naar 100 kg restafval per jaar en als je gelijk wilt blijven qua tarief moet je jaarlijks van 12 naar 8 grote containers. Als je een kleine zwarte container hebt dan mag je het hele jaar iedere 4 weken inleveren om hetzelfde tarief te blijven betalen. Is de wethouder het eens dat er moet worden gecommuniceerd dat de vele kleinere huishoudens (1- of 2-persoons) over kunnen gaan op kleine containers die dan vaker geleegd worden?
  Reactie wethouder Kuipers: In de voorstellen kunt u teruglezen dat communicatie een belangrijk onderdeel vormt van het projectvoorstel. Dat is maatwerk. Mensen moeten precies weten waar ze aan toe zijn.
- R. Manshanden: Veel gemeenten hebben juist positieve ervaringen vwb recycle-tarief en daar is geen of weinig sprake van dumpingen in de openbare ruimte. Is het een idee dit soort ervaringen mee te nemen in de communicatie?
  Reactie wethouder Kuipers: U doelt op de negatieve ervaringen van Arnhem en Enschede. Er zijn zeker ook goede voorbeelden te noemen zoals de Noordoostpolder. Prima suggestie. Inmiddels werkt de helft van de Nederlandse gemeenten met een recycle-tarief en die gaan er mee door.
- R. Manshanden: Hoe worden zgn ‘stille rapers’ gefaciliteerd? Als het gewicht van hun afval toeneemt. Is daar over nagedacht?
  Reactie wethouder Kuipers: Er wordt niet afgerekend obv gewicht, maar keren dat de bak geleegd wordt. Deze ‘stille rapers’ krijgen een pas om dit afval in een ondergrondse container te doen. Dat gaan we communiceren.

- M. Hoogewerf: De passen van HVC kunnen – zo blijkt – eenvoudig gehackt worden. Wat voor invloed heeft dat op de business case?
  Reactie namens wethouder Kuipers: Dat is in Medemblik op dit moment niet aan de orde en voldoende afgeschermd.
- M. Hoogewerf: Waarom wordt er niet meer ingezet op nascheiding bij laagbouw?
  Reactie wethouder Kuipers: Dit is duidelijk uitgelegd in het stuk. Bij voorscheiding zijn de grondstoffen beter te recyclen. Nascheiding is vervuild en is weliswaar mogelijk, maar dat doet HVC alleen bij plekken waar het niet mogelijk is bakken neer te zetten, bijvoorbeeld flatgebouwen waar geen ondergrondse container geplaatst kan worden.
- M. Hoogewerf: Als je dit afval zou gaan nascheiden, behalen we dan niet automatisch het doel dat we voor ogen hebben? Onze inwoners scheiden al goed, dat kleine stukje restafval daar kan geen nascheiding op plaats vinden omdat de opbrengst te laag is?
  Reactie wethouder Kuipers: Omdat de opbrengsten dan veel lager zijn door vervuiling en dan krijg je een verhoging van de heffing. Daarom pleiten we voor bronscheiding. Vervuild plastic en papier bij nascheiding komt bij het restafval, de belasting op restafval gaat omhoog en daardoor betaal je meer afvalstoffenheffing dan bij bronscheiding. Ook nu nog kan er veel beter gescheiden worden bij de bron door de inwoners.
- E-J. Gorter: Wat voor beeld schetst het I&O-rapport bij de wethouder?
  Reactie wethouder Kuipers: De helft van de geënquêteerden staat positief to het recycletarief, de helft van die groep zegt akkoord maar met goede afspraken. De andere helft is huiverig, bijvoorbeeld vanwege angst dat buren bij elkaar gaan dumpen of dumpen in de openbare ruimte. Daarom zetten wij gedurende anderhalf jaar coaches in. De ervaring in andere gemeenten leert dat na deze periode de mensen hun afval beter scheiden. Wij gaan ook een nulmeting doen voor bijvoorbeeld dumping van afval.
- D. Swart: Neemt u de zorgen van mensen over dumping bij buren of in de openbare ruimte mee in de communicatie?
  Reactie wethouder Kuipers: Uiteraard. Juist over de zorgen die uit de enquête naar voren kwamen moet worden gecommuniceerd.
- D. Swart: Dit alles richt zich op restafval. Als dit werkt, wilt u dit principe dan ook gaan toepassen op de plastic bakken afvalstroom?
  Reactie wethouder Kuipers: De plastic bakken afvalstroom is een opbrengststroom. Hoe meer plastic in die stroom belandt hoe beter. Wel staan de prijzen onder druk, maar zeker nog de moeite waard.
- D. Swart: Heeft de wethouder ideeën over een meldpunt oid om bij mensen zorgen mee te nemen of waar overlast kan worden gemeld.
  Reactie wethouder Kuipers: Dat is iets wat in samenspraak met HVC moet gaan gebeuren. Dat gaan we overleggen.
- S. Zeilemaker: Hoe gaan we om met inzamelen van oud papier?
  Reactie wethouder Kuipers: Nu gebeurt dat door verenigingen, die krijgen daar opbrengst voor. De raad heeft ervoor gekozen het verenigingsleven te ondersteunen zodat zij dit kunnen blijven doen.
- S. Zeilemaker: Nu halen verenigingen ook nog veel bij bedrijven op. Op de donderdagavonden staat bv de Nieuwstraat vol met karton en dat halen de verenigingen op. Blijft dat ook zo?
  Reactie wethouder Kuipers: Bedrijven hebben als het goed is een aparte afspraak gemaakt om karton apart op te laten halen. Als zij toch aanbieden op de inzamelmomenten en verenigingen halen dit op dan is dat zo. Het is lastig daar nu een uitspraak over te doen of dit zo blijft. Ik kom daar schriftelijk op terug.
- S. Zeilemaker: Hoe werkt het met straatvuil als mensen hun eigen straat vegen? Er wordt vaak veel vuil verzameld, als je daarvoor moet betalen, dan houden mensen daar wellicht mee op.
  Reactie wethouder Kuipers: Ik kan me voorstellen dat hier afspraken over gemaakt worden in de buurt.

- S. Zeilemaker: Werken de afvalcoaches voor HVC of de gemeente?
  Reactie wethouder Kuipers: De gemeente betaalt de projectkosten. HVC levert de coaches, de gemeente betaalt dit.
- A. Meester: Importeert HVC nog afval uit het buitenland?
  Reactie wethouder Kuipers: In 2020 is er geen buitenlands afval verbrand bij HVC.
- A. Meester: Als er steeds minder afval aangeboden wordt, wat gaat de HVC daaraan doen? Het kan toch niet zo zijn dat wij minder afval produceren en dat dan afval wordt geïmporteerd uit het buitenland?
  Reactie wethouder Kuipers: HVC moet energie leveren. Zij zien genoeg andere mogelijkheden dat te doen, bv door geothermie.
  Reactie namens wethouder Kuipers: Er zijn binnen Europa afspraken gemaakt hierover. Op het moment dat afval in het buitenland wordt verbrand is dat veel minder duurzaam. Dat zou kunnen betekenen dat als HVC onvoldoende capaciteit heeft er in de toekomst weer afval wordt geïmporteerd.

<u>Termijn 2: meningsvorming</u>
Fractie Hart voor Medemblik: Slechts een klein gedeelte van de bevolking is voor. Een groot gedeelte vindt het acceptabel indien... Waarom wordt niet gekeken naar de echte bron: grote supermarkten en bedrijven waar mensen spullen kopen? Alles in grootverpakking e.d. zit in plastic of ander verpakkingsmateriaal. Maak hierover een vuist richting Den Haag hierover samen met andere gemeenten die geen gebruik maken van het recycle-systeem of er juist van afgestapt zijn zoals Arnhem, Utrecht en Amsterdam. Het effect van het voorstel is een prijsstijging van vaste lasten maar het zal ook leiden tot vervuiling en dumpingen bijvoorbeeld in bakken van buren. Daarmee bespaar je dan een tientje. Handhaving is ondoenlijk. Vraag inwoners echt om hun mening: een referendum.
Fractie BAMM: Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker, maar voegen toe dat als we echt minder vuil gaan produceren, de HVC wel kan gaan sluiten. Dit is gewoon weer een verhoging voor de burgers van de prijzen voor afvalstromen.
Fractie ChristenUnie: Wij zijn van mening dat recycletarieven wel kunnen werken, maar er moet wel voldoende draagvlak voor zijn. De burger moet uiteindelijk wel beloond worden. Het stuk wordt intern nog verder besproken.
Fractie PW2010: Onze vragen zijn goed beantwoord en nemen onze ongerustheid weg. Goed dat er alle jaren geëvalueerd gaat worden en het variabel tarief nog omhoog kan. Burgers zullen goed geïnformeerd worden. PW2010 draagt duurzaamheid een warm hart toe, zeker als inwoners door participatie en het recycletarief invloed kunnen hebben op hun afvalkosten. De fractie is voor het voorstel.
Fractie GroenLinks: Wij zijn enthousiast over het voorstel. We gaan nu werken met een recycletarief en dat is een mooie ontwikkeling. Het is een grote stap richting een circulaire economie. Natuurlijk zitten er haken en ogen aan, zoals mgl illegale dumpingen, zwerfafval, ongerustheid bij inwoners. Daarom is goede communicatie zo belangrijk en dat gebeurt ook. Onze tip: deel de succesverhalen. Heb aandacht voor de stille rapers. Helaas bleek invoering van een kleine oranje bak niet mogelijk. Jammer dat fracties HvM en BAMM uitgaan van de slechtheid in de mens.
Fractie PvdA: Beter recyclen en minder restafval is een goed uitgangspunt. Stimuleren van de dubbelscheiding is een sterke voorwaarde gezien preventie de eerste belangrijke stap op de ladder van Lansink is. Wel moeten bewoners dit dus zelf oppakken. Oproep aan het college is te zorgen voor een goede voorbereiding en een duidelijke en adequate handhaving, zorg voor voldoende draagvlak en een prijsprikkel kan hierbij helpen, wij steunen dit punt.
Fractie D66: De totstandkoming van het recycleplan is een zorgvuldig proces geweest. We zijn er erg enthousiast over. Er ligt een voldragen voorstel waarbij de kosten in de toekomst beheersbaar blijven en kwaliteit behouden blijft. Mensen moeten bewust worden gemaakt dat scheiden belangrijk is en dat moet worden beloond. De meeste mensen deugen en zullen geen misbruik maken zoals BAMM en Hart voor Medemblik stellen. De opstart moet zorgvuldig zijn en uiteraard is minder

afval in het algemeen beter, dat moet ook bij de bron aangepakt, maar dat is een kwestie van ‘en/en’.
Fractie PWF: Wij zijn voor het recycleplan. Betere scheiding, lager tarief is een prima uitgangspunt. Communicatie en begeleiding is daarbij belangrijk. Er zijn specifieke situaties waar dit zeker nodig is. De fractie overweegt een motie of amendement om supermarkten te bewegen bij de uitgang containers neer te zetten waar mensen al verpakkingsmateriaal kunnen scheiden.
Fractie GemeenteBelangen: De echte bron, zoals supermarkten, moet ook aangepakt. Wat kunnen wij als gemeente? In het coalitieprogramma staat dat scheiden moet lonen. Gelukkig gaat niet per kilo ingezameld worden en wordt in de plattelandskernen niet naar ondergrondse containers overgegaan. De dorpsraden staan achter de plannen. De fractie wilde deze discussie vanavond afwachten alvorens haar standpunt in de raad kenbaar te maken. Er is wat zorg over hoe het zal gaan met dumpingen van afval in de openbare ruimte.
Fractie CDA: De fractie staat positief tegenover het raadsvoorstel. Het gaat vooral om het beter scheiden van afval en niet om meer of minder afval. Als we dat niet beter doen, zullen de tarieven omhoog gaan, dus dit plan heeft voor inwoners een positieve uitwerking. Dumpen bij buren of op straat zien wij zo maar niet gebeuren, de meeste mensen deugen. Hij geeft de fractie PWF in overweging de aangekondigde motie als motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, het past niet helemaal in dit stuk en dan kan dit stuk als hamerstuk behandeld worden wellicht.
Fractie VVD: Wij staan positief tegenover het voorstel. Zonder verpakkingen kunnen wij producten niet kopen, daar moeten we wel bij stil staan. In landelijke gebieden zoals onze gemeente werkt diftar vrij goed, dus we blijven positief.

De voorzitter stelt vast dat 2 fracties hebben aangegeven het voorstel niet te kunnen steunen, te weten HvM en BAMM. 2 fracties geven aan (CU en GB) hun mening kenbaar te maken in de raadsvergadering. De overige fracties staan in het algemeen positief tegenover het voorstel. PWF heeft een motie aangekondigd.

<u>Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde</u>
Fractie Hart voor Medemblik: Wij zijn blij dat veel partijen het punt om de bron aan te pakken, zoals de heer Zeilemaker ook betoogde, onderschrijven. Andere fracties lijken niet naar andere gemeenten te hebben gekeken waar slechte ervaringen zijn. Wij baseren ons op gegevens en niet gevoelens.
Fractie PWF: Wij zullen bekijken wat de beste plek is om de motie in te dienen, maar als het een amendement moet worden kan dat natuurlijk niet.
Fractie GroenLinks: In reactie op HvM willen wij mensen liever inspireren met goede verhalen dan met slechte voorbeelden. Wat betreft de aangekondigde motie van PWF wordt aangegeven dat veel supermarkten hier al dingen in doen (flessen/glas, batterijen). Een bak voor plastic zou daar mooi op aansluiten. Er is alle begrip voor fracties die oproepen de bron ook aan te pakken, maar er is ook veel te doen aan het gedrag van mensen zelf.
Fractie VVD: Zoals gezegd is de fractie gematigd positief over het voorstel, binnen de fractie zijn enkele leden die wat twijfels hebben. Dat wordt verder uitgesproken in de raad.
Fratie CDA: In reactie op de VVD wil hij nog aangeven dat dit voorstel niet over diftar gaan maar over recycling. Spreker heeft toch nog een vraag aan de wethouder. Wat kost lediging van de container met restafval gelet op het bedrag wat HvM opvoert?
Reactie wethouder Kuipers: De tarieven staan nog helemaal niet vast, die worden nog vastgesteld. In het stuk staat dat als je dezelfde hoeveelheid afval aanlevert, blijf je hetzelfde betalen. Het rekenvoorbeeld is een fictieve situatie.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voorshands als bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst gaat worden. Als de aangekondigde motie van PWF eventueel als motie vreemd aan de orde van de dag wordt ingediend, zou het voorstel nog als hamerstuk kunnen worden behandeld. Op verzoek van de wethouder wijst hij nog op de digitale bijeenkomst van 8 juni waarin nog vragen gesteld kunnen worden en waarbij de gemeente Noordoostpolder zijn ervaring deelt bij de invoering van het recycletarief.

4.3 Wegenoverdracht Hoogheemraadschap Hollands-Noorderkwartier aan de gemeente (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- S. Zeilemaker: In de beantwoording van de vragen wordt aangegeven dat agrarische bedrijven wel degelijk OZB betalen, maar in bijlage 3 van de stukken staat dat dit niet zo is.
  Reactie wethouder Kuipers: Er wordt gedoeld op de onbebouwde grond.
  Aanvullende reactie namens wethouder Kuipers: Het onbebouwde deel kan wel (nog) vanuit het HHNK belast worden, maar niet vanuit de OZB.
- T. Beerepoot: Geen technische vraag, maar kan de intentieovereenkomst toegezonden worden?
  Reactie wethouder Kuipers: Ja.

2e ronde: politieke vragen

- E. van den Bosch: De verkeersmaatregelen in polder Het Grootslag worden buiten de overdracht gehouden. De zorg is dat de gemeente in een later stadium voor de kosten opdraait. Is die zorg terecht?
  Reactie wethouder Kuipers: Dit punt staat los van de overdracht. Ik kan u toezeggen dat als het gesprek gevoerd is na 15 juni, de raad onmiddellijk geïnformeerd wordt. Het is een slepende zaak die al heel lang duurt. Tot op heden heeft HHNK niets gedaan.
- E. van den Bosch: Hoe hard gaat u zich maken in het gesprek?
  Reactie wethouder Kuipers: De portefeuillehouder verkeer en ik zullen ons hier zo hard mogelijk voor maken. Dit om een zo gunstig mogelijke oplossing voor Medemblik te bereiken.
- S. Zeilemaker: Medemblik is nadeelgemeente. Wordt Medemblik hier door het Rijk nog voor gecompenseerd?
  Reactie wethouder Kuipers: Wij krijgen een bedrag aan wegenheffing, van het Rijk. Daarnaast hebben we de OZB-heffing. Tenslotte het bedrag dat de andere gemeenten gedurende 12 jaar aan ons zullen betalen.Dat moet meer dan voldoende zijn of zelfs gunstiger. Na 12 jaar moeten we wel een en ander geregeld hebben.
- S. Zeilemaker: Krijgen wij als Medemblik, omdat we meer kilometers overgedragen krijgen, ook meer geld dan bv Hoorn?
  Reactie wethouder Kuipers: Ja.
- H. Verschoor: Zijn de aanbevelingen uit het rapport van Antea meegenomen in dit verhaal? Zoals de overheadkosten die nu niet berekend worden?
  Reactie wethouder Kuipers: Ja, in de berekening kunt u ook zien dat die zijn meegenomen nu.
- H. Verschoor: Worden zaken die in de staat van bevindingen benoemd worden allen nog opgepakt voordat de overdracht een feit is.
  Reactie wethouder Kuipers: Ja, daarom is het mooi dat we pas in 2023 de wegen overnemen. Er wordt nog onderhandeld, alle wegen worden nagekeken. Dat voorkomt niet dat er achteraf toch iets tegengekomen wordt, ook daar worden afspraken over gemaakt.
- H. Verschoor: Wat zou het betekenen als de gemeente per kilometer betaald zou worden? Door bv Pact, Rijk.
  Reactie D. Kuipers: Dat is niet het voorstel dat voorligt. Dit is een regionale afspraak en in goed overleg tot stand gekomen.
- C. Neefjes: Wat betreft de agrarische bedrijven, ook voor een groot deel van de bebouwde grond wordt geen OZB betaald want er is een kassenvrijstelling. Dat leidt tot scheefgroei in de inkomsten. Hoe gaat u dat repareren?
  Reactie D. Kuipers: Dit is een technische vraag, daar kom ik schriftelijk op terug.
  Reactie S. Zeilemaker: dit volgt uit de Gemeentewet (voor kassen geen OZB), het is een politieke vraag of je bereid bent dit te repareren.

Reactie D. Kuipers: Dan is het een politieke vraag waar een technische vraag aan ten grondslag ligt en dan kan ik daar later een politiek antwoord opgeven dat ik schriftelijk zal doen.

- A. Meester: Een bedrijf met 50 auto's betaalt via opcenten mee aan het wegenonderhoud. Hoe is het zo gekomen dat de inkomsten voor het wegenonderhoud in de OZB terecht zijn gekomen als grondslag?
  Reactie namens wethouder Kuipers: De opcenten zijn voor het onderhoud van provinciale wegen. Hier hebben we het over gemeentelijke wegen. De financiering loopt via oa de OZB. Het HHNK krijgt in de huidige situatie nog van de gemeente, vanuit de herverdeling wegen, 1-op-1 geld door en zij halen inkomsten uit de wegenheffing als onderdeel van de waterschapsbelasting.
- S. Visser: Er zijn meerdere zorgen over dit dossier. Wat vindt u in dit dossier het grootste risico en wat kunnen we doen als dit risico zich voordoet?
  Reactie wethouder Kuipers: Er zijn altijd risico's bij zo'n overname. Denk aan niet bekende vervuiling in wegenfunderingen. We moeten goed vooraf doorspreken met het HHNK hoe daarmee om te gaan en daar hebben we nog anderhalf jaar voor. Een ander risico is dat je moet zorgen dat je over 12 jaar genoeg middelen hebt in bv een reserve kapitaalgoederen om de wegen te kunnen onderhouden.
- B. Huisman: Wat betreft het oplossen van de problemen voor de overdracht. Als het HHNK het nu niet lukt de afspraken na te komen, kan op voorhand overeengekomen worden dat zij dit na de overdracht alsnog doen?
  Reactie wethouder Kuipers: Dat lijkt mij logisch. Gebreken agv achterstallig onderhoud moeten door HHNK verholpen worden.
- G. Mos: Ziet u mogelijkheden en bent u bereid om in de komende 12 jaar in financiële zin eraan te werken dat er een geleidelijke overgang komt naar de situatie waarin geen bijdrage meer komt van de overige gemeenten en de gemeente Medemblik alleen voor de kosten van het wegenonderhoud staat?
  Reactie wethouder Kuipers: We hebben leergeld betaald als je kijkt naar het accommodatiebeleid. De raad zal het college opdracht moeten geven beleid te ontwikkelen dat erop gericht is dat we na 12 jaar voldoende middelen hebben de wegen te blijven onderhouden. Middelen die we de komende jaren overhouden moeten we reserveren bijvoorbeeld, we moeten er slim beleid op gaan voeren, de raad ziet daarop toe.

<u>Termijn 2: meningsvorming</u>
Fracties krijgen in volgorde van groot naar klein de gelegenheid voor de eerste termijn:

- Fractie VVD is van mening dat lusten en lasten over alle gebruikers van wegen moeten worden verdeeld. Door de overdracht van de wegen gaat dit niet meer op. Medemblik neemt 42% van de wegen met een kostenpost van 3,8 mln, per inwoner van Medemblik € 85,80. In Hoorn is dit € 3,35 per inwoner. Dat is geen eerlijke verdeling van de lasten. Een verhoging van de OZB wordt ingezet om het feit dat de gemeente geen wegenheffing mag heffen te compenseren. Hoorn heeft de meeste inwoners en kan ook het meest OZB heffen. Met de laagste lasten ontvangt Hoorn de hoogste OZB. Het jaarlijkse tekort van Medemblik is 1,2 mln, terwijl Hoorn er 2,2 mln op vooruit gaat. Het HHNK heeft hiermee een ongelijk speelveld gecreëerd. De regio Westfriesland moet bovendien – zonder onderbouwing – 2 mln bijdragen aan gemeenten buiten onze regio. Is dit terecht? De boekwaarde wordt overgedragen aan de gemeente waar de investering gedaan is. Vervolgens is er een korting van 1,3 uitonderhandeld. Je zou verwachten dat Medemblik hiervan 42% zou ontvangen. Dat is niet zo, dit gaat obv aantal inwoners. Het is duidelijk dat Medemblik het slachtoffer van deze regeling gaat worden. Na 12 jaar legt Medemblik er 1,2 mln op toe. Wij hebben een alternatief plan uitgewerkt waarbij de lasten structureel eerlijker verdeeld worden. Deze oplossing is aan diverse collega's gestuurd en in gemeente besproken. Er wordt aangegeven dat deze cijfermatige uitwerking juist

is, maar er wordt gewaarschuwd voor de gevolgen van het niet accepteren van de gemaakte deal. Er wordt dus een angstcultuur gecreëerd. Wij zijn van mening dat de wegenoverdracht obv een eerlijke verdeling van de lasten moet plaatsvinden. Wij zullen een motie indienen om de onderhandelingen te heropenen.

- Fractie CDA: Wij kijken anders naar dit raadsvoorstel. In 2013 zijn nagenoeg alle polderwegen binnen de bebouwde kom overgedragen. Er is dus al ervaring opgedaan. Vanaf 2015 loopt het proces voor wegen buiten bebouwde kom. In 2017 is de intentieovereenkomst ondertekend. De deal is vanaf het startmoment alleen nog maar verbeterd in onze optiek. Wij staan dus positief tegen het voorstel om dit in Westfries verband op te pakken. Het proces is al afgerond in zoveel andere gemeenten, wij hoeven het wiel niet uit te vinden en je moet vertrouwen hebben in je organisatie en bestuur. Het enige aandachtspunt voor de fractie is de verkeersveiligheid mn in polder Het Grootslag.
- Fractie GemeenteBelangen stelt vast dat het landelijk beleid tav wegen naar Rijk, Provincie en gemeenten duidelijk is. Hier was echter nog veel in beheer bij het HHNK. Ze willen dit al jaren afstoten en dat uit zich in hun beleid. Het is van belang juridisch vast te leggen dat op verborgen gebreken kan worden teruggekomen bij HHNK. In Westfriesland mogen de lasten niet groter worden dan nu, dat lijkt een grote solidariteit, maar dat is voor 12 jaar. Niettemin, alle stukken lezend en alle discussie volgend, is het lastig daar nog wijziging in te krijgen. Wij sluiten ons alles afwegend aan bij het voorstel van het college, te weten scenario 1. Er moet een goede reserve wegbeheer opgezet worden voor de toekomst. De aangekondigde motie van de VVD zullen wij op zijn merites beoordelen. Wij zetten twijfels bij de bestuurlijke haalbaarheid. Echter, een motie komt na behandeling van het raadsvoorstel. Wellicht is een ander instrument aan de orde.
- Fractie PWF is vooralsnog voor het voorstel. Wij zijn blij dat de gemeente zelf het onderhoud gaat doen, wij kunnen dat beter bv wat betreft veiligheid ed. Wij zijn benieuwd naar de inhoud van het door de VVD aangekondigde instrument, de vraag is of dit niet al een gepasseerd station is. Er is na onderhandelingen immers een akkoord bereikt met alle gemeenten.
- Fractie D66 is van mening dat nu het er van moet komen dat de wegen overgedragen worden, je dat goed moet regelen of op de minst slechte manier (financieel gezien). De fractie kan ermee instemmen omdat voor 12 jaar een egalisatie komt. Wel moet gekeken worden na de situatie na deze 12 jaar. In de gegeven toelichting van de VVD op de aangekondigde motie zitten feitelijke onjuistheden. Zo kennen wij geen wegenbelasting, maar motorrijtuigenbelasting dat overigens een algemene belasting is. Het is onzin dat het HHNK van de wegen af wil, dat is rijksbeleid. Tenslotte zou de motie een amendement moeten zijn waarbij je, als je de onderhandelingen wilt heropenen, feitelijk het hele besluit moet wegamenderen.
- Fractie PvdA kan akkoord gaan met het raadsvoorstel om te kiezen voor scenario 1. We sluiten ons aan bij de woorden van het CDA, het voorstel is in de loop der jaren alleen maar gunstiger geworden. West-Friesland is solidair voor de komende 12 jaar, er moeten plannen gemaakt worden voor Medemblik na deze periode. De organisatie moet erop voorbereid worden. Kijk naar prioritering van wegen etc. Het voorstel van de VVD vinden wij erg gevaarlijk. Dit loopt al decennialang en wij zijn van mening dat Medemblik er goed vanaf komt. Hamerstuk.
- Fractie GroenLinks is van mening dat er goede voorbereidende vergaderingen zijn geweest. Dit is niet alleen een afspraak met het HHNK, maar vooral ook met de regio. Wij mogen blij zijn met dit voorstel vanuit de netto-betalers. Als wij hier niet mee akkoord gaan, zal Hoorn waarschijnlijk uitstappen en zijn wij duurder uit. Ook wij maken ons

zorgen over de kosten na de overgangsperiode. Werk de komende 12 jaar om het totaalonderhoud naar beneden te brengen. Door bijv. bestemmingswegen af te waarderen. Dat betekent niet minder onderhoud, maar minder luxe en breed. Kassen zijn inderdaad uitgezonderd van de OZB, wij zetten ook landelijk in op afschaffing van deze uitzonderingspositie. Er zijn afspraken tussen KNFV en HHNK gemaakt over het groenonderhoud. Neem deze afspraken goed over. In het voorstel van VVD ontbreekt de bijdrage van Hoorn en in de gegeven toelichting wordt gezegd dat het HHNK de overdracht oplegt, maar dat is niet het geval, het is rijksbeleid dat waterschappen geen wegen beheren.

- Fractie ChristenUnie geeft aan dat zij zich wel wat overvallen voelde door dit voorstel. Er liggen goede afspraken voor de komende 12 jaar. Daarna moeten we geen verrassingen hebben. Wij zijn van mening dat we het wegbeheer inderdaad beter kunnen uitvoeren dan het HHNK zoals PWF aangeeft, maar we moeten daar wel middelen voor hebben. Wij zijn benieuwd naar het voorstel van de VVD. Wij zijn nl niet overtuigd dat wij nu het beste bod hebben voorliggen.
- Fractie BAMM stelt vast dat de gemeente weliswaar de regie krijgt, maar wegenonderhoud is ontzettend duur. We moeten rekening houden dat de kosten veel hoger uitvallen dan hier geschetst. Wij zijn er benieuwd naar het voorstel van de VVD.
- Fractie Hart voor Medemblik kijkt met argwaan naar deze voorstellen. De term ‘dit is het beste’ moet vervangen door ‘het minst slechte’. Een verhoging van de OZB met 35 euro is een flinke verhoging. Er is geen voordeel voor de bevolking van Medemblik. We zijn benieuwd naar het voorstel van de VVD. Vooralsnog zijn wij tegen het voorstel.
- Fractie PW2010 stelt vast dat we hier niet onderuit kunnen. Het voorstel van de VVD ziet hij graag op papier terug. Het probleem van financiering met de OZB is dat grote bedrijven in verhouding weinig OZB betalen. We krijgen er veel kilometers weg bij.

De voorzitter formuleert als tussenconclusie dat de VVD met een motie/amendement komt waarin wordt aangegeven dat de onderhandelingen heropend moeten worden. Mogelijk komt er een motie van het CDA over verkeersveiligheid in polder Het Grootslag. Een aantal partijen wachten de tekst van de moties af.

<u>Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde</u>

- Fractie VVD geeft aan dat het door hem genoemde tekort van 1,2 miljoen een feitelijke constatering is. Vergelijkingen met andere gemeenten gaan niet op, dat zijn vaak steden en die verkeren in een andere positie dan een grote plattelandsgemeente als Medemblik. Er is geen wantrouwen naar de organisatie. Het HHNK wordt verweten een ongelijk speelveld te hebben gecreëerd. Als we elk jaar 1,2 mln tekort komen hoeveel reserve moeten we dan aanhouden? Opmeer heeft mede om deze reden al besloten tot een jaar uitstel. De berekeningen zijn ook naar de organisatie en wethouder gestuurd. Het enige antwoord dat kwam is dat Hoorn dan misschien wel nee zegt. Ook voor Hoorn zitten er op korte termijn voordelen aan het voorstel.
- Fractie GemeenteBelangen wil nog toevoegen dat als inderdaad voor de kassen geen OZB geheven kan worden dit leidt tot een verzwaring voor de gemeente. Ook zou er overleg moeten worden gevoerd met woningstichtingen, de stijging van de ozb voor de wegen kan niet zomaar in een huurverhoging worden gestopt.
- Fractie D66 geeft in antwoord op de opmerking van de ChristenUnie aan dat dit onderwerp niet uit de lucht komt vallen. De berekeningen van de VVD, de cijfers van het college moeten we ook gewoon eens serieus nemen en niet op de stoel van het college zitten, schiet niet op.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst wordt.

5 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering