

Geachte gemeenteraad en college, leden van de gemeenteraad,

Bij deze een brief van een zeer bezorgde bewoner van de Kluiskade in Maasland met betrekking tot de plannen rondom “tijdelijke” bebouwing van het terrein op en naast de voetbalkooi aan de Meester Postlaan.

Via een brief (15 april 2025) vernamen wij als omwonenden dat er reeds besloten was tot (tijdelijke) plaatsing van extra lokalen. Deze brief kwam als donderslag bij heldere hemel. Nooit hebben we eerder in de lokale media notie genomen van een plan of aanvraag in deze. We schrokken ons rot en voelden ons overvallen. We werden middels de brief uitgenodigd voor een ‘participatie avond’ op 14 mei 2025.

Vervolgens schrokken (en verbaasden wij ons) deze week wederom van/over de publicatie van de algemene vergunningsaanvraag 08-07-2025, zaaknummer Z2025-00000417. Is dit een aanvraag voor fase 2? Op z’n zachts gezegd opmerkelijk gezien het onderzoek nog lopende is en het vertrouwen is gegeven te kijken naar een alternatief wat een optimum is voor alle dorpsgenoten, scholieren en De Schutze.

Participeren vs. mededelen

Allereerst moet me van het hart dat ‘*participeren*’ en ‘*bewoners betrekken*’ echt iets fundamenteel anders is dan ‘*mededelen*’. De avond werd gebracht als een participatiebijeenkomst. De plannen tot uitbreiding waren voor ons echter een totale verrassing tot bovengenoemde brief ons informeerde. Vervolgens bleken de plannen van fase 1 reeds beklonken en in een vergevorderd stadium. Wij voelen ons verrast, overvallen, belazerd en gepasseerd. Van ‘*participatie*’ is geen sprake. Dit was een mededeling. Deze ‘*participatie*’ is een farce. Een wassen neus. Dit voelt als ‘over de schutting gooien van een voldongen feit’. Dit is zeer kwalijk, juist vanuit de overheid.

In de door de wethouder schriftelijk beantwoorde vragen, voorafgaand aan de raadsvergadering 10-6-2025, wordt meermalen gesproken over ‘*participatie*’ voor buurtbewoners, jongeren en andere groepen. Welke waarde heeft haar gebruik van dit woord gezien de aard van eerste ‘*participatie*’ mededelingenavond op 14-05-2025 en de recentelijke tweede vergunningsaanvraag (Z2025-00000417). Daar hebben wij, gezien bovengenoemde ervaringen, nul vertrouwen in.

Voorts...

Los van deze opmerkelijke gang van zaken, zijn we ook van de inhoud van de plannen zeer geschrokken. Wij maken ons ernstig zorgen over de aard van de vermeende noodzaak tot uitbreiding en de daaruit voortvloeiende gevolgen op het vlak van zowel sociale als fysieke veiligheid.

Deze grote zorgen betreft 1) de verstreckende gevolgen voor leefbaarheid, sociale veiligheid en fysieke veiligheid. 2) De aard die ten grondslag ligt aan de noodzaak tot groei én daaruit voortvloeiende consequenties. En niet voor ‘slechts’ omwonenden’. De uitbreiding op deze locatie treft alle bewoners van Maasland. En 3) zorgen omtrent gevolgen van bouwwerkzaamheden en (aanvoeren van) zwaar materieel voor de monumentale woningen aan de Kluiskade en de Kade/waterkering zelf, welke reeds beschadigd zijn door eerder zwaar verkeer in de nabije omgeving.

Leefbaarheid en sociale veiligheid

In schriftelijke reactie op vraag 7* voorafgaand aan de raadsvergadering 10-06-2025, geeft de wethouder aan dat er bij de voorbereiding van de tijdelijke huisvesting nadrukkelijk aandacht is geweest voor sociale veiligheid, waaronder verlichting, goede zichtlijnen en sociale controle. Dit staat volledig haaks op het huidige plan fase 1. De voetbalkooi volledig en van alle zijden aan het zicht onttrekken, zoals in fase 1, is een garantie voor zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. En dan noem ik niet 'slechts' de genoemde voorbeelden zoals graffiti en vuurwerk, maar ook drugsgebruik, drugs dealen en agressie. Dat wordt niet voorkomen door de door de wethouder genoemde opties zoals goede verlichting. Wel door goede zichtlijnen. In fase 1 zoals het nu is, zijn goede zichtlijnen vanaf de openbare ruimte echter onmogelijk.

Juist en alleen de huidige open karakter met de goede zichtlijnen van de inrichting van het sociale gebied garandeert tot op heden veiligheid en gewenst sociaal gedrag. Dat heeft het verleden onomstotelijk bewezen. Een jaar of 15? geleden is precies om die reden het gebied deels heringericht. En het resultaat was overweldigend groot in positieve zin. Toen is de vorige skatebaan (halfpipe) + hoog omliggend groen gerenoveerd. En het resultaat is tot op heden blijvend zichtbaar. De oude skatebaan was door ontwerp + begroeiing aan het zicht onttrokken. Door het ontwerp van de huidige baan, plus het plaatsen van 'open' groen, werd alles van verre zichtbaar. Dit geeft al jaren een enorm positief effect op het type bezoeker en bijkomend gedrag, sfeer en veiligheid. Dit resulteert tot op heden in minimale overlast en een zeer veilige sfeer voor de zeer vele bezoekers, van jong tot oud.

Fysieke veiligheid

In tegenstelling tot wat de wethouder bij vraag 9* betoogt, is er tot op heden geen rekening gehouden met veiligheid. Integendeel. Op 03-6-2025 om 13.40 was er een schoolklas op het betreffende veld aan het spelen. Dat belette een groot grondmechanica voertuig niet, tussen de ca 30 rennende schoolkinderen door, achteruit over het veld te manoeuvreren. CHAOTISCH en LEVENSGEVAARLIJK. Wij zagen het, zijn het huis uit gerend, vrezend voor ongelukken. Wij zijn ons kapot geschrokken. Door deze ervaring van de 1^e 'werkactiviteit' die direct een zeer gevaarlijke situatie was, hebben we geen vertrouwen in de uitspraak van de wethouder dat er rekening gehouden is met veiligheid.

In schriftelijke reactie op vraag 11* én mondelinge toelichting in de raadsvergadering 10-06-2025, geeft de wethouder aan dat de keuze voor nieuwbouw op de huidige locatie voorkomt uit meerdere overwegingen, waaronder centrale ligging en centralisatie van de voorzieningen (twee scholen en een kinderdagverblijf/BSO).

Maar juist die centralisatie resulteert juist nu al in té grote verkeersdruk op de slechts twee wegen waarop deze 3 faciliteiten (te weten die huidige 2 scholen plus kinderdagverblijf/BSO) te bereikbaar zijn.

Te weten 1) De kluisweer (doorgaande weg die ook nog eens dient als hoofdtoegangsroute voor de derde school in Maasland, de Groene Oase) en 2) de Kluiskade/ Postlaan. De laatstgenoemde route (Kluiskade/Postlaan) is absoluut niet geschikt voor druk verkeer. Dat is immers geen 'reguliere doorgaande straat', maar eerder een fietspad/voetpad achtige baan waar bestemmingsverkeer/ omwonenden met auto toegestaan zijn. Nu al ongeschikt voor de huidige aanvoer voor 2 scholen +

kinderdagverblijf.

Maar de Kluiskade/Postlaan is desondanks op dit moment dus reeds mede hoofd-aanrijroute voor 3 faciliteiten (Schutse, Aloysius en KDV Smallsteps Dokus). De scholen + kinderdagverblijf/BSO, zoals ze nu zijn, geven daardoor tweemaal daags nu al ernstige verkeersopstoppingen en gevaarlijke en gedwongen ongeoorloofde situaties. Uitbreiding vergroot dit bestaande probleem. Dientengevolge is deze uitbreiding van deze centralisatie van 2 scholen + kinderdagverblijf totaal ongeschikt. De beperkte (2, maar dus eerder 1,5) toegangsweg(en) voor 3 instanties zijn nu simpelweg nu al zwaar overbelast en daardoor rondt gevaarlijk.

Aard van noodzaak tot groei en consequenties

In tegenstelling tot wat de wethouder bij vraag 10* betoogt dat er voldoende plek blijft voor lokale leerlingen, is er een wel degelijk al jaren en nog steeds actuele situatie binnen alle drie de Maaslandse scholen van *'geen plek voor Maaslandse kinderen'*.

De praktijk leert dat dat de door de wethouder genoemde gezamenlijke afspraken tussen de Maaslandse scholen dat punt niet oplossen. Zelf ben ik, toen mijn jongste net 2 jaar was, door school dringend geadviseerd, haar heel snel in te schrijven, omdat er anders: *"geen plek meer zou zijn voor haar, ondanks dat haar broer en zus al op die school zaten"*.

Daarnaast ben ik bekend met Maaslandse ouders die, puur en alleen wegens plaatsgebrek, drie jonge kinderen op twee verschillende basisscholen hebben zitten.

In reactie op vraag 11* geeft de wethouder aan dat er, op basis van prognoses, de komende jaren sprake blijft van ruimtetekort. Als ouder van drie kinderen in het Maaslandse basisonderwijs, weet ik echter dat alle Maaslandse scholen al jaren flink vol zitten met kinderen, woonachtig in Maassluis. Het staat elke ouder vanzelfsprekend vrij een school naar wens te kiezen. Maar dit resulteert er tot op heden in dat de Maaslandse scholen uitpuilen met 40% Maassluisse kinderen, en dat er daardoor geen plek is voor Maaslandse kinderen. Dat is een feit. Als de wethouder anders beweert, dan is ze niet goed voorgelicht. Dat weet ik dus uit eigen ervaring. Dan ligt de oplossing niet louter in uitbreiden ten koste van Maaslandse sociale ruimte, maar moet ook naar deze aard van de behoefte kritisch worden gekeken.

Huidig gebruik voetbalkooi door Aloysius / ruimtegebrek

Een vraag die voorts nog bij me opkomt (voor bewoners 'in de marge'). De Aloysius gebruikt de voetbalkooi op alle schooldagen dusdanig intensief tijdens én buiten schoolpauzes (gymles?) voor de hogere klassen, dat het mij voorkomt dat deze plek noodzakelijke ruimte is voor deze school met ca. 270 leerlingen. Is men zich hiervan bewust en is hier aandacht voor? Als deze ruimte op termijn verdwijnt, heeft de Aloysius dan toch 'opeens' wel weer zelf voldoende ruimte voor pauzes en gymlessen op eigen terrein?

Schade aan woningen en omgeving

Tenslotte... de woningen aan de kluiskade, aangrenzend aan de burgemeester Postlaan zijn oud en niet onderheid en daardoor zeer kwetsbaar gebleken. Zo dateert ons huis uit 1875. Het zijn grotendeels (gemeentelijke) monumenten. Wij vrezen voor ernstige onherstelbare schade (scheuren, verzakkingen) aan de woningen in geval van bouwactiviteiten en aanvoer van daarbij noodzakelijk

zware vrachtwagens, heistellingen en zwaar materieel. Hoe gaat de gemeente hier mee om? Om te beginnen een nulmeting? En hoe denkt de gemeente met zwaar vracht/bouw verkeer ter plaatse te komen? De enige mogelijkheid lijkt mij de smalle Kluiskade/Postlaan (met haar monumentale, kwetsbare, panden welke in het verleden door passerende vuilnisauto's reeds aanzienlijke schade hebben opgelopen. Deze straat is absoluut ongeschikt verklaard voor zwaar verkeer. In het verleden is vanuit de gemeente om die reden (flinke schade) besloten dat vrachtverkeer, zoals ook de vuilnisauto, niet meer over het kluiskade-deel rijdt. Het bochtige, nauwe karakter maakt dit bovendien bijna onmogelijk. Schade is onvermijdelijk.

Is bovendien de dijk berekend op dergelijk zwaar bouwverkeer? De kluiskade is een kleine, smalle, bochtige maar belangrijke waterkering / dijk. Ik kan me voorstellen dat het onwenselijk is deze teveel te belasten en eventueel te beschadigen. De molenweg (waterkering) is immers ook beschadigd door te door te zwaar verkeer. Ik kan me voorstellen dat de gemeente, mede met het ook op de noodzakelijke bezuinigingen in de toekomst, extra kostenposten wegens schade aan dijk, woningen en meer ten alle tijden zal voorkomen.

Voor zover ik kan nagaan, is hier niets over gezegd of te lezen in de tot nu toe terug te vinden stukken. Dit is voor de bewoners een noodzakelijk, maar tot op heden totaal genegeerd onderdeel van de plannen. Nogmaals: Hoe gaat de gemeente hiermee om?

In afwachting van reactie op deze brief

NAAM

ADRES

*Door de wethouder schriftelijk beantwoordde vragen, voorafgaand aan de raadsvergadering 10-6-2025,