P.A. Steinmetz, rentmeester

Inspraak Commissie Ruimte en Duurzaamheid
Datum 27 maart 2023
Agendapunt 8. Ingekomen stukken nr. 2.01
Onderwerp: zonnepanelen Ridderstraat 26

Geachte voorzitter, leden van de commissie, mevrouw de griffier,

De centrale vraag is in dit dossier, komt er nu wel of niet **een verruiming** voor het plaatsen van zonnepanelen in het beschermd stadsgezicht ? Bij de behandeling in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK), werden wij direct geconfronteerd met een luchtfoto hoog vanaf de Kerkhofstraat. Zo zal de bezoeker van Hattem het nooit zien. Het is vanaf de straat daar vrijwel onmogelijk om mijn dak als storend element te zien. Haaks op die weg met een hele kleine doorkijk en > 50 meter ver weg. Als je daar bij het Bakkerijmuseum staat zal de aandacht volledig gaan naar het mooie Daendelshuis. De hoge schutting en de grote Gingo Biloba (Japanse notenboom) in de tuin van nr. 9 (de Tinne) is een fysieke blokkade t.o.v. ons pand. Het advies van de CRK: "**Dit (dak)vlak ligt gekeerd naar de openbare ruimte in een zeer markant stukje binnenstad."** Dat is volkomen onjuist ! De CRK noemt het een grensgeval.

Het College reageert op 8 maart 2023 op mijn bezwaar naar de Raad. Deze brief hecht ik aan (voorblad). Daar is wel wat op af te dingen. In alinea 2 staat dat bij zonnepanelen **op een monument** er geen sprake is van een vergunningsvrij situatie. Dat is onjuist. In de Informatie aan de Raad van 11 november 2022 staat dat zonnepanelen voor de BOR vergunningsvrij zijn, "**op een achtergevel (niet naar de openbare weg gekeerd)".** Mijn dak is niet naar de openbare weg gekeerd. Het woord "monument "wordt daar niet genoemd.

Het college besluit in diezelfde brief dat er wel voor daken in **het beschermd stadgezicht** – ook hier wordt nergens Rijks -en/of gemeentelijke Monumenten genoemd - maatwerk wordt toegepast. De criteria zijn in deze:

- terughoudendheid als zonnepanelen voor **een groot deel zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte;**
- **dominante zichtbaarheid** vanaf het straatbeeld, stadsmuur of stadsgracht.

Allemaal criteria die op mijn pand niet van toepassing zijn.
Het College geeft in de brief van 8 maart 2023 aan (laatste alinea), dat de aanduiding "grensgeval" slaat op het feit dat het **een monument** zou zijn. In de desbetreffende Informatie van het College aan de Raad (11 nov. 2022) wordt monument alleen genoemd in relatie **tot de plaatsing** van de zonnepanelen, niet voor de afweging.

Voorzitter, ik heb moeten constateren dat het College niet bereid is enige verruiming te willen toepassen. Ik vertrouw dus op uw Raad !

Mocht u het besluit van het College toch volgen, dat lijkt mij het een overweging waard om m.n. voor gemeentelijke monumenten, (wel beperkingen, weinig financieel support) een beroep kunnen doen op bijvoorbeeld € 800,- subsidie per jaar als extra energietoeslag. De gevraagde vijf panelen komen overeen met mijn jaarlijkse elektriciteit verbruik. Het liefste zouden wij willen verduurzamen !

Waarvan akte !