

Mijnheer de voorzitter, dames en heren,

In de laatste raadsvergadering hebt u kennis genomen van het door de RvS vernietigen van het plan voor de bouw van appartementen in Erp. De uitspraak is definitief, er is geen herstelkans voor Meierijstad.

Over het besluitvormingsproces toen kregen we later signalen dat onze belangen daar niet goed waren ingeschat en men zich wellicht teveel laat leiden door de informatie via portefeuillehouders en ambtenaren.

Omdat nu te voorkomen ben ik hier vandaag.

Ter voorbereiding op laat ik het een tweede golf noemen.

Hetzelfde plan, op dezelfde locatie, onder dezelfde wetgeving is nl. op 22 december opnieuw ingediend. Dat kan niet als een plan definitief vernietigd is door de RvS maar hier blijkt wel.

Neem de publicatie van de aanvraag van 9 januari. Een mooi voorbeeld van de zorgvuldigheid en deskundigheid waarmee gewerkt wordt.

Zelfs deze aankondiging van de aanvraag kan linea recta de prullenbak in, want het gaat om een aanvraag voor een plan in strijd met het bestemmingsplan en dan is niet de reguliere procedure van toepassing zoals hier vermeld maar de uitgebreide procedure.

En als er fouten of onduidelijkheden in de publicatie staan dan is dit in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel van de burger. Het is nog niet opgemerkt door iemand in de organisatie, maar misschien na vanavond.

Dus ik ga u nu al informeren over een aanvraag die nog correct gepubliceerd moet worden om behandeld te kunnen worden terwijl de deskundigen die dit allemaal uitvoeren dit nog niet eens beseffen. Dit is geen grap.

De motivatie, draai, whatever, die nu bedacht is om het plan opnieuw in te dienen en waar ambtenaren en wethouder mogelijk in meegaan is het argument dat het om een kleinere bakkerij gaat en derhalve de milieuruimte die een bakkerij vlg. de regels krijgt waarschijnlijk niet helemaal gebruikt, en er dus ook geen overlast voor de bewoners van de toekomstige appartementen te verwachten is.

We bakken al ruim 65 jaar voor inwoners van Erp en omstreken, bedienen hotels, horeca, kantines, kinderopvangcentra, een industrieterrein van 1000-1500 personen en de verzorging van brandweer en hulpdiensten van de veiligheidsregio Noord Oost Brabant.

Verder is het helemaal niet relevant of wij gemiddeld 80, 90 of 100% van onze akoestische ruimte gebruiken. Het belang van de bakker is nl. niet het recht op een bepaalde akoestische of geurruimte maar het belang om haar bedrijfsactiviteiten te kunnen uitoefenen, en om dit te waarborgen zijn er die classificaties en normen en is dat waaraan getoetst wordt. En voor een bedrijf met onze omvang op onze locatie betekent dat dat als je daar woningen naast wil bouwen je een bepaalde afstand moet houden. Zo simpel is het.

Tenslotte, dit is exact wat er in Den Haag tijdens een zitting van anderhalf uur, allemaal uitgebreid besproken en bevraagd is. En als daar iemand van het bureau of ontwikkelende partij was geweest zou men weten dat dit een kansloze, misplaatste motivatie is.

Maar goed, het valt niet mee om in deze gemeente gehoord te worden.

Er is steeds door ons gevraagd om het pand aan onze kant pas te slopen als er duidelijk is wat er definitief komt omdat onze panden aan elkaar vastzitten. Maar we vonden geen gehoor bij alle kenners hier en er kon rustig gesloopt worden. AFBEELDING

Op deze foto ziet u hoe onze zijgevel er sinds 5 september uit ziet. Balken verankerd in onze gevel zijn losgetrokken en het behang van de burens zit op de zijgevel. Hartelijk dank Meierijstad.

Op 25 januari hebt U de wethouder horen zeggen dat het plan exact hetzelfde is en er geen omgevingsdialoog meer komt omdat die al gevoerd is in de eerste ronde.

Het hoogste orgaan in de bestuursrechtspraak heeft bepaald dat dit plan zo niet gerealiseerd kan worden, dus dit plan kan door die uitspraak niet getoetst worden voor een omgevingsvergunning op deze locatie.

Nu mijn vraag voor u allen hier: is het nee van Den Haag een ja in Meierijstad of kan een nee van Den Haag een ja in Meierijstad zijn?

Dank voor u aandacht.