Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 12 maart 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), I. van der Kolk (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 12 maart 2024 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden en de kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

4.1. Vragen lid de heer J. van der Eijk (VVD) over college-informatie over afhandeling bezwaren tegen azc-besluitvorming

De heer **Van der Eijk** heeft naar aanleiding van de beantwoording enkele aanvullende vragen. De beantwoording van de Bezwaarschriftencommissie is afgelopen week door het college aan de raad verzonden. Het aantal van 211 bezwaren lijkt echter klakkeloos te zijn overgenomen. De heer Van der Eijk vraagt daarom om alle bezwaren door te sturen, zodat hij het aantal kan controleren. Zijn bevindingen wenst hij in het openbaar te delen, dus de gegevens kunnen niet in vertrouwelijkheid worden overlegd. Het college zal dit wellicht veel werk vinden, maar het heeft de situatie zelf veroorzaakt door een grootschalig azc de gemeente 'in te rommelen'. Het college wil er niet voor uitkomen dat het partijen ongelijk behandelt. Het college kan beter duidelijk zijn: als men geen tegenspraak duldt, kunnen de vragen beter helemaal niet beantwoord worden. De vragen die de heer Roeling eerder had gesteld over de bezwaren konden niet beantwoord worden. Vervolgens heeft OGP ernaar gevraagd. Toen kwamen er wel antwoorden en bovendien zouden de vragen volgens het college relevant zijn. De VVD noemt dit gelegenheidsargumenten. De heer Van der Eijk hoort graag of de gemeenteraad de bezwaren toegestuurd kan krijgen.

Burgemeester **Noordermeer** antwoordt dat het mogelijk is dat de gemeenteraad geanonimiseerde bezwaarschriften inziet. Het college heeft hier echter nadrukkelijk niet voor gekozen. Ongelijk behandelen is niet aan de orde. Zowel in de communicatie als in de behandeling wordt geen enkel onderscheid gemaakt. Wat er in de brief staat, is gebaseerd op hetgeen men vanuit de Bezwaarschriftencommissie wilde communiceren. Daarmee is de zaak zorgvuldig en integer afgesloten.

De heer **Van der Eijk** beroept zich op de controlerende taak van de gemeenteraad. De Bezwaarschriftencommissie verwijst naar een bijlage, waarin het aantal bezwaarschriften wordt vermeld, maar men heeft niet gecontroleerd hoeveel het er waren. Dat kan in zijn ogen niet en

daarom ontvangt hij graag de bijlage, waaraan de Bezwaarschriftencommissie refereert in haar advies aan het college. Met het antwoord van de burgemeester wordt de gemeenteraad gehinderd in het uitvoeren van zijn controlerende taak.

4.2. Vragen lid de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij) over locatie Oude Veiling te Maasland

De heer **Ammerlaan** vraagt wat 'de commissielijst' is, waaraan wordt gerefereerd in de beantwoording.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat 'de commissielijst' aan het overzicht van openstaande toezeggingen en vaste onderwerpen is toegevoegd, dat altijd als agendapunt 5 op de agenda staat.

De heer **Knaap** vraagt of het alternatieve initiatief dat de projectontwikkelaar momenteel uitwerkt nog steeds gericht is op woningbouw of dat het initiatief past binnen het huidige bestemmingplan.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het college heeft aangegeven dat woningbouw op die locatie niet mogelijk is volgens het bestemmingsplan en dat een nieuw initiatief binnen de bestaande kaders moet vallen. Hij gaat ervan uit dat het een ontwikkeling wordt, die past binnen het bestemmingsplan.

5. Openstaande toezeggingen en vaste onderwerpen

De **voorzitter** meldt dat OGP een vraag heeft gesteld over de fietsroute tussen Delft en Naaldwijk. Hij geeft de heer Knaap de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen.

De heer **Knaap** vond het antwoord helder. In de beantwoording wordt gemeld dat een knip op de gemeentegrens tussen Delft en Midden-Delfland op bezwaren stuit. Hij vraagt hoe die knip eruitziet en welke partijen daar bezwaar tegen hebben.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat de metropolitane fietsroute Delft-Westland langs de Oude Veiling is gepland. Daar rijdt nu autoverkeer, dus dat moet teruggedrongen worden. Daar zijn verschillende mogelijkheden voor, die onder de verzamelnaam 'knip' zijn opgenomen. Mogelijk kunnen de bewoners van de Oude Veiling geen gebruik meer maken van de huidige route en daartegen zouden zij bezwaar kunnen maken. De gemeente onderzoekt daarom of er nog andere opties zijn.

Mevrouw **Langeveld** is geschrokken van de onveilige verkeerssituatie op de rotonde op de Woudseweg, via de Molenlaan naar 't Woudt. Door de wegwerkzaamheden is het er heel onoverzichtelijk en donker. Omdat het een provinciale weg is, vraagt ze de wethouder om dit onderwerp bij de provincie onder de aandacht te brengen en te vragen om duidelijkere bewegwijzering en verlichting.

Wethouder **Oderwald** erkent dat men tijdens de wegwerkzaamheden veilig gebruik moet kunnen maken van de route. Ze zal de boodschap doorgeven aan de provincie.

6. Voorstel vaststellen stedenbouwkundig plan Woudselaan

De **voorzitter** stelt dat aan de Woudselaan op twee percelen woningen ontwikkeld worden. De ontwikkeling van twaalf woonkavels is in strijd met het huidige bestemmingsplan. De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om een omgevingsvergunning 'activiteit strijdig gebruik' aan te vragen, waarna in een later stadium de omgevingsvergunning 'activiteit bouwen' zal worden aangevraagd. Ten behoeve van deze ontwikkeling is een stedenbouwkundig plan opgesteld, waarin het aspect 'beeldkwaliteit' is opgenomen. De commissie wordt om een standpunt over het stedenbouwkundig kader Woudselaan gevraagd. Ook wordt gevraagd om te verklaren dat voor een ontwikkeling die past binnen het stedenbouwkundig kader geen aparte verklaring van geen bedenkingen vereist is.

De heer **Moerman** is van mening dat de voorgestelde plannen goed verenigd kunnen worden met de in 2017 vastgestelde structuurvisie. Desondanks ziet de VVD punten van aandacht. Het voornaamste is de ontsluiting van het gemeenschappelijke erf voor gemotoriseerd verkeer. In de

ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat dit verkeer naar het viaduct, richting de Lotsweg, wordt geleid. Er staat echter niet dat men ook rechtsaf kan slaan en via een kleine omweg naar de Harnaschdreef of de A4 kan rijden. In dat geval rijdt men over een smalle, onoverzichtelijke laan. De VVD vraagt waarom gekozen is voor deze ontsluitingsmogelijkheid en of het college het ermee eens is dat een directe ontsluiting via de Harnaschdreef veiliger en beter is. In dat geval kan alsnog een brug naar de Woudselaan worden gerealiseerd. De functies van uitvalswegen worden in feite omgedraaid. Het contact met het groen ten westen van de Woudselaan blijft in stand en de verbinding met de rest van Den Hoorn wordt sterker. De VVD hoort graag waarom het college heeft gekozen voor een ontsluiting via de Woudselaan.

De heer **Knaap** ziet een patroon in het vrij grootschalig wijzigen van een bestaand beeldregiekader. Niet alleen voor de ontsluiting moet het kader worden gewijzigd, maar ook voor de verhouding kaveloppervlakte/woonvolume. In de voorgestelde plannen zijn villa's tot 1.000 m^3 opgenomen, wat overeenkomt met zes tot acht starterswoningen. In de commissie en de raad is al vaker voorgesteld om binnen de afgesproken volumes met een ontwikkelaar naar de mogelijkheden te kijken. De heer Knaap vraagt welke pogingen het college gedaan heeft om deze gesprekken te voeren. In 2022 is immers afgesproken om 30% sociale woningbouw plus betaalbare woningen te bouwen en deze ontwikkelaar is in 2022 ingestapt.
Bij de stukken is een verslag van het participatietraject gevoegd. De ontwikkelaar heeft zich aan de afspraken gehouden en met vier huishoudens gesproken. De inwoners die hebben meegedacht over het beeldregiekader zijn echter niet geconsulteerd. OGP hoort graag of de gemeente een ontwikkelaar de vrije hand geeft, of hem aanmoedigt om de participatie goed vorm te geven.
Tot slot vraagt de heer Knaap aandacht voor de brug over de Harnaskade, waardoor er een fietspad kan worden aangelegd. OGP zou graag willen weten, wanneer de brug en het fietspad gerealiseerd worden, omdat de fractie het belangrijk vindt dat dit gebeurt voordat de woningen klaar zijn.

De heer **De Bakker** is het ermee eens dat het wenselijk is dat de fietsroute zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. In de omgevingsstudie is nauwelijks gekeken naar verkeersgeluid, terwijl er steeds meer grote vrachtwagens rijden. De architect stelt dat er misschien een geluidswal nodig is. Op heel korte afstand ligt bovendien een vrij kavel van het bedrijvengebied. Als deze verhuurd wordt, zal er waarschijnlijk extra geluidsoverlast ontstaan. De ChristenUnie vraagt of het college het ermee eens is dat onderzocht moet worden of een geluidswal nodig is.
In het beeldkwaliteitsplan is vastgesteld dat de woningen een open toegang moeten hebben vanaf de Woudselaan. Aan de andere kant van de Woudselaan is daarvan afgeweken. Ook hier is een ontsluiting gepland, die niet naar de weg loopt, maar naar de inrit. Bewoners zullen daarom aan de achterkant privacy willen creëren. De architect wil privaatrechtelijk waarborgen dat bewoners geen schutting of berging gaan bouwen. De heer De Bakker vraagt of de wethouder het ermee eens is dat dit lastig kan worden en of er ideeën zijn om dit op te lossen.

De heer **Van Lier** benadrukt dat het bouwplan al uit 2006 stamt en dat de huidige ontwikkelaar in 2022 de grond heeft gekocht. Hij vraagt of de plannen nog gewijzigd kunnen worden, zodat er betaalbaarder woningen worden gebouwd.

De heer **Vieira** vindt ook dat er vooral gebouwd moet worden voor de sociale en middenklasse. Nu er een plan wordt gepresenteerd met zeer grote, dure woningen, heeft hij bij het college nagevraagd hoe het plan tot stand is gekomen. D66 hoort ook graag hoeveel ruimte er nog is om de plannen aan te passen. Hij kan zich voorstellen dat sociale woningbouw op deze locatie lastig is, maar wellicht zijn er wel nieuwe woonconstructies mogelijk, zoals meer-generatiewoningen.
Ook vraagt D66 naar de ontwikkeling van het gebied zelf. Het plan betreft twaalf kavels. Betekent dit dat er twaalf keer afzonderlijk wordt geheid en gebouwd en hoe zit dat dan met eventuele schade door het heien van andere percelen? De heer Vieira hoort graag of het college een beeld heeft van het aantal ontwikkelaars dat in het gebied aan het werk gaat.

De heer **De Bakker** vraagt per interruptie of de heer Vieira meer-generatiewoningen zou willen opnemen in het besluit, als wisselgeld om meer bouwvolume toe te staan.

De heer **Vieira** zou liever afspreken dat er geen grote villa's komen voor één huishouden, maar

gecombineerde woningen, waar meerdere mensen in gehuisvest kunnen worden.

De heer **Zwaard** sluit zich aan bij de zorgen over de ontsluiting van het bouwplan, omdat de Woudselaan te smal is om al het verkeer te verwerken. Het CDA kan zich voorstellen dat gekeken wordt of er een ander type woningen ingepast kan worden, maar benadrukt dat het bestemmingsplan dan waarschijnlijk moet worden aangepast en dat er jaren vertraging ontstaat. Daar is de fractie geen voorstander van. Er worden weliswaar grote woningen gepland, maar ook die kunnen leiden tot doorstroming op de woningmarkt.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** benadrukt dat de bouwplannen een lange historie kennen en dat er in de loop der jaren veel rechten en plichten zijn afgesproken met de ontwikkelaars. In het bestemmingsplan zijn op de locatie twaalf vrijstaande woningen opgenomen. De ontwikkelaar komt nu met een voorstel voor de invulling van het gebied. Om nu nog een heel ander type woningen en kavelverdeling te vragen, gaat in tegen de afspraken die de gemeente in de afgelopen jaren over dit gebied heeft gemaakt.
De VVD en het CDA deden verschillende suggesties voor de ontsluiting, namelijk via de Woudselaan en via de brug. De wethouder zal de mogelijkheden onderzoeken. Bij de gekozen ontsluiting is juist geprobeerd om de Woudselaan te ontzien. Misschien moeten er nog wat aanvullende maatregelen genomen worden.
Het college heeft begrip voor de wens dat het fietspad snel wordt aangelegd. Tijdens de lange bouwperiode is echter een tijdelijke brug nodig voor het bouwverkeer. Als dit bouwverkeer wordt gemengd met fietsers en voetgangers, dient dit zeer zorgvuldig te gebeuren. Het college zal hiernaar kijken, want het wil ook niet wachten totdat de bouw helemaal klaar is.
De wethouder is bereid om nader te onderzoeken of een geluidswal nodig is. Hij weet niet of dit nodig of dat er andere maatregelen genomen kunnen worden. Ook zal hij onderzoeken hoe geborgd kan worden dat mensen geen schuttingen en schuurtjes gaan bouwen. Als er een privaatrechtelijke overeenkomst is, kan er gewoon gehandhaafd worden.
Gevraagd werd of de kavels afzonderlijk ontwikkeld worden, met elk hun eigen bouwactiviteiten. In theorie is het mogelijk dat er twaalf keer geheid wordt. Wel zal het college de ontwikkelaars aanmoedigen om met één bouwbedrijf te werken of om eerst alle kavels te verkopen en in één keer te gaan bouwen. Als er werkzaamheden worden gestart, is men altijd verantwoordelijk voor schade die aan andere woningen ontstaat. Dat is juridisch goed geregeld.
De initiatiefnemer is aan zet voor de participatie en doet verslag over zijn activiteiten. De gemeenteraad beoordeelt vervolgens of het voldoende is geweest. De initiatiefnemer heeft omwonenden uitgenodigd voor een bijeenkomst. Hij heeft duidelijk aangegeven wie er zijn uitgenodigd en wie er zijn geweest. De wethouder was in de veronderstelling dat ook de bewoners die eerder betrokken waren bij het beeldregiekader, zijn uitgenodigd, maar hij zal dit navragen.

De **voorzitter** vraagt wie er nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Zwaard** bevestigt dat het CDA voor de verkeersveiligheid de Woudselaan graag zou ontzien als het gaat om extra verkeer.
Over participatie zegt hij dat ook nu weer blijkt dat kaders heel belangrijk zijn, want dan pas kan de gemeenteraad bepalen of de initiatiefnemer heeft voldaan aan de eisen. Het CDA roept het college dan ook op om deze kaders zo snel mogelijk vast te stellen. Het voorstel mag als hamerstuk naar de raad.

De heer **Vieira** dankt het college voor het beantwoorden van de vragen. De wethouder zegt bereid te zijn om met de projectontwikkelaar in gesprek te treden. Daaruit maakt hij op dat er één ontwikkelaar is en niet twaalf afzonderlijke. Verder zou gekeken worden of er in één keer geheid kan worden. D66 hoort graag of dit meegenomen kan worden in het besluit. De heer Vieira begrijpt dat historische afspraken niet geschonden kunnen worden, maar desondanks hoort hij graag of er nog mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld om woningen te splitsen. Hij zou het voorstel als bespreekstuk willen agenderen.

De heer **Van Lier** is benieuwd naar de mogelijkheden om het woningtype nog te wijzigen. Omdat

het plan al zo oud is, verwacht Mijn Partij daar niet veel van. Het voorstel mag als hamerstuk naar de raad.

De heer **De Bakker** stelt dat er ook gedeelten vergunningsvrij aangebouwd mogen worden en kan zich voorstellen dat een projectontwikkelaar daar wel mee verleid kan worden. Voordeel is dan ook dat men op twee inkomens de woning kan financieren.
Verder vraagt hij of het klopt dat de Woudselaan alleen gebruikt gaat worden voor bestemmingsverkeer en niet als sluiproute.

De heer **Knaap** verwacht dat de bouwperiode lang zal duren en hoopt niet dat om die reden wordt besloten om het fietspad en de fietsbrug nog niet aan te leggen. Het lijkt hem dat er voldoende oplossingen mogelijk zijn om het fiets- en bouwverkeer gedurende de bouwperiode op een veilige manier met elkaar te combineren.
Verder lijkt het hem niet verstandig om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, zolang de bewoners van de Woudselaan, die eerder hebben bijgedragen aan het beeldregiekader, niet in de gelegenheid zijn geweest om te participeren. OGP zou deze mensen graag goed betrekken bij de ontwikkelingen.
Tot slot adviseert OGP het college om te laten onderzoeken of een vrijstaande villa van 1.000 m^3 kan worden ingericht met zes of acht starterswoningen. De heer Knaap kan zich voorstellen dat dit voor de projectontwikkelaar een interessant verdienmodel is. Met de uitspraak dat het plan niet meer veranderd kan worden omdat het al zou oud is, is hij het niet eens. OGP wil het voorstel als bespreekstuk agenderen.

De heer **Moerman** begrijpt de wens van diverse fracties om kleinere, goedkopere woningen te bouwen. Het zou echter betekenen dat de gemeente afwijkt van eerder gemaakte afspraken, wat leidt tot vertraging. De overheid zou bovendien een onbetrouwbare partner zijn. De VVD vraagt de andere fracties of zij zich hiervan bewust zijn.

De heer **Knaap** vraagt bij interruptie of de VVD liever een betrouwbare partner wil zijn voor de inwoners van Den Hoorn die dringend behoefte hebben aan een betaalbare woning, of voor de ontwikkelaar, die misschien nog andere opties beschikbaar heeft.

De heer **Moerman** antwoordt dat de VVD voor iedereen een betrouwbare partner wil zijn. Het project loopt al jaren en er zijn allerlei afspraken over gemaakt. Hij hoort graag van alle fracties hoe zij hierover denken.

De heer **De Bakker** merkt op dat de tijden zijn veranderd. Met de Omgevingswet is er niet alleen sprake van participatie door omwonenden, maar ook vanuit de gemeenteraad. De raad is niet tegen de plannen, maar probeert mee te denken met de ontwikkelaar om tot het beste bouwplan te komen.

De heer **Vieira** vindt dat de overheid betrouwbaar moet zijn en haar afspraken moet nakomen. Dat neemt niet weg dat het college in gesprek kan gaan met de ontwikkelaar en kan vragen of hij mogelijkheden ziet om meer betaalbare woningen te bouwen.

De heer **Knaap** is van mening dat de overheid betrouwbaar is als zij met de ontwikkelaar in gesprek gaat over de mogelijkheden.

De heer **Zwaard** vindt het ook prima als de wethouder in gesprek treedt met de projectontwikkelaar. Het mag echter niet leiden tot grote vertraging. De vraag is ook of de gemeente er geld voor over heeft om de plannen te laten wijzigen.

De heer **Van Lier** vindt dat de wethouder vrijblijvend kan informeren of de projectontwikkelaar nog andere mogelijkheden ziet. De reeds gemaakte afspraken mogen echter niet geschonden worden.

De **voorzitter** stelt voor om de vraag van het CDA of de gemeente er geld voor over heeft om de plannen nog te wijzigen in de raadsvergadering te beantwoorden. Van de overige vragen verwacht hij dat het college daar meteen een antwoord op kan geven.

Wethouder **Voskamp** is bereid om opnieuw in gesprek te gaan met de ontwikkelaar. Vanuit de raad liggen er echter kaders op basis waarvan contracten zijn gesloten en afspraken zijn gemaakt. De ontwikkelaar is misschien bereid om zijn plannen aan te passen, maar dan gaat dat in tegen alle besluiten die eerder zijn genomen over het gebied. Momenteel is er één ontwikkelaar/eigenaar, die twaalf kavels gaat verkopen. Met deze ontwikkelaar zal de wethouder bespreken of het mogelijk is om kopers te verplichten tot een bepaalde bouwtermijn, of dat er in een bepaalde volgorde wordt gebouwd. Daarmee wordt niet voorkomen dat er twaalf aannemers komen, maar het lijkt hem wel mogelijk om zaken zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen.
Met de opmerking dat er niet zes jaar gewacht moet worden met de aanleg van het fietspad is de wethouder het eens. De verkeersveiligheid is een belangrijk aspect in de discussie. Als er meer duidelijkheid is over de afspraken die hierover gemaakt kunnen worden, kan hij laten weten wanneer de brug en het fietspad aangelegd kunnen worden.
Voor de participatie zal de wethouder nagaan wie er precies zijn uitgenodigd.
Op de vraag over andere typen woningen, zoals starterswoningen in een villa, antwoordt hij dat dit problemen gaat opleveren met het bestemmingsplan, terwijl de gemeente zich hieraan wil houden om langjarige vertraging te voorkomen. Hij zou daarom willen vasthouden aan de basis van het bouwplan.
De vraag over de ontsluiting zal het college schriftelijk beantwoorden. De wens is om de percelen op één manier te ontsluiten, zodat de Woudselaan verkeersluw blijft.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

7. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Gaagweg 11 Schipluiden

De **voorzitter** meldt dat de bewoner heeft verzocht om de bestemming van Gaagweg 11 in Schipluiden te wijzigen van 'bedrijf' naar 'wonen, tuin en groen'. Aanleiding is dat de bewoner zijn bedrijf heeft verplaatst en een van de twee bedrijfswoningen wil gaan gebruiken als burgerwoning. In de andere bedrijfswoning is inmiddels een 3D-printbedrijf gevestigd.

De heer **Ammerlaan** zegt dat Mijn Partij geen bezwaar heeft tegen het voorstel, hoewel de fractie wel verbaasd is over de acceptatie van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied van Midden-Delfland.

De heer **Van der Kolk** zegt dat OGP voorstander is van meer groen, een beter milieu en behoud van cultuurhistorie. De voorgestelde bestemmingsplanwijziging heeft positieve invloed hierop en biedt alleen maar voordelen. OGP gaat ermee akkoord en wenst de betrokkenen succes met de uitvoering van de plannen en de bedrijfsvoering.

De heer **Zwaard** merkt op dat het voorstel past binnen de ideeën die het CDA heeft voor leegstaande boerenbedrijven. De fractie is dus voorstander van het herbestemmen naar wonen en stemt in met het voorstel.

De heer **De Bakker** sluit zich aan bij OGP. Wel maakt de ChristenUnie de kanttekening dat 3D-printbedrijven soms een stormachtige groei doormaken. De ChristenUnie heeft in het bodemrapport gezien dat de bodem wel licht verontreinigd is. Er is echter geen aanleiding tot verder onderzoek.

De heer **Moerman** merkt op dat de VVD het belangrijk vindt dat de wijziging van de milieucategorie geen negatieve invloed heeft op de toekomstige bedrijfsvoering. Afgelopen week heeft de fractie de ondernemer van het 3D-printbedrijf gesproken en geconcludeerd dat het voorstel de uitkomst is van goed overleg tussen alle partijen. Als de woning in de toekomst wordt verkocht, hoort de VVD graag of de nieuwe eigenaar bezwaar kan indienen tegen de bedrijfsactiviteiten van het 3D-bedrijf.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de vraag van de VVD te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** zegt tegen Mijn Partij dat de huidige eigenaar al een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied had met een hogere milieucategorie en geluidshinder. Dat wordt nu

teruggebracht, in overeenstemming met het gebruik, de ruimte voor het bedrijf dat er nu gevestigd is en rekening houdend met de buren. Daarmee wordt voor toekomstige verkoop geborgd dat de bestemming overeenkomt met de werkelijke situatie. Een toekomstige bewoner en het bedrijf hebben daarmee de zekerheid dat alles netjes in het bestemmingsplan is geregeld.

De **voorzitter** geeft de fracties gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Moerman** zegt blij te zijn met ondernemers die in Midden-Delfland willen ondernemen, zeker als het innovatieve en duurzame bedrijven zijn, zoals het 3D-printbedrijf. De VVD roept het college op om dit soort ondernemers te koesteren en goed contact te houden om op de hoogte te zijn van hun wensen en behoeften. Het voorstel mag doorgeleid worden als hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

8. Voorstel tot vaststellen van de eerste periodieke begrotingswijziging 2024

De heer **Scholtes** vindt het totaaloverzicht dat is toegevoegd heel helder en dankt het college ervoor. Veel investeringskredieten staan nog met hetzelfde bedrag in de begrotingswijziging. D66 zal er de komende tijd op letten dat deze kredieten wel tot uitgaven gaan leiden. De toelichting en aanpassingen vindt hij niet erg verrassend. Eerder is al aangegeven dat er veranderingen komen in de ICT, die gevolgen hebben voor de begroting. D66 vindt het belangrijk dat de gemeente haar ICT en beveiliging op orde heeft en staat dus achter de investeringen die hiervoor nodig zijn. D66 stemt in met de begrotingswijziging.

De heer **Van Rijs** meldt dat het CDA de begrotingswijziging een logisch gevolg vindt van de ontwikkelingen die de afgelopen maanden hebben plaatsgevonden. De fractie dankt het college voor het duidelijke detailoverzicht en wenst het als hamerstuk door te geleiden.

De heer **Van der Spek** had eind vorig jaar veel vragen gesteld over de begrotingswijziging van het vierde kwartaal. Hij heeft overwogen om opnieuw vooraf vragen te stellen, maar heeft besloten om ze in deze vergadering te stellen. In de vierde begrotingswijziging 2023 stonden voor de uitvoering van beheer en onderhoud nog veel posten open, waaronder een post van € 600.000 voor het vervangen van de brug Trekkade/Kerkweg. In de eerste begrotingswijziging 2024 komt deze post niet terug. Een tweede voorbeeld is de vervanging van de Zionsbrug. In november 2023 heeft hij gevraagd hoe het stond met de uitvoering. Het college zou erop terugkomen, maar in de begrotingswijziging staat dit project niet genoemd. In de begrotingswijziging van 2023 stond de voortgang van projecten duidelijk omschreven. Bij de mutaties wordt echter geen toelichting meer gegeven. Om zijn controlerende taak te kunnen uitvoeren, heeft de raad deze toelichting wel nodig. De heer Van der Spek vraagt het college om bij de volgende begrotingswijziging de voortgang van projecten duidelijker aan te geven.

De heer **Van der Eijk** stelt dat de VVD enkele kanttekeningen heeft bij de begrotingswijziging, zoals bij de bijraming voor Appa+. Deze kostenpost was eerst opgenomen in de overheadkosten, maar daar is geen verlaging zichtbaar. Ook is een uitbreiding van het KCC opgenomen, vanwege ziekte en verlof van medewerkers. Dit hoort volgens de VVD gewoon begroot te worden. In de lijst vaste onderwerpen staat dat een kostenstijging van 15,5% voor jeugd wordt verwacht, maar dat er nog onvoldoende informatie is om dit te duiden. Daarmee gaat de VVD akkoord. Er is ook een bijraming van € 88.000 op erfpachtinkomsten, maar de € 666,00 die de gemeente per dag betaalt voor de grond in de Harnaschpolder is niet opgenomen. Het college wil deze kosten waarschijnlijk verhullen via een grex, maar de grond is gewoon bouwrijp en kan dus verhuurd worden.
Ook de meerkosten voor de technische installatie in de raadzaal waren opgenomen in de begrotingswijziging. Het is niet duidelijk waarom er meerkosten zijn, want de installateurs hebben zelfs een schouw in de zaal gedaan om een goede prijsopgave te kunnen doen.

De heer **Knaap** sluit zich aan bij D66 over het verhelderende overzicht van de voortgang. OGP begrijpt dat het moeilijk in te schatten is wanneer kosten worden gemaakt. Daarom zou de fractie graag totaalbedragen toegevoegd zien, zodat er een beeld ontstaat hoe de gemeente uitkomt met haar budget. Veel redelijk stabiele posten, zoals voor bijstand en brandweerzorg, staan nog op een

heel laag uitgavenniveau, terwijl er al best wat betalingen gedaan moeten zijn.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** legt uit dat de raad wordt gevraagd om in te stemmen met het verwerken van begrotingswijzigingen die groter zijn dan € 25.000,00. Een begrotingswijziging is niet bedoeld om te zien in hoeverre de gemeente haar budget voor 2024 al heeft uitgegeven, want veel kosten worden pas later in het jaar gefactureerd. Een optelling van bedragen zou een goede toevoeging kunnen zijn aan de informatie, maar dan moet er wel veel extra duiding worden gegeven aan de cijfers.
De technische vragen van de heer Van der Spek had de wethouder graag vooraf ontvangen, zodat hij ze kon beantwoorden. Hij zal proberen om bij de volgende begrotingswijziging meer toelichting te geven. Ook een aantal vragen van de heer Van der Eijk kan hij niet beantwoorden. Om verlof en ziekte te compenseren, heeft het college besloten om extra capaciteit in te zetten. Hiervoor was te weinig budget opgenomen in de begroting.
De bijraming van de erfpacht zal met de raad gedeeld worden, zodra die duidelijk is. Het college probeert geen zaken te verhullen, maar geeft duidelijk aan hoeveel de gemeente uitgeeft aan de kavels aan de Harnaschdreef. Er komt nog een begrotingswijziging, zodat duidelijk is welke uitgaven en inkomsten verwacht worden.
Over de meerkosten voor de installatie in de raadszaal is de raad geïnformeerd. Dit is slechts de financiële uitwerking ervan.

De **voorzitter** geeft de gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** veronderstelt dat de uitbreiding van het KCC tijdelijk is als gevolg van een werkpiek en ziekte van enkele medewerkers. De VVD kijkt uit naar de tweede periodieke begrotingswijziging en wenst het voorstel als hamerstuk te agenderen.

De heer **Scholtes** dankt het college voor de beantwoording. D66 vindt het logisch dat sommige werkzaamheden al gestart zijn, maar nog niet afgerekend. De fractie kijkt uit naar het verloop van de kosten en hoe de gemeente daar in de toekomst mee omgaat. D66 zal in de auditcommissie bespreken of er een andere manier van financiële voortgangsrapportage mogelijk is. D66 zal instemmen met de begrotingswijziging.

De heer **Van der Spek** begrijpt dat de vragen over de brug niet beantwoord kunnen worden. Hij zal zijn vragen alsnog schriftelijk stellen. Mijn Partij zou het prettig vinden als er meer toelichting wordt gegeven op status van projecten.

De heer **Scholtes** vraagt bij interruptie of Mijn Partij het een goed voorstel zou vinden om dat te bespreken in de auditcommissie.

De heer **Van der Spek** vindt dat een goed idee. De begrotingswijziging is voor Mijn Partij een hamerstuk.

Wethouder **Voskamp** merkt op dat het personeelstekort tijdelijk is, maar al wel een tijdje aan de gang. Daarom acht het college het noodzakelijk om extra budget te ramen. Zodra het mogelijk is, kan weer worden afgeschaald.
Verder vindt hij het prima om in de auditcommissie verder te spreken over een voortgangsrapportage. Als er echter een investeringskrediet wordt vastgesteld voor een project dat langer dan een jaar duurt, moet het altijd worden overgeheveld naar het volgende jaar. Ook korte projecten die laat in het jaar worden gestart, moeten worden overgeheveld. De gemeente kan dus niet voorkomen dat er budget wordt doorgeschoven.

De heer **Van der Spek** reageert dat sommige budgetten al in 2023 zijn vastgesteld, terwijl het project pas in 2025 wordt afgerond. Hij zou graag proberen om budgetten sneller uit te geven.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat sommige investeringskredieten al jarenlang op de lijst staan. Hij vraagt of de wethouder zich ervan bewust is dat de raad zo kritisch is, omdat projecten al lang

uitgevoerd hadden moeten zijn.

Wethouder **Voskamp** reageert dat hij zich dat zeer bewust is. De afgelopen tijd wordt echter geprobeerd om dit te verbeteren, maar wat sinds 2017 op de begroting staat, kan hij niet in één keer corrigeren. Gekeken wordt van welke openstaande kredieten verwacht wordt dat ze worden uitgegeven en of er wellicht investeringskredieten kunnen vervallen. Mocht het werk dan alsnog uitgevoerd worden, dan moet er een nieuw krediet worden aangevraagd.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

9. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 13 februari 2024

Het verslag van de openbare vergadering van 13 februari 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Informatie van externe bestuursorganen

10.1 MRDH Adviescommissie VA d.d. 20-03-2024

10.2 MRDH Adviescommissie EV d.d. 20-03-2024

De heer **Vieira** meldt dat binnenkort de regiovisie op de agenda van de MRDH staat, waarin grote regionale opgaven op het gebied van openbaar vervoer worden besproken. Namens de gemeenteraad van Midden-Delfland zal hij inbrengen dat de gemeente zich inzet voor het behoud van goed openbaar vervoer door alle kernen, waarbij het maatschappelijke aspect belangrijker wordt geacht dan het economische. Hij zal aangeven dat er niet altijd een grote bus door alle dorpen hoeft te rijden, maar dat er wel een ov-verbinding beschikbaar moet zijn. Ook zal hij aandacht vragen voor het behoud van het landschap in het kader van de aanleg van bijvoorbeeld spoorlijnen.

11. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 9 april 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben