Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
27 november 2024	202406692/1/R4	

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Duiven
Bestemmingsplan Plakse Weide /CHW

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 18 december 2024 de tijd.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 27 december gesloten.

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500EA DEN HAAG

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum	5 november 2024	Behandeld door	[redacted]
Ons kenmerk	00814965	Telefoonnummer	
Uw kenmerk		Faxnummer	
Onderwerp	beroep bestemmingsplan "Plakse Weide"	E-mail	[redacted]

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Namens mijn client, de heer [redacted] wonende aan de Rijksweg [redacted] te Duiven (6921 AJ) teken ik bij deze beroep aan tegen de vaststelling van het bestemmingsplan "Plakse Weide" door de raad van de gemeente Duiven (verder: verweerder). Een afschrift van het bestreden besluit wordt u bijgaand overgelegd (**productie 1**).

Ter inleiding van de beroepsgronden zij het volgende opgemerkt:

Het (gewijzigde) bestemmingsplan maakt het mogelijk om binnen het plangebied, binnen de gemeente Duiven bekend als Plakse Weide, een woonwijk van maximaal 300 woningen te realiseren. Plakse Weide is het gebied dat tussen de Oostsingel (N810), de Vergertlaan, de Rijksweg en de Plaksestraat ligt. Onder het voorgaande planologische regime rustte op het plangebied de bestemming "Agrarisch" en was het onbebouwd.

Het maximum van 300 woningen is neergelegd in artikel 6.3.1 sub a van de planvoorschriften.

In dat kader zij erop gewezen dat nu het plan meer dan 11 woningen mogelijk maakt, gezien het bepaalde in artikel 1.1 onder a jo artikel 3.1 van bijlage 1 van de Crisis- en Herstelwet, voornoemde wet op dit plan van toepassing is. In de publicatie van de terinzagelegging van het plan is dat niet vermeld.

Cliënt is, zoals hiervoor opgemerkt, woonachtig aan de Rijksweg [redacted]. Het perceel grenst op ongeveer 15 meter van het plangebied. Client is van oordeel dat het plan zoals het thans is vastgesteld niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Met de hiernavolgende gronden van beroep zal client zijn standpunt nader uiteenzetten.

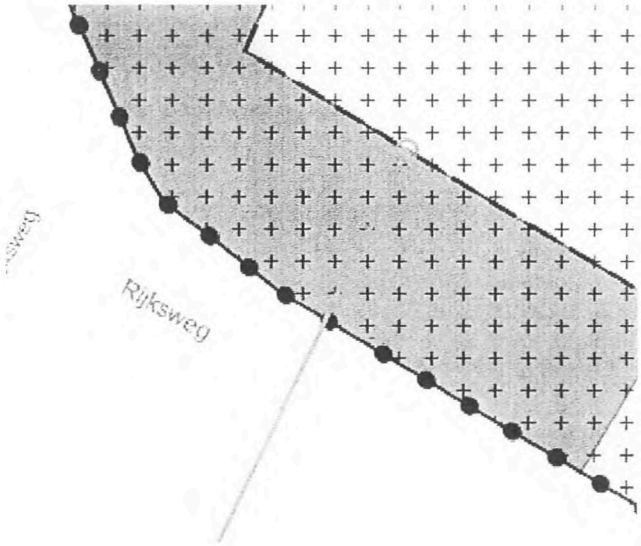
Richtafstanden VNG

Op het perceel van cliënt is krachtens het bestemmingsplan "Duiven-Noord" de bestemming "Bedrijf" met functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf-aannemersbedrijf" gelegen. In de zienswijze heeft cliënt zich op het standpunt gesteld dat de woningen die het hier bestreden

plan mogelijk maken, binnen de milieuinvloeden van zijn bedrijf komen te liggen en aldus zijn bedrijfsvoering hinderen.

Verweerder wijst er in de beantwoording van de zienswijze op dat cliënt's aannemersbedrijf in milieucategorie 3.1 valt. Ofschoon dat niet uit het bestemmingsplan "Duiven-Noord" valt af te leiden (de bij dat plan behorende staat van bedrijfsactiviteiten beperkt zich tot milieucategorie 1 en 2) is het gezien de aard van het bedrijf plausibel te noemen. Daarbij hoort, ten aanzien van het aspect "geluid" en richtafstand van minimaal 50 meter.

De aanduiding geldt voor het gehele vlak met de bestemming "bedrijf" zodat het niet is uitgesloten dat ook buiten de bebouwing bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Het bestemmingsplan staat daar niet aan in de weg. In zoverre dient de afstand van de grens van het bestemmingsplan tot de grens van het bestemmingsplan met de woonbestemming te worden aangehouden. Die afstand bedraagt echter, anders dan verweerder in de beantwoording van de zienswijze stelt, minder dan 50 meter, te weten ongeveer 45 meter. Verwezen zij naar onderstaande afbeelding.



Afstand en oppervlakte meten

Aan het vaststellingsbesluit ligt geen motivering ten grondslag voor het verminderen van de richtafstand zodat het besluit niet op een afdoende motivering steunt en reeds daarom al voor vernietiging in aanmerking komt.

Parkeren
Ten aanzien van de parkeerbehoefte beroept verweerder zich op het rapport van Goudappel, bijlage 12 van de plantoelichting.

Allereerst zij erop gewezen dat Goudappel in de beoordeling van de parkeerbehoefte uitgaat van 286 woningen. Dit aantal volgt uit het stedenbouwkundig plan. Het gaat in casu echter niet om de behoefte die uitgaat van het stedenbouwkundig plan maar om de behoefte die uitgaat van (de maximale invulling van) het bestemmingsplan. Dat betreft het eerder genoemde en in het bestemmingsplan vastgelegde aantal van 300 woningen. In zoverre is het rapport van Goudappel op onjuiste uitgangspunten gebaseerd en kan het om die reden niet aan het besluit ten grondslag worden gelegd. Daarbij zij opgemerkt dat uitgaande van de hoogste parkeerbehoefte, de 14 woningen die Goudappel buiten haar beoordeling heeft gehouden een parkeerbehoefte van 33 parkeerplaatsen met zich meebrengen.

Ten tweede volgt uit het rapport van Goudappel dat uitgaande van het gemeentelijk beleid (neergelegd in "Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven houdende regels omtrent parkeren Parkeernormennota Duiven") voor het parkeren in openbaar gebied een tekort van 18 parkeerplaatsen ontstaat. Dat zou anders zijn indien maatwerk wordt toegepast maar het juridisch kader laat dat naar het oordeel van cliënt niet zondermeer toe.

Voornoemd besluit ten aanzien van de Parkeernota dient als een beleidsregel als bedoeld in artikel 1:3 lid 4 Awb te worden gekwalificeerd. Dat betekent ook dat verweerder conform dat beleid moet handelen tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen (artikel 4:84 Awb).

In de plantoelichting en in paragraaf 2.5.3 van de beantwoording van de zienswijze gaat verweerder eraan voorbij dat niet zondermeer van geldend beleid kan worden afgeweken. In plaats daarvan beperkt zij zich tot het standpunt dat het college bevoegd is om van beleid af te wijken en dat verweerder daarmee heeft ingestemd. De lat van artikel 4:84 Awb ligt echter hoger dan dat. Er is in casu geen bijzondere omstandigheid die afwijking van het beleid rechtvaardigt. Dat met maatwerk alsnog aan de parkeernorm kan worden voldaan is niet aan te merken als een bijzondere omstandigheid.

Daarbij zij erop gewezen dat ook uit de beleidsregel zelf volgt dat afwijking ervan niet aan de orde is. Zo staat vermeld:

"Om interpretatieverschil en willekeur bij toepassing van parkeernormen te voorkomen, is het noodzakelijk dat de gemeente een eenduidige beleidslijn hanteert. Dit doet tevens recht aan rechtszekerheid en het rechtsgelijkheidsbeginsel; de juridische houdbaarheid verbetert."

Kortom, nu, uitgaande van het daarvoor geldende toetsingskader niet aan de parkeernormen kan worden voldaan, komt het besluit voor vernietiging in aanmerking.

Archeologie

Binnen het plangebied is sprake van de dubbelbestemming "Waarde – hoge archeologische verwachting". Artikel 8.1 van de planvoorschriften bepaalt terzake:

De voor 'Waarde – Hoge archeologische verwachting' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

Artikel 8.2 sub a verbindt aan het bouwen binnen deze bestemming de voorwaarde dat voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 500 m2 een archeologisch rapport moet worden overgelegd. Indien uit dat rapport blijkt dat archeologische waarden in de grond kunnen of worden verstoord, kan het bevoegd gezag op grond van het bepaalde in artikel 8.2 sub b de daarin genoemde voorwaarden aan de vergunning verbinden.

Cliënt wijst erop dat artikel 8.2. sub b het bevoegd gezag niet de bevoegdheid moet geven om voorwaarden aan de vergunning te verbinden, maar dat het bevoegd gezag daar in het voorkomende geval daartoe verplicht moet zijn. Met de huidige formulering kan het bevoegd gezag evengoed afzien van het stellen van voorwaarden, hetgeen zou betekenen dat de doelstelling van artikel 8.1 volstrekt inhoudsloos is. Kortom, het bepaalde in artikel 8.2 sub b van de planvoorschriften dient van dwingendrechtelijke aard te zijn.

Privacy

Voorts stelt cliënt zich op het standpunt dat zijn privacy in onaanvaardbare mate wordt beperkt. Voorheen was sprake van onbebouwde agrarische gronden en in het plangebied ziet cliënt zich op korte afstand van zijn woonperceel geconfronteerd met hoogbouw. Daarbij zij er meer concreet op gewezen dat het plangebied (ook) direct tegenover het perceel van cliënt wordt ontsloten. Dat betekent een hinderlijk inschijnen van het licht van koplampen iedere keer als een voertuig het plangebied verlaat. In de afwegingen die tot dit plan hebben geleid is daar ten onrechte geen rekening mee gehouden.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoekt cliënt uw Afdeling het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

Ten aanzien van de procesmachtiging zij verwezen naar de lijst van doorlopend gemachtigden als door ARAG bij uw griffie gedeponeerd.

Ten aanzien van een tijdige voldoening van het griffierecht verzoek ik u gebruik te maken van de rekeningcourant tussen ARAG en uw Afdeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Duiven

RAADSBESLUIT

Zaak- & documentnr. Z/22/093948/201669875
Datum besluitvorming : 18 september 2024

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan & BKP Plakse Weide

Samenvatting
Het bestemmingsplan 'Plakse Weide' voorziet in een wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar diverse bestemmingen om zodoende de realisatie van een woonwijk met maximaal 300 woningen op de locatie, binnen de gemeente Duiven bekend als Plakse Weide, mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. In deze periode zijn acht zienswijzen ingediend. De inhoud van deze zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

Voor dit plan is tevens een anterieure overeenkomst gesloten (d.d. 16-11-203) waarin het kostenverhaal is verzekerd, het vaststellen van een exploitatieplan (artikel 6.12 lid 2 Wro) is daarom niet nodig.

Naast het bestemmingsplan is voor het plangebied het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' opgesteld als aanvulling op de bestaande welstandsnota. Door het vaststellen van het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' wordt deze een toetsingsgrond voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De raad besluit:

1. De ingediende zienswijzen op het ontwerpplan, conform bijgevoegde 'Nota van beantwoording zienswijzen – Plakse weide' te beantwoorden, ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;
2. Het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' vast te stellen en deze voor het plangebied Plakse Weide in plaats te laten treden van de welstandsnota Duiven;
3. Het bestemmingsplan 'Plakse Weide' met bijbehorende bijlagen als vervat in de bestandenset met identificatiecode NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen, als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening

de griffier, de voorzitter,

Wouter Bosch Mr. H.B. Hieltjes

HOOGLANDER

Hooglander B. V.
Postbus 971, 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
IBAN: NL44INGB0104964286
www.hooglander-advocaten.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

PER AANGETEKENDE POST EN VIA VEILIG MAILEN

Helmond, 12 november 2024
Onze ref. : D20230394 Otten / Gemeente Duiven (F)
Uw ref. :
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]

Geachte leden van de Afdeling,

Namens mijn cliënten, **de heer [redacted] wonende aan de Vallickstraat [redacted] (6923 DC) te Groessen, mede handelend namens de besloten vennootschap [redacted], gevestigd aan de Laarstraat [redacted] (6921 RP) Duiven, beide ook in hun hoedanigheid als vennoten van de vennootschap onder firma [redacted], gevestigd op hetzelfde adres,** heb ik bij brief van 13 juli 2023 zienswijzen kenbaar gemaakt omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Plakse Weide" en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden geluid, zoals dat door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven in procedure is gebracht. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

Cliënten kunnen zich met de beslissing van de gemeenteraad niet verenigen. Van de mogelijkheid om tegen het besluit beroep aan te tekenen, maak ik voor cliënten graag gebruik. Namens cliënten stel ik hiertegen dan ook beroep in.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is bekend gemaakt op 3 oktober 2024 Gedurende zes weken vanaf de bekendmaking, derhalve tot en met 13 november 2024 kan beroep worden ingesteld. Aangezien cliënten tijdig in beroep komen, kunnen cliënten in het beroep worden ontvangen.

HOOGLANDER

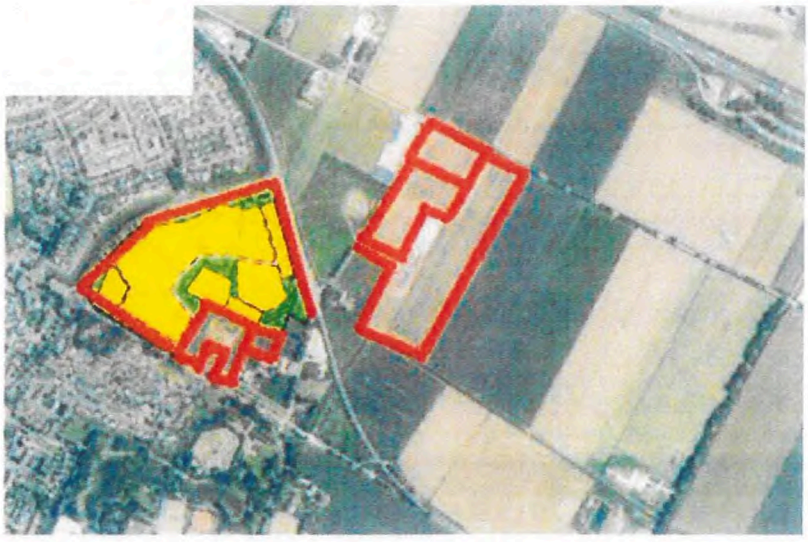
Overlegging stukken

Cliënten leggen hierbij over:

- een afschrift van de bekendmaking van het bestemmingsplan (**bijlage 1)**

Inleiding

Cliënten zijn eigenaar van meerdere percelen rondom en in het bestemmingsplan 'Plakse Weide'. Het gaat om de percelen kadastraal bekend, gemeente Groessen, G-609, G-613, G-615, en gemeente Duiven 1-502,1-223,1-242. Tevens heeft hij een gedeelte van het perceel Groessen G-580 in gebruik. Op de percelen G-609 en G-613 is het ontwerpbestemmingsplan van toepassing. Het bestemmingsplan "Plakse Weide" maakt woningbouw van maximaal 300 woningen, op de betreffende locatie mogelijk. Beoogd wordt woningbouw te realiseren op een gedeelte van de percelen die nu nog eigendom zijn van cliënten. De percelen zijn grofweg omlijnd op de volgende afbeelding:



De gronden in en direct grenzend aan het plangebied worden gebruikt voor landbouwkundig gebruik. Cliënten exploiteren daarnaast nog een intensieve veehouderij op circa 200 meter afstand van het woningbouwplan. Deze is gevestigd aan de Laarstraat 20 te Duiven. Zie kadastraal perceel hieronder:



Laarstraat 20 te Duiven

Op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" vastgesteld op 1 januari 2015, hebben de betreffende percelen de bestemming "Agrarisch" met aanduiding "Waarde – Lage archeologische verwachting". Dit is tevens weergegeven op onderstaande afbeelding:



De bestemming "Agrarisch" blijft op het grootste deel van de percelen van cliënten gelden. Het bestemmingsplan "Plakse Weide" heeft betrekking op zijn percelen G-609 en G-613.

Het gaat om het volgende gedeelte:



Bestemmingsplan "Plakse Weide"

Grotendeels krijgen de percelen de bestemming "Wonen". Daarbij komt tevens de bestemming "Groen".

Beroepsgronden

Cliënten kunnen zich niet met het ontwerpbestemmingsplan verenigen. Cliënten lichten dit hieronder nader toe.

1. **Geur**

Op de locatie Laarstraat 20 te Duiven, kadastraal bekend sectie G, nr. 502, is de varkenshouderij van cliënten gevestigd. Dit is een intensieve veehouderij, die naast het toekomstige woningbouwplan 'Plakse Weide' is gelegen, die de realisatie van maximaal 300 woningen mogelijk maakt. Ten opzichte van veehouderijen gelden nadere regels ten behoeve van onder andere geur. Cliënten zijn van mening dat er bij de vaststelling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met geur.

a. Bebouwingsmogelijkheden

In de zienswijze hebben cliënten uitgebreid uiteengezet waarom en op welke gronden er niet wordt voldaan aan het goede woon- en leefklimaat, in het kader van geur. Cliënten voerden daar kort samengevat aan dat een goed woon- en leefklimaat niet is gewaarborgd als er een grotere belasting optreedt dan 3 odour units per m^3, op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Bij de geurberekening naar aanleiding van dit plan is uitgegaan van onjuiste standpunten en waarden. Aangegeven werd dat de belemmering van meer dan 3 odour units aanvaardbaar is, omdat de veehouderij al wordt belemmerd door bestaande geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Dit standpunt is echter onjuist. Er moet aan de norm van maximaal 3 odour units worden voldaan, die

volgens de berekening van de deskundigen wordt overschreden. Een overschrijding van deze 3 odour units per m^3 is dan ook niet aanvaardbaar.

In de zienswijzennota is op dit standpunt als volgt gereageerd:

> *"De rand van het bouwvlak wordt aangehouden omdat de veehouderij in principe het recht heeft om overal binnen het bouwvlak te bouwen. In sommige gevallen kan niet het volledige bouwvlak worden benut, vanwege de ligging ten opzichte van reeds bestaande geurgevoelige objecten. In dergelijke gevallen wordt uitgegaan van het reëel te benutten bouwvlak. In het geval van de varkenshouderij aan de Laarstraat 20 is daar sprake van. Zoals toegelicht in paragraaf 4.2 van Bijlage 8 loopt de geurcontour van 3 OU/m3 net niet over de bestaande geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom van Duiven. Deze geurcontour ligt op een afstand van ongeveer 11 meter van onder andere de woningen aan Achterste Weide 10a, 12 en 14. Voor elk van deze woningen geldt echter dat er nog mogelijkheden zijn om vergunningsvrij en binnen het bestemmingsplan verblijfsruimtes achter de bestaande achtergevel te realiseren. Voor elk van deze woningen geldt ook dat er nog voldoende ruimte in toegestane oppervlakte is om uit te bouwen tot aan de ligging van de geurcontour. Daarnaast hebben de eigenaren van de woningen ook de mogelijkheid om overal binnen de woonbestemming vergunningsvrij een mantelzorgwoning te bouwen. De vergunningsvrij te realiseren en planologisch mogelijke verblijfsruimtes en mantelzorgwoningen zijn geurgevoelige objecten. De veehouderij heeft daarom geen mogelijkheden om de geurbelasting in de richting van de bestaande woningen en het plangebied te vergroten. Om deze reden wordt de varkenshouderij aan de Laarstraat 20 al begrensd door reeds bestaande geurgevoelige objecten. De toevoeging van de nieuwe woningen zorgt dus niet voor meer of andere beperkingen dan die er nu al zijn."*

Hieruit volgt dus dat cliënten ook al belemmerd worden door de woningen aan de Achterste Weide 10a, 12 en 14. Volgens de raad is het immers mogelijk voor deze locaties om vergunningvrij bouwwerken, zoals mantelzorgwoningen, te realiseren. Daardoor zouden cliënten niet kunnen uitbreiden naar deze zijde, en hoeft er niet uitgegaan te worden van de uiterste hoek van het bouwvlak, maar van het emissiepunt.

Dit standpunt is echter onjuist. Bij het bepalen of er reeds sprake is van een belemmering moet worden uitgegaan van de feitelijke situatie, en niet van een fictieve mogelijkheid die zich wellicht in de toekomst voor zal doen. Op dit moment is het voor cliënten mogelijk om uit te breiden in de richting van de Achterste Weide, zonder de maximale odour units te overschrijden. Zij worden dus niet belemmerd in de uitbreiding.

Door de komst van dit plan wordt cliënten de mogelijkheid onthouden om het bestaande emissiepunt te verplaatsen en alsnog te voldoen aan de gestelde grens van 3 odour units per m^3. Ten onrechte

gaat de raad bij de berekening van de geur en de vaststelling van het de goede ruimtelijke ordening uit van het emissiepunt, in plaats van de hoek van het bouwvlak. Dit volgt ook uit jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2013:3089).

> *"De in artikel 3.117, eerste lid, van het Activiteitenbesluit voorgeschreven afstand wordt gemeten tussen de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt,*

En

> *"Voor de vraag vanaf welk punt had moeten worden berekend of aan de afstand van [...] en de maximaal toegestane geurbelasting van [...] wordt voldaan is het volgende van belang. In beginsel dient als uitgangspunt te gelden de grens van het aangegeven bouwvlak van de veehouderij, aangezien binnen het gehele bouwvlak bedrijfsbebouwing tot stand kan komen waarin hinderveroorzakende activiteiten plaatsvinden."*

Voor het bepalen van de geurcontour wordt dus uitgegaan van de rand van het bouwvlak, tot aan het geurgevoelige object. Dit omdat er uitbreiding mogelijk is binnen het bouwvlak. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijs ik tevens naar de recente uitspraak van de Afdeling van 2 oktober 2024 van ECLI:NL:RVS:2024:3963. Daarin oordeelde de Afdeling als volgt:

> *"De raad heeft bij vaststelling van het bestemmingsplan niet zorgvuldig onderzocht of een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bestaat bij de plattelandswoning. De raad heeft zijn standpunt namelijk onder meer gebaseerd op het feit dat er op dit moment feitelijk geen ventilatoren bij de veehouderij aanwezig zijn die geluid produceren. Daarmee heeft de raad geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat de veehouderij alsnog gebruik kan maken van mechanische ventilatie en is de raad niet uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan."*

In de onderhavige zaak moet hierbij aansluiting worden gezocht. Er zijn op dit moment geen andere belemmerende bouwwerken aanwezig, en ondanks dat deze vergunningvrij gerealiseerd zouden kunnen worden, zijn er geen aanknopingspunten dat deze in de nabije toekomst worden gerealiseerd. Derhalve moet van de feitelijke situatie worden uitgegaan. Dat is de situatie waarin cliënten het bedrijf kunnen uitbreiden, zolang zij voldoen aan de maximale 3 odour units per m^3.

Volledigheidshalve merken cliënten nog op dat er niet voldoende is ingegaan op de zienswijze dat van het gehele bouwvlak uitgegaan moet worden en ook de benadering tot de nieuwe woningen was niet juist was. Van de rand van het bouwvlak van cliënten is de afstand tot de genoemde woningen Achterste weide 10a, 12 en 14 inclusief bebouwbaar achtererfgebied nog altijd minimaal 394 meter (zuidelijke punt bouwvlak) tot 399 meter (noordelijke punt bouwvlak). Dit terwijl de afstand tussen het plangebied en het bouwvlak van cliënten volgens de rapportage 150 meter bedraagt. Dat betekent dat er tussen de als bestaande belemmering genoemde woningen en het plangebied nog een ruime marge van circa 250 meter bestaat.

b. Planregels wijzigingsgebied

Naar aanleiding van de zienswijze van cliënten is besloten om het bestemmingsplan deels aan te passen. In de zienswijzennota is als volgt opgenomen:

> *"Op dit punt is het bestemmingsplan ambtshalve gewijzigd. In het gewijzigde bestemmingsplan is de zone 'Milieuzone - geurzone' bestemd als 'Groen' met de aanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied'. Voor deze gronden is een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Wonen' en 'Verkeer - verblijfsgebied' opgenomen. Zie hiervoor artikel 3.3 van de planregels van het gewijzigde bestemmingsplan. De bevoegdheid tot het wijzigen van de bestemming naar 'Wonen', en 'Verkeer - verblijfsgebied' is gekoppeld aan diverse voorwaarden."*

De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan dus een deel van de gronden gewijzigd van 'Wonen' naar 'Groen', maar heeft wel de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied' opgenomen, zoals weergegeven op onderstaande afbeeldingen:



'Ontwerpbestemmingsplan'



'Vastgesteld bestemmingsplan'

In artikel 3.3 van de planregels is dus een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de raad de bevoegdheid heeft om de bestemming te wijzigen naar Wonen, indien er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. In artikel 3.3, sub e, is als randvoorwaarden opgenomen dat er ter plaatse van op te richten woningen ten tijde van de verlening van de omgevingsvergunning voor de realisatie van de woning(en) sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, gelet op de geurbelasting door omliggende veehouderijen.

Echter, bij het waarborgen van een goede ruimtelijke ordening moet niet alleen rekening worden gehouden met geurhinder in de woning, maar ook in de tuin. Ten onrechte wordt er met de vaststelling van dit bestemmingsplan enkel uitgegaan van de geurhinder in de woning.

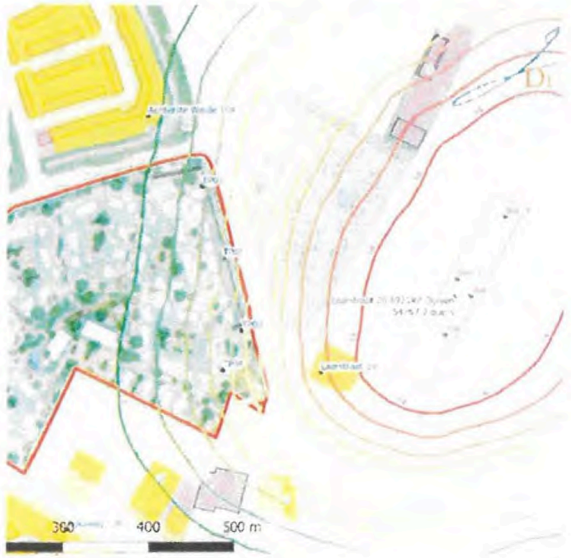
Ook is op grond van artikel 3.3, sub f, van de planregels vastgesteld dat de gebruiksmogelijkheden van omliggende veehouderijen niet in onevenredige mate worden aangetast of belemmerd door op te richten woningen. Echter, deze planregel is onvoldoende duidelijk. Niet blijkt dat niet alleen het huidige gebruik, maar ook de uitbreiding niet onevenredig moet worden aangetast. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden. Met deze bepaling is onduidelijk wat wordt bedoeld met 'in onevenredige mate aangetast'. De (huidige en toekomstige) gebruiksmogelijkheden van cliënten moeten helemaal niet worden aangetast. Zij moeten het bedrijf kunnen gebruiken op de wijze zoals zij dit reeds ook al in gebruik hebben, en daarmee ook kunnen uitbreiden op de wijze zoals nu mogelijk is. De planregel van artikel 3.3 heeft hiermee onvoldoende rekening gehouden.

c. <u>Afstanden wijzigingsgebied</u>

Nu is in het vastgestelde plan, als gevolg van een *ambtshalve* wijziging, wel een ruime bestemming 'Groen' opgenomen aan de zijde van cliënt. Hierdoor is de dichtstbijzijnde rechtstreeks toegelaten woningbouw op een afstand van ongeveer 340 meter van (de zuidpunt van) het bouwvlak opgenomen, met dus nog steeds een verschil van ruim 50 meter. Maar, zoals uit het voorgaande blijkt is op deze locatie ook de aanduiding wijzigingsgebied opgelegd. De bevoegdheid tot het wijzigen van de bestemming naar 'Wonen', en 'Verkeer – verblijfsgebied' is gekoppeld aan diverse voorwaarden". Zoals in voorgaande paragraaf uiteengezet zijn deze voorwaarden onvoldoende duidelijk en biedt dit onvoldoende draagvlak om zekerheid voor cliënten te waarborgen. Deze bepaling borgt dus niet dat enkel onder de voorwaarden dat het geurprobleem is opgelost, extra woningen gebouwd kunnen worden. Zolang aan de voorwaarden uit artikel 3.3 van de planregels wordt voldaan, kunnen deze woningen worden gerealiseerd, ongeacht de aanwezigheid van het bedrijf van cliënten. Dit brengt dus grote gevolgen mee voor de bedrijfsvoering van cliënten.

Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kunnen op veel minder dan 340 meter van het bouwvlak van de veehouderij woningen mogelijk worden gemaakt, mits aan een goed woon- en leefklimaat wordt voldaan. Volgens het gemeentelijk geurbeleid moet hierbij dus van een norm van 3 odeur units

per m^3 worden uitgegaan. Kijkend naar de uitwerking in het rapport van De Roever (afbeelding hieronder) valt het volledige wijzigingsgebied dus onder een hogere norm (tot ca. 5,5 à 6 odeur units) waarbij nog niet eens van de maximale mogelijkheden (het volledige bouwvlak) is uitgegaan.



Kort en goed, deze wijzigingsbevoegdheid biedt onvoldoende zekerheid om te waarborgen dat de woningen pas worden gerealiseerd, zodra het probleem met de geurbelasting is opgelost. Dat betekent dus, dat zolang er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, middels deze wijzigingsbevoegdheid, extra woningen gerealiseerd kunnen worden. Ongeacht of de veehouderij van cliënten nog aanwezig is. Daarmee zouden cliënten tevens in de bedrijfsvoering worden beperkt, zoals reeds aangevoerd.

Cliënten zullen ter onderbouwing van het standpunt een rapportage indienen.

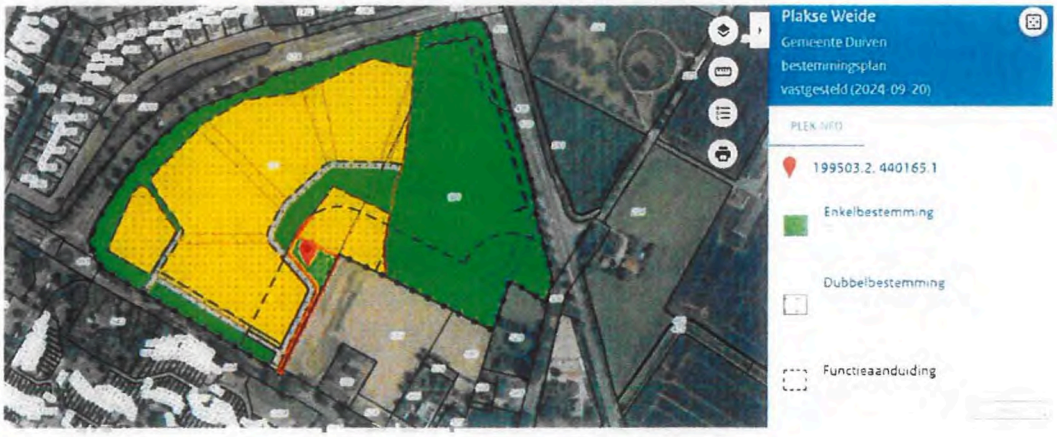
2. Spuitzones

Uit de zienswijzennota volgt tevens dat er bepaalde wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Met toevoeging van artikel 11.2 aan de planregels is op een klein gedeelte van het bestemmingsplan de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen – spuitzone' toegevoegd. Binnen deze zone is de bouw van woningen niet mogelijk zonder een planologisch besluit die het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in een zone van 50 meter vanaf de 'specifieke vorm van groen - spuitzone' uitsluit. Volgens de gemeenteraad was met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden. Nu is dat volgens hun wel het geval.

a. Groenbestemming

Zoals eerder aangegeven zijn de percelen van cliënten direct gelegen naast het woningbouwplan, en dus ook direct tegen deze zone aan. Diverse gronden met de bestemming 'Groen' hebben de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen – spuitzone' gekregen.





In artikel 11.2 van de planregels is het volgende opgenomen:

11.2 Spuitzones

a. *Op de gronden gelegen binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen - spuitzone' zijn gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan.*
b. *Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 11.2 sub a voor het toestaan van gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen mits een aanvaardbaar verblijfsklimaat is gegarandeerd voor de desbetreffende gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. Van een aanvaardbaar verblijfsklimaat is sprake indien op basis van een planologisch besluit het gebruik van chemische*

gewasbeschermingsmiddelen op agrarische percelen in een zone van 50 meter rond de gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen is uitgesloten en er ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning geen chemische gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.

Deze planregels zijn onduidelijk en rechtsonzeker. Het is onduidelijk wat er met deze planregels wordt bedoeld. Er wordt immers opgenomen dat er binnen deze functieaanduiding geen gevoelige functies zijn toegestaan. Maar, hiervan kan middels een omgevingsvergunning worden afgeweken en een planologisch besluit dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen uitsluit tot een afstand van 50 meter. Dit zou voor (o.a.) perceel G 615 een forse belemmering betekenen. Dus in principe geldt in eerste instantie een verbod, maar ook dit verbod wordt weer uitgezonderd onder voorwaarden, waardoor het alsnog geen rechtszekerheid van cliënten oplevert.

Daarbij komt dat op grond van artikel 3.1, van de planregels is bepaald dat de voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. *groenvoorzieningen, bermen en beplanting;*
b. *paden, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding;*
c. *wegen en straten, wandel- en fietspaden;*
d. *parkeervoorzieningen;*
e. *ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - geluidwerende voorziening' een geluidwerende voorziening;*

met bijbehorende bouwwerken, geen gebouw zijnde, ontsluitingsvoorzieningen, nutsvoorzieningen en met inachtneming van de keur van het waterschap.

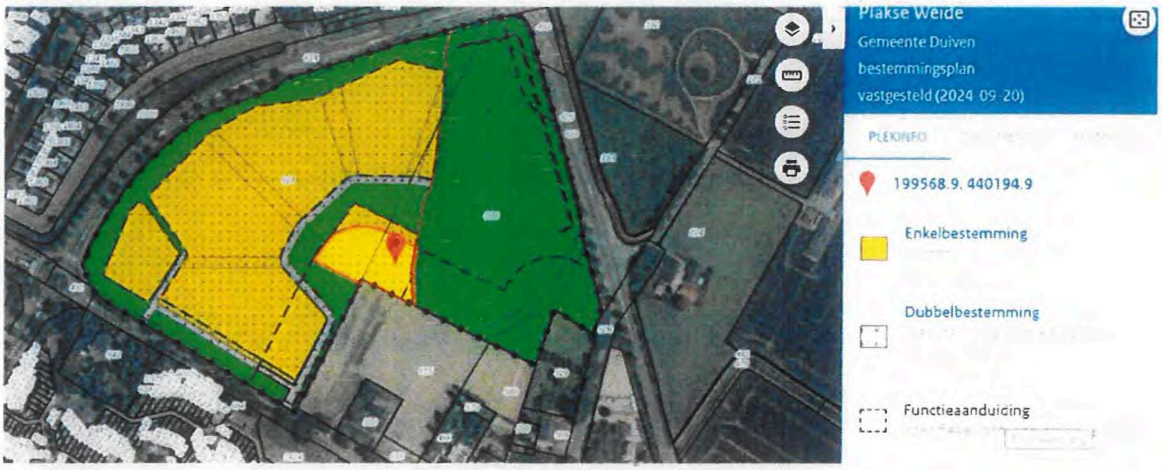
Op de locatie waar de bestemming 'Groen' geldt, en dus ook de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen – spuitzone' zijn dan ook gevoelige activiteiten toegestaan, zoals speelvoorzieningen en parkeervoorzieningen. Het wordt dus – ondanks dat er een verbodsbepaling geldt – mogelijk gemaakt om gevoelige activiteiten binnen 50 meter van het perceel van cliënten te realiseren. Hiermee is onduidelijk of langdurig menselijk verblijf op de locatie wordt uitgesloten, zie onder andere de uitspraak van 15 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2044.

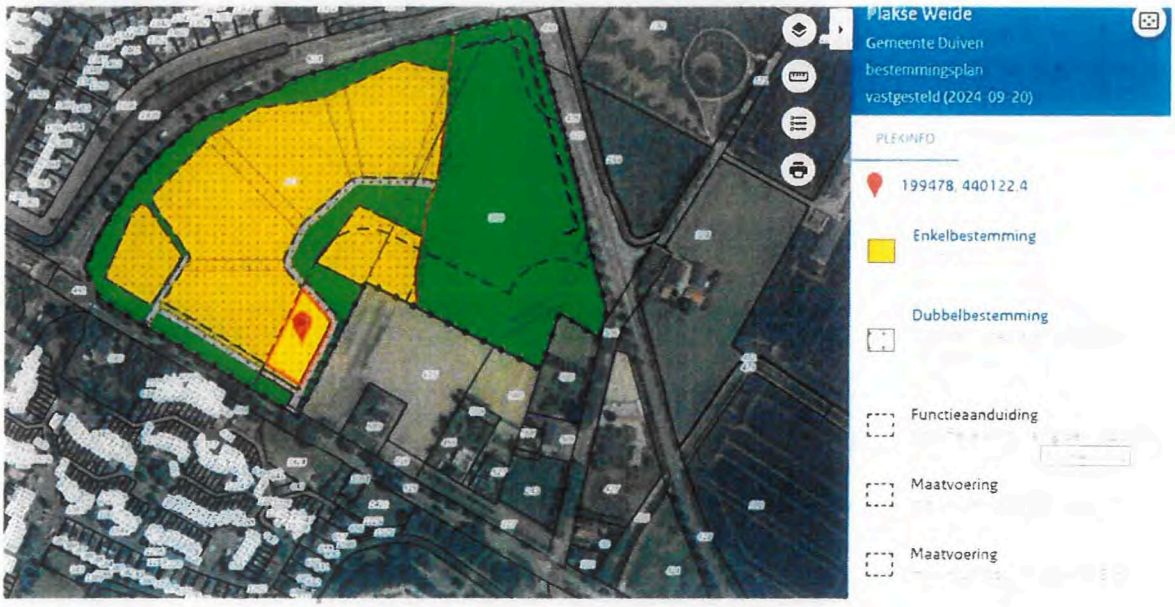
De Afdeling heeft eerder geoordeeld in haar uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3023, dat een afstand van 50 meter gehanteerd moet worden tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid. In deze zaak is bezwaar gemaakt tegen de locatie van een windhaag, omdat de windhaag is voorzien op gronden met een verkeersbestemming waar mensen voor langere tijd kunnen verblijven. Hier is dus een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de realisatie van een windhaag op een locatie die is bestemd voor parkeren, en waar mensen voor een langere tijd kunnen verblijven. De Afdeling oordeelde hierover dat niet deugdelijk was gemotiveerd dat er afgeweken kon worden van de afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid. Daaruit

volgt dus dat een parkeerterrein als gevoelige functie aangemerkt kan worden. Cliënten worden – ondanks de functieaanduiding – alsnog beperkt in de bedrijfsvoering.

b. Woonbestemming

Niet alleen op de gronden met de bestemming 'Groen' is de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen – spuitzone' opgenomen, maar ook op de gronden met de bestemming 'Wonen'.





De verbodsbepaling is dus ook deels gelegen op de woonbestemming die direct tegen het teeltperceel aanligt. Deze bestemming laat rechtstreeks woonbebouwing toe. De raad is van mening dat er pas gebouwd kan worden als deze belemmering weg is op de locatie. Echter, er is geen voorrangsregel of

voorwaardelijke verplichting hieromtrent opgenomen in de planregels. Dat betekent dus dat wonen in beginsel rechtstreeks is toegestaan. Artikel 11.2 van de planregels is dan ook niet van toepassing op deze locatie, en er kunnen geen rechten aan worden ontleend.

3. **Financiële uitvoerbaarheid**

Tot slot stellen cliënten dat het plan financieel niet uitvoerbaar is. Aan het bestemmingsplan ligt geen exploitatieplan ten grondslag, en de gronden waarop het plan wordt ontwikkeld zijn geen eigendom van de gemeente of de projectontwikkelaar. Op grond van jurisprudentie (onder andere de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4505) blijkt dat een bestemmingsplan niet uitvoerbaar is, als de raad op voorhand redelijkerwijs had moeten inzien dat het plan om financieel-economische of ander redenen niet uitvoerbaar is. Dat is hier het geval.

De raad heeft in geval van dit bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd en aannemelijk gemaakt dat het kostenverhaal verzekerd. De gemeenteraad weet dat de ontwikkelaar geen eigenaar is van de gronden in het plangebied en dat cliënten niet voornemens zijn om de gronden te verkopen. Dat betekent dat de gemeenteraad een exploitatieplan vast had moeten stellen. Dat heeft de gemeenteraad niet gedaan.

Als er met de grondeigenaar geen overeenkomst is gesloten, moet er een exploitatieplan worden opgesteld. Cliënten zijn van mening dat er ten onrechte geen exploitatieplan is vastgesteld, waardoor er sprake is van strijd met artikel 6.12, eerste lid, van de Wro. Op grond van jurisprudentie, onder andere de uitspraak van de Afdeling van 26 april 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1652), blijkt dat als er geen exploitatieovereenkomst is gesloten, en de grond geen eigenaar is van de ontwikkelaar, dat in dat geval niet vaststaat dat de kosten van de grondexploitatie zijn verzekerd, als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid, onder a, van de Wro. Voor het "anderszins verzekerd" zijn van het kostenverhaal is in dit verband vereist dat de vaststelling daarvan plaatsvindt op het moment waarop het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daaraan wordt hier niet voldaan. Gelet daarop is het plan financieel niet uitvoerbaar.

Conclusie

Cliënten zijn van mening dat de beslissing van de gemeenteraad onjuist is vanwege strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering, hetgeen in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening en het recht.

Om deze redenen verzoeken cliënten u het besluit van de raad te vernietigen onder veroordeling van de gemeente Duiven in de kosten van deze procedure.

HOOGLANDER

Griffierecht

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

[redacted]
Advocaat

HOOGLANDER

Bijlage: 1

Gemeente Duiven

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Duiven

Nr. 418158
3 oktober
2024

Vaststelling bestemmingsplan en besluit hogere grenswaarden 'Plakse Weide'

Burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven maken bekend dat de gemeenteraad in haar vergadering van 18 september 2024 het bestemmingsplan 'Plakse Weide' gewijzigd heeft vastgesteld.

Bestemmingsplan

Het (gewijzigde) bestemmingsplan maakt het mogelijk om op de locatie, binnen de gemeente Duiven bekend als Plakse Weide, een woonwijk van maximaal 300 woningen te realiseren. Plakse Weide is het gebied dat tussen de Oostsingel (N810), de Vergertlaan, de Rijksweg en de Plaksestraat ligt. Op dit moment wordt dit gebied gebruikt als agrarische grond en is het gebied onbebouwd.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn in de regels en op de verbeeldingen wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in de 'Nota van beantwoording zienswijzen' dat als bijlage 15 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.

Besluit hogere grenswaarden

Burgemeester en wethouders hebben op grond van de Wet geluidhinder op 13 augustus 2024 om hogere waarden voor geluid ten aanzien van wegverkeerslawaai vast te stellen voor het Plangebied Plakse Weide. Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de te realiseren woningen een geluidsbelasting op de gevel ondervinden die boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB conform artikel 82 van de Wet geluidhinder stijgt. Volgens de wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders bevoegd om hogere grenswaarden te verlenen voor nieuwe woningen.

Inzien

Het vastgestelde bestemmingsplan en het besluit hogere grenswaarde liggen met ingang van donderdag 3 oktober 2024 tot en met woensdag 13 november 2024, gedurende een periode van 6 weken, voor iedereen ter inzage in het gemeentehuis, Koning Willem-Alexanderplein 1 te Duiven. Voor inzage in de stukken kunt u een afspraak maken met het Loket Omgevingsvergunning via omgevingsvergunning@1stroom.nl of via telefoonnummer 088 – 695 3000.

Daarnaast is het bestemmingsplan digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl Het planidentificatienummer is NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het besluit tot vaststelling van de hogere grenswaarde kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd door belanghebbenden een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Degenen die beroep hebben ingesteld kunnen tevens een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op het voornoemde adres.

Inwerkingtreding

De besluiten treden in werking de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien het verzoek om voorlopige voorziening tijdens de beroepstermijn wordt ingediend treden de besluiten niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Aan: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag
Van: Stichting Leefbaarheid 3Wijken, [redacted] p/a Zadelmakerstraat [redacted] 6921 JC Duiven
Datum: 31 oktober 2024
Betreft: Beroepschrift tegen vaststelling bestemmingsplan Plakse Weide

Hoogedelgestreng college,

Bij besluit (kenmerk Z/22/093948/201669875) van 18 september 2024 heeft de gemeenteraad van Duiven het bestemmingsplan Plakse Weide (NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01) vastgesteld. Het besluit is op 3 oktober 2024 gepubliceerd in het digitaal gemeenteblad. Een afschrift van het besluit is toegevoegd als Bijlage 1.
In het kader van de voorbereiding van dit besluit heeft de Stichting Leefbaarheid 3Wijken (hierna: de stichting) op 18 juli 2023 haar zienswijze kenbaar gemaakt. Een afschrift van de zienswijze is toegevoegd als Bijlage 2. We verzoeken u de inhoud van de zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

De stichting vertegenwoordigt de (toekomstige) bewoners van Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost, drie wijken van de gemeente Duiven. Plakse Weide ligt ingeklemd tussen de Oostsingel, de Vergertlaan en de Rijksweg. De Oostsingel is een provinciale weg. Vergertlaan en Rijksweg behoren tot de hoofdinfrastructuur van Duiven. Bij Plakse Weide ligt een varkenshouderij. Zie Figuur 1.

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 4 NOV. 2024
ZAAKNR. 202406692
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:



Figuur 1: Schets met wijken, wegen en varkenshouderij

Ondergetekenden zijn de bestuursleden van de stichting. De stichting is op 2 juni 2023 opgericht op initiatief van twee bewonersgroepen, die ongeveer 100 huishoudens vertegenwoordigen. Het doel van de

stichting is beschreven in de statuten (zie bijlage 8 van onze zienswijze). Participatie bij de woningbouw op Plakse Weide is één van de zeven projecten van de stichting. Zie https://3wijken.nl. De stichting zegt JA tegen woningbouw, MITS de wijk leefbaar wordt en de omliggende wijken leefbaar blijven.

De stichting kan zich niet verenigen met het besluit van de gemeenteraad en dient hiertegen beroep in op basis van de in dit beroepschrift opgenomen overwegingen en beroepsgronden.

1 Waarom in beroep?

1.1 Inleiding

Het besluit gaat voorbij aan de leefbaarheid van Plakse Weide en de omliggende wijken.
Er zijn onvoldoende voorzieningen getroffen (binnen het plan en gekoppeld aan het plan) om problemen op het gebied van geur (ten gevolge van de varkenshouderij), verkeer, verkeersveiligheid en geluid (ten gevolge van verkeer op de Oostsingel, de Vergertlaan en de Rijksweg) op te lossen. Er is onvoldoende aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en aan de uitvoerbaarheid van het plan.

Tijdig en goed overleg met omwonenden, de varkenshouder en de stichting had sneller tot een beter plan geleid. Omdat geen overeenstemming is bereikt met de varkenshouder, ligt een groot deel van het plangebied binnen de 3 OUE/m3-geurcontour van zijn bedrijf en binnen de spuitzone van de "witte vlek", een agrarisch perceel in het zuidoosten van Plakse Weide (kadastraal bekend als gemeente Duiven sectie G nummer 615), dat niet tot het plangebied behoort. Zie de Verbeelding (Bijlage 4).
Er kunnen voorlopig slechts ca. 100 woningen worden gebouwd (fase 1A). Woningbouw binnen de spuitzone (ca. 80 woningen, fase 1B) is afhankelijk gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid. Woningbouw binnen de geurcontour (ca. 100 woningen, fase 2) is afhankelijk gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid. Zie de Planregels. Als behartiger van de belangen van de toekomstige bewoners van Plakse Weide betreurt de stichting deze fasering.

Al vroegtijdig (5 jaar geleden) is door de bewonersgroepen tijdens informatieavonden en Politieke avonden aangegeven dat, gelet op de ligging van Plakse Weide, woningbouw alleen verantwoord is, indien, gekoppeld aan het bestemmingsplan, maatregelen worden genomen op het gebied van geur, verkeer, verkeersveiligheid, geluid, en landschap. Ze hebben vanaf het begin ontwerp-ideeën aangereikt. Vanaf half 2021 hebben de bewonersgroepen op verzoek van de gemeente hun visie schriftelijk kenbaar gemaakt door middel van een pamflet en een pijnpuntennotitie. Deze stukken zijn als bijlagen gevoegd bij de zienswijze van de stichting.
Opmerkelijk is dat de witte vlek buiten het plan is gehouden. Mede hierdoor wordt te dicht op de hoofdinfrastructuur gebouwd, hetgeen ten koste gaat van landschappelijke kwaliteit en leidt tot onacceptabele geluidsoverlast aan de randen van het plan.

Op 18 juli 2023 hebben de bewonersgroepen en de stichting (identieke) zienswijzen kenbaar gemaakt. Sindsdien laten de bewonersgroepen zich vertegenwoordigen door de stichting.

Gebruikte afkortingen

Afkorting	Volledige omschrijving
OBP	Ontwerpbestemmingsplan Plakse Weide
BP	Bestemmingsplan Plakse Weide
stichting	Stichting Leefbaarheid 3Wijken
college	College van B&W van Duiven
Nota van antwoord	Nota van beantwoording zienswijzen- Ontwerpbestemmingsplan Plakse Weide" (college, 21 februari 2024, documentnummer 201649694)
VGGM	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden
Wgh	Wet geluidhinder

Gemeentelijk geluidbeleid	Nota geluidbeleid Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010) en Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010)
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
EHRM	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
Wpg	Wet publieke gezondheid
Ow	Omgevingswet
Awb	Algemene wet bestuursrecht

Tijdlijn

Processtap	**Datum**
Raadskaders voor woningbouwontwikkeling Plakse Weide	Januari 2021
Pamflet (bewonersgroepen)	September 2021
Ontwikkelplan concept (projectontwikkelaar)	December 2021
Pijnpuntennotitie (bewonersgroepen)	Januari 2022
Gemeenteraad stemt onder voorwaarden in met het Ontwikkelplan	Juli 2022
OBP (college)	Juni 2023
Zienswijze bewonersgroepen en Stichting	Juli 2023
Nota van antwoord college	Februari 2024
BP (gemeenteraad)	Vaststelling: 18 september 2024 Publicatie: 3 oktober 2024

1.2 Hoofdpunten van beroep

1) Participatie en belangenafweging
   a) Het participatieproces voldoet niet aan de vooraf gestelde voorwaarden. Het was voor de bühne.
   b) Het BP wijkt ongeveer 50% af van het OBP. Een dergelijk grote wijziging mag niet plaatsvinden zonder inspraak en zienswijzeprocedure.
   c) Adviezen van de Veiligheidsregio en de GGD zijn zonder motivering terzijde gelegd. De veiligheid en gezondheid van toekomstige bewoners en omwonenden zijn a priori ondergeschikt gemaakt aan het belang om zo veel mogelijk woningen te bouwen op een beperkt grondgebied, dat ingeklemd ligt tussen drukke wegen.
2) Bestemming Groen en spuitzones
   a) De inrichting van de bestemming Groen is onduidelijk.
   b) Een goed woon-en leefklimaat is niet gegarandeerd. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid en de afwijkingsmogelijkheid zijn onvoldoende beperkt.
3) Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren
   a) Het plan is niet goed onderbouwd. Verkeersintensiteiten zijn te laag ingeschat. Er ontstaan mede daardoor grote verkeersknelpunten. Er ontstaan onveilige situaties voor fietsers.
   b) Het plan is in strijd met het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Duiven".
4) Geluid ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg
   a) De geluidbelasting op Plakse Weide en de toename van de geluidbelasting op de omliggende wijken worden onderschat. Er ontstaat een slecht woon- en leefklimaat.
   b) Voor Plakse Weide wordt de voorkeurswaarde overschreden. Er zijn effectieve en proportionele maatregelen om het geluid te beperken, maar deze worden niet serieus in overweging genomen.
   c) De gemeente negeert de gezondheidsrisico's van omwonenden. Ze verzaakt haar wettelijke plicht om bij een fysieke ingreep in de leefomgeving een afweging te maken en maatregelen te nemen.
5) Landschappelijke inpassing
   a) De landschappelijke overgang naar het buitengebied is voor de gemeente geen *issue*. Ze doet echter anders voorkomen. De beeldvorming sluit niet aan bij de feiten.
6) Uitvoerbaarheid
   a) De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn niet gegarandeerd.

1.3 Leeswijzer

De hoofdpunten van beroep worden hieronder puntsgewijs uitgewerkt tot juridische argumenten (beroepsgronden). Daarbij zoeken we aansluiting bij de zienswijze van de stichting en reageren wij op de Nota van antwoord. Wij vullen de beroepsgronden aan op basis van nieuwe informatie.

Vervolgens worden de overige punten van beroep toegelicht. Er wordt kortheidshalve verwezen naar de zienswijze van de stichting. Deze wordt waar nodig gewijzigd en/of aangevuld, mede naar aanleiding van de Nota van antwoord.

2 Wat zijn de beroepsgronden?

2.0 Vooraf

Naast juridische argumenten worden, waar relevant, ook bestuurlijke argumenten aangehaald. Er wordt gerefereerd aan de voorwaarden, die de gemeenteraad heeft gesteld op 26 januari 2021 (en in juli 2022 heeft bevestigd), dat de vigerende wet- en regelgeving en beleid dienen te worden toegepast en dat een participatieproces met omwonenden dient te worden doorlopen op het niveau "informeren en raadplegen".

2.1 Participatie en belangenafweging

Participatie

- In onze zienswijze staat dat het participatieproces niet goed is verlopen. Omwonenden en bewonersgroepen zijn onvoldoende geïnformeerd en niet geraadpleegd, m.n. op de majeure punten verkeer, verkeersveiligheid, geluid en landschappelijke inpassing. Concreet:
    - De projectontwikkelaar heeft niet willen praten over het idee om verder van de hoofdinfrastructuur te bouwen (en zodoende de geluidbelasting aan de rand van Plakse Weide met 4 dB te verlagen) en een passende overgang van dorp naar omliggend landschap te creëren (terwijl bewonersgroepen daarvoor ontwerp-ideeën hebben aangedragen, zie figuur 2 van onze zienswijze).
    - Het college heeft tijdens een thema-avond Plakse Weide in maart 2022 toegezegd om een plan met verkeers- en geluidmaatregelen op te stellen, om dit plan te koppelen aan het BP en om beide plannen tegelijkertijd ter besluitvorming aan te bieden aan de gemeenteraad. Echter, deze toezegging heeft het college in december 2022 weer ingetrokken. NB: De toezegging was het belangrijkste resultaat van de participatie!
      Het college heeft na aandringen van de bewonersgroepen wel een Netwerkanalyse Verkeer uitgevoerd (SWECO, november 2022). Het is echter nog steeds onduidelijk of deze analyse tot maatregelen leidt en zo ja tot welke.
- De Nota van antwoord geeft in algemene termen een schets van het participatieproces. De Nota gaat voorbij aan het feit dat verschillende bijeenkomsten zijn afgelast en dat participatie ontbrak bij de onderzoeken die ten behoeve van het OBP zijn uitgevoerd. Omwonenden en toekomstige bewoners hebben geen inspraak gehad in het stedenbouwkundig ontwerp.
  De Nota zegt dat waar mogelijk rekening is gehouden met suggesties en dat, waar dat niet mogelijk was, is aangegeven waarom niet. Dit is apert onjuist.
  De Nota gaat niet in op de kwaliteit van het proces. Zoals gezegd, de projectontwikkelaar stond niet open voor een gesprek over de belangrijkste onderwerpen en de gemeente heeft het belangrijkste resultaat van de participatie teruggedraaid.
- Aanvullend: Er is geen enkele vorm van participatie geweest tussen de publicatie van het OBP en de vaststelling van het BP, terwijl er sprake is van majeure wijzigingen. Vergelijk de Verbeelding van het OBP (Bijlage 3) en de Verbeelding van het BP (Bijlage 4). Het BP wijkt ongeveer 50% af van

het OBP. De bestemming binnen de geurcontour was Wonen. Deze is gewijzigd in Groen. Een dergelijk grote wijziging van het OBP mag o.i. niet plaatsvinden zonder inspraak en zienswijzeprocedure.
O.i. had de gemeenteraad het BP niet mogen vaststellen. De raad had het college moeten opdragen om een nieuw OBP ter inzage te leggen. Gelet op de inwerkingtreding van de Ow per 1 januari 2024, hadden de bepalingen van deze wet toegepast moeten worden.

- Conclusies:
  - Het participatieproces is niet goed verlopen. Het was voor de bühne.
    Het participatieproces voldoet niet aan de voorwaarden, gesteld door de gemeenteraad.
  - Het BP wijkt te veel af van het OBP.
    Er moet een nieuw OBP ter inzage worden gelegd. De Ow is daarbij van toepassing.

Belangenafweging

- Onze zienswijze wijst op het advies van de VGGM (bij brief van 14 november 2022 aan het college) over de externe veiligheid en de ontsluiting van Plakse Weide: "Ieder adres binnen het plangebied moet te bereiken zijn via twee verschillende aanrijdroutes aan verschillende zijden van het plangebied." De GGD adviseert in dezelfde brief om de geluidbelasting (zonder aftrek cf. artikel 110g Wgh!) onder de 50 dB te houden en zorg te dragen voor geluidluwe buitenruimten. Dit in verband met de gezondheid van de toekomstige bewoners en de omwonenden.
- Daarnaast wijzen we in onze zienswijze op de zorgplicht van de gemeente jegens haar burgers. Zo is de gemeente verplicht om gezondheidsaspecten te betrekken bij besluiten over ingrepen in de fysieke leefomgeving.
- De Nota van antwoord stelt "Dat het plan niet op alle punten voldoet aan de adviezen van de VGGM wil niet zeggen dat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat." In werkelijkheid negeert het college de adviezen volledig. En ze doet dit zonder motivering.
  De Nota gaat helaas niet in op de zorgplicht van de gemeente.
- Aanvullend: Woningbouw in Duiven valt binnen de reikwijdte van artikel 8 van het EVRM. Mede door woningbouw wordt de geluidbelasting aan de randen van Plakse Weide en de omliggende wijken immers veel hoger dan 53 dB en dat is gevaarlijk. Zie Kader 1.
  Recente uitspraken van het EHRM (o.a. EHRM 75031/13 (Kape e.a./Polen, 2021)) geven een nadere invulling van de zorgplicht van de overheid (i.c. de gemeente) bij gezondheidsrisico's door verkeerslawaai. Op grond van artikel 8 dient de gemeente een belangenafweging te maken en maatregelen te treffen, die effectief en proportioneel zijn. Dat heeft de gemeente niet gedaan.
- Conclusie:
  Adviezen van deskundigen zijn zonder motivering terzijde gelegd. De veiligheid en gezondheid van toekomstige bewoners en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen.
  De gemeente geeft hierdoor geen invulling aan haar zorgplicht (artikel 2 Wpg, artikel 2.16 Ow) en aan artikel 3:4 van de Awb. Zij handelt bovendien in strijd met artikel 8 van het EVRM.

2.2 Bestemming Groen en spuitzones

- Onze zienswijze stelt dat omschrijving van de bestemming Groen (artikel 3.1 van de Planregels) te breed is. Toekomstige bewoners weten daardoor niet waar daadwerkelijk groenvoorzieningen worden aangebracht. Het kan zijn dat wegen, straten of parkeervoorzieningen worden aangelegd daar, waar groen verondersteld werd. De omschrijving is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
  Aan de randen van het plan moet de functie "speelplekken" worden uitgezonderd, omdat spelen in de nabijheid van de drukke hoofdinfrastructuur gevaarlijk en ongezond is.
- De Nota van antwoord gaat in op een specifiek punt en stelt dat het in belang van omwonenden is om de bestemming Groen zo ruim mogelijk te omschrijven. "Dit maakt een mogelijk noodzakelijke

ingreep in de toekomst, ten gunste van de verkeersdoorstroming, namelijk mogelijk op grond van het bestemmingsplan." Deze stelling is onjuist. Verruiming van de infrastructuur rond Plakse Weide zal de verkeersintensiteit doen toenemen en de geluidsproblematiek vergroten. Dat is niet in het belang van toekomstige bewoners en omwonenden.
Het is sowieso niet in het belang van toekomstige bewoners om groen in te ruilen voor parkeerplaatsen ed. De ruime omschrijving is alleen in het belang van de projectontwikkelaar en de gemeente. De omschrijving maakt het mogelijk om groen in te wisselen voor parkeerplaatsen ed., zonder dat bewoners hier iets tegen kunnen inbrengen.

- Aanvullend: In afwijking van het OBP heeft het gebied binnen de geurcirkel de bestemming Groen gekregen. Voor dit gebied is in de Planregels (artikel 3.3) een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Wonen opgenomen. Daarnaast is in afwijking van het OBP een spuitzone met afwijkingsbevoegdheid gedefinieerd rond de witte vlek (artikel 11.2 Planregels).
  Voor de wijzigingsbevoegdheid en de afwijkingsbevoegdheid moet gelden dat er voldoende aanleiding is te veronderstellen dat de wijziging binnen een redelijke termijn realiseerbaar is, dat bevoegdheden door objectieve normen worden begrensd en dat de bestemming na wijziging voldoet aan het principe van goede ruimtelijke ordening. Dit is niet het geval. Zie o.a. https://www.francadamen.com/omgevingsrecht/wijzigingsbevoegdheid-in-de-wro-voorwaarden/: 200907149/1/R1, 200902963/1/R3, 201410068/1/R4, 201205273/1/R2, 201410068/1/R4.
  Immers:
  - De varkenshouder heeft verklaard te willen doorgaan met boeren. Hij sluit niet uit dat hij daarna zijn bedrijf (inclusief vergunning) verkoopt.
  - De wijzigingsbevoegdheid stelt als voorwaarde "een aanvaardbaar woon- en leefklimaat". Dit is onvoldoende concreet. De voorwaarde dient te zijn: er moet worden voldaan aan wet- en regelgeving, ic. de Wet geurhinder en de gemeentelijke geurverordening.
  - De afwijkingsbevoegdheid kent ook een vage voorwaarde. De voorwaarde zou moeten zijn: de witte vlek heeft geen Agrarische bestemming.

  Een en ander impliceert dat het college geen gebruik kan maken van de afwijkingsbevoegdheid zolang het omgevingsplan niet is aangepast. Aanpassen van het omgevingsplan is sowieso de koninklijke weg: de wijzigingen hebben betrekking op ongeveer 50% van het BP.

- Aanvullend: Voor de bestemming Groen binnen de geurcontour is geen inrichtingsplan gemaakt. Er zijn geen planregels opgesteld. In de Toelichting op het BP wordt gesproken van een "tijdelijk groen parkachtig gebied". Dit biedt onvoldoende duidelijkheid, mede omdat onbekend is hoe lang de bestemming Groen gehandhaafd blijft. Ook is onduidelijk of (en zo ja hoe) rekening wordt gehouden met de overgang naar het omliggende landschap.
- Conclusies:
  - Het plan is onduidelijk.
    Het plan is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
  - Een goed woon-en leefklimaat is niet gegarandeerd.
    Het plan voldoet niet aan artikel 3.6 Wro en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

2.3 Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren

Verkeer

- Aan onze zienswijze over verkeer en geluid liggen de volgende twee rapporten ten grondslag: Notitie Verkeersafwikkeling (Goudappel, februari 2022) en het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023). Beide zijn opgesteld in opdracht van de projectontwikkelaar.

Bij een autonome groei van het autobezit per inwoner per jaar van 1%, een doorgetrokken A15 en een ontsluiting van Plakse Weide via de Rijksweg, leidt woningbouw volgens het Akoestisch onderzoek tot een toename van de verkeersintensiteit op de Vergertlaan met 54% (2035 t.o.v. nu). De Notitie Verkeersafwikkeling, kijkt minder ver vooruit. Beide rapporten schatten het aantal woningen door inbreiding te laag in en houden geen rekening met onzekerheden en met woningbouw op Ploen-Noord en Biezenkampen (zie Figuur 1).
In de notitie Verkeersafwikkeling wordt de verkeersintensiteit dus onderschat. Andere studies, zoals het Mobiliteitsplan Duiven 2016-2026 (Goudappel, 2016) en Uitbreiding woningbouw (Goudappel, oktober 2020), bevestigen de onderschatting.

- Om een idee te krijgen van de doorstroming van het verkeer maken we daarom in dit beroepschrift, net zoals in onze zienswijze, gebruik van de eerder genoemde Netwerkanalyse, uitgevoerd door SWECO. Het blijkt dat bij scenario C (diverse inbreidingen, Plakse Weide, Ploen-Noord en de Biezenkampen) onacceptabele knelpunten (doorstroming) ontstaan op de kruising Vergertlaan/Rijksweg, de kruising Vergertlaan/Schapenweide en op de Vergertlaan zelf. Al bij scenario B van de Netwerkanalyse (diverse inbreidingen, Plakse Weide en Ploen-Noord) ontstaan grote knelpunten.
  Tijdens de toelichting van SWECO (informatieavond op 29 september 2022) gaf SWECO aan, dat de Netwerkanalyse een onderschatting van de knelpunten geeft, o.a. omdat een aantal oversteken niet zijn geschematiseerd, omdat 2030 als prognosejaar is aangehouden en door extra autogebruik in de regio (effect doortrekken A15/verbreden A12).
  De Notitie Verkeersafwikkeling onderschat de knelpunten om twee redenen: 1) de verkeersintensiteit wordt te laag ingeschat (zie boven) en 2) er is onvoldoende rekening gehouden met (toename van) de interactie met langzaam verkeer op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg en de oversteken op de Oostsingel, Vergertlaan en Rijksweg. Het statische model dat door Goudappel is gebruikt, is namelijk niet in staat deze interactie te modelleren (SWECO, november 2022).
- In de Toelichting op het BP erkent men: "In het geval zowel Plakse Weide als alle andere autonome ontwikkelingen en netwerkwijzigingen (waarbij project ViA15 vermoedelijk een grote invloed heeft) worden gerealiseerd, moeten er wel maatregelen worden genomen om een goede kwaliteit van de verkeersafwikkeling te behouden."
- In de Nota van antwoord erkent men dat de Notitie Verkeersafwikkeling een onderschatting geeft van de verkeersintensiteiten. Naar aanleiding van een addendum (Goudappel, nov 2023) op de notitie trekt de gemeente de opvallende conclusie, dat de knelpunten kleiner worden, indien wordt gerekend tot 2032 en rekening wordt gehouden met extra inbreidingen en met Ploen-Noord. Verder geeft men in de Nota toe (reclamant 3, punt 15) dat de Netwerkanalyse de meest complete analyse is: "In Bijlage 14 heeft de gemeente het langzame verkeer samen met het gemotoriseerde verkeer op die rotonde in beschouwing genomen. Het blijkt dat de rotonde Vergertlaan/Rijksweg dan van een matige in een slechte verkeersafwikkeling vervalt."
- In de Nota van antwoord zegt men zich te realiseren dat er problemen kunnen ontstaan op het gemeentelijke wegennet, indien wel rekening wordt gehouden met de woningbouwambitie (1200 woningen) en het effect van langzaam verkeer. Men zegt een begin te maken met de oplossing van deze problemen door een Variantenstudie uit te voeren en ruimte te reserveren in het plangebied. Echter deze analyse en deze reservering faciliteren vooral maatregelen (zoals een turborotonde op de plek van de rotonde Vergertlaan/Rijksweg), die de verkeersintensiteiten rond Plakse Weide verder doen toenemen, waardoor ook de geluidsproblematiek (zie par. 2.4) groter wordt.
  NB: Geen van de mogelijke maatregelen wordt door de gemeente gekoppeld aan het BP Plakse Weide. De gemeente schuift de problemen dus voor zich uit.
  Om aan te tonen dat de verkeers- en geluidsproblemen wel degelijk oplosbaar zijn en dat er een directe relatie bestaat met het BP, heeft de stichting in haar zienswijze (par. 13 onder f) een Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid (hierna: ons plan V&G) opgenomen. Ons plan V&G is later samen

met Provincie Gelderland geoptimaliseerd. Het resultaat staat op de website van de stichting (zie: https://3wijken.nl/wp-content/uploads/2024/06/Factsheet-Project-Verkeer-en-Geluid.pdf). De provincie is bij doortrekking A15 bereid medewerking te verlenen (zie brief provincie in bijlage 5 bij onze zienswijze) aan dit plan. Ons plan V&G voorziet in de volgende verkeersmaatregelen: beter benutten van de Westsingel, doortrekken van de Heiliglandsestraat naar de Oostsingel en een tweede ontsluiting van Plakse Weide op de Oostsingel. Zie Figuur 1. Deze keuzen sluiten aan bij het advies van de VGGM en geven volgens het Mobiliteitsplan, de Notitie Verkeersafwikkeling en de Netwerkanalyse het beste resultaat c.q. de geringste belasting van het wegennet van Duiven.

- Aanvullend:
  Inmiddels heeft de gemeente de woningbouwambitie opgeschroefd van 1200 tot 1900 woningen, o.a. door meer inbreidingen en door uitbreiding van het plan Ploen-Noord. Dit bekent dat de verkeersproblemen groter zullen worden, dan hierboven geschetst.
  Inmiddels heeft de gemeente in het OBP Ploen-Noord (fase 1) een ontsluiting op de Westsingel opgenomen met een VRI. Hierdoor zal de verkeersintensiteit op de Vergertlaan verder toenemen.
- Conclusie:
  Voor wat betreft het aspect verkeer is het onderbouwend onderzoek onvolledig en onzorgvuldig. Daarom bevat het BP geen draagkrachtige motivering. Er ontstaan onacceptabele verkeersknelpunten in 2035.
  Het plan is in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel en het motiveringsbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

Verkeersveiligheid

- Onze zienswijze stelt dat verkeersveiligheid niet is onderzocht. De Notitie Verkeersafwikkeling zwijgt hierover. Ten gevolge van de woningbouw ontstaan verschillende verkeersonveilige *hot spots* voor fietsers, zoals ook onderkend in de Netwerkanalyse en door provincie Gelderland:
  - Oversteek Rijksweg ter hoogte van ontsluiting Plakse Weide
  - Rotonde Vergertlaan/Rijksweg
  - Oversteek Vergertlaan ter hoogte van Schapenweide (zeker, als gebruik door fietsers toch mogelijk blijkt)
  - Oversteek Oostsingel ter hoogte van de Laarstraat

  De situatie knelt des te meer omdat de verbindingsroute tussen twee regionale snelfietsroutes via de oversteek Oostsingel en de genoemde rotonde loopt en omdat de rotonde de enige mogelijkheid is om van Plakse Weide richting centrum, het station en scholen te fietsen.

- De Nota van antwoord stelt dat er in de huidige situatie geen ongevallen bekend zijn op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg en de kruising Vergertlaan/Schapenweide (sic). Deze bewering is in strijd met de waarnemingen van verschillende leden van de bewonersgroepen. De rotonde staat nu al bekend als levensgevaarlijk voor fietsers.
  De Nota rept niet van andere situaties. Ook niet van de oversteek Oostsingel, waar al eens een ongeluk met fatale afloop heeft plaatsgevonden.
  Maar het gaat ons natuurlijk om de toekomstige situatie. Op oversteken, die vergelijkbaar zijn met de oversteken, die door het BP zullen ontstaan (zoals Oostsingel ter hoogte van de Broekstraat en Rijksweg ter hoogte van de Lombokstraat), gebeuren veel ongelukken; meermaals waren doden te betreuren. Niet voor niets worden bij de Netwerkanalyse en de Variantenstudie verschillende varianten bestudeerd met ongelijkvloerse kruisingen voor fietsers, juist omdat de toekomstige situatie door deskundigen als gevaarlijk wordt gekenschetst. De gemeente schuift de problemen dus voor zich uit.
- Conclusie:
  BP Plakse Weide introduceert zeer gevaarlijke *hot spots* voor fietsers.

Het plan is daarom in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

Parkeren

- Onze zienswijze en Aanvullend:
  Het BP is in strijd met het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Duiven" (april 2023) en met de Parkeernormennota Duiven 2018, waarnaar het parapluplan verwijst. Het plangebied Plakse Weide is mogelijk te klein voor 286 woningen met voldoende parkeerplekken.
  Kennelijk heeft men niet overwogen om het BP Plakse Weide aan te passen, zodat het wel aan de normen voldoet. Kennelijk heeft men in plaats daarvan aan Goudappel gevraagd om een alternatieve insteek te onderbouwen. Echter, de Notitie Parkeeronderbouwing (Goudappel, mei 2023) overtuigt niet. De wens is daarin de vader van de gedachte: veronderstellingen zijn niet door een feitenonderzoek onderbouwd, de jaarlijkse groei van het autobezit is vergeten, etc.
  Indien voor Plakse Weide een beleid zou zijn ontwikkeld om autobezit te ontmoedigen en alternatieven aantrekkelijk te maken, o.a. door een veilige fietsroute naar het station, dan zouden we enig begrip kunnen opbrengen voor de insteek. Echter, dat beleid is er niet.
- De Nota van antwoord stelt dat gebruik is gemaakt van cijfers van vergelijkbare wijken in Duiven-Noord. Echter, dat maakt een afwijking van het Parapluplan d.d. april 2023 (!) nog onbegrijpelijker. De Nota verwijst ook naar "het parkeerbeleid": "Met een goed onderbouwd plan kan een ontwikkelaar afwijken van de parkeernormen, zoals opgesteld in de Parkeernormennota Duiven 2018." Echter, een goede onderbouwing ontbreekt nu juist. Mede daardoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden gesteld in de afwijkingsregel van het Parapluplan.
- Conclusie:
  Het BP creëert zonder motivering minder parkeerplaatsen dan vereist.
  Het BP is in strijd met het bestemmingsplan Parapluplan Parkeren Duiven en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Het totstandkomingsproces van het BP voldoet niet aan de voorwaarde die de gemeenteraad vooraf had gesteld met betrekking tot voldoen aan wet- en regelgeving en beleid.

2.4 Geluid

- Onze zienswijze: In par. 2.3 is reeds aangetoond dat de verkeersintensiteiten door het Akoestisch onderzoek worden onderschat. Omstreeks 2035 zal er dus sprake zijn van een grotere geluidsoverlast dan berekend. Om een idee te krijgen van de werkelijke geluidbelasting ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg moet ca. 3 dB extra geluid worden verdisconteerd, omdat de maximum snelheid op deze wegen op grote schaal wordt overschreden. (De gemeente is bekend met deze overschrijdingen binnen de bebouwde kom, maar heeft tot dusver geen initiatief genomen om te handhaven of de inrichting van de wegen aan te passen.)
  De hoogste werkelijke geluidbelasting op de woningen aan de rand van Plakse Weide ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan moet geschat worden op 59 (Akoestisch onderzoek) + 5 (aftrek cf. artikel 110g Whg) + 3 (overschrijding maximum snelheid) + 1 (onderschatting verkeersintensiteit) = 68 dB. De hoogste werkelijke geluidbelasting aan de rand van Plakse Weide ten gevolge van verkeer op de Rijksweg moet geschat worden op 58 + 5 + 3 +1 = 67 dB
  De geluidstoename voor omwonenden moet geschat worden op 3,5 tot 4 dB.

- Onze zienswijze voor Plakse Weide:
  Wgh-belastingen
  Bij de toepassing van de Wgh mag een aftrek cf. artikel 110g Wgh worden toegepast en wordt geen rekening gehouden met overschrijding van de maximum snelheid. De "Whg-belastingen"

bedragen dus 60 dB resp. 59 dB. Volgens de Wgh moet wel akoestische ruimte worden gereserveerd voor plausibele toekomstige ontwikkelingen. Daarmee komen de Wgh-belastingen op 61 resp. 60 dB, aanzienlijke overschrijdingen van de voorkeurswaarde (48 dB) van de Wgh.

Onjuiste toepassing artikel 110a
Voorafgaand aan een eventuele vaststelling van hogere waarden, moet het bevoegd gezag een beargumenteerde afweging maken van brongerichte maatregelen en overdrachtsmaatregelen. Het mag hogere waarden slechts verlenen als toepassing van maatregelen ondoeltreffend is of overwegende bezwaren ontmoet (artikel 110a Wgh). Daarbij moet per maatregel rekening worden gehouden met de geluidsreductie en het aantal woningen dat daarvan profiteert. Noch het akoestisch onderzoek, noch het BP doet een poging om de bedoelde afweging te maken. Er wordt zelfs gesuggereerd dat er voor de Vergertlaan en de Rijksweg geen effectieve en proportionele maatregelen beschikbaar zijn. Echter, die zijn er wel degelijk, zeker als men zich bedenkt dat een toename van 3 dB gelijk staat aan een verdubbeling van de geluidsintensiteit.
In ons in par 2.3 genoemde plan V&G staan effectieve en proportionele maatregelen. De in ons plan V&G genoemde verkeersmaatregelen bewerkstelligen een aanmerkelijke reductie van het geluid ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg. Eén van de in ons plan V&G genoemde geluidsmaatregelen heeft een duidelijke relatie met het BP: het bouwen op grotere afstand van de Vergertlaan en de Rijksweg. Dat scheelt 4 dB. Daarnaast worden in het plan genoemd: verlagen maximum snelheid en stil(ler) asfalt.
NB: Zelfs als we uitgaan van de (lagere, onjuiste) rekenresultaten in het Akoestisch rapport wordt de voorkeurswaarde met 10 resp. 9 dB overschreden en zal de gemeente proportionele maatregelen moeten nemen.
Gelet op bovenstaande voldoet het besluit hogere waarden niet aan de toepasselijke voorwaarden en zal, als het besluit wel aan de voorwaarden zou voldoen, betrekking moeten hebben op veel meer dan 163 woningen. Gelet op het bovenstaande hebben niet alle woningen een geluidluwe (<48 dB) buitenruimte, zoals de Wgh eist.

Onjuiste toepassing Gemeentelijk geluidbeleid
Voor toetsing van het geluid aan het Gemeentelijk geluidbeleid moeten de werkelijke belastingen worden gebruikt. Deze liggen voor veel woningen (ook woningen die niet aan de randen van het plan zijn gelegen) boven de bovengrens van 53 dB, die het beleid hanteert voor woonwijken, en ver boven de ambitiewaarden waaraan nieuwe situaties moeten worden getoetst.
Bovendien moeten de woningen, volgens het Gemeentelijk geluidbeleid, een geluidluwe (< 43 dB) buitenruimte hebben. Het plan voldoet voor veel woningen niet aan deze norm.
Ongeacht of de werkelijke belastingen worden gebruikt, de Wgh-belastingen of de rekenresultaten in het Akoestisch rapport, zorgvuldige toepassing van de criteria en voorwaarden, genoemd in hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde, leidt o.i. onvermijdelijk tot de conclusie dat voor woningbouw Plakse Weide geen hogere waarden kunnen worden toegekend.

- Onze zienswijze voor omliggende wijken:
  Ook voor de omliggende wijken Lommerweide en Vergert-Oost geldt dat de toename van de geluidbelasting wordt onderschat. Daarnaast kan langs de Vergertlaan sprake zijn van een extra verhoging van de geluidbelasting door reflectie van het geluid tegen de rijtjeswoningen (1x4 en 2x5) en de geluidswal/scherm.

  De omliggende wijken Lommerweide en Vergert-Oost hebben er belang bij dat de Wgh en het Gemeentelijk geluidbeleid voor Plakse Weide worden gerespecteerd. Immers de Wgh norm van 48 dB (na aftrek) en de bovengrens voor wijken van 53 dB (zonder aftrek) voor Plakse Weide zullen

eraan bijdragen dat de geluidbelastingen voor Lommerweide en Vergert-Oost lager worden.

Daarnaast (gelet op de huidige geluidbelasting van ca. 63 dB bij de woningen aan de Achterste Weide 2 tm 10A en gelet op het ontbreken van geluidluwe buitenruimten) heeft de gemeente de plicht om bij ingrepen in de fysieke leefomgeving de belangen van de omwonenden mee te wegen en de geluidbelasting zo mogelijk te reduceren tot maximaal 53 dB. Immers bij langdurige blootstelling aan niveaus boven 53 dB treden aanmerkelijke gezondheidsrisico's op. Zie Kader 1.

Langdurige blootstelling aan geluidsoverlast → Gezondheidsrisico's
De WHO en het RIVM hanteren voor de werkelijke geluidbelasting een norm van 53 dB, omdat al bij 53,3 dB slaapverstoring en stressreacties optreden. Langdurige blootstelling kan leiden tot hart- en vaatziekten en aan leerachterstanden bij kinderen. Zie *Environmental Noise Guidelines for the European Region*" (WHO, oktober 2018) en RIVM-rapport 2019-0177. Het RIVM heeft voor Nederland berekend dat geluid van wegverkeer elk jaar bij ongeveer 750 mensen hart- en vaatziekten veroorzaakt. Er overlijden elk jaar ca. 65 mensen aan de gevolgen van geluidsoverlast (https://ggdleefomgeving.nl/overlast/geluidoverlast/). De GGD hanteert voor de werkelijke geluidbelasting een bovengrens van 50 dB en wijst hier nadrukkelijk op in een brief van de VGGM aan het college van Duiven (VGGM, 14 november 2022).

Kader 1: Gezondheidsrisico's door geluidsoverlast

- De Nota van antwoord schermt met het akoestisch onderzoek uit 2024, dat zich o.a. baseert op het addendum van de Notitie Verkeersafwikkeling, dat ongeloofwaardige resultaten geeft (zie par. 2.3). Wij gaan uit van het akoestisch onderzoek uit 2023, een solide redeneerlijn en het besef dat alle berekeningen een foutenmarge hebben en dat problemen niet worden opgelost door scherper te gaan rekenen.
  De Nota verwijst voor de afweging van bron- en overdrachtsmaatregelen naar het akoestisch onderzoek 2024 en naar par. 4.4.2. van de Toelichting. Daarin wordt gesteld dat het toepassen van stille(re) wegdekken op de Vergertlaan en de Rijksweg onvoldoende doelmatig zijn en slechts een beperkte geluidsreductie tot gevolg hebben. Uit de literatuur en de brede toepassing in andere gemeenten blijkt het tegendeel. Er zijn mengsels (bewezen techniek) met geringe meerkosten en een geluidsreductie van 6 dB. Ook het verlagen van de (maximum) snelheid wordt wat al te gemakkelijk weggeschreven. Inmiddels passen verschillende gemeenten deze maatregel toe op vergelijkbare ontsluitingswegen. Overdrachtsmaatregelen als een geluidswal of geluidsscherm worden in de Nota wel gezien als effectief. Echter deze worden alleen langs de Oostsingel in overweging genomen en bijvoorbeeld niet langs de Vergertlaan om de woningen aan de Achterste Weide te beschermen. De Toelichting gaat niet in op de verkeersmaatregelen uit ons plan V&G. Ten onrechte. Deze maatregelen verlagen de verkeersintensiteit aanmerkelijk en dus ook de geluidsoverlast. De Toelichting gaat ook niet in op de maatregel "verdubbeling van de afstand tussen weg en woningen", die zeer effectief is en expliciet in het Gemeentelijk geluidbeleid wordt gekoppeld aan nieuwe situaties zoals Plakse Weide.
  De Nota acht enkele onderdelen van onze zienswijze, die verwijzen naar bepaalde normen van het Gemeentelijk beleid, niet meer van toepassing, omdat op 28 mei 2024 het "Addendum Gemeentelijk geluidbeleid" is vastgesteld. Echter, dit addendum -in feite een beleidswijziging- is niet relevant voor het BP Plakse Weide. De Nota en de Toelichting geven terecht aan dat wetgeving, die per 1 januari 2024 in werking is getreden, niet van toepassing is. Dit geldt ook voor

aanpalende regelgeving en beleid. Het addendum kan niet met terugwerkende kracht worden toegepast voor een bestemmingsplan dat op grond van wetgeving van voor 1 januari 2024 in procedure is gebracht. Bovendien is het addendum niet tot stand gekomen met toepassing van de bepalingen van de Ow. Het addendum is gewoon een opportunistische noodgreep van de gemeente om de Ow te omzeilen, om zich niet aan haar eigen beleid te houden en om de eerder gestelde voorwaarden (zie par. 2.0) terzijde te schuiven.
De Nota stelt dat de aftrek cf. artikel 110g ook van toepassing is op het Gemeentelijk geluidbeleid. Echter, het beleid baseert zich net zoals het RIVM en de WHO op gezondheidsrisico's. De aftrek is dus niet van toepassing. De aftrek staat ook nergens in de beleidsnota's genoemd.
De meeste woningen aan de rand van Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost liggen niet aan de Vergertlaan of Rijksweg. Daarom is de bovengrens voor wijken (53 dB) van toepassing en niet de bovengrens van 58 dB. Deze 58 dB geldt voor lintbebouwing langs de hoofdinfrastructuur. Daar zijn de buitenruimten ten opzichte van de geluidsbron achter de woningen gelegen.
Uit het akoestisch onderzoek blijkt o.i. geenszins dat alle buitenruimten op Plakse Weide aan de norm van 43 dB voldoen. Opmerkingen in de Nota over buitenruimten zijn uit de lucht gegrepen.

- Aanvullend:
  In het akoestisch onderzoek en in onze zienswijze wordt verondersteld dat op de Vergertlaan stil asfalt ligt met een reducerende werking van 2,9 dB. Dit asfalt is in 2025 akoestisch uitgewerkt. Inmiddels is duidelijk geworden dat de gemeente niet van plan is het asfalt (tijdig) te vervangen. Fase 1 wordt aangelegd zonder geluidswal langs de Oostsingel. De noordelijke gelegen woningen krijgen daardoor voor onbepaalde tijd te maken met een ongekend hoge cumulatieve belasting. Daarnaast heeft de gemeente de woningbouwambitie opgeschroefd tot 1900 woningen. **Hierdoor wordt de werkelijke belasting op de woningen ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan ca. 72 dB. De Wgh-belasting wordt ca. 64 dB en ligt dus boven de hoogst toelaatbare waarde voor woningen (63 dB) volgens de Wgh.**
  De geschetste problemen worden dus alleen maar groter, evenals de schendingen van de Wgh, het geluidbeleid, de Wpg, de Ow en het EVRM.

  Voor de wijk Lommerweide is van belang dat Duiven inmiddels zijn woningbouwplannen tot 2035/2040 heeft aangescherpt en dat de Raad van State op 2 oktober 2024 heeft geoordeeld dat de A15 mag worden doorgetrokken. Elk van beide ingrepen hebben voor deze wijk een geluidseffect van +2dB. Het verkeer over de Vergertlaan wordt intensiever. De gemeente dient dit effect (zo mogelijk) te compenseren, respectievelijk op grond van de Wro (principe van een goede ruimtelijke ordening) en de Wgh (reconstructie). Een mogelijke, in ons plan V&G genoemde maatregel: geluidsscherm langs Vergertlaan-noord.
- Conclusies:
  - De geluidbelasting op Plakse Weide en de toename van de geluidbelasting op de omliggende wijken wordt onderschat. Er ontstaat een slecht woon- en leefklimaat. Daarom is het plan is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet het plan niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.
  - Voor Plakse Weide neemt de gemeente de vereiste proportionele maatregelen niet. Daarom is het plan in strijd met de Wet geluidhinder (artikel 110a en artikel 83) en het gemeentelijk geluidbeleid (criteria en voorwaarden hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde). Het besluit hogere waarden houdt geen stand. Aan de voorwaardelijke verplichting geluid (Planregel 6.2.7) wordt niet voldaan.
  - Het Addendum Gemeentelijk geluidbeleid, vastgesteld op 28 mei 2024, mag voor Plakse Weide niet worden toegepast. Het mag niet met terugwerkende kracht worden toegepast op een bestemmingsplan dat op grond van wetgeving van voor 1 januari 2024 in

procedure is gebracht. En het is niet tot stand gekomen met toepassing van de bepalingen van de Ow.

- De gemeente negeert de gezondheidsrisico's van omwonenden. Ze verzaakt haar wettelijke plicht om bij een reconstructie en/of bij een andere grote fysieke ingreep in de leefomgeving een afweging te maken en maatregelen te nemen.
  Daarom is het plan in strijd met de Wgh, de Wro, de Wpg (artikel 2), de Ow (artikel 2.16 en afdeling 3.5 Bkl), het EVRM (artikel 8, en o.a. EHRM 75031/13 (Kape e.a./Polen, 2021) en het Gemeentelijk geluidbeleid.
- Het totstandkomingsproces van het BP voldoet niet de voorwaarden, gesteld door de gemeenteraad, met betrekking tot het voldoen aan wet- en regelgeving en beleid.

2.5 Landschappelijke inpassing

- In onze zienswijze hebben we er beargumenteerd voor gepleit om aansluiting te zoeken bij het lokale, regionale en provinciale beleid om te komen tot een passende landschappelijke overgang naar het buitengebied. We hebben een ontwerpidee aangereikt (zie figuur 2 van onze zienswijze). Het idee zorgt ook voor een reductie van geluid door verkeer.
- In de Nota van antwoord wordt met geen woord gerept over de landschappelijke overgang naar het buitengebied. Het OBP is op dat punt niet aangepast. De overgang in het BP bestaat uit een harde ondoorzichtige constructie: een geluidswal tussen Plakse Weide en de Oostsingel. De aansluiting van de Vergertlaan op de Oostsingel vormt een smalle poort in dit bouwwerk.
- Aanvullend: Wat schetst onze verbazing? In de begeleidende nieuwsbrief bij het BP Plakse Weide spreekt de gemeente over "een passende overgang van dorp naar omringend landschap".
- Conclusie:
  De landschappelijke overgang naar het buitengebied is voor de gemeente geen *issue*, ondanks alle mooie beleidsnota's. Maar ze doet anders voorkomen. De beeldvorming sluit niet aan bij de feiten.

2.6 Uitvoerbaarheid

- In onze zienswijze stellen wij vragen bij de economische realiseerbaarheid. Uit welke bronnen worden de maatregelen betaald, die noodzakelijk zijn op grond van wetgeving en/of beleid en die onlosmakelijk zijn gekoppeld aan het plan, maar die buiten het plangebied vallen? Is Fase 2 realiseerbaar? Is het recht op de verwerving van de gronden echt onvoorwaardelijk en onherroepelijk?
  Daarnaast poneren wij in de zienswijze een stelling over de maatschappelijke realiseerbaarheid: "Zonder aanvullende maatregelen op het gebied van verkeer(sveiligheid) en geluid is er onvoldoende draagvlak voor het plan. Door het gebrekkige participatieproces hebben gemeente en de projectontwikkelaar deze geluiden onvoldoende opgepikt."
- In de Nota van antwoord krijgen we geen antwoord op deze vragen.
- Aanvullend:
  Inmiddels is de onduidelijkheid met betrekking tot de economische realiseerbaarheid alleen maar toegenomen. De varkenshouder wil doorgaan met zijn bedrijf en de witte vlek blijft agrarisch. Er is dus geen vooruitzicht dat binnen afzienbare termijn gebouwd kan worden binnen de huidige geurcontour en de spuitzone. Fase 2 en Fase 1B staan op de tocht. De projectontwikkelaar heeft de noodzakelijke verkeers- en geluidsmaatregelen niet begroot, terwijl deze bovenplanse kosten op grond van de anterieure overeenkomst (en Afdeling 6.4 Grondexploitatie van de Wro) op hem verhaald moeten (en kunnen) worden.
  Ook de levering van de gronden is met mist omgeven. Er is een overeenkomst tussen de projectontwikkelaar en de eigenaar. Echter deze is voor meerderlei uitleg vatbaar. Feit is dat de eigenaar geen toestemming geeft voor bodem- en archeologisch onderzoek.

Aan de voorwaardelijke verplichting geluid wordt niet voldaan. Het besluit hogere waarden houdt geen stand. Dit besluit is in strijd met de Wgh en het Gemeentelijke geluidbeleid.
De Maatschappelijke haalbaarheid is verder afgenomen door de manier waarop de gemeente omgaat met de gezondheid van haar inwoners (addendum Gemeentelijk geluidbeleid).

- Conclusie:
  De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn niet gegarandeerd.

3 Overige punten van beroep

Voor de overige punten verwijzen wij kortheidshalve naar onze zienswijze.

In de Nota van antwoord is naar tevredenheid ingegaan op het uitzichtpunt en het bodemonderzoek. Voor deze punten zijn de belangen van bewoners en omwonenden voldoende geborgd door middel van de artikelen 3.1, 3.2 en 6.3 van de Planregels.
Voor het aspect "geur" begrijpen we de voorwaarde met betrekking tot het woon- en leefklimaat (artikel 3.3 Planregels) zo, dat de norm van 3OUE/m3 niet mag worden overschreden. Deze uitleg wordt bevestigd door de volgende zin in de Nota: "Het verlagen van de geurnorm ... leidt tot ingrijpende maatregelen en [deze] maken het plan Plakse Weide niet uitvoerbaar." Mochten we deze voorwaarde verkeerd begrepen hebben, dan herhalen we in dit beroepschrift op deze plaats de tekst van par. 11 van onze zienswijze.

4 Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het door ons bestreden besluit te vernietigen. Tevens verzoeken wij u de gemeente Duiven te gelasten de door de stichting gemaakte proceskosten te vergoeden. De kosten bestaan uit de kosten van het opvragen van de overeenkomst tussen Otten en Klaassen, de griffiekosten en reiskosten Duiven-Den Haag vv.

Duiven, 31/10/24

Hoogachtend,

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken,
namens deze,

[redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JC Duiven
(Voorzitter)

[redacted]
Achterste Weide [redacted]
6921 SH Duiven
(Secretaris)

[redacted]
De Fanfare [redacted]
6921 TE Duiven
(Penningmeester)

Bijlage 1

Gemeente Duiven

RAADSBESLUIT

Zaak- & documentnr. : Z/22/093948/201669875

Datum besluitvorming : 18 september 2024

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan & BKP Plakse Weide

Samenvatting
Het bestemmingsplan 'Plakse Weide' voorziet in een wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar diverse bestemmingen om zodoende de realisatie van een woonwijk met maximaal 300 woningen op de locatie, binnen de gemeente Duiven bekend als Plakse Weide, mogelijk te maken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. In deze periode zijn acht zienswijzen ingediend. De inhoud van deze zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Voor dit plan is tevens een anterieure overeenkomst gesloten (d.d. 16-11-203) waarin het kostenverhaal is verzekerd, het vaststellen van een exploitatieplan (artikel 6.12 lid 2 Wro) is daarom niet nodig.

Naast het bestemmingsplan is voor het plangebied het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' opgesteld als aanvulling op de bestaande welstandsnota. Door het vaststellen van het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' wordt deze een toetsingsgrond voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De raad besluit:

1. De ingediende zienswijzen op het ontwerpplan, conform bijgevoegde 'Nota van beantwoording zienswijzen – Plakse weide' te beantwoorden, ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;
2. Het 'Beeldkwaliteitsplan Plakse Weide – Duiven' vast te stellen en deze voor het plangebied Plakse Weide in plaats te laten treden van de welstandsnota Duiven;
3. Het bestemmingsplan 'Plakse Weide' met bijbehorende bijlagen als vervat in de bestandenset met identificatiecode NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen, als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening

de griffier, de voorzitter,

Wouter Bosch Mr. H.B. Hieltjes

BIJLAGE 2

Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Plakse Weide"

ONTVANGEN 17 JUL 2023



Van:

[redacted]

Zienswijze 4

Aan: Gemeenteraad van Duiven
t.a.v. afdeling Ruimte, Samenleving & Ontwikkeling, Postbus 6 6920 AA Duiven

Van: Stichting Leefbaarheid 3Wijken

Datum: 18 juli 2023

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Plakse Weide"

Geachte leden van de gemeenteraad van Duiven,

1. Voorwoord
   a. Ondergetekenden zijn bestuursleden van de stichting [redacted]. Wij dienen de zienswijze in namens de stichting. Gelet op de statuten is de stichting belanghebbende. Zie BIJLAGE 8. Wij vragen u daarom de zienswijze van de stichting mee te wegen bij de besluitvorming.
   De stichting vertegenwoordigt (toekomstige) bewoners van de wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plakse Weide. De stichting onderhoudt nauwe contacten met de bewoners en de bewonersgroepen Lommerweide en Vergert-Oost.
   b. De zienswijze is samengesteld uit bijdragen van verschillende leden van de bewonersgroepen.
   c. Naast het indienen van deze Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Plakse Weide", dienen wij ook een Zienswijze Ontwerpbesluit "hogere grenswaarden geluid Plakse Weide" in. Deze laatstgenoemde zienswijze moet worden beschouwd als aanvulling op de Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan.
   d. We bouwen voort op de pijnpuntennotitie van januari 2022 van de bewonersgroepen (BIJLAGE 3). De pijnpuntennotitie is geschreven op verzoek van de toenmalige wethouder Woningbouw en is een reactie op het Ontwikkelplan (zoals beschreven in en gevoegd bij het Ontwerpbestemmingsplan) van de projectontwikkelaar en de daarbij behorende onderzoeksrapporten. Met deze notitie hebben college en projectontwikkelaar nog niet veel gedaan.
   e. We behouden ons het recht voor om de voorliggende zienswijze aan te vullen.
   f. In dit document bedoelen we met OB: Ontwerpbestemmingsplan (de verbeelding, de planregels en de toelichting). De bijlagen bij de toelichting (de onderzoeksrapporten) worden expliciet benoemd (titel, schrijver en datum). De dimensie dB staat voor dB(a) Lden.
   g. Leeswijzer: Paragraaf 4 tot en met paragraaf 12 kennen een thematische opbouw. Aan het eind van elke paragraaf wordt de (deel)zienswijze voor het betreffende thema geformuleerd. Paragraaf 13 is een beknopte weergave van de totale zienswijze met verwijzingen naar de thema's.

2. **Samenvatting**
    a. Wij menen dat geen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, noch op Plakse Weide, noch in de omliggende wijken. Het Ontwerpbestemmingsplan (OB) voldoet niet aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening.
    b. Een goede belangenafweging, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heeft niet plaatsgevonden. De belangen in het kader van veiligheid en gezondheid worden a priori ondergeschikt geacht aan het belang om zoveel mogelijk woningen te bouwen op een beperkt grondgebied, dat ligt ingesloten tussen drukke verkeerswegen.
    c. Doordat het OB zich baseert op onvolledige, onzorgvuldige en gekleurde onderzoeken (cq. onderzoeksrapporten) en doordat een aantal adviezen zijn genegeerd, is het OB in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in de Awb.
        i. De verkeersintensiteiten en geluidsbelastingen worden onderschat.
        ii. Het advies van de VGGM wordt genegeerd. De VGGM pleit onder meer voor een bouwverbod binnen de 2 OU/m3 contour.
    d. Een aantal planregels is te ruim geformuleerd, hetgeen in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel.
        i. Binnen de bestemming "Groen" zijn wegen, straten, speelplekken en uitkijkpunten toegestaan. Deze functies moeten worden uitgezonderd.
        ii. Binnen de bestemming "Wonen" zijn straten, wegen en parkeervoorzieningen toegestaan. Deze functies moeten worden uitgezonderd.
    e. Op verschillende onderdelen wordt afgeweken van wetten, beleid en normen, zonder dit voldoende te motiveren. Hiermee is het OB in strijd met het motiveringsbeginsel, zoals bedoeld in de Awb.
        i. De Wet geluidhinder en het geluidbeleid worden onjuist toegepast.
        ii. De Wet geurhinder wordt onjuist toegepast.
    f. Het OB is maatschappelijk niet uitvoerbaar. Zonder aanvullende maatregelen op het gebied van verkeer(sveiligheid) en geluid is er onvoldoende draagvlak voor het plan. Door het gebrekkige participatieproces hebben gemeente en de projectontwikkelaar deze geluiden onvoldoende opgepikt.
    Aan het bestemmingplan Plakse Weide moet, in samenspraak met de bewoners van Duiven, onlosmakelijk een pakket maatregelen worden gekoppeld.
        i. Maatregelen, zoals doortrekken Heiliglandsestaat naar N810, om verkeersknelpunten te voorkomen. Deze maatregelen zorgen ook voor een reductie van de geluidsoverlast.
        ii. Maatregelen om de berekende geluidsbelasting op de woningen (Plakse Weide, Lommerweide, Vergert-oost) terug te brengen tot maximaal 53 dB (zonder aftrek), opdat gezondheidsrisico's worden gemitigeerd.
        iii. Maatregelen om overschrijding van de maximum snelheid op Vergertlaan en Rijksweg te voorkomen.
        iv. Maatregelen om het langzaam verkeer veilig te geleiden langs de Rijksweg en over de rotonde Vergertlaan/Rijksweg. Maatregelen om te voorkomen dat fietsers de Vergertlaan oversteken. Maatregelen om te borgen dat fietsers veilig de N810 en de Rijksweg kunnen oversteken.
    g. Wij hebben nut en noodzaak aangegeven van het op grotere afstand te bouwen van de Vergertlaan en de Rijksweg.
    h. Het is onduidelijk of het plan economisch uitvoerbaar is.

3. Inleiding en randvoorwaarden
    a. Het plangebied Plakse Weide ligt aan de oostzijde van Duiven, ingesloten tussen de provinciale weg Oostsingel (N810), de Vergertlaan en de Rijksweg. Zie figuur 3. Het plangebied ligt in de buurt van een varkenshouderij (Laarstaat 10). Al vroegtijdig (4 jaar geleden) is door ons tijdens informatieavonden en ronde tafels aangegeven dat, gelet op deze ligging, woningbouw op Plakse Weide alleen verantwoord is, indien, gekoppeld aan het bestemmingsplan, maatregelen worden genomen op het gebied van verkeer, verkeersveiligheid, geluid, luchtkwaliteit (o.a. geur), welstand en landschap. Vanaf half 2021 hebben de bewonersgroepen hun visie schriftelijk gecommuniceerd. Zie hun eerste pamflet (BIJLAGE 2) en de pijnpuntennotitie (BIJLAGE 3). Half 2021 hebben de bewonersgroepen aangegeven volwaardig gesprekspartner te willen zijn bij de planvorming en aangegeven de onderzoeken, die in opdracht van projectontwikkelaar worden uitgevoerd, mede te willen begeleiden.
    b. De bewonersgroepen hebben vanaf het begin ingezet op: WONINGBOUW, JA MITS. Ze hebben de mits ingevuld door middel van voorwaarden en ontwerp-ideeën op het gebied van verkeer, verkeersveiligheid, geluid, luchtkwaliteit (o.a. geur), welstand en landschap. De betrokken wethouders hebben in kennismakingsgesprekken met de bewonersgroepen aangegeven dat zij participatie door de bewonersgroepen op prijs stellen, juist vanwege de positieve grondhouding ten opzichte van woningbouw.
    c. Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad van Duiven de volgende kaders vastgesteld voor de ontwikkeling van Plakse Weide tot woningbouwlocatie.
        i. In het plan moet aandacht zijn voor de thema's duurzame energie, circulariteit, klimaatadaptatie, leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.
        ii. Het plan dient te voldoen aan alle geldende wet- en regelgeving.
        iii. Er dient o.a. te worden voldaan aan de geldende parkeernormen, de gemeentelijke geurverordening en het gemeentelijk geluidbeleid.
        iv. Er dient een participatieproces met omwonenden te worden doorlopen op het niveau van informeren en raadplegen.
    d. Behalve alle geldende wet- en regelgeving en het relevante beleid is volgens ons de zorgplicht van gemeente jegens haar burgers van belang. De Wet publieke gezondheid (Wpg) en de Omgevingswet zeggen:
        i. De gemeente is verplicht gezondheidsaspecten te betrekken bij besluiten op het terrein van de fysieke leefomgeving (art. 2, lid 2 van de Wpg);
        ii. De gemeente heeft een algemene zorgplicht voor een veilige en gezonde leefomgeving. Het is de gemeente verboden om activiteiten na te laten als daardoor aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan (art. 2 Omgevingswet).
    e. Woningbouwplannen Duiven:
    In het kader van de Groene Metropoolregio is vastgesteld/afgesproken dat de woningbehoefte in de gemeente Duiven in de periode tot en met 2030 in totaal 780 woningen bedraagt en dat Duiven plannen moet maken voor 130% van de woningen die tot 2030 nodig lijken te zijn. Duiven heeft besloten plannen te maken en locaties te zoeken voor 900 tot 1.200 woningen.

In het OB geeft Duiven aan de woningbouw snel op te voeren om aan de grote woningwens te kunnen voldoen. Tot 2025 wil de gemeente 520 woningen bouwen, tot 2030 in totaal 900 woningen en tot 2040 in totaal 1.200 woningen. In de voorjaarsnota 2023 schrijft het college: "Het college zet vol in op woningbouw Plakse weide (300), Ploen-Noord (100), De Eng (120 flexwoningen) en op kleinere woningbouwprojecten (>300 inbreidingen). De Biezenkampen wordt achter de hand gehouden als reservelocatie voor 300 woningen."
Bij deze ambitie moet worden aangetekend dat de gemeente de ruimte heeft om (een deel van) de voor Plakse Weide geplande woningen buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan te bouwen. Er zijn binnen de gemeente Duiven voldoende en betere alternatieven. Er kan bijvoorbeeld (meer) gebouwd worden op Ploen-Noord en de Biezenkampen. Immers, deze (potentiële) uitbreidingslocaties liggen gunstiger en zijn groter. Biezenkampen is eigendom van de gemeente.
Het is dus niet noodzakelijk om de in het OB geplande 286 woningen op Plakse Weide te bouwen.

Opmerkelijk is dat niet gebouwd wordt op de "witte vlek". Dit voor woningbouw meest geschikte perceel ligt op de Plakse Weide (het zuidoostelijk deel), maar is buiten het plangebied gelaten. Mede hierdoor wordt in het OB te dicht op de hoofdinfrastructuur gebouwd, hetgeen ten koste gaat van landschappelijke kwaliteit/welstand en leidt tot onleefbare situaties aan de randen van het plan.

4. **Participatie**
   a. In het OB lezen we:
      i. Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad van Duiven de kaders vastgesteld voor de ontwikkeling van Plakse Weide tot woningbouwlocatie, waaronder de voorwaarde dat een en ander dient te worden afgestemd in een participatieproces met omwonenden, belanghebbenden en bewonersgroepen. De gemeente hanteert daarbij de participatieladder (tot en met trede 2) en stemt deze af met de ontwikkelende partijen.
   b. Onze overwegingen:
      i. Bewonersgroepen omwonenden en toekomstige bewoners zijn in de praktijk beperkt toegelaten tot het proces. In de gesprekken met de projectontwikkelaar kregen de bewonersgroepen meestal te horen: "We hebben u gehoord, volgende punt." De gemeente verschool zich soms (ten onrechte) achter de brede rug van de provincie: "Aan doortrekking van de Heiliglandsestraat wenst de provincie geen medewerking te verlenen."
      Tijdens een themabijeenkomst over Plakse Weide in maart 2022 is door het college aan de bewonersgroepen een Plan Verkeer & Geluid toegezegd. Dat plan zou oplossingen bevatten voor de verkeersknelpunten en de geluidoverlast ten gevolge van het doortrekken van de A15 en de woningbouwplannen (inbreidingen en uitbreidingen). Het plan zou qua besluitvorming gelijk oplopen met het Bestemmingplan Plakse Weide. Het college heeft later verklaard: "We hebben een plan Verkeer & Geluid toegezegd, maar die toezegging komen we niet na."
      Op het klaagschrift van de bewonersgroepen heeft de burgemeester als volgt besloten: de toezegging is gedaan, maar college hoeft die niet na te

komen. De bewonersgroepen hebben hierover inmiddels een klacht ingediend bij de Ombudsman.

ii. Verschillende participatiesessies over het Ontwikkelplan werden afgelast. De omwonenden en toekomstige bewoners hebben niet mogen participeren bij de onderzoeken die in opdracht van de projectontwikkelaar zijn uitgevoerd ten behoeve van het Ontwikkelplan. Deze rapporten dragen nu de schijn van subjectiviteit.

iii. Bewonersgroepen hebben ook tijdens de tweede themabijeenkomst over Plakse Weide (22 december 2022) een inbreng geleverd. Zie BIJLAGE 7.

iv. Omwonenden en toekomstige bewoners hebben geen inspraak gehad in het stedenbouwkundig ontwerp. In het najaar van 2022 zijn twee informatieavonden georganiseerd. Tijdens de eerste avond bleek het stedenbouwkundig bureau niet op de hoogte van de pijnpuntennotitie. Tijdens de tweede avond werd de aanwezigen om input gevraagd, maar die mocht slechts betrekking hebben op een selectie van onderwerpen. Overigens zat de vertegenwoordiger van de gemeente bij beide avonden letterlijk en figuurlijk in hetzelfde kamp als de projectontwikkelaar. Voorafgaand aan de tervisielegging OB is het stedenbouwkundig plan niet toegelicht en is geen verantwoording afgelegd over hoe is omgegaan met deze input. Drie vervolgsessies van de projectontwikkelaar, die daarvoor waren ingepland, zijn geschrapt. Zie BIJLAGE 4.
Er was geen participatie bij de onderzoeken die ten behoeve van het (ontwerp)bestemmingsplan zijn uitgevoerd. De rapporten dragen nu de schijn van subjectiviteit.

v. Bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen hebben veel leden van de bewonersgroepen gestemd op DOED. Deze lokale partij beloofde namelijk een beter participatieproces: *"DOED gaat voor directere invloed van de burger in de politiek.", "Op deze manier wordt de Duivense politiek beter bereikbaar voor iedereen." en "DOED staat voor het op een positieve en gelijkwaardige wijze behartigen van belangen van de inwoners van de Gemeente Duiven."* DOED is de verkiezingsbelofte helaas niet nagekomen.

c. Conclusie en zienswijze:
Het participatieproces is niet goed verlopen. Omwonenden en toekomstige bewoners zijn tijdens het proces slechts ten dele geïnformeerd. Soms kwam de informatie te laat. Omwonenden en toekomstige bewoners zijn niet geraadpleegd. Er werd nauwelijks teruggekoppeld. Van de verkiezingsbelofte van DOED is tijdens het participatieproces weinig gebleken.
De belangrijkste afspraak, die tijdens de participatie is gemaakt (Plan Verkeer & Geluid), is niet nagekomen. De gemeente dient in overleg met de bewoners van Duiven alsnog een Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid op te stellen en uit te voeren. Zie par. 8 en par. 13.

5. **OB bestuurlijk**
    a. In het OB lezen we:
        i. Planregels (artikel 11.1): Binnen de "Milieuzone – geurzone" mogen geen woningen worden gebouwd. Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van dit verbod, indien ter plaatse van de toekomstige woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en indien de omliggende veehouderijen niet in onevenredige mate worden belemmerd.
        De Milieuzone – geurzone wordt bepaald door de 3 OU/m3 geurcontour.
        ii. Verschillende noodzakelijke maatregelen liggen buiten het plangebied.
    b. Zienswijze:
        i. Het bepaalde in artikel 11.1.2 vinden wij in strijd met de rechtszekerheid. Immers het is onduidelijk wanneer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bovendien kunnen burgemeester en wethouders geen gebruik maken van hun bevoegdheid, zolang de geurwaarde in de Verordening geurhinder en veehouderij voor de gemeente Duiven (mei 2008) niet door de raad is aangepast. Wij vinden daarom dat de afwijkingsbevoegdheid van het bouwverbod binnen de "Milieuzone – geurzone" moet worden geschrapt.
        Wij vinden dat de grens van de "Milieuzone – geurzone" moet worden bepaald door de 2 OU/m3 contour. Zie par. 11.
        ii. Verschillende noodzakelijke maatregelen liggen buiten het plangebied. De maatregelen op het gebied van verkeer(sveiligheid) en geluid moeten worden opgenomen in een Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid, dat in samenspraak met bewoners van Duiven moet worden opgesteld en dat qua uitvoering onlosmakelijk gekoppeld moet worden aan het Bestemmingplan Plakse Weide (d.m.v. een voorwaardelijke verplichting (voor de projectontwikkelaar) of anderszins (voor de gemeente)). Het plan wordt in paragraaf 13 samengevat.

6. **Landschap, groen, duurzaamheid, bodem, water, MER**
    a. Op 15 februari 2022 heeft de gemeenteraad de Omgevingsvisie Duiven vastgesteld. Daarin wordt de Plakse Weide als komgebied aangemerkt en de Vergertlaan als hoofdgroenstructuur. Ook het Groenbeleidsplan Duiven geeft aan dat de Vergertlaan onderdeel is van de zg. hoofdgroenstructuur.
    Duiven maakt deel uit van de Groene metropoolregio Arnhem-Nijmegen. Deze regio heeft het volgende vastgesteld.
        i. In het artikel "Méér landschap en méér woningen" (De Gelderlander 19 juni 2021): "Wij denken dat met deze aanpak (door middel van inbreidingen) minimaal twee derde van onze woningopgave kan worden gerealiseerd. Voor een derde zal inderdaad naar de randen van de bebouwde kom moeten worden gekeken, maar dan wel op zo'n manier dat dit bijdraagt aan het versterken van de groene leefomgeving."
        ii. In de "Contourennotitie" onder uitgangspunten leefomgeving: "Waar open ruimte wordt benut voor verstedelijking, wordt een extra inspanning gedaan ten aanzien van biodiversiteit, klimaat, kwaliteit en identiteit in de vorm van reductie van stikstof, natuur-inclusief en klimaatadaptief bouwen. Het landschappelijke patroon en cultuurwaarden worden zoveel mogelijk

ingezet als leidraad voor verdere ruimtelijke ontwikkelingen en waar mogelijk worden landschappelijke structuren versterkt."

E.e.a. betekent dat de kernkwaliteiten en de ontwikkeldoelen van het open landschap van de komgronden, waar o.a. de Plakse Weide en het Duivense Broek deel van uitmaken, leidraad horen de te zijn bij de landschappelijke overgang naar het buitengebied (Streekgids Liemers Ruimtelijke kwaliteit & Landschap (provincie Gelderland, februari 2022). Dit kan o.a. door de bestemming "Groen" rond de Vergertlaan op een passende wijze te dimensioneren en in te vullen.



Figuur 1: Het plangebied maakt deel uit van het grootschalige komlandschap ten noorden van oeverwallen langs het Pannerdens kanaal.

b. De "Aanmeldnotitie MER beoordeling" baseert zich o.a. op de onderzoeksrapporten verkeer en geluid. De notitie pleit er voor om een voorwaardelijke verplichting op de nemen in het bestemmingsplan m.b.t. de waterberging. Een volume van 4784,5 m3 moet kunnen worden geborgen en tijdig (binnen 48 uur) worden afgevoerd of kunnen infiltreren.
c. Uit Historisch vooronderzoek bodem (ABO Milieuconsulent BV, dec 2022):
    i. Meerdere gedempte watergangen zijn aanwezig. Er zijn geen boomgaarden aanwezig geweest.
    ii. Aanvullend bodemonderzoek is nodig: diepe boringen ter plaatse van de gedempte sloten en oppervlakkige monstername in verband met bestrijdingsmiddelen.
d. In het OB lezen we:
    i. De verbeelding is erg globaal en de bestemmingsomschrijving van "groen" is erg breed. Kennelijk worden wegen, staten en een uitzichtpunt ook onder "groen" begrepen, zelfs met bijbehorende bouwwerken.
    ii. Er zijn geen belangrijk negatieve gevolgen voor het milieu te verwachten als gevolg van de realisatie van maximaal 300 woningen en bijbehorende voorzieningen in het plangebied. Het opstellen van een milieueffectrapport is niet noodzakelijk.

iii. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor het uitvoeren van het plan.

iv. Omdat het bodemonderzoek verouderd is, wordt voor de vaststelling actualiserend onderzoek verricht.

v. Omdat voor water ruimtelijke oplossingen op langere termijn duurzamer zijn dan technische oplossingen, krijgen deze de voorkeur. Het watersysteem heeft onder meer de mogelijkheid om (in geval van veel neerslag) voldoende water op te vangen. Water moet richtinggevend zijn bij toekomstige stedelijke uitbreiding. Bij overschot wordt regenwater in de bodem geïnfiltreerd of naar het oppervlaktewater geleid.
Wat betreft hemelwater geldt de volgende eis voor de bergingscapaciteit: 80 mm per m2 toename verhard oppervlak die in 48 uur weer beschikbaar is. Hetgeen neerkomt op een volume van 4.784,5 m3.

e. Onze overwegingen:

i. Voor de landschappelijke overgang naar het buitengebied moet worden aangesloten bij het lokale, regionale en provinciale beleid, bijvoorbeeld door een trechtervormig ontwerp van het (open, plas, dras) groen, zoals in een vroegtijdig stadium aangegeven door de omwonenden. Op meer afstand van de Vergertlaan bouwen helpt bovendien om de geluidsbelasting op de woningen Plakse Weide te verlagen. Zie par. 10.



Figuur 2: Vroegtijdig ingediend ontwerpidee, goed aansluitend bij lokaal, regionaal en provinciaal beleid.

ii. De verbeelding is erg globaal en de bestemmingsomschrijving van "Groen" is erg breed. Zodoende is er onvoldoende rechtszekerheid en zijn ongewenste situaties mogelijk. Toekomstige bewoners weten nu niet waar daadwerkelijk groenvoorzieningen worden aangebracht. Het kan zijn dat op gronden waar de bestemming "Groen" geldt, uiteindelijk wegen, straten of parkeervoorzieningen worden aangelegd. Binnen de bestemming "Groen" aan de randen van het plan willen we dat de volgende functies om de aangegeven redenen worden uitgezonderd:

1. Wegen, straten en parkeervoorzieningen
Deze functies moeten worden uitgezonderd om een landschappelijke overgang en een invulling van de hoofdgroenstructuur mogelijk te

maken. Bovendien moet deze worden uitgezonderd om te voorkomen dat omwonenden aan de randen van Lommerweide en Vergert-oost te maken krijgen met extra geluidoverlast en met lichthinder door koplampen.

2. Speelplekken
   Deze functie moet worden uitgezonderd. Spelen langs de Vergertlaan en Rijksweg is gevaarlijk vanwege het drukke verkeer en ongezond, omdat de concentratie stikstofverbindingen en fijnstof erg hoog zijn door de nabijheid van drukke wegen en de varkenshouderij. Ter plaatse van de Vergertlaan-noord liggen de NO2-gehalten een factor 2 hoger dan de advieswaarden van de WHO (Zie Atlas leefomgeving).
3. Uitkijkpunt
   Deze functie moet worden uitgezonderd omdat gebruikers van het uitkijkpunt onbelemmerd de tuinen en woningen, gelegen rond het uitkijkpunt op de Plakse Weide en aan de Achterste Weide, kunnen inkijken. De privacy is niet langer gewaarborgd. Het uitkijkpunt was al geschrapt uit de tekeningen, zoals vertoond tijdens de twee informatieavonden over het stedenbouwkundig plan.

iii. Het historisch vooronderzoek bodem is onvolledig. De asbestsanering in de witte vlek, uitgevoerd in 2022, wordt niet genoemd.
Het vooronderzoek geeft aan dat aanvullend bodemonderzoek nodig is. diepe boringen ter plaatse van de gedempte sloten en oppervlakkige monstername in verband met bestrijdingsmiddelen.

iv. De "Aanmeldnotitie MER beoordeling" baseert zich o.a. op de onderzoeksrapporten verkeer en geluid. Deze rapporten zijn niet volledig en niet zorgvuldig samengesteld. Zie par. 8 en par. 10. Het (inmiddels genomen) Beoordelingsbesluit B&W is dus eveneens onvolledig en onzorgvuldig. Aanmeldnotitie en beoordelingsbesluit moeten derhalve opnieuw worden samengesteld resp. genomen.

v. Het OB is onduidelijk over realisatie van de vereiste waterberging.
Uiteindelijk moet 4784,5 m3 kunnen worden geborgen en binnen 48 uur worden afgevoerd of kunnen infiltreren. De realisatie van de berging moet gelijk oplopen met de verharding van het plangebied.

f. Conclusie en zienswijze:
Voor de landschappelijke overgang naar het buitengebied moet worden aangesloten bij het lokale, regionale en provinciale beleid. Dit betekent: bouwen op meer afstand van de hoofdinfrastructuur. Dit helpt bovendien om de geluidsbelasting op omliggende woningen te verlagen. Zie par 10.
Binnen de bestemming "Groen" dienen de functies wegen, straten, speelplekken en uitkijkpunten te worden uitgezonderd. Het OB biedt anders onvoldoende rechtszekerheid. Deze functies vallen onder de bestemming "Verkeer en verblijfsgebied" en zullen dienovereenkomstig binnen de planregels moeten worden beschreven en op de verbeelding moeten worden aangebracht.
Het is niet zinvol om bij de invulling van "Groen" aansluiting te zoeken bij voormalige boomgaarden. Die waren er niet.
Voorafgaand aan besluitvorming over het bestemmingplan moet een aanvullend bodemonderzoek worden uitgevoerd en moeten de conclusies van dat onderzoek worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

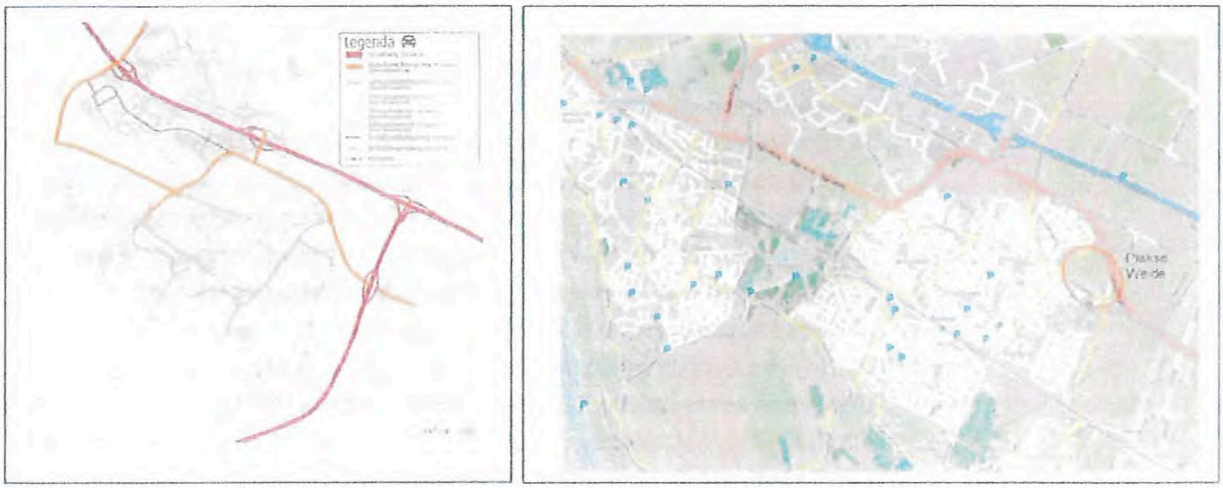
De aanmeldnotitie MER en het beoordelingsbesluit moeten opnieuw worden samengesteld resp. genomen.
De realisatie van 4784,5 m3 waterberging moet minimaal gelijk oplopen met de verharding van het gebied.

7. **Wonen, welstand en externe veiligheid**
   a. Onderzoek aspect externe veiligheid ((KuiperCompagnons, mei 2023), incl. het Advies Veiligheids- en Gezondheidsregio (VGGM) (brief van 14 november 2022 aan het College van B&W van Duiven) vraagt om:
      i. Risico-communicatie naar bewoners.
      ii. Afsluitbare mechanische ventilatiesystemen.
      iii. Toekomstige bewoners te informeren over risico's fakkelbrand en toxische wolk en het bijbehorende handelingsperspectief.
   b. In het OB lezen we:
      i. Door het plangebied loopt een ondergrondse gastransportleiding. Hiervoor is een dubbelbestemming opgenomen, waarbinnen een bouwverbod geldt
      ii. De externe veiligheid is geborgd. De gemeente acht het niet noodzakelijk om verdere maatregelen te treffen om de zelfredzaamheid te verbeteren. Daarnaast zijn de geadviseerde maatregelen van de VGGM niet ruimtelijk relevant.
      iii. Het oostelijk appartementsgebouw zal bestaan uit 5 lagen.
      iv. Voor Plakse Weide wordt een separaat beeldkwaliteitsplan opgesteld, met daarin richtlijnen voor de beeldkwaliteit van bebouwing, de openbare ruimte en de overgangen tussen de bebouwing en de openbare ruimte.
   c. Zienswijze:
      i. Gelet op de zorgplicht van de gemeente (Zie par. 3) vinden wij dat de onder 7.a genoemde adviezen van KuiperCompagnons en de VGGM moeten worden opgevolgd. Ze dienen als voorwaardelijke verplichting opgenomen te worden in het bestemmingsplan Plakse Weide.
      ii. De verbeelding en de planregels van het OB zijn erg globaal. De omschrijving van de bestemming "Wonen" is veel te ruim geformuleerd en daardoor in strijd met de rechtszekerheid. Binnen deze bestemming is ook de realisatie van o.a. straten, wegen en parkeervoorzieningen mogelijk. Deze functies vallen onder de bestemming "Verkeer en verblijfsgebied" en zullen dienovereenkomstig binnen de planregels moeten worden beschreven en op de verbeelding moeten worden aangebracht.
      Daarnaast bestaat, afwijkend van de afspraken gemaakt tijdens de participatie, kennelijk ruimte voor appartementsgebouwen van 5 lagen.
      Verder is onduidelijk of langs de Vergertlaan een voldoende open bebouwing van vrijstaande woningen ontstaat. Wordt het gemeentelijk geluidbeleid ("geen dove gevel") wel gerespecteerd? Worden wel overeenkomstige welstandseisen gesteld als eerder aan de overkant (De Fanfare en de Achterste Weide) in verband met de kwaliteit van "de entree van Duiven" (zie BIJLAGE 6)?
      Gelet op het bovenstaande willen we dat binnen de bestemming "Wonen" het volgende wordt uitgezonderd:
         1. Straten, wegen en parkeervoorzieningen.
         2. Aaneengesloten bebouwing langs Vergertlaan.

3. Dove gevels langs Vergertlaan en Rijksweg.
4. Appartementsgebouwen hoger dan vier lagen.

iii. We willen dat omwonenden worden betrokken bij het opstellen van het beeldkwaliteitsplan. En dat daarover door de gemeenteraad wordt besloten, voorafgaand aan het vaststellen van het Bestemmingplan Plakse Weide.

8. Verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid



Figuur 3: Wegcategorisering Duiven. De aansluiting met de A12 verloopt aan de westzijde via de Westsingel en de Noordsingel (beide oranje) en aan de oostzijde via de Oostsingel (of N810) en de Noordsingel (beide oranje). De Vergertlaan takt aan op de N810, net ten oosten van Lommerweide en precies ten noorden van Plakse Weide.

a. Notitie Verkeersafwikkeling (Goudappel, februari 2022) stelt:
   i. Er is rekening gehouden met een autonome groei van 1% per jaar. Het scenario "doorgetrokken A15 en woningbouw op Plakse Weide" is doorgerekend. Prognosejaar is 2030.
   ii. Ontsluiting via N810 en Rijksweg geeft het beste resultaat (cq de geringste belasting van wegennet Duiven, m.n. van de Vergertlaan, en positieve effecten voor de N810, omdat gebruik van de A12 wordt bevorderd). Deze optie wordt echter niet haalbaar geacht, m.n. omdat provincie Gelderland (wegbeheerder N810) deze niet zou accepteren.
   iii. Bij een ontsluiting via Rijksweg treden de volgende effecten op.
      1. Toename verkeersintensiteit Vergertlaan-noord: 48% (2030 t.o.v. nu).
      2. Rotonde Vergertlaan/Rijksweg wordt zwaar belast. Er ontstaat een onacceptabele situatie op de kruising Vergertlaan/Schapenweide.
      3. Op wegvak Vergertlaan-noord verwacht men al in 2030 19100 verkeersbewegingen. Bij 20.000 bewegingen is de weg overbelast.
b. Het Onderzoek aspect externe veiligheid en de VGGM adviseren het volgende.
   i. De bereikbaarheid voor hulpdiensten moet worden garandeerd.
   ii. Ieder adres binnen het plangebied moet te bereiken zijn via twee verschillende aanrijdroutes aan verschillende zijden van het plangebied.
c. In het OB lezen we:

i. Tot 2025 wil de gemeente 520 woningen bouwen, tot 2030 in totaal 900 woningen en tot 2040 in totaal 1.200 woningen.
ii. Gekozen is voor maximaal twee ontsluitingen naar de Rijksweg. De realisatie van één ontsluiting op de Rijksweg is voldoende om alle woningen op Plakse Weide voor autoverkeer te ontsluiten. In de praktijk zal daarom in eerste instantie één aantakking vanuit de wijk op de Rijksweg worden gerealiseerd.
Op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg zal de verkeersafwikkeling matig zijn. Aanwezige fietsers en voetgangers kunnen de afwikkelingssituatie nog verder verslechteren. Op het kruispunt Vergertlaan/Schapenweide verschuift de kwaliteit van de verkeersafwikkeling als gevolg van het extra verkeer van Plakse Weide van een matige naar een onacceptabele verkeersafwikkeling.
iii. Fietsen van de woningen op locatie Plakse Weide naar omliggende locaties en voorzieningen zal vlot en veilig worden afgewikkeld. Het fietsverkeer wordt primair ontsloten op de fietspadenstructuur parallel aan de Rijksweg (grenzend aan het plangebied). Daarnaast wordt het langzaam verkeer vanuit de nieuwe woonwijk op een logische wijze aangetakt op de bestaande fietsoversteek N810 ter hoogte van de Laarstraat.
iv. De externe veiligheid is geborgd. Het plangebied is te ontvluchten via een nieuw aan te leggen ontsluitingsweg in het plangebied met een aansluiting op de Rijksweg. De gemeente acht het niet noodzakelijk om verdere maatregelen te treffen om de zelfredzaamheid te verbeteren. Daarnaast zijn de geadviseerde maatregelen van de VGGM niet ruimtelijk relevant.

d. Onze overwegingen:
i. Notitie Verkeersafwikkeling en het OB houden rekening met een autonome groei van 1% per jaar. Bij deze groei en een doorgetrokken A15 leidt woningbouw op de Plakse Weide volgens het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023) tot een toename van de verkeersintensiteit over de Vergertlaan met 54% (2035 t.o.v. nu).
Echter genoemde Notitie en het OB houden geen rekening met de woningbouw tot 2030 (o.a. >300 woningen door inbreidingen, waarvan minstens de helft van het verkeer zal afwikkelen via de Vergertlaan) en anticiperen niet op woningbouw tot 2040 (o.a. Biezenkampen (300), waarvan minstens de helft van het verkeer af zal afwikkelen via de Vergertlaan en/of Rijksweg). De gemeente probeert zodoende de woningbouwopgave stukje bij beetje in te plannen, zonder adequate maatregelen te hoeven nemen (salamitactiek).
De intensiteiten worden dus onderschat en Notitie en het OB zijn dus onzorgvuldig en onvolledig.
ii. Daarnaast is geen rekening gehouden met de interne wegenstructuur van Plakse Weide, hoewel deze een mede bepalende factor is (volgens de Notitie Verkeersafwikkeling).
iii. Ontsluiting via N810 is, ondanks de positieve effecten op verkeer en geluid, weggeschreven in de veronderstelling dat provincie Gelderland hier tegen zou zijn. Dit standpunt is achterhaald. De provincie heeft inmiddels verklaard mee te willen werken, zeker bij doortrekking van de A15. Bij een

doorgetrokken A15 verliest de N810 zijn regionale functie Zie BIJLAGE 5. Nu al worden in Zevenaar wijken ontsloten op Arnhemse weg/Ringbaan Noord (verlengde van N810).

iv. De berekende intensiteiten op de Vergertlaan zijn aan de lage kant. Zie o.a. Mobiliteitsplan Duiven 2016-2026 (Goudappel, 2016).

v. Er is geen rekening gehouden met langzaam verkeer op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg. Ook is geen rekening gehouden met de sterke toename van het langzame verkeer op die rotonde. Nagenoeg al het langzame verkeer van Plakse Weide wikkelt af via deze rotonde. Dus deze rotonde is in 2030/2035 veel meer overbelast dan berekend.

vi. Er is geen rekening gehouden met de langzame verkeer oversteek Vergertlaan. Idem.

vii. Gelet op de bovenstaande punten zullen al rond 2030 de onacceptabele verkeersknelpunten ontstaan (kruising Vergertlaan/Rijksweg, kruising Vergertlaan/Schapenweide en de Vergertlaan zelf), die worden voorzien in de Netwerkanalyse verkeer Duiven (SWECO, november 2022) bij het scenario C (Inbreidingen, Plakse Weide, Ploen-Noord en de Biezenkampen) De Notitie Verkeersafwikkeling en het OB staan sowieso haaks op de Netwerkanalyse. Al bij scenario B van de Netwerkanalyse (alleen inbreidingen, Plakse Weide en Ploen-Noord) ontstaan grote knelpunten. Aanwijzingen daarvoor zijn er nu ook al:
   1. Het is nu al lastig om in te voegen vanuit de Schapenweide.
   2. De rotonde Vergertlaan/Rijksweg is tijdens de spits overbelast
   3. Het verkeer op de Vergertlaan stroopt regelmatig op

viii. Verkeersveiligheid is niet onderzocht. De Notitie Verkeersafwikkeling zwijgt hierover. Het OB is dus in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
Wij zien vooral onveilige situaties ontstaan voor fietsers (zie hieronder). Daarnaast is de ontworpen ontsluiting van Plakse Weide onveilig, ook voor snelverkeer, vanwege het hoogteverschil tussen de toekomstige wijk en de Rijksweg, vanwege de kruising met het dubbelzijdige fietspad aan de noordzijde van de Rijksweg, vanwege de drukte (1800 verkeersbewegingen per dag de wijk in en uit), vanwege de filevorming tussen de ontsluiting en de rotonde Vergertlaan/Rijksweg, vanwege het feit dat op de Rijksweg (te) hard wordt gereden en omdat er onvoldoende ruimte is gereserveerd om een volwaardige splitsing aan te leggen.

ix. Fietsen van en naar de woningen op locatie Plakse Weide naar omliggende locaties en voorzieningen wordt allerminst vlot en veilig afgewikkeld. Nu al zijn omwonenden en gebruikers regelmatig getuige van (bijna) ongelukken tussen snelverkeer en fietsers op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg. Na doortrekking van de A15 en ten gevolge van de woningbouw ontstaan verschillende verkeersonveilige *hot spots* voor fietsers, zoals ook onderkend in de Netwerkanalyse en door provincie Gelderland (BIJLAGE 5). Er zijn maatregelen nodig om deze onveilige situaties weg te nemen. Het betreft:
   1. Oversteek Rijksweg ter hoogte van ontsluiting Plakse Weide (ten behoeve van bewoners/bezoekers Vergert-Oost).
   2. Rotonde Vergertlaan/Rijksweg.
   3. Oversteek Vergertlaan (als gebruik door fietsers toch mogelijk is).

4. Oversteek N810 ter hoogte van de Laarstraat (tevens aantakking op het regionaal fietspad).

x. Daarnaast is, zoals KuiperCompagnons en de VGGM schrijven, de externe veiligheid onvoldoende geborgd door één ontsluiting (en optioneel een extra naastgelegen ontsluiting) op de Rijksweg. De bereikbaarheid voor hulpdiensten is ook niet gegarandeerd.

xi. Als oplossingsrichting stellen wij de maatregel "Afleiden verkeer" voor:
1. Beter benutten Westsingel (ontlast Vergertlaan).
2. Ontsluiting Plakse Weide op Rijksweg én op N810 (ontlast Vergertlaan en Rijksweg, omdat >60% van het verkeer van Plakse Weide rechtstreeks via N810 afwikkelt).
3. Doortrekken Heiliglandsestraat naar N810 (ontlast Vergertlaan en Rijksweg).

xii. De effectiviteit en proportionaliteit van de maatregel "Afleiden Verkeer" wordt toegelicht in BIJLAGE 1. "Afleiden verkeer" blijkt invulling te geven aan een goede ruimtelijke ordening. Overbelasting van de Vergertlaan wordt voorkomen. De intensiteit op Vergertlaan-noord daalt in 2035 van 22000 naar ongeveer 13000 verkeersbewegingen per etmaal. De geluidsbelasting aldaar neemt af met ca. 5 dB. Omdat de maatregel voorziet in twee ontsluitingen voor Plakse Weide, aan verschillende zijden, wordt ook ingespeeld op het advies van de VGGM.
De maatregel illustreert de samenloop van verkeer en geluid.

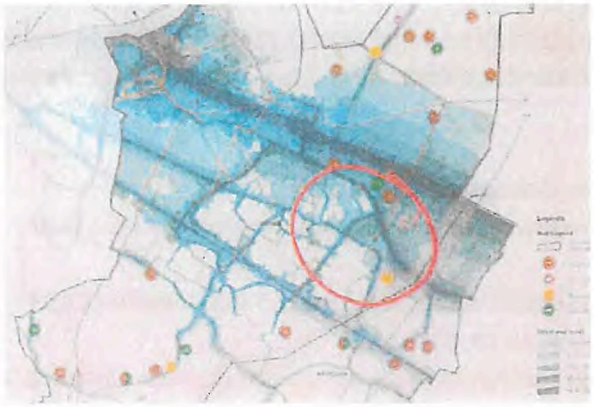
xiii. Naast de maatregel "Afleiden verkeer" dienen ter plaatse van de *hot spots* verschillende maatregelen te getroffen te worden om de veiligheid voor fietsers te borgen.
Zo zal de oversteek van de N810 ter hoogte van de Laarstraat moeten worden vervangen door een fietstunnel. Daarnaast is o.a. een reconstructie van de rotonde Vergertlaan/Rijksweg noodzakelijk. Een optie, die goed aansluit bij "Afleiden verkeer", is om deze rotonde te vervangen door een kruising met VRI. Daardoor wordt de kruising veilig voor fietsers en wordt de route via de Westsingel voor veel Duivense automobilisten aantrekkelijker als route van/naar A12/A15. Deze optie is te verkiezen boven de turborotonde die de gemeente in het vooruitzicht stelt. Een turborotonde biedt geen soelaas voor fietsers. Bovendien zal deze leiden tot nog hogere intensiteiten op Vergertlaan/Rijksweg en dus tot nog grotere problemen, ook op het gebied van geluid. De capaciteit van de Vergertlaan is na de woningbouw Plakse Weide al volledig benut. De bovengrenzen voor geluid worden langs de Vergertlaan en de Rijksweg in de huidige situatie al ver overschreden.

e. Conclusie en zienswijze:
Verkeersveiligheid is niet onderzocht; de verkeersintensiteiten worden onderschat. Het OB is dus in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. De rapporten en het OB moeten worden aangevuld en aangepast en opnieuw in procedure gebracht.
Er ontstaan onacceptabele verkeersknelpunten, zowel v.w.b. doorstroming als verkeersveiligheid. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).
Een Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid moet worden opgesteld en uitgevoerd, onlosmakelijk gekoppeld aan het bestemmingsplan. Een belangrijke maatregel is

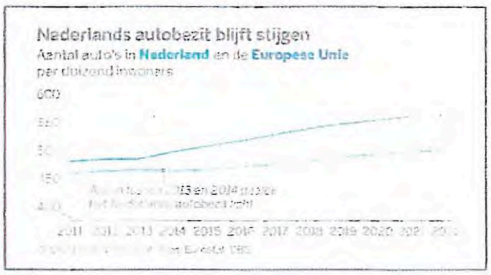
"Afleiden verkeer". Daarnaast dienen ter plaatse van de genoemde *hot spots* maatregelen te worden getroffen om de veiligheid voor fietsers te borgen.
De gemeente vult haar zorgplicht (Wpg, Omgevingswet) niet in: de externe veiligheid is onvoldoende geborgd. Er zullen twee ontsluitingen moeten worden gerealiseerd, aan verschillende zijden van het plangebied.

9. Parkeren
   a. Notitie Parkeeronderbouwing (Goudappel, mei 2023):
      i. Notitie pleit voor minder parkeerplaatsen dan gemeentelijk beleid voorschrijft.
      ii. Het gemeentelijk beleid houdt geen rekening met autonome groei autobezit (ca 1% per jaar, zie figuur 5).
      iii. Notitie gaat uit van 286 woningen en een veronderstelde verdeling naar verschillende typen.
   b. In het OB lezen we:
      i. Het beoogde parkeeraanbod zoals weergegeven in het stedenbouwkundig plan (versie d.d. 3 mei 2023) voldoet niet aan het gemeentelijk parkeerbeleid. De gemeente heeft daarom een ad hoc advies (Notitie Parkeeronderbouwing) laten opstellen en volgt dit op.
   c. Onze overwegingen:
      i. Uitgangspunt notitie is: 286 woningen en een veronderstelde verdeling naar verschillende typen. Indien meer of andere woningen worden gebouwd, dan moet de rekensom parkeren opnieuw worden uitgevoerd.
      ii. Rekensom van Goudappel is relevant, indien bewoners niet hechten aan "auto voor de deur." Maar dat doen ze wel. De notitie is onzorgvuldig. Tabel 3.1 komt niet overeen met tabel 1.1.
      iii. Alternatieven voor de auto worden niet aantrekkelijk gemaakt. Op de fiets naar het station is gevaarlijk (kruising Vergertlaan/Rijksweg), met de bus is gevaarlijk (oversteek Vergertlaan).
      iv. Het risico bestaat dat Lommerweide en Vergert-oost overlast zullen ervaren door een overloop van parkeren vanuit Plakse Weide.
   d. Conclusie en zienswijze:
      De afwijking van het parkeerbeleid is opportunistisch en wordt onvoldoende gemotiveerd. Men gaat uit van veronderstellingen zonder dat deze door feitenonderzoek onderbouwd worden. Alternatieven voor de auto worden niet aantrekkelijk gemaakt.
      De afwijking houdt eigenlijk een wijziging van het beleid in. Een bestemmingsplan is niet bedoeld om een gemeentelijk parkeerbeleid te wijzigen. Dit zal via een afzonderlijk raadsbesluit moeten plaatsvinden. Hierdoor is het OB in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
      Het gemeentelijk beleid dient te worden toegepast, na correctie voor autonome groei.

10. Geluid



Figuur 4: Illustratief plaatje over de geluidsituatie Plokse Weide (kwantitatief verouderd).



Figuur 5: Autobezit blijft stijgen.

a. Het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023) geeft het volgende aan.
   i. Het onderzoek gaat uit van de Notitie Verkeersafwikkeling (Goudappel, februari 2022).
   ii. Het onderzoek toetst aan de Wet geluidhinder (Wgh) en het gemeentelijk geluidbeleid (Nota geluidbeleid Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010) en Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010)), zowel voor wat betreft de nieuwe bestemmingen als de bestaande woningen.
   iii. De toetsing is uitgevoerd uitgaande van berekende geluidsniveaus na een juridische aftrek van 5 dB. Toegepaste norm Wgh is 48 dB. De toegepaste norm gemeentelijk beleid is 43 dB (ambitiewaarde), 53 dB (standaardwaarde voor wijken) en 58 dB (langs hoofdinfrastructuur). Feitelijk is alleen getoetst aan 58 dB. Alle mogelijke geluid reducerende maatregelen worden weggeschreven, behalve een geluidswal langs de N810.
   iv. Eén van de conclusies is: de geluidsbelasting op de bestaande woningen aan de rand van Lommerweide en Vergert-oost neemt toe met 3 dB.
b. De VGGM schrijft op 14 november 2022 aan het college van B&W het volgende.
   i. Er wordt in het OB niet uitgegaan van de werkelijke geluidsniveaus, maar van lagere waarden: er is gerekend met een juridische aftrek van 5 dB, in de verwachting dat het verkeer in de toekomst stiller wordt. Dit stiller worden is tot nu toe niet gerealiseerd. GGD adviseert voor de geluidsbelasting (zonder aftrek) op de gevels van woningen een niveau lager dan 50 dB. De GGD adviseert een geluidsluwe buitenruimte.
   ii. Voor wat betreft de bestaande woningen nabij het plangebied adviseert de GGD voor de geluidsbelasting (zonder aftrek) op de gevels van woningen een niveau lager dan 50 dB. De GGD adviseert (evenals de Omgevingsvisie Duiven) een geluidsluwe buitenruimte.
c. De Omgevingsvisie Duiven formuleert het volgende doel voor de leefomgeving. "Gezondheid is een randvoorwaarde voor het handelen, de ontwikkelingen en de plannen in de fysieke leefomgeving. Wij willen de gezondheid en veiligheid van de

inwoners beschermen, bewaken en waar mogelijk bevorderen en versterken." Het beperken van de geluidsbelasting wordt daarbij uitdrukkelijk inbegrepen

d. In het OB lezen we:
   i. Het OB baseert zich op het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai.
   ii. Bij de nieuwe woningen op woningbouwlocatie Plakse Weide wordt voldaan aan de hoogst toelaatbare geluidsbelasting (Wgh) van 63 dB. Op basis van de Wgh is verlening van hogere waarden dus mogelijk en daarmee de realisatie van woningen.
   iii. Op basis van het gemeentelijke geluidbeleid is verlening van hogere waarden op deze locatie tot een bovengrens van 58 dB mogelijk. Bij de realisatie van alleen fase 1 wordt bij alle woningen voldaan aan de bovengrens van 58 dB. Bij de realisatie van fase 2 wordt de bovengrens van 58 dB uit het gemeentelijke geluidbeleid overschreden.
   iv. Geluid reducerende maatregelen zijn slechts zeer beperkt effectief. Alleen een (al ingecalculeerde) geluidwal langs de N810, bestaande uit een grondwal van 2 meter met daarop een geluidsscherm van 2 meter hoog, is daarom in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting gesteld Ondanks deze voorziening wordt niet voldaan aan de bovengrens van 58 dB uit het gemeentelijke geluidbeleid.
   v Om de realisatie van de woningen mogelijk te maken, heeft de gemeente Duiven aangegeven bereid te zijn om gelijktijdig met deze ruimtelijke procedure een hogere waarden procedure te doorlopen voor 163 woningen.
   vi. Wat betreft de toekomstige geluidsbelasting op bestaande woningen wordt geconcludeerd dat geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder als gevolg van de komst van woningbouw op Plakse Weide.

e. Onze overwegingen voor Plakse Weide:
   i Aanvullend op de overwegingen en conclusies hieronder, verwijzen we nadrukkelijk naar de door ons ingediende zienswijze Ontwerpbesluit "hogere grenswaarden geluid Plakse Weide", voor zover van belang voor de zienswijze OB.
   ii. Het akoestisch onderzoek en het OB baseren zich op de Notitie Verkeersafwikkeling. Het ontwerpbesluit en het akoestisch onderzoek maken daarmee vergelijkbare fouten als de notitie (zie par 8.).
      1 Ze houden geen rekening met de bouw van >300 woningen tot 2030 door inbreiding. Ze reserveren ten onrechte (Wgh en jurisprudentie) geen akoestische ruimte voor woningbouw tot 2040 op andere uitbreidingslocaties dan Plakse Weide.
      2. De berekende verkeersintensiteiten zijn aan de lage kant.
   iii. De gemeente probeert zodoende de woningbouwopgave stukje bij beetje in te plannen, zonder adequate maatregelen te hoeven nemen, ook op het gebied van geluid (salamitactiek).
   iv. Door ontbreken van de exacte invulling van de groenstrook aan de randen van Plakse Weide kan geen juiste inschatting van de geluidsbelasting worden gemaakt. Zie ook par. 6.
   v. Gelet op de bovenstaande punten zal omstreeks 2030/2035 sprake zijn van een grotere geluidsoverlast dan berekend.

vi. Daarnaast wordt, zoals ook de VGGM aangeeft, in het akoestische rapport en in het OB niet uitgegaan van werkelijke berekende geluidsniveaus, maar waarden na een juridische aftrek van 5 dB. De GGD adviseert uit te gaan van de werkelijke berekende waarden.
De aftrek van 5 dB is destijds in de wet opgenomen in de verwachting dat het verkeer stiller zou worden. Hiervan is tot dusver niks gebleken. Integendeel. Uit de "Geluidsmonitor 2020" van het RIVM blijkt dat in de praktijk eerder sprake is van een toename. Deze wordt door het RIVM verklaard: auto's worden zwaarder en banden breder. In de Omgevingswet is de aftrek van 5 dB dan ook geschrapt.
We zullen in deze zienswijze de berekende waarden na aftrek hanteren in de context van de Wgh. We zullen in deze zienswijze de werkelijke berekende waarden zonder aftrek hanteren in de context van het gemeentelijk geluidbeleid. Het gemeentelijk beleid hanteert immers dezelfde uitgangspunten als de VGGM en noemt de aftrek van 5 dB niet.

vii. Daarnaast is vastgesteld dat de maximum snelheid op de Vergertlaan en de Rijksweg op grote schaal wordt overschreden. Dit betekent dat de werkelijke ervaren geluidsniveaus nog eens 3 tot 4 dB hoger liggen dan de niveaus zonder aftrek.

viii. De Wgh is niet juist toegepast.
Er is, zoals aangegeven, geen rekening gehouden met >300 woningen door inbreiding en met >300 woningen op uitbreidingslocaties anders dan Plakse Weide. Juiste toepassing zal leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB voor veel meer dan 163 woningen en zal dus (als men afziet van verdere maatregelen) moeten leiden tot een Ontwerpbesluit hogere waarde voor veel meer dan 163 woningen.
Daarnaast is geen rekening gehouden met het doel van de Wgh (het voorkomen van geluidhinder). Vaststelling van overschrijding van de voorkeurswaarde zou, voorafgaand aan de vaststelling van hogere waarden, moeten leiden tot een beargumenteerde afweging van brongerichte maatregelen en overdrachtsmaatregelen. In het rapport en in het OB wordt geen enkele poging gedaan om het doel van de wet na te streven en de bedoelde afweging te maken. Er wordt gesuggereerd dat er afgezien van de (ingecalculeerde) geluidswal langs de N810 geen effectieve en proportionele maatregelen zijn. Die zijn er wel degelijk. Zie BIJLAGE 1.
Enkele woningen krijgen nota bene te maken met een geluidsbelasting >60 dB (na aftrek). Dus (veel) hoger dan 65 dB (zonder aftrek en na herberekening i.v.m. inbreidingen etc.)

ix. Er is geen toetsing van de geluidsbelasting van de toekomstige woningen uitgevoerd aan de norm van 53 dB (zonder aftrek), zijnde de bovengrens voor wijken uit het gemeentelijk beleid, uitgevoerd, ook niet voor woningen die niet aan de rand liggen.

x. Gelet op het bovenstaande is het gemeentelijke beleid niet juist toegepast.
Er is geen rekening gehouden met >300 woningen door inbreiding en met >300 woningen op andere uitbreidingslocaties.
Daarnaast is het gemeentelijk beleid niet juist toegepast omdat geluidsbelastingen ten onrechte zijn gecorrigeerd (aftrek van 5 dB) en omdat niet consequent is getoetst aan 53 dB. Het beleid hanteert voor

"woongebieden van de kern Duiven" een bovengrens van 53 dB. Zie hoofdstuk 6 van de nota "Gemeentelijk geluidbeleid Duiven" (2020). Er is getoetst aan 58 dB. De bovengrens van 58 dB is echter alleen van toepassing "bij het opvullen van een open plaats, bij vervangende nieuwbouw of bij nieuwbouw langs hoofdinfrastructuur." De betreffende woningen liggen aan een straat binnen de wijk Plakse Weide en niet aan de Vergertlaan of de Rijksweg.
De werkelijk berekende gevelbelasting ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan loopt in 2030/2035 op tot 63-65 dB (zonder aftrek). De belasting ten gevolge van het verkeer op de Rijksweg is iets lager maar nog steeds veel hoger dan 53 dB.
Er wordt op grote schaal niet voldaan aan de norm voor de buitenruimte (43 dB, zonder aftrek).
Doel van het gemeentelijk beleid is om geluidhinder te voorkomen door het nemen van brongerichte en overdrachtsmaatregelen. Daarvan afzien mag alleen als voldaan wordt aan strenge criteria en voorwaarden. Echter, er wordt gehandeld in strijd met de criteria genoemd in het geluidbeleid. Aan de in het beleid genoemde voorwaarden wordt niet voldaan. Zie onze zienswijze Ontwerpbesluit hogere waarden voor de toepasselijke criteria en voorwaarden van het gemeentelijk geluidbeleid.

f. Deelconclusie voor Plakse Weide:
Het akoestisch onderzoek en het OB houden ten onrechte geen rekening met inbreidingen en uitbreidingen. De geluidsbelastingen omstreeks 2030/2035 worden daardoor onderschat. De berekeningen moeten opnieuw worden uitgevoerd. Het OB moet worden aangepast.
Aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening wordt niet voldaan, omdat er geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Wgh, het gemeentelijk geluidbeleid en de Omgevingsvisie zijn onjuist toegepast. Mogelijke en proportionele maatregelen zijn niet serieus overwogen. Alle woningen met (na herberekening) een hogere gevelbelasting dan 48 (na aftrek) (is >53 (zonder aftrek)) en/of een hogere belasting van de buitenruimte dan 43 dB mogen niet worden gebouwd.
De belasting aan de rand van Plakse Weide loopt volgens de berekeningen op tot >63 dB (zonder aftrek). Na herberekening zal de geluidsbelasting nog hoger zijn.

g. Onze overwegingen voor Lommerweide en Vergert-Oost:
   i. Om de bovengenoemde redenen worden de geluidsbelasting van Lommerweide en Vergert-oost onderschat. Daarnaast zal sprake zijn van een extra verhoging van de geluidsbelasting door reflectie van het geluid tegen de rijtjeswoningen (1x4 en 2x5) en de geluidswal/scherm langs de Vergertlaan. De geluidsbelasting wordt dus onderschat.
   ii. De omliggende wijken Lommerweide en Vergert-oost hebben er belang bij dat de normen voor Plakse Weide worden gerespecteerd. Immers de Wgh-norm van 48 dB (na aftrek) voor Plakse Weide en de gemeentelijke bovengrens voor wijken van 53 dB (zonder aftrek) voor Plakse Weide zullen eraan bijdragen dat ook de geluidsbelastingen voor Lommerweide en Vergert-oost onder 53 dB komen.
   iii. Daarnaast hebben de omliggende wijken belang bij het voorkomen van extra ca. 3 dB ten gevolge van woningbouw op de Plakse Weide/A15 (zoals voorzien in het OB), omdat de geluidsbelasting daar nu al zeer hoog is. Ter

hoogte van Vergertlaan-noord stijgt de berekende waarde (zonder aftrek) van ca 60 dB (huidige niveau)) tot ca 63 dB. Gelet op de Omgevingsvisie Duiven en gelet op haar zorgplicht is de gemeente verplicht om de belangen van de omwonenden mee te wegen en de geluidsbelasting te reduceren tot maximaal 53 dB. Zoals bekend treden bij langdurige blootstelling aan niveaus boven 53 dB ernstige gezondheidsrisico's op. Zie RIVM-rapport 2019-0177. De WHO hanteert de norm van 53 dB omdat al bij 53,3 dB aanmerkelijk slaapverstoring en stressreacties optreden. Langdurige blootstelling leidt o.a. tot hoge bloeddruk met als gevolg een grotere kans op hart- en vaatziekten. Bij kinderen heeft het verhoogde niveau een negatief effect op het leervermogen. De VGGM adviseert in zijn brief van 14 november 2022 aan het college van B&W van Duiven expliciet ook voor de omliggende wijken een geluidsbelasting van 50 dB na te streven.
Voor wat betreft Lommerweide moet daarbij ook de belasting ten gevolge van de A12 en de N810 worden meegewogen (cumulatieve belasting).

iv. Daarnaast hebben de omliggende wijken belang bij naleving van de maximum snelheid op de Vergertlaan en de Rijksweg. Doordat deze massaal wordt overschreden, liggen de werkelijke ervaren geluidsniveaus nog eens 3 tot 4 dB hoger dan de werkelijke berekende niveaus. De gemeente Duiven moet dit probleem z.s.m. oplossen, liefst door de reconstructie van een aantal wegvakken.

v. De doortrekking van de A15 moet als een reconstructie in de zin van de Wgh worden beschouwd. De toename van de geluidsbelasting bedraagt langs de Vergertlaan: 1,8 dB. De gemeente heeft nog geen maatregelen aangekondigd.
Ook woningbouw leidt tot een forse verhoging van de geluidsbelasting op bestaande woningen. In 2030/2035 bedraagt deze verhoging ten gevolge van de Vergertlaan naar schatting 2,4 dB. (Toename Plakse Weide: 1,2 excl. Biezenkampen en inbreidingen. Toename Biezenkampen: 0,6 dB. Toename inbreidingen: 0,6 dB.). Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening zijn maatregelen nodig.
Het gemeentelijk geluidbeleid geeft aan dat, indien bij bestaande woningen de bovengrens van 53 dB wordt overschreden, geluid reducerende maatregelen zullen worden genomen, bij voorkleur gekoppeld aan grotere werken. Doortrekken A15 en woningbouw zijn grotere werken.

vi. Het akoestisch onderzoek en het OB gaan niet in op geluidsoverlast tijdens de aanlegperiode (6 tot 10 jaar) van Plakse Weide.

h. Deelconclusie voor Lommerweide en Vergert-Oost:
Ook de omliggende wijken hebben er belang bij dat de Wgh en het geluidbeleid voor Plakse Weide op de juist wijze worden toegepast.
Aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening wordt niet voldaan, omdat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Gelet op de Wgh, de Wro, de Omgevingsvisie Duiven, haar zorgplicht en het gemeentelijk geluidbeleid zal de gemeente maatregelen moeten nemen om de geluidsbelasting op de woningen aan de rand van Lommerweide en Vergert-oost terug te brengen tot maximaal 53 dB.
Voor wat betreft Lommerweide moet daarbij ook rekening worden gehouden met de belasting ten gevolge van de A12 en de N810 (cumulatieve belasting).

De projectontwikkelaar dient een plan te maken om (geluids)overlast tijdens de bouw zo veel mogelijk te beperken. Dit plan moet worden afgestemd met de stichting Leefbaarheid 3Wijken.

i. Conclusie en zienswijze:
Het akoestisch onderzoek en het OB houden ten onrechte geen rekening met inbreidingen en uitbreidingen tot 2030/2035. En waarschijnlijk ook niet met reflectie van de rijtjeswoningen en van de geluidswal/scherm langs de Vergertlaan. De geluidsbelastingen worden dus onderschat. De berekeningen moeten opnieuw worden uitgevoerd. Het OB moet worden aangepast.
Aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening wordt niet voldaan, omdat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (artikel 3.1 Wro), noch op Plakse Weide noch aan de rand van de omliggende wijken.
Om genoemde redenen zijn de Wgh en het gemeentelijk geluidbeleid onjuist toegepast voor Plakse Weide. Mogelijke en proportionele maatregelen zijn niet serieus overwogen. De woningen met (na herberekening) een hogere belasting dan 48 (na aftrek) (is >53 zonder aftrek) mogen daarom zonder overtuigende motivering niet worden gebouwd.
Ook de omliggende wijken hebben er belang bij en profijt van dat de Wgh en het geluidbeleid voor Plakse Weide op een juist wijze worden toegepast. Daarnaast moet, om eerder genoemde redenen, de gemeente maatregelen nemen om de geluidsbelasting op de woningen aan de rand van Lommerweide en Vergert-oost terug te brengen tot maximaal 53 dB.
De projectontwikkelaar dient een plan te maken om (geluids)overlast tijdens de bouw zo veel mogelijk te beperken. Dit plan moet worden afgestemd met de stichting Leefbaarheid 3Wijken.

11. Stank en gezondheid

a. Notitie Geurbelasting (De Roever, mei 2023) beoordeelt de beperkingen die voortvloeien uit de nabijheid van de varkenshouderij aan de Laarstraat
    i. De notitie kiest als basis: de Wet geurhinder en veehouderij en de Regeling geurhinder en veehouderij. Hieronder kortheidshalve aangeduid met Wet geurhinder
    ii. De resultaten in de notitie wijken aanmerkelijk af van de resultaten in "Notitie geurbelasting Plakse Weide Duiven" (De Roever, dec 2021). In het laatste rapport ligt een groter deel van het plangebied binnen de geurcontour van 3 OU/m3. De verschillen worden niet verklaard
    iii Bij opstellen ruimtelijke plannen moet worden gewaarborgd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De normen uit de Wet geurhinder voor binnen de bebouwde kom zijn: 3 OU/m3 (concentratiegebied), 2 OU/m3 (geen concentratiegebied). De norm uit de gemeentelijke verordening is: 3 OU/m3 (voor wijken in de kern van Duiven, incl. Plakse Weide).
    iv. Een deel van het plan ligt binnen 250 meter van het bouwvlak van de varkenshouderij. De geurcontour van 3 OU/m3 loopt over het plangebied. De Wet geurhinder geeft aan dat in die zones niet gebouwd mag worden.
    v. De notitie baseert zich op (achterhaalde) referenties (PRA Odourat, 2001) en (GGD, 2002) om de kwaliteit binnen de geurcontour van 3 OU/m3 te duiden. De notitie houdt geen rekening met de normen uit de Wet

geurhinder, met gezondheidsrisico's en met recente adviezen van experts, zoals die van de GGD.

b. De VGGM schrijft in haar brief van 14 november 2022 aan het college van B&W:
   i. Geen woningen bouwen binnen 250 meter van het bouwvlak van de varkenshouderij i.v.m. de gezondheidsrisico's t.g.v. fijnstof en endotoxinen.
   ii. De geurbelasting op de te bouwen woningen mag maximaal 2 OU/m3 bedragen.

c. In het OB lezen we:
   i. De hoogst berekende voorgrondbelasting binnen het plangebied bedraagt 5,5 OU/m3 . Dit is ter plaatse van het meest oostelijke bouwvlak. Ter plaatse van de overige bouwvlakken is de geurbelasting 5,0 OU/m3 of lager. In het onderzoek is toegelicht dat de geurnorm voor geurgevoelige objecten binnen het plangebied 3,0 OU/m3 bedraagt.
   ii. Binnen de "Milieuzone – geurzone" mogen geen woningen worden gebouwd. Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van dit verbod indien ter plaatse van de toekomstige woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en indien de omliggende veehouderijen niet in onevenredige mate worden belemmerd. De "Milieuzone – geurzone" wordt bepaald door de 3 OU/m3 geurcontour.

d. Onze overwegingen:
   i. De notitie is sterk gekleurd door afwijkende berekeningen en achterhaalde referenties. Het OB heeft geen boodschap aan de normen uit de Wet geurhinder, de gemeentelijke geurverordening, aan het advies van de VGGM en aan gezondheidsrisico's.
   ii. De notitie en het OB bagatelliseren de situatie tussen de 3 OU/m3 en 6 OU/m3 contouren. Bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost hebben zich 10 jaar lang (van 2003 tot 2013) in deze situatie bevonden. Deze was onleefbaar. Gelukkig werd de varkenshouder, na een interventie van de Raad van State, destijds door de gemeente gedwongen om een luchtwasser in bedrijf te nemen. Sindsdien is de situatie aanmerkelijk verbeterd. De wijken liggen nu net buiten de 3 OU/m3 contour.

e. Conclusie en zienswijze:
   Om bovengenoemde redenen voldoet het OB niet aan de Wet geurhinder en de gemeentelijke geurverordening. De gemeente vult haar zorgplicht (Wpg, Omgevingswet) niet in.
   Wij vinden dat de normen (2 en 3 OU/m3), genoemd in de Wet geurhinder en de gemeentelijke geurverordening, en het advies van de VGGM serieus genomen moeten worden. De grens van de "Milieuzone – geurzone" dient samen te vallen met de 2 OU/m3 contour, zoals berekend in 2021. Er mag niet worden gebouwd binnen de 2 OU/m3 contour. De afwijkingsbevoegdheid van het bouwverbod binnen de "Milieuzone – geurzone" moet worden geschrapt (zie par. 5).
   Gelet op de gemeentelijke zorgplicht mag sowieso niet worden gebouwd binnen 250 m afstand van het bouwvlak van de varkenshouderij. Dat zou een aanmerkelijk gezondheidsrisico opleveren.

12. **Economische uitvoerbaarheid van het OB**
    a. In het OB lezen we:
        i. Ontwikkelaars gaan voor eigen rekening en risico over tot de ontwikkeling en realisatie van het plan.
        Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening is de verplichting ontstaan om, indien sprake is van ontwikkelingen waarvoor de gemeente redelijkerwijs kosten moet maken, bijvoorbeeld voor de aanleg van voorzieningen van openbaar nut, deze moeten worden verhaald op de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar. Het kostenverhaal door de gemeente is met een anterieure overeenkomst verzekerd.
    b. Onze overwegingen:
        i. De anterieure overeenkomst is niet openbaar. Zijn de voorwaardelijke verplichtingen financieel gedekt? Hoe worden de kosten gedekt van maatregelen, die noodzakelijk zijn op grond van wetgeving en/of beleid, onlosmakelijk zijn gekoppeld van het plan, maar buiten het plangebied vallen? Te denken valt o.a. aan de in deze zienswijze genoemde kosten voor maatregelen op het gebied van verkeer, verkeersveiligheid en geluid.
        ii. Plakse Weide wordt in twee fasen gerealiseerd. Fase 2 betreft het gebied dat is gelegen binnen de geurcontour van de varkenshouderij aan de Laarstraat. Pas wanneer aangetoond kan worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, mogen daar woningen worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen.
        iii. Onduidelijk is of de projectontwikkelaar de gronden van het plangebied al in bezit heeft. Als dat niet zo is, dan is onduidelijk of projectontwikkelaar en eigenaar (de varkenshouder) een onherroepelijke overeenkomst hebben over tijdige overdracht van de grond.
        iv. De projectontwikkelaar is kennelijk niet in staat (geweest) om de "witte vlek" te verwerven, terwijl ook dit stuk grond in bezit is van de varkenshouder en terwijl met dit stuk grond erbij verder van de hoofdinfrastructuur afgebouwd zou kunnen worden, zodat een deel van de (geluids)problematiek zou kunnen worden opgelost. Zie ook par. 3. Wij beschouwen dit als een teken aan de wand.
    c. Conclusie en zienswijze:
    Om hierboven aangegeven redenen is onduidelijk of het plan economisch uitvoerbaar is. Wij vinden het OB economisch niet uitvoerbaar, zolang bovenstaande vragen niet zijn beantwoord.

13. **Beknopte weergave totale zienswijze**
De verschillende thematische (deel)zienswijzen bij elkaar genomen leveren het volgende beeld op.
    a. Wij zijn van mening dat geen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, noch op Plakse Weide, noch in de omliggende wijken. Het OB voldoet niet aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wro).
    b. Er heeft geen goede belangenafweging plaatsgevonden, zoals bedoeld in artikel 3:4, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De belangen in het kader van veiligheid en gezondheid worden a priori ondergeschikt geacht aan het belang om zoveel mogelijk woningen te bouwen op een beperkt grondgebied, dat ligt ingesloten tussen drukke verkeerswegen.

c. Doordat het OB zich baseert op onvolledige, onzorgvuldige en gekleurde onderzoeken (cq. onderzoeksrapporten) en doordat een aantal adviezen zijn genegeerd, is het OB in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb. Voorbeelden:
    i. De verkeersintensiteiten en geluidsbelastingen worden onderschat. Zie par. 8 en par. 10.
    ii. Het advies van de VGGM wordt genegeerd. De VGGM pleit onder meer voor een bouwverbod binnen de 2 OU/m3 contour. Zie par. 11.

d. Een aantal planregels is te ruim geformuleerd, hetgeen is strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Voorbeelden:
    i. Binnen de bestemming "Groen" zijn wegen, straten, speelplekken en uitkijkpunten toegestaan. Deze functies moeten worden uitgezonderd. Zie par. 6.
    ii. Binnen de bestemming "Wonen" zijn straten, wegen en parkeervoorzieningen toegestaan. Deze functies moeten worden uitgezonderd. Zie par. 7.

e. Op verschillende onderdelen wordt afgeweken van wetten, beleid en normen, zonder dit voldoende te motiveren. Hiermee is het OB in strijd met het motiveringsbeginsel, zoals bedoeld in artikel 3:46 Awb. Voorbeelden:
    i. Wgh en het geluidbeleid worden onjuist toegepast. Zie par. 10.
    ii. Wet geurhinder wordt onjuist toegepast. Zie par. 11.

f. Het OB is maatschappelijk niet uitvoerbaar. Zonder aanvullende maatregelen op het gebied van verkeer(sveiligheid) en geluid is er onvoldoende draagvlak voor het plan. Door het gebrekkige participatieproces hebben gemeente en de projectontwikkelaar deze geluiden onvoldoende opgepikt. Zie par. 4.
Aan het bestemmingplan Plakse Weide moet, in samenspraak met de bewoners van Duiven, onlosmakelijk een pakket maatregelen worden gekoppeld. Het betreft een plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid:
    i. Maatregelen om verkeersknelpunten (Vergertlaan, de kruising Vergertlaan/Rijksweg en de kruising Vergertlaan/Schapenweide) te voorkomen. Eén van de maatregelen is "Afleiden Verkeer". Zie par. 8. Deze maatregel zorgt ook voor een aanmerkelijke reductie van de geluidsoverlast op de woningen in de drie wijken.
    ii. Maatregelen om de berekende geluidsbelasting op de woningen (Plakse Weide, Lommerweide, Vergert-oost) terug te brengen tot maximaal 48 dB (na aftrek) en 53 dB (zonder aftrek) en die voor de buitenruimten terug te brengen tot maximaal 43 dB. Zie par. 10.
    iii. Maatregelen aan verschillende wegvakken om overschrijding van de maximum snelheid op Vergertlaan en Rijksweg te voorkomen. Doordat deze op grote schaal wordt overschreden, liggen de werkelijke ervaren geluidsniveaus nog eens 3 tot 4 dB hoger dan de zonder aftrek berekende niveaus.
    iv. Maatregelen om het langzaam verkeer veilig te geleiden langs de Rijksweg en over de rotonde Vergertlaan/Rijksweg, o.a. een dubbelzijdig fietspad aan noordkant van Rijksweg. Maatregelen om te voorkomen dat fietsers de Vergertlaan oversteken. Maatregen om te borgen dat fietsers veilig de N810 kunnen oversteken ter hoogte van de Laarstraat en de Rijksweg ter hoogte van de ontsluitingsweg Plakse Weide. Zie par 8.

g. Wij hebben nut en noodzaak aangegeven van het op grotere afstand bouwen van de Vergertlaan en de Rijksweg (par. 10).
h. Het is onduidelijk of het plan economisch uitvoerbaar is. Wij vinden het OB economisch niet uitvoerbaar, zolang de door ons geformuleerde vragen niet zijn beantwoord. Zie par. 12.
i. Als alternatief voor één of meer van de genoemde maatregelen kan men overwegen (een deel van) de woningen op een andere locatie te bouwen. Zie par. 3.
j. Wij zullen niet nalaten de gemeente Duiven zo nodig te dwingen om de door ons noodzakelijk geachte maatregelen het kader van verkeersveiligheid en gezondheid (i.c. het plan Verkeer(sveiligheid)& Geluid) uit te voeren, eventueel met behulp van het opleggen van een dwangsom.

Hoogachtend,

Duiven, 18/7/23

[redacted]

Namens deze:

[redacted]

6921 JA [redacted]
(Voorzitter)

[redacted]

6921 SH [redacted]
(Secretaris)

[redacted]

6921 TE [redacted]
(Penningmeester)

[redacted]

[redacted]

BIJLAGE 1: Effectieve en proportionele Verkeers- en geluidsmaatregelen

Prognose intensiteit Vergertlaan-noord omstreeks 2035:

Bronnen	Intensiteit ((bewegingen/etmaal)	Delta	Intensiteit 2035
Prognose 2030 incl. A15 en PW (Goudappel (feb 2022))	19100 (2030) (incl. A15 en PW)	1%/j autonome groei	20000
Inbreidingen	50% van 6x(>300)	idem	1050
Biezenkampen	50% van 6x300	idem	950
Totaal			22000

Tabel 1: Prognose intensiteit Vergertlaan-noord omstreeks 2035. Aannamen identiek aan (Goudappel, februari 2022).

Effectieve en proportionele verkeersmaatregel ("Afleiden verkeer"):

Bronnen	Intensiteit 2035 (Vergertlaan-noord, bew/etmaal)	Geluid 2035 (Vergertlaan-noord, dB)
Prognose 2035 • 22000: zie tabel 1 • 63 a 65 dB (Milieuadviseur, mei 2023) • 1,1 dB t.g.v. inbreidingen en Biezenkampen	22000	65,1
Beter benutten Westsingel (Goudappel, februari 2016)	-4300	-2,4
Ontsluiten Plakse Weide op N810 • 60%x1800 verkeersbewegingen minder	-1200	-0,6
Doortrekken Heiliglandsestraat cf Netwerkanalyse, rekening houdend met ontsluiting Plakse Weide op N810	-4000	-2,2
Totaal	13100	59,9[1]

Tabel 2: Effectiviteit "Afleiden verkeer". De maatregel is proportioneel want de capaciteit Vergertlaan is maximaal 20000 verkeersbewegingen/etmaal (Goudappel, feb 2022). Bovendien heeft de gemeente middelen toegezegd gekregen van het rijk (vooralsnog 1.6 miljoen euro). En de provincie wil meewerken aan doortrekken HLS en ontsluiting PW op N810, zeker bij doortrekken A15. De maatregel illustreert de samenloop van verkeer en geluid.

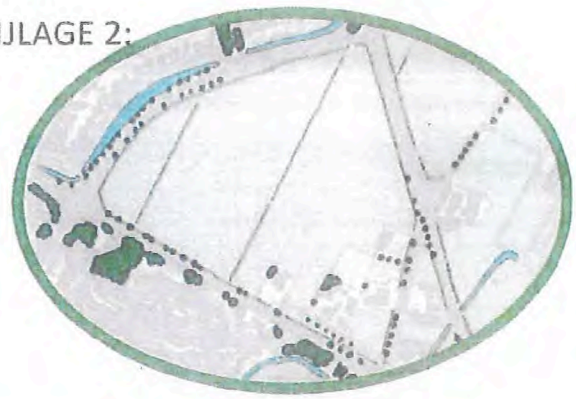
Effectieve en proportionele geluidsmaatregelen:

Maatregel	Reductie geluidsbelasting (dB)	Opmerking
"Afleiden verkeer" (zie tabel 2)	-5	Vergertlaan-noord 2035
Stiller asfalt (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-5	Rijksweg
	-2	Vergertlaan-noord
Verdubbeling afstand tussen weg en woningen (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-4	Plakse Weide
Maximum snelheid 30 km/u (untitled (anteagroup.nl))	-4	Overal
Geluidsscherm (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-10 (of meer)	Vergertlaan-noord (N810 tot SW)

Tabel 3: Effectiviteit geluidsmaatregelen. "Afleiden verkeer" is proportioneel (zie tabel 2). Op Vergertlaan ligt thans stil asfalt (dunne deklaag A met Cwegdek -2,9 (Infomil)). Dit moet omsteek 2025 worden vervangen. Op de Rijksweg ligt nog geen stil asfalt. Er zijn mengsels (bewezen techniek) met een Cwegdek tot -6 (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM), bijvoorbeeld ZSA-SD met een Cwegdek van -5,1 (bron: KWS.nl). Vergroten afstand tussen weg en woningen Plakse Weide is proportioneel. Immers, er zijn alternatieve locaties voor de woningen: "witte vlek" en Biezenkampen. Verlagen maximum snelheid en plaatsen geluidsscherm zijn bij gegeven geluidsbelastingen proportioneel en worden breed toegepast.

[1] Validatie: ca 13000 verkeersbewegingen bij ca 60 dB is in overeenstemming de huidige situatie.

BIJLAGE 2:



BIJLAGE (bij brief dd 19 sept 2021 aan wethouder/projectontwikkelaar)

Bewonersgroep Lommerweide gaat voor leefbare wijken:

- Plakse Weide
- Lommerweide
- Vergert-Oost

Woningbouw op de Plakse Weide?

Ja, op de volgende voorwaarden:

Geluid en luchtkwaliteit

- Niet nog meer geluidsoverlast van de N810 en Vergertlaan, ook niet indirect t.g.v. reflectie door hoogbouw, geluidsschermen, dove gevels ed. Goede luchtkwaliteit.
- De wettelijke voorkeurswaarden en de gemeentelijke ambitiewaarden zijn van toepassing, ook aan de randen van de wijken.
- De geurverordening wordt niet gewijzigd; de geurnorm wordt niet versoepeld.

Verkeer

- Geen hogere verkeersintensiteit op de Vergertlaan, ook niet tijdens de spits.
- Vlotte en veilige ontsluiting van Lommerweide en Plakse Weide.

Welstand en duurzaamheid

- De eisen, destijds gesteld aan de 'entree van Duiven', zijn ook van toepassing op het stedenbouwkundig plan voor Plakse Weide.
- Het plan past bij het dorpse karakter van Duiven en kent weinig hoogbouw en veel groen. Het geeft langs de Vergertlaan invulling aan de landschappelijke overgang naar het buitengebied.

Participatieproces

- De bewonersgroep is een volwaardig gesprekspartner bij de planvorming.
- De bewonersgroep begeleidt mede de onderzoeken, die de projectontwikkelaar laat uitvoeren op het gebied van verkeer, geluid en luchtkwaliteit.

Ontwerp-ideeën

- Ontwerpen in lijn met de woondeal Arnhem/Nijmegen en de regionale verstedelijkingsstrategie: Plakse Weide vormt de landschappelijke overgang naar het buitengebied, versterkt de groene leefomgeving en is ruim en gevarieerd van opzet (kleine volumes, meer dan 100 m^2 groen per woning). Het aantal woningen volgt uit het ontwerp.
- Spiegelbeeldig bouwen langs de Vergertlaan. Water en groen toepassen als buffer, randbebouwing van vrijstaande woningen.
- Niet bouwen binnen de stankcirkel van 3 OUE/m^3.
- Beperken van het verkeer op de N810 en de Vergertlaan: Rijksweg doortrekken richting Zevenaar, Plakse Weide ontsluiten direct op de N810.
- Beperken snelheid op de N810 en de Vergertlaan. Verbeteren geluidswal Lommerweide/N810, iets doortrekken (scherm) langs de Vergertlaan.

BIJLAGE 3: Pijnpuntennotitie (Bewonersgroepen Lommerweide en Vergert-Oost, jan 2022)

~~Niet bijgevoegd: Reeds in het bezit van college en gemeenteraad~~.

Aan: Wethouders Spaargaren en Goossen **Voorlopig/versie 2.0**
Van: Bewonersgroep Lommerweide
Betreft: Pijnpunten ontwikkelplan Plakse Weide (dd 24/12/2022)
Datum: 31 januari 2022

Inleiding

De bewonersgroep Lommerweide is niet tegen woningbouw op de Plakse Weide en is niet alleen gericht op eigenbelang; de groep wil de leefbaarheid bevorderen. Daarom luidt de missie van de bewonersgroep: "Opdat Lommerweide leefbaar blijft en Plakse Weide leefbaar wordt".
In lijn met de missie heeft de bewonersgroep een aantal standpunten geformuleerd over leefbaarheidsaspecten zoals geluid, luchtkwaliteit, verkeer, welstand/duurzaamheid en landschap. De standpunten zijn te vinden op de website lommerweide.nl en zijn door vertegenwoordigers van de bewonersgroep ingebracht tijdens het participatieproces.

De bewonersgroep heeft op 19 januari 2022 kennis kunnen nemen van het ontwikkelplan Plakse Weide en de daarbij behorende onderzoeken (verkeer, geluid, geur). Het ontwikkelplan en de onderzoeken zijn sinds 19 januari ook te vinden op de gemeentelijke website.

Hieronder treft u onze voorlopige reactie aan op het ontwikkelplan en de onderzoeksrapporten. De reactie heeft betrekking op het zg voorkeursmodel. Eerdere modellen zijn voorafgaand aan de participatietraject ontwikkeld. Deze beschouwen wij als proefballonnetjes. Ze scoren op alle leefbaarheidsaspecten slechter en zijn voor de bewonersgroep niet acceptabel.
De bewonersgroep had het ontwikkelplan graag willen toetsen aan een vooraf samen met de gemeente ontwikkeld toetsingskader. De gemeente vond dat helaas geen goed idee. Hieronder gebruiken we daarom onze standpunten (voorwaarden, ontwerpideeën) als toetsingskader.

Pijnpunten

Proces:

In het kader van het participatieproces heeft de projectontwikkelaar (PO) twee bewonersavonden georganiseerd. Zowel potentieel toekomstige bewoners als omwonenden van Plakse Weide (PW) waren voor die avonden uitgenodigd. Daarnaast heeft PO (op verzoek van de bewonersgroep) twee korte bijeenkomsten met vertegenwoordigers van de bewonersgroep georganiseerd.

De eerste bewonersavond heeft PO gebruikt om reclame te maken voor het project. Tijdens de tweede bewonersavond en de beide andere bijeenkomsten heeft PO input van omwonenden verzameld. Echter, een gesprek met de omwonenden/bewonersgroep over de verzamelde input en een reflectie op de verwerking van de input hebben nooit plaatsgevonden. Pogingen om tot een gesprek te komen werden afgekapt onder het motto "We hebben u gehoord".
De bewonersgroep is, ondanks uitdrukkelijke verzoeken daartoe, niet betrokken geweest bij de onderzoeken, noch bij de onderzoeksvraag noch bij de begeleiding. De omwonenden hebben tot 19 januari geen inzage gekregen in de resultaten van de onderzoeken. De onderzoeken zijn dus eenzijdig door PO aangestuurd en begeleid.

Conclusie: omwonenden en de bewonersgroep zijn geen volwaardig gesprekspartner geweest bij de planvorming. De vertegenwoordigers van de bewonersgroep hebben geen ruggespraak kunnen houden met hun achterban over een concept ontwikkelplan of concept onderzoeksrapporten. PO heeft kennelijk de participatie beschouwd als niet meer dan een verplicht nummer.

Bij een doorgetrokken A15, een verbrede A12 en verdere groei van Duiven past een update van de verkeerskundige visie van provincie en gemeente: de N810 moet worden beschouwd als deel van de ring Duiven.

- Gelet op de manco's van het verkeersonderzoek en de aanvechtbare aannamen van het geluidsonderzoek, geven de resultaten van het geluidsonderzoek geen goed beeld van de problemen. Daarnaast mist het onderzoek een aantal facetten, zoals reflectie, werkelijke snelheid wegverkeer en werkelijke percentage vrachtwagens.

Geur:

- PO speculeert op een aanmerkelijke versoepeling van de geurnorm voor PW (tot 6 OUE/m3). De landelijke norm voor een dergelijke wijk ligt op 3 OUE/m3. Deze norm is ook van toepassing op alle bestaande woonwijken in de kern Duiven. De ervaring in Lommerweide en Vergert-Oost heeft geleerd dat >3 OUE/m3 leidt tot een onleefbare situatie.
- Gelet op de jurisprudentie is de kans groot dat de tweede fase PW niet gebouwd kan worden zolang de geuremissie van de varkenshouderij niet vermindert.

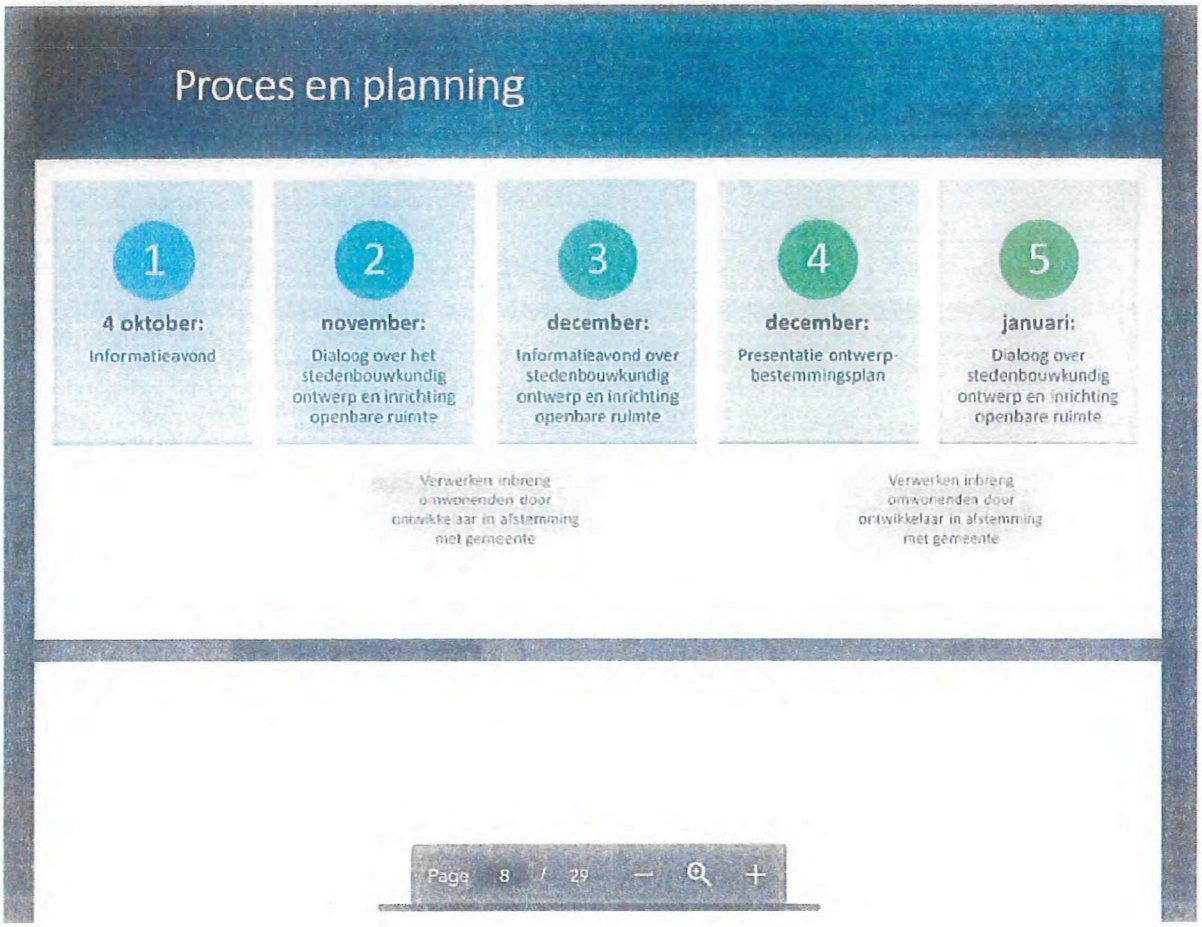
Welstand, duurzaamheid en landschap:

- Voor wat betreft het aspect welstand/duurzaamheid/landschap heeft PO wel geluisterd naar de input van de omwonenden. Bij het voorkeursmodel wordt ten opzichte van de eerdere modellen langs de Vergertlaan meer recht gedaan aan het principe van gespiegeld bouwen. Toch is er nog ruimte voor verbetering. Er wordt nog niet voldaan aan de eisen, die destijds zijn gesteld aan de "entree van Duiven". In de schets staan nog een appartementengebouw van vier lagen en rijtjeshuizen ingetekend in plaats van vrijstaande woningen.
  Gelet op het gewenste dorpse karakter en de gewenste overgang naar het landelijk gebied heeft de bewonersgroep steeds gepleit voor appartementen van maximaal drie tot vier lagen, centraal gelegen in het plan.
- De PO is gevraagd langs de Vergertlaan invulling te geven aan de conform het regionaal beleid vereiste landschappelijke overgang naar het buitengebied (komgronden), mede omdat een dergelijke overgang aan de noordzijde van PW moeilijk te realiseren is. Het plan zou zodoende ook een versterking kunnen betekenen van de groene infrastructuur van Duiven, waar de Vergertlaan deel van uitmaakt. Dit is nog onvoldoende gebeurd.
- De plas-dras-strook langs de Vergertlaan wordt mede ingericht als speelplek. Gelet op de daarmee samenhangende veiligheidsrisico's voor kinderen en gelet op de geluidsniveaus en de slechte luchtkwaliteit ter plaatse, is dit een onzalig idee. De uitkijkpost is om dezelfde redenen niet handig gepositioneerd en is bovendien uit oogpunt van privacy (achtertuinen Achterste Weide) onacceptabel. Men heeft zich kennelijk niet afgevraagd waarop uitgekeken wordt.

BIJLAGE 4: Participatieproces uitwerking ontwikkelplan

(uit presentatie projectontwikkelaar op 4 oktober 2022)

Voorafgaand aan de tervisielegging van het OB zijn alleen de bijeenkomsten 1 en 2 georganiseerd.



BIJLAGE 5: Brief provincie Gelderland (over ontsluiting Plakse Weide en veilige fietspaden)



provincie Gelderland

BIJLAGE 6: Ontwerp-richtlijnen voor de Fanfare en de Achterste Weide (1993)



gemeentewerken

postbus 0
6920 AA Duiven
Rijnweg 36
tel. 08263 - 8111
fax 08263 - 63581

ONTWERP-RICHTLIJNEN

Particuliere kavels Lemmerweide

TAMBOER - kavels LM34 t/m LM40
FANFARE - kavels LM41 t/m LM58
ACHTERSTE WEIDE - LM37 t/m LM61

- Gelet op de omgeving en de ontwikkeling van het plangebied is alleen eigentijdse bouwarchitektuur toegestaan (geen landhuis- of boerderijstijl).

- Er dient een ruime openheid te zijn tussen de bouwplannen voor vrijstaande woningen.

- Om een vast ritme in openheid te verkrijgen dienen bij vrijstaande woningen de bijgebouwen aan de noord-/noordoostzijde te worden gesitueerd.

- In verband met de schuinliggende dakhellingsvlakken en voor de uitbreiding van de bouwmassa vallende bouwvolume te worden gesitueerd (bijv. bungalow in L-long met platdak is onvoldoende).

- De bouwhoek van de bijgebouwen dient in het verlengde ondergeschikt te zijn aan de bouwhoek van het hoofdgebouw.

- De kaprichting van de gevelbreedte en dakvorm is in principe vrij, mits afgestemd op het omgeving en de voldoende inpassing gekozen met de kolenalmgen (geen grote contrasten).

- Op deze bouwkavels LM41 t/m LM54 aan de Fanfare en LM57 t/m LM61 aan de Achterste Weide mogen alleen vrijstaande woningen gerealiseerd worden.

Duiven, 11 januari 1993

Vastgesteld door
Burgemeester en Wethouders

d.d. 28 januari 1993.

ls/PV/
ls/ltr/

ter kennisgeving
aangenomen

BIJLAGE 7: Bijdrage bewonersgroepen tweede themabijeenkomst Plakse Weide (dec 2022)

Geachte leden van de gemeenteraad van Duiven,

- Bouwen? Ja, mits leefbaar! Dat is ons motto. Want het gaat natuurlijk niet om bouwen, maar om wonen en leven. Mensen moeten kunnen wonen en leven. Onze boodschap hebben we vorig jaar vertaald in leefbaarheidsaspecten: veiligheid, verkeer, geluid, geur, landschap/duurzaamheid. De onderliggende relevante vragen voor Lommerweide (LW), Vergert-Oost (VO) en Plakse Weide (PW) zijn:
  - Kunnen kinderen veilig spelen, veilig naar school fietsen?
  - Kunnen ouders vlot de wijk uit naar hun werk of staan ze meteen in de file?
  - Liggen we straks wakker of worden we ziek door geluidsoverlast?
  - Hebben we hogere kans op luchtwegaandoeningen (fijnstof en stikstof)?
  - Zitten er mensen in de stank van de varkensboer?
  - Is er aandacht voor welstand, duurzaamheid en landschap?
- Hoe pakt de gemeente onze boodschap op?
  - Aanvankelijk goed. Maart: Thema-avond PW: toezegging: gemeente maakt Netwerkanalyse en Plan Verkeer&Geluid gekoppeld aan bestemmingsplan PW
  - September: info-avond: presentatie concept resultaten Netwerkanalyse:
    - Intensiteit Vergertlaan (VL): 9000 (1998) -> 12000 (nu) -> 20000 (2030)
    - Duidelijke knelpunten: Vergertlaan, VL/Rijksweg, VL/Schapenweide
    - Helpt turborotonde Rijksweg/VL? Neen, knelpunten worden groter!
    - Alternatieven, zoals doortrekken Heiliglandsestraat, zijn wel kansrijke oplossingsrichtingen. Echter: provincie zou die niet accepteren
  - Sinds oktober is de gemeente stil:
    - Onze vragen worden niet beantwoord
    - Wel mededeling: plan Verkeer&Geluid wordt losgekoppeld van bestemmingsplan PW. Zonder overleg of motivering
    - Krijgen we een bestemmingplan PW zonder dat de (toekomstige) randvoorwaarden voor verkeer en geluid bekend zijn? Krijgen een bestemmingsplan met tijdelijke oplossingen? Kan niet, mag niet
  - Een groot lichtpuntje voor ons en voor u: provincie wil wel meewerken aan het doortrekken van de Heiliglandsestrat. Provincie heeft ons meegegeven:
    - "VL is straks heel druk, drukker dan menige provinciale weg"
    - "Doortrekken HLS is logische keuze"
    - "Duiven moet daarbij voortouw nemen. Financiering deels t.l.v. rijk."
- Hoe pakt de Projectontwikkelaar onze boodschap op?
  - Weten we niet: geen overleg, geen antwoord op vragen
  - We weten wel: PO benut onze ontwerp-ideeën (witte vlek, afstand tot hoofdinfra) niet. Hij denkt alleen in het nu, niet 10 jaar vooruit. Hij tornt aan Ontwikkelplan: stenigere randbebouwing, meer bouwlagen, gevaarlijke fietsroutes , ontoereikende WHH...
- Kortom: Wij hebben grote zorgen en redelijke wensen, verpakt in een boodschap. Daarom roepen wij (namens de twee bewonersgroepen van samen 100 gezinnen) u op om onze boodschap serieus op te pakken en niet alleen verantwoordelijkheid te nemen voor bouwen, maar ook voor wonen en leven op LW en in VO (en ook op PW).

BIJLAGE 8: Doel Stichting Leefbaarheid 3Wijken

[redacted]

BIJ NOTARIELE AKTE
D.D. 02 JUNI 2023
VERLEDEN VOOR [redacted]
NOTARIS TE ERMELO

Naam en Zetel
Artikel 1
1. De stichting heet: 'Stichting Leefbaarheid 3Wijken'.
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Duiven.

Doel
Artikel 2
1. Het doel van de stichting is:
   a. het bevorderen van de leefbaarheid (verkeer, verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid, veiligheid openbaarheid, geluidsoverlast, stankoverlast, wildgroei, duurzaamheid, groene kwaliteit en dergelijke) van de in de gemeente Duiven gelegen wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plaise Weide;
   b. het belangrijken van de belangen van de (toekomstige) bewoners en bewonersgroepen van de wijken genoemd onder a. van dit lid.
2. De stichting heeft ook tot doel het verrichten van alle verdere handelingen, die met het hier voor genoemde doel in de ruimste zin verband houden of daarvoor bevorderlijk kunnen zijn.
3. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
   a. het onderhouden van contact met bewoners en bewonersgroepen;
   b. het zorgen dat de drie wijken zich vertegenwoordigd voelen in het bestuur (Zelzaag Plaise Weide in oprichting is, informeren de stichting de nieuwe bewoners (nieuwsbrief, website) en stimuleert de stichting deze tot de oprichting van een bewonersgroep en het leveren van een bestuurslid. Zodat Plaise Weide een bestuurslid levert, zal de secretaris de belangen van deze wijk behartigen.);
   c. het monitoren van de leefbaarheid van de wijken en de ontwikkelingen, die invloed kunnen hebben op de leefbaarheid;
   d. het communiceren met relevante partijen, zoals projectontwikkelaars, bedrijven en overheden;
   e. het inschatten, zo veel mogelijk gebaseerd op wetenschappelijke kennis, van de situatie en van de gevolgen van de ontwikkelingen;

   f. het delen van kennis met bewoners(groepen) en andere relevante partijen;
   g. het beïnvloeden van de situatie en de ontwikkelingen door in contact te treden met relevante partijen zoals overheden;
   h. het nemen van de drie wijken dedicated aan gerechtsprocedures;
   i. het nemen van de drie wijken dedicated van standpunten en/of voeren van juridische procedures, zoals het indienen van bezwaar en/of beroep.

   4. Zittingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden aanvaard.

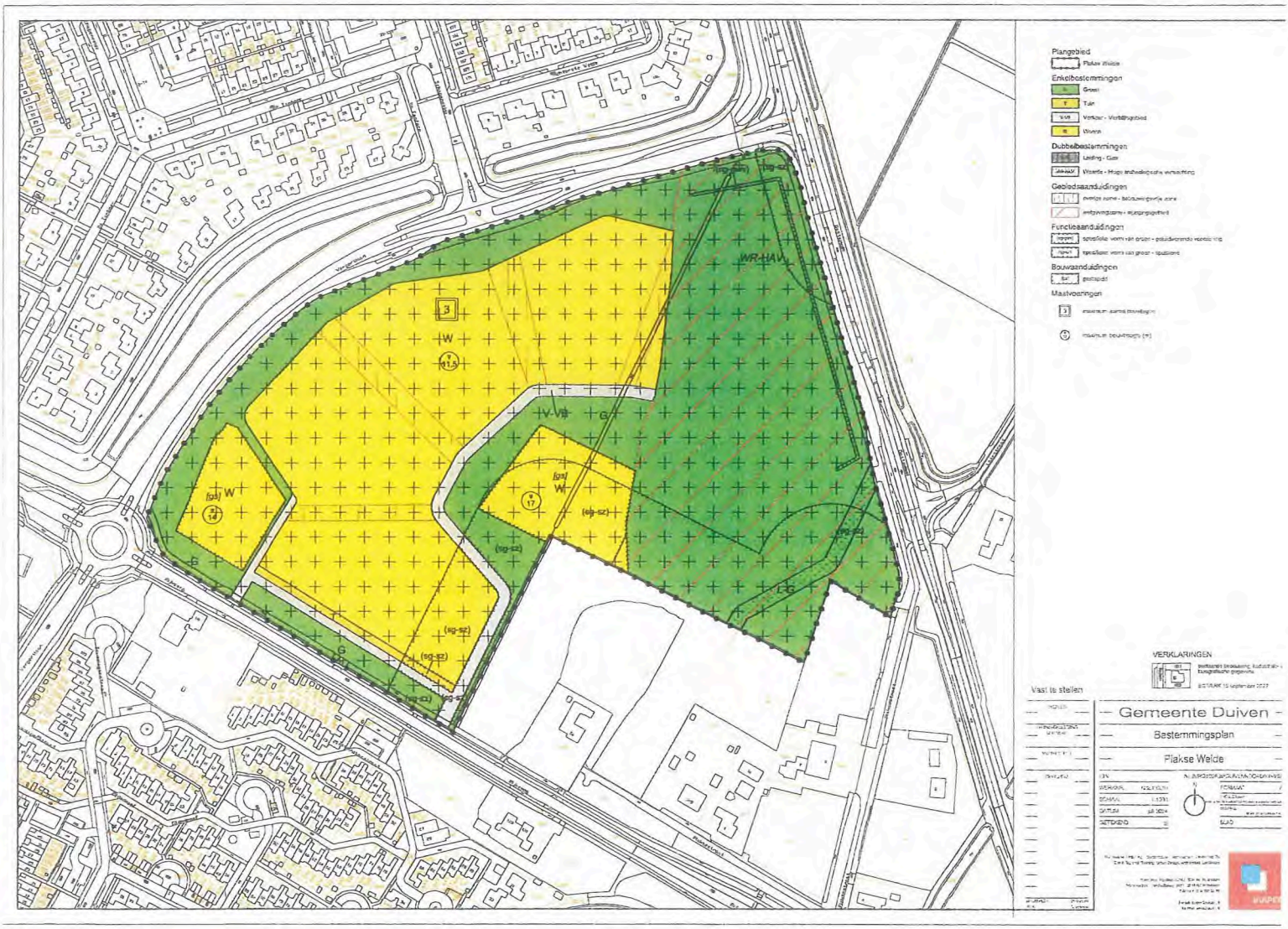
Bestuur; vergaderingen
Artikel 6
1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Duiven of op de plaats als bij de oproeping is bepaald.
2. [illegible]

[redacted]

BIJLAGE 3


De Vaandeldrager
Schapendrift
De Tamboer
De Knuisboog
De Fanfare
Veldpertlaan
Oostsingel
Laanstraat
N810
Arnhemseweg
Rijksweg
Veldpertlaan
Tamboerstraat
Rijksweg
Pluksestraat
Pluksestraat
Zadelmakerstraat

BIJLAGE 4


Plangebied
Enkelbestemmingen
Dubbelbestemmingen
Geluidsaanduidingen
Functieaanduidingen
Bouwaanduidingen
Maatvoeringen
WR-HAV
VERKLARINGEN
Vast te stellen
Gemeente Duiven
Bestemmingsplan
Flakse Welde

8

R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €10,8 PostNL
169 gr. 176042 01-11-2024 09:35
NL



3SRPKS224358815 2500EA 20019

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

AFZ:
Stichting Leefbaarheid 3 wijken
Pla J H.P. Hofs
Toeldmakerstraat 30
6gt 21 JC Duiven