



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 30 maart 2017 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

Voorts aanwezig:

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP).

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom.
De heer Van de Ven is met kennisgeving afwezig.

2. Vragenhalfuur.

Vz geeft aan naar CDA dat hij hun vragen geen vragen vindt voor het vragenhalfuur. De enige relatie m.b.t. vragen t.a.v. gemeenschappelijke regelingen is dat er vanavond gemeenschappelijke regelingen zijn geagendeerd.

DOP dient de volgende vragen in:



D.O.P.

Democratische Onafhankelijke Partij
Opgericht 5 september 1977

www.dopboekel.nl info@dopboekel.nl

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Graag wil de D.O.P. gebruik maken van de mogelijkheid van het stellen van vragen voorafgaand aan de Raadsvergadering van 30 maart 2017.

Onderwerp: Verordening Ruimte.

Vraag 1

Gaat de verruiming van de bouwvlakken, mogelijk gemaakt via de wijzigingsvoorstellen in de Verordening Ruimte, ook een verruiming van het aantal dieren met zich meebrengen en daarmee ook meer gevaren voor de volksgezondheid in onze reeds als veedicht gebied gekwalificeerde gemeente/regio?

Vraag 2

Is uw college van plan om een zienswijze in te dienen op de wijzigingsvoorstellen in de Verordening Ruimte?

Vraag 3

Telkens weer bereiken ons berichten over de gevaren en bedreigingen van de volksgezondheid door de grote concentratie beesten in onze regio. Wij maken ons zorgen en voelen ons verantwoordelijk voor een gezonde leefomgeving voor onze burgers. Graag zien we dat deze zorg meegenomen wordt in een eventuele zienswijze op de Verordening Ruimte. Is uw college bereid dit te doen?

Vraag 4

Is er een directe doorwerking van de wijzigingen in de Verordening Ruimte, met betrekking tot mestbeleid en staldering, op ons omgevingsplan en hoe ziet de doorwerking er dan uit?

Tot zover de vragen. Bij voorbaat dank voor de beantwoording.

Democratische Onafhankelijke Partij,
Namens deze,

Antoinette Heunks



GVB dient de volgende vragen in:

Gemeenschapsbelang

Venhorst - Boekel

ook uw belang!



Gemeenschapsbelang Venhorst- Boekel heeft voor het vragenhalfuurtje raadsvergadering 30 maart 2017 de volgende vragen:

Betreft Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017

Op dit moment ligt het Ontwerp Wijziging Verordening Ruimte 2014 vanaf 17 maart voor de duur van 4 weken ter inzage waarover we vragen hebben;

- Heeft het College de impact van deze wijzigingen voor de gemeente Boekel beoordeeld en wat zijn uw bevindingen?
- Welke wijzigingen hebben een negatieve impact op het gemeentelijk beleid zoals o.a. het gezondheidsbeleid, Kadernota omgevingsplan, Nota Zorgvuldige veehouderij en Vitaal Buitengebied Boekel. Gaat u hierover een zienswijze indienen?
- Welke wijzigingen versterken het gemeentelijk beleid?
- Wat betekent voorgestelde wijzigingen voor het ontwerp omgevingsplan en bijbehorende plan MER waarbij in de berekening rekening is gehouden met 1,5 ha bouwblok i.p.v. 2 – 2,5 ha wat door deze wijziging mogelijk wordt gemaakt?
- Deelt het College onze zorg dat door de gebiedsindeling inzake staldering, waarbij de gemeente Boekel op de grens ligt van drie gebieden, leidt tot verdergaande concentratie van veehouderijen en extra belasting van de grensgebieden? Welke instrumenten heeft het College in handen om dit te voorkomen?

Fractie Gemeenschapsbelang Venhorst- Boekel

Wethouder Van de Loo reageert dat de wijziging o.a. is voortgekomen uit de mestdialoog tussen boeren, burgers en buitenlui om de transitie naar een duurzame veehouderij verder vorm te geven. De wijziging in de Verordening Ruimte heeft invloed op het gevoerde beleid van de gemeente. In het Omgevingsplan zijn bijvoorbeeld kaders gesteld m.b.t. het mestbeleid, maar de gemeente kan ook kiezen voor een verdergaand beleid. Staldering is een mooi instrument om sloop te laten plaatsvinden. Een agrariër kan echter enkel in eigen gebied shoppen. Indien deze agrariër een stal sloopt in Oss, kan hij een stal terugbouwen in bijv. Boekel.



Een bouwvlak kan in het omgevingsplan maximaal 1,5 ha bedragen. Het is mogelijk om in het kader van dierenwelzijn een bouwblok van 2 ha. te verdienen. De gemeenteraad heeft bij een vergroting van het bouwblok altijd het laatste woord. Het college gaat eerst in gesprek met omliggende gemeenten en met de Provincie om te trachten gezamenlijk een zienswijze in te dienen.

- DOP vraagt de wethouder met welke omliggende gemeenten de wethouder het gesprek wil aangaan en zij vraagt of de zorg t.a.v. volksgezondheid opgenomen gaat worden in de zienswijze. Zij verzoekt om een kopie van de zienswijze zoals deze verstuurd gaat worden.
- GVB heeft onvoldoende gehoord van de wethouder op welke onderdelen Boekel kritisch moet zijn en op welke onderdelen het gemeentelijk beleid versterkt moet worden. Bovendien zijn er meerdere partijen uit de provincie die hun zorgen hebben geuit.
- VVD vraagt welke beleid zwaarder weegt, het gemeentelijk of het provinciaal beleid.
- CDA kan zich aansluiten bij de vraag van VVD.
- Wethouder Van de Loo antwoordt naar GVB dat hij nog niet concreet kan aangeven wat de inhoud is van de zienswijze, omdat de gesprekken nog gevoerd moeten worden. Hoogstwaarschijnlijk zal de volksgezondheid wel opgenomen worden in de zienswijze. Hij antwoordt naar VVD en CDA dat de gemeenteraad het laatste woord heeft.
- CDA dient de volgende vragen in:

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Graag wil de CDA-Boekel-Venhorst gebruik maken van de mogelijkheid van het stellen van vragen voorafgaand aan de Raadsvergadering van 30 maart 2017



Het CDA Boekel-Venhorst constateert dat een aantal Gemeenschappelijke Regelingen, als gevolg van de fusie tussen gemeenten Veghel, St Oedenrode en Schijndel in de nieuw gevormde gemeente Meijerijstad, moeten worden aangepast. Deze fusie heeft naast bestuurlijke, ook financiële gevolgen, voor de betreffende samenwerkingsverbanden, maar ook voor de aangesloten gemeenten.

- 1) Op welke termijnen worden van de diverse Gemeenschappelijke Regelingen de definitieve overeenkomsten geëffectueerd ?
- 2) Op welke wijze en wanneer worden de aangesloten gemeenten (tijdig) geïnformeerd over de nieuwe (wederzijdse) financiële verplichten t.a.v. de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling a.g.v. de gemeentelijke fusie Meijerijstad.
- 3) Wie dient bij de in- en/of uitredingsonderhandelingen tussen Meijerijstad en de GR's de belangen namens de andere aangesloten gemeenten ?
- 4) Welke financiële gevolgen heeft een mogelijke intreding dan wel uittreding van Meijerijstad (dan wel gemeenten Veghel, St Oedenrode en/of Schijndel) vanaf 2017 e.v. voor de andere aangesloten gemeenten ? Kan dit per GR en in totaal inzichtelijk worden gemaakt ?

Er zijn door de aangesloten gemeenten en de diverse GR's regio Noord Oost Brabant afspraken gemaakt over de procesgang van aanbidding van stukken. Daarin zijn ook termijnen opgenomen, in het kader van een adoptieregeling, voor borging van een tijdige aanlevering van advies m.b.t. nieuwe kader- of beleidsnota's door een aangewezen adoptiegemeente.

- 1) Kan inzichtelijk worden gemaakt bij welke GR's , de Gemeente Boekel aangesloten is, waarbij een adoptiegemeente is aangesteld en welke gemeenten dat betreffen.
- 2) Van welke GR's moeten in 2017, de adoptieadviezen nog worden aangeleverd.



- 3) Wat is de verantwoordelijkheid van het college in deze procesgang, wanneer bij nadering van de uiterste aanleverdatum adoptieadvies, een tijdige aanlevering van het adoptieadvies aan de gemeenteraden, deze uiterste datum dreigt te worden overschreden ?

Bij voorbaat dank voor de informatie en de beantwoording van de vragen.

Namens fractie CDA Boekel-Venhorst,
Maria van den Broek

- Vz antwoordt dat Veghel uit de Gemeenschappelijke Regeling BSOB is uitgetreden. De raad is van de gevolgen op de hoogte gesteld middels een memo. Boekel had een overeenkomst met Optimisd en Boekel heeft nu een overeenkomst afgesloten met Meijerijstad. Bij de overige gemeenschappelijke regelingen blijven de deelnemende gemeenten onderdeel van deze regeling. De vz geeft antwoord op de gestelde vragen:
- 1 Zo spoedig mogelijk, nadat de diverse colleges en gemeenteraden een besluit hebben genomen.
 - 2 Er hoeft niet altijd sprake te zijn van financiële gevolgen. De raad zal via de reguliere weg, de begroting, worden geïnformeerd. Voor de Veiligheidsregio Brandweer zijn er afspraken gemaakt op basis van inwoneraantallen.
 - 3 De belangen worden vertegenwoordigd door de dagelijkse besturen van de regelingen en vervolgens door het algemeen bestuur.
 - 4 Een mogelijke in- uittreding van Meijerijstad hoeft geen financiële gevolgen te hebben. Indien er wel sprake is van financiële gevolgen, zullen de gevolgen inzichtelijk worden gemaakt via de begroting.
- 1 De vz bevestigt dat er een overzicht kan worden gemaakt bij welke GR's Boekel is aangesloten.
- 2 Er kunnen nog adoptieadviezen tot medio mei worden aangeleverd.
- 3 Indien een adoptieadvies niet tijdig wordt aangeleverd heeft het college toch de verantwoordelijkheid om de raad tijdig en volledig te informeren.
- CDA reageert dat er een bepaalde onwetendheid is m.b.t. de GR's en zij hoopt met de overzicht meer inzicht te verkrijgen in de regelingen. In het verleden zijn de belangen van de gemeenten niet altijd goed behartigd en zij wil dit voor de toekomst voorkomen.
- BW vraagt met welke gemeenschappelijke regeling het fout is gegaan in het verleden.
- GVB vraagt of in de raadsvoorstellen weergegeven kan worden wie de adoptieadviezen aanlevert en wanneer deze worden aangeleverd en of het adoptieadvies al is verwerkt in het raadsvoorstel.
- Vz reageert dat reeds in het Presidium is besproken dat Griffiers trachten de diverse gemeenteraden op de hoogte te houden van ieders besluiten. Een adoptieadvies is slechts een instrument, zodat niet iedere gemeente het wiel hoeft uit te vinden en geen verplichting. Bovendien heeft de gemeenteraad vastgesteld hoe Gemeenschappelijke Regelingen dienen te handelen.
- GVB vraagt of het mogelijk is om in de samenvatting van het raadsvoorstel weer te geven wat Boekel vervolgens met het adoptieadvies heeft gedaan. Zij vraagt om het adoptieadvies beter te verwerken in het raadsvoorstel.
- Vz antwoordt dat men zich kan afvragen of het een toegevoegde waarde heeft.

3. Vaststelling van de agenda.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

9. Raadsvoorstel inzake kadernota 2018 Brabants Historisch Informatiecentrum.



10. Raadsvoorstel inzake Beleidskader 2018 Veiligheidsregio Brabant-Noord.
11. Raadsvoorstel inzake Kaderbrief 2018 Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord.
12. Raadsvoorstel inzake Kadernota en begroting 2018 Regionaal Veiligheidshuis Maas en Leijgraaf.
14. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2018 Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant.
15. Raadsvoorstel inzake Beleidsplan 2017-2020 Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost.
16. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2018 Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost.

4. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.

5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 10, te weten de heer Tielemans, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

6. Raadsvoorstel inzake Kadernota Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en

DOP vraagt of het college nog de behoefte heeft om te reageren op het adoptieadvies, dat nog is nagestuurd. De subsidiëring van de asbestverwijdering door de BCA klinkt reëel, maar in zekere zin wordt het principe "de vervuiler betaalt" geweld aangedaan. Zij vraagt of de deadline vervroegd kan worden, om de stimulans aan te jagen. Zij vindt het zorgelijk dat de bijdrage aan het BCA flink gaat toenemen als gevolg van nieuwe aanbestedingen.

CDA reageert dat er na de ontvangst van het adoptieadvies een verschil in interpretatie is ontstaan van de cijfers. Zij geeft er de voorkeur aan dat de behandelend ambtenaar de raadsstukken voorbereid, nadat de adoptieadviezen zijn ontvangen. Uit het adoptieadvies blijkt dat de bruto bijdrage toeneemt met € 214.000,-. Dit is aanzienlijk meer als het aanvankelijk genoemde bedrag van € 125.000,-. Zij vraagt van welke cijfers de raad uit moet gaan en zij vraagt of het college nog steeds dezelfde mening heeft als de bijdrage bijna twee zo hoog is als het aanvankelijk genoemde bedrag.

GVB vraagt hoe het college denkt over het adoptieadvies, nu blijkt dat de bijdrage van de gemeente aanzienlijk hoger zal zijn.

Wethouder Van de Loo reageert dat het adoptieadvies ontvangen is, nadat het college een besluit heeft genomen. Het college heeft een redelijk besluit genomen en het college laat een kritische noot horen richting het BCA. De bijdrage gaat o.a. omhoog door de aanbesteding. Bij de aanbesteding is rekening gehouden met de milieubelasting. Dit heeft tot gevolg dat de aanbesteding nog binnen het budget valt, maar de aanbesteding is wel duurder als verwacht.

DOP vraagt nogmaals of de deadline voor het verwijderen van het asbest vervroegd worden, omdat het principe de vervuiler betaalt, geweld aan wordt gedaan.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat wettelijk bepaald is dat het zichtbare asbest in 2024 gesaneerd dient te zijn. Het is de vraag of gemeente Boekel deze datum mag vervroegen. Bovendien vindt de wethouder een subsidie van maximaal € 500,- een goed middel om burgers te stimuleren om het asbest op te ruimen.

DOP wil niet strenger zijn als de wet. Zij kan zich vinden in een subsidie, gezien vanuit het algemeen belang, maar vanuit een individueel belang gezien vindt zij het gerechtvaardigd om de deadline te vervroegen, zodat burgers hun verantwoordelijkheid nemen voor het opruimen van de asbest.

CDA geeft nogmaals aan dat de raad ervan uit gaat dat de genoemde bijdrage in het raadsvoorstel bruto bedragen betreffen, maar de netto bedragen blijken bijna twee zo hoog te zijn.



Wethouder Van de Loo antwoordt dat dit bedrag de uitkering betreft voor PMD afval. Het netto bedrag wordt uitgekeerd aan de gemeente. De wethouder geeft aan zijn best te doen burgers te stimuleren om asbest te verwijderen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

7. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2018 Omgevingsdienst Brabant Noord.

DOP kan zich grotendeels vinden in het raadsbesluit, maar zij ziet graag dat de verwoording wordt aangescherpt en zij dient, samen met CDA, GVB en BW, een amendement in:
Zij leest het amendement voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Kadernota 2018 Omgevingsdienst Brabant-Noord

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2017

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Onderdeel b te vervangen door de navolgende tekst:

- b. Niet akkoord te gaan met deze Kadernota 2018 en de ODBN dringend op te roepen om
1. met een aangepaste kadernota te komen, die
 - een duidelijke financiële onderbouwing bij alle onderwerpen bevat;
 - een schatting geeft van de kosten voor elke deelnemer;
 2. dusdanige efficiency-maatregelen te treffen en zodanige slimme oplossingen in te zetten dat wel voldaan wordt aan de taakstellende bezuiniging van in totaal 9%;
 3. zich te houden aan de data zoals vastgesteld in het afstemmingsproces tussen gemeenten en gemeenschappelijke regelingen in Brabant-Noord.

Toelichting:

De financiële onderbouwing van de Kadernota is te mager om op te kunnen sturen. Dit geldt ook voor de argumentatie ten aanzien van de taakstellende bezuiniging.

De ODBN geeft aan dat de taakstellende bezuiniging niet in zijn totaliteit kan worden gehaald omdat het overgrote deel van de exploitatielasten bestaat uit personele kosten en een verlaging van die post zou leiden tot een evenredige verhoging van de post inhuur dan wel tot lagere opbrengsten als gevolg van minder inzetbare declarabele uren. Daarmee wordt voorbij gegaan aan de mogelijkheden om met slimme oplossingen werkzaamheden op een andere wijze in te vullen waardoor het snijden in personele kosten bijvoorbeeld niet 1:1 leidt tot een verhoging van de inhuur.

In Brabant-noord zijn procesafspraken gemaakt tussen gemeenten en gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot het aanbieden van conceptkadernota, conceptjaarrekening en conceptbegroting en het geven van een reactie door de gemeenteraden.

De vergaderkalender van de gemeenteraad wordt afgestemd op deze procesafspraken. Als



deze afspraken dan vervolgens door een gemeenschappelijke regeling niet worden gerespecteerd dan doet dat afbreuk aan de versterking van de democratische controle door de gemeenteraden op deze gemeenschappelijke regelingen.

Ingediend door het lid/de leden:

Handtekening:

D.O.P.

CDA

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

Boekel's Welzijn

- Vz geeft aan graag, via DOP, te willen schorsen. Indien de kadernota aangepast dient te worden, voorziet hij een tijdsprobleem. Hij stelt voor dat in het amendement wordt opgeroepen om dringend te komen met een begroting 2018.
- DOP verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.30 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.40 uur.
- DOP stelt voor om onderdeel b te vervangen door de volgende tekst:
 "Niet akkoord te gaan met deze Kadernota 2018 en de ODBN dringend op te roepen om in de begroting te komen met een duidelijke financiële onderbouwing bij alle onderwerpen en deze bevat een opgave van de kosten voor elke deelnemer."
- CDA vindt het belangrijk dat het ODBN zich aan de regels houdt en dat het ODBN leert van deze problemen. Zij vraagt hoe Boekel er voor gaat zorgen dat het proces goed gaat verlopen.
- VVD kan zich vinden in het amendement. Zij ziet echter het nut niet in van het amendement en zij vraagt zich af waarom DOP niet bij de eigen wethouder met de vuist op tafel slaat, aangezien hij in het Dagelijks Bestuur zit. Het ODBN zal niet luisteren naar Boekel, omdat Boekel veel te klein is.
- DOP deelt het gebrek aan vertrouwen van VVD naar de wethouder niet. Bovendien is wethouder Van de Loo een toegevoegd lid aan het Dagelijks Bestuur zonder stemrecht. VVD heeft aan de wieg gestaan van de ontstaansgeschiedenis van ODBN. De gemeente heeft uit te voeren wat het Rijk heeft opgelegd. Het ODBN heeft een achterstand en zij vraagt of er ook een achterstand is van taken van Boekel.
- BW reageert dat de wethouder geen blaam treft, want hij is niet stemmingsbevoegd. Zij kan zich aansluiten bij de vraag van het CDA hoe Boekel ervoor gaat zorgen dat het proces goed gaat verlopen.
- GVB kan het amendement ondersteunen en zij sluit zich eveneens aan bij de vraag van CDA hoe Boekel ervoor gaat zorgen dat het proces goed gaat verlopen.
- Vz reageert dat het ODBN organisatorisch nog niet op orde is. Het is belangrijk dat Boekel met inhoudelijk goede argumenten komt naar het de ODBN.
- Wethouder Van de Loo geeft aan stevig in te zetten, zowel in het Algemeen als in het Dagelijks Bestuur, op het proces en in het bijzonder op de organisatie. In 2015 was er een achterstand van taken voor Boekel. Inmiddels heeft er een inhaalslag plaatsgevonden en zijn de taken weer redelijk op niveau.
- CDA verzoekt om een terugkoppeling van de ODBN, van de te nemen stappen naar een beter proces.



GVB is geen voorstander van structuurdiscussies, maar bij de ODBN jeuken de handen. Het pleidooi van de vz heeft zij nu al 4 jaar gehoord. Een externe dient de organisatie aan te pakken, anders is er over 1 jaar nog geen vooruitgang geboekt.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem conform het geamendeerde raadsbesluit.

8. Raadsvoorstel inzake Grondbedrijfrapportage 2017.

BW is tevreden over de ingeslagen koers. Zij vraagt of de Ruimte voor Ruimte kavels al zijn vergeven.

GVB gaat akkoord met het raadsvoorstel.

VVD stelt voor om projecten, die een groot risico met zich meebrengen, snel te vermarkten. Zij refereert aan Ecodorp. Indien er 1 kavel wordt verkocht op De Run levert dit net zoveel geld op als de verhuur van de Run aan Ecodorp voor 15 jaar. De raad heeft ingestemd met een termijn van 5 jaar voor Ecodorp op 3 juli 2014. De termijn, die genoemd is in het contract met Ecodorp start echter 1 jaar en 4 maanden later. Zij vraagt hoe dit kan.

CDA vindt het van belang om te kijken naar de woningbehoefte van de inwoners en welke ruimte de inwoners geboden kan worden. Zij is eveneens benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de gesteld vraag door de VVD.

DOP sluit zich aan bij de laatste opmerking van het CDA.

Wethouder Van de Loo reageert dat het college eveneens de gronden snel wil vermarkten. De raad heeft op 3 juli 2014 de opdracht gegeven aan het college om tot nadere uitwerking te komen van de voorwaarden voor het in gebruik nemen van de gronden. Deze opdracht heeft het college uitgevoerd en de raad heeft hiervan op 28 april 2015 de resultaten ontvangen. De wethouder betreurt het dat de VVD deze memo niet heeft gelezen en dat VVD daarom deze vraag stelt.

VVD vraagt of een memo van 28 april 2015 een raadsbesluit van 3 juli 2014 overruled? De raad heeft besloten dat Ecodorp tot en met 2018 mag wonen op De Run.

Wethouder Van de Loo neemt zijn woorden terug dat VVD de memo niet heeft gelezen. De memo overruled geen raadsbesluit. Het college had de opdracht om de voorwaarden verder uit te werken en de raad heeft hiervan op 28 april 2015 een memo ontvangen.

VVD reageert dat de raad duidelijke kaders voor de voorwaarden heeft meegegeven, waarin staat dat Ecodorp mag wonen op de gronden tot en met 2018.

Vz reageert dat VVD constateert dat het college een ruimere uitleg heeft gegeven als de raad heeft besloten. Het college heeft de raad eerder reeds op de hoogte gebracht van deze termijn. Inmiddels zijn de voorwaarden weer veranderd, omdat Ecodorp minder grond wil afnemen als dat zij aanvankelijk hadden beoogd.

CDA vraagt of de jaarlijkse stortingen reeds dit jaar betaald zijn door Ecodorp.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat de jaarlijkse stortingen netjes worden betaald.

DOP vraagt of de VVD ervan op de hoogte is dat De Run nog steeds vermarktbaar is? Zodra een marktpartij de gronden van De Run wil kopen, krijgt Ecodorp de eerste keus om de gronden te kopen en anders kan de marktpartij de gronden aankopen. Tot nu toe heeft er zich nog geen marktpartij aangediend. Zij vraagt of de evaluatie m.b.t. Ecodorp aan de raad wordt voorgelegd.

Vz bevestigt dat de evaluatie aan de raad wordt voorgelegd.

GVB constateert dat er een discrepantie lijkt te zijn tussen het tijdstip van het genomen raadsbesluit en het contract met Ecodorp. Zij wil graag uitleg waarom er zoveel tijd tussen het raadsbesluit en het contract is.

Vz antwoordt dat er uitleg zal worden gegeven in de evaluatie medio 2017.

BW vraagt nogmaals of een memo een raadsbesluit overruled.

DOP vat samen dat het college een opdracht heeft meegekregen en verder heeft uitgewerkt. Zij adviseert de zaken eens goed tegen het licht te houden.



- CDA wil eveneens een overzicht van wat er van de afspraken is nagekomen en welke afspraken nog niet zijn nagekomen.
- VVD vindt een evaluatie van De Run onvoldoende. Zij pleit voor een raadsvoorstel, omdat het een ontwikkeling betreft.
- Vz reageert dat de ontwikkelingen c.q. wijzigingen m.b.t. De Run, via een bestemmingsplan medio 2017 aan de raad zullen worden voorgelegd.
- DOP vraagt of de raad nog een mogelijkheid krijgt om m.b.t. de ontwikkeling van De Run, zoals deze in de besloten bijeenkomst zijn gepresenteerd, input te geven, alvorens deze ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.
- Wethouder Van de Loo antwoordt dat Boekel nog 12 Ruimte voor Ruimte kavels kan uitgeven. Er zijn gegadigden, maar er is nog geen kavel verkocht. Het voorontwerp bestemmingsplan van De Run wordt verder uitgewerkt. De raad wordt middels memo's op de hoogte gehouden en de raad kan hierop reageren.
- VVD wil graag meer informatie ontvangen over de te verkopen gronden op De Run in 2019. Het contract met Ecodorp loopt nl. pas in 2020 af.
- Vz reageert dat deze vraag meegenomen zal worden in de evaluatie.
- De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.**

13. Raadsvoorstel inzake verlengen ontheffing woonplaatsvereiste voor T.A.M. van de Loo.

- CDA blijft bij haar standpunt dat een wethouder in de gemeente moet wonen waar hij werkt. Zij wil echter positief blijven en wellicht is dit het laatste jaar dat de wethouder in Oirschot woont.
- VVD feliciteert de 3 lokale partijen. Ze hebben nl een wethouder die niet alleen het meest ver woont, maar ook een wethouder die al het langste het meest ver woont.
- DOP roemt de betrokkenheid en deskundigheid van wethouder Van de Loo en dat vindt zij belangrijker als de woonplaats.
- GVB sluit zich aan bij DOP en zij constateert dat niet alleen lokale, maar ook landelijke partijen wethouders hebben, die buiten de gemeente wonen. Het rijk is inmiddels aan het onderzoeken of deze regeling aangepast dient te worden, omdat de regeling niet meer van deze tijd is.
- Vz vult aan dat de woonplaatsvereiste niet alleen een lokale aangelegenheid is, maar ook van de landelijke overheid.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Tielemans, Van Lankvelt, De Bruin, Van den Broek, Buijsse en Manders worden geacht tegen te hebben gestemd.

17. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2018 en wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant.

- Vz constateert dat de memo van het college niet is gedeeld met de raad. De vz wil een wijziging voorstellen m.b.t. het raadsbesluit.
- GVB geeft aan dat zij zich grotendeels kan vinden in het raadsbesluit, maar t.a.v. een contradictie in het raadsbesluit dient zij samen met DOP, CDA, BW en VVD een amendement in.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: kadernota 2018 en wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant



De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 30 maart 2017

Besluit het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

aan punt 4 wordt toegevoegd:

mits de artikelen 18 en 21 van de concept-gemeenschappelijke regeling in overeenstemming worden gebracht met de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Toelichting:

In artikel 18 van de concept-gemeenschappelijke regeling staat dat de concept jaarstukken uiterlijk 15 april naar de gemeenten worden gestuurd. De Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt dat dit vóór 15 april dient te geschieden.

Artikel 21 van de concept-gemeenschappelijke regeling bepaalt dat voor het toetreden tot de gemeenschappelijke regeling het besluit van het college van de gemeente die wil toetreden volstaat.

Artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt o.a. dat de colleges van burgemeester en wethouders een gemeenschappelijke regeling kunnen treffen echter dat zij hiertoe niet over gaan dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. Onder het treffen van een regeling wordt mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling.

Artikel 21 is daarmee in strijd nu ook voor het wijzigen van een gemeenschappelijke regeling een besluit is vereist van de deelnemende colleges alsmede toestemming van de raden van de deelnemende gemeenten.

Daarnaast is artikel 21 ook in strijd met artikel 23 van de concept-gemeenschappelijke regeling waarin is bepaald dat wijziging van de regeling plaatsvindt bij eensluidende besluiten van de colleges van ten minste twee derde van de gemeenten die samen twee derde van het aantal inwoners van het werkgebied hebben.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

D.O.P.

CDA

VVD

Boekel's Welzijn

CDA benadrukt dat dit raadsvoorstel weer een Gemeenschappelijke Regeling betreft, waar weer een hogere bijdrage van de gemeenten wordt gevraagd.

Vz vraagt het CDA of de gemeente Boekel zelf in staat is om de GGD taken beter uit te voeren.



- CDA reageert dat gemeenten niet voldoende richting kunnen geven bij Gemeenschappelijke Regelingen. Boekel doet zelf aan kostenbeheersing en de GGD zou ook meer aan kostenbeheersing kunnen doen.
- Vz waardeert het dat de raad het college kritisch houdt t.a.v. Gemeenschappelijke Regelingen. Anderzijds dient de raad handvatten te geven aan het college, zodat het college met argumenten een gesprek kan aangaan bij de Gemeenschappelijke Regeling.
- Wethouder Willems reageert dat deze organisatieverandering tijd vergt. De wethouder geeft aan dat er in het verleden raadsbijeenkomsten zijn georganiseerd, waar de GGD haar taken toelichtte. De wethouder zegt toe te bezien met de griffier om de GGD uit te nodigen, zodat de raadsleden zelf hun kritische vragen, t.a.v. financiën, organisatie en de specifieke taken voor Boekel, aan de GGD kan stellen. De wethouder kan instemmen met het amendement en hij neemt het amendement mee naar het Dagelijks Bestuur volgende week.
- GVB waardeert het dat de wethouder het amendement ondersteunt. Zij reageert naar CDA dat zij met respect wil omgaan met de GGD en niet alle Gemeenschappelijke Regelingen over één ka wil scheren. De bijdrage is weliswaar verhoogd met € 1,45 per inwoner, maar de gemeente heeft hier middelen voor gekregen vanuit het Rijk.
- CDA benadrukt dat de GGD goed aan de slag moet gaan met de middelen van de gemeenten, want de top van de bijdragen is bereikt. Zij geeft de GGD een pluim voor de ingeslagen weg.
- DOP heeft eerder verzocht om de GGD uit te nodigen, zodat de GGD kan laten zien welke taken ze uitvoeren voor Boekel. Zij hoort graag of de andere fracties zich hier ook in kunnen vinden.
- Vz antwoordt dat onderwerpen voor de thema informatieavond via het Presidium geagendeerd kunnen worden.
- BW ondersteunt de woorden van de burgemeester, dat we de Gemeenschappelijke Regelingen zelf niet beter kunnen uitvoeren. Het stoort BW dat door sommige partijen telkens wordt aangegeven dat Boekel geen zeggenschap heeft in de GR's. Indien iemand een betere oplossing heeft om taken uit te voeren, dan er een voorstel worden ingediend.
- De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde raadsbesluit.***

18. Vaststelling notulen raadsvergadering 23 februari 2017.

De notulen worden conform concept vastgesteld.

19. Mededelingen en ingekomen stukken.

Er is niemand met een mededeling.

20. Rondvraag.

Mevrouw Van Eert-van de Ven geeft aan dat de komende week de feestweek plaatsvindt van de Peeltuters.



21. Sluiting.

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 1 juni 2017.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

1.	Wethouder Van de Loo	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 8 oktober 2015, m.b.t. het raadsvoorstel handhaving in gebruik genomen gemeentegrond buiten de bebouwde kom, een memo aan de raad te doen toekomen inzake de kosten en opbrengsten.
2.	Wethouder Willems	Wethouder Willems zegt toe in de raad van 26 mei 2016 bij raadsvoorstel inzake regionaal arbeidsmarktprogramma Agrifood Capital Werkt! 2016-2020 en Werkbedrijf Noordoost Brabant, te onderzoeken of de cijfers te herleiden zijn naar burgers uit Boekel en hij zegt toe de cijfers aan de raad te doen toekomen.
3.	Vz	De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016.
4.	Wethouder Willems	Wethouder Willems zegt toe, in de raad van 15 december 2016 m.b.t. de rondvraag, zodra alle benodigde gegevens ontvangen zijn inzake de WLZ indiceerbaren, de gevolgen voor de gemeente inzichtelijk kunnen worden gemaakt en verstuurd naar de raad middels een memo.