Opmerkingen en vragen over de voorgelegde concept-VFL (deel 1)

Art. 1.2 lid 3: moeten b en c niet worden samengevoegd? beide zinsdelen horen bij elkaar zo te zien

Tekst overgenomen uit de Omgevingswet

Art. 1.3: na samenhang het aanhalingsteken weghalen en een dubbele punt plaatsen check

Art. 1.4 t/m 1.6: voorkeur om e.e.a. te schrappen. De artikelen zijn vaag en niet specifiek (ongewenste gedragingen zijn niet genoemd) en er is overlap met andere wet- en regelgeving.

Artikelen 1.4 t/m 1.6 kunnen worden geschrapt.

Deze zijn opgenomen voor de duidelijkheid van de gebruiker en lezer.

Art. 1.4 Deze algemene zorgplicht is vooral een vangnet voor het geval er geen specifieke decentrale of rijksregels zijn. Als deze specifieke lokale of rijksregels er wel zijn, geldt de algemene zorgplicht niet meer.

Art. 1.6 (maatwerkregels) zie ook artikel 4.6 Ow

Art. 1.7: schrappen. Alle lokale bijlagen horen bij de verordening aanwezig te zijn dan wel daarin te zijn opgenomen en moeten actueel zijn, tenzij er naar een landelijk vastliggende norm wordt verwezen.

In artikel 10.6 uit de Bouwverordening was opgenomen dat wanneer de NEN-normen, voornormen, praktijkrichtlijnen en andere voorschriften worden gewijzigd of vervangen, het bevoegd gezag hiermee rekening kan houden en de nieuwe versie daarvan kan toepassen. Omdat in de Verordening fysieke leefomgeving wordt verwezen naar meerdere andere documenten die kunnen worden gewijzigd of vervangen, zoals de provinciale omgevingsverordening, is dit artikel opgenomen.

Art. 2.1: de kaart ontbreekt en vermelding bouwverordening moet verdwijnen, omdat deze niet meer van kracht is onder de nieuwe wetgeving. Check

Kaart toevoegen.

Artikel 2.3: zijn hierin inhoudelijke wijzigingen aangebracht t.o.v. de Erfgoedverordening uit 2010? Is het mogelijk dat de raad de aanwijzing zoals bedoeld in deze afdeling (van monumenten, stads- en dorpsgezichten, etc.) aanwijst i.p.v. het college? In spoedgevallen zou het college sowieso bevoegd moeten zijn, met een achteraf bekrachtiging door de raad.

Dit artikel is beleidsneutraal overgenomen. Ook om spoedig te kunnen handelen mandateren gemeenteraden deze bevoegdheid aan het college. Is ook in lijn met de Omgevingswet (raad stelt kaders en college voert uit).

Art. 2.4, 4e lid: kan eruit. Het college kan dit al als ze daarvoor geld ter beschikking heeft. Dat hoeft niet apart geregeld te worden.

Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 2.7, derde lid: het gaat hier toch ook om beeldbepalende panden naast beschermd gemeentelijk monument. Zo ja, dan moet dat in dit artikellid 2 keer worden toegevoegd

Gaat om aanwijzing van gemeentelijk monument of beeldbepalend pand (paragraaf 2.2.2.)

Art. 2.9: hoort dit artikel niet bij paragraaf 2.2.2?
Wat wordt bedoeld met het wijzigen van een aanwijzing? Het blijft immers toch een aanwijzing, dus hoe moet zo'n wijziging worden gezien? - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Dit artikel bepaalt dat op het schrappen uit het register van een aanwijzing als gemeentelijk monument of beeldbepalend pand dezelfde procedure geldt als bij de aanwijzing daarvan. Voorts is hierin bepaald dat de aanwijzing als gemeentelijk monument vervalt zodra een monument is opgenomen in het rijksmonumentenregister of in een provinciaal erfgoedregister

Een aanwijzing kan ook meerdere elementen (of gebouwen) omvatten. Bijvoorbeeld: Boerderij met schuur. Schuur kan teniet zijn gedaan in de jaren, waarvoor dus een wijziging in het besluit moet worden vastgesteld. Er zijn ook ander voorbeelden te noemen met interieur elementen etc.

Art. 2.10: moet de aanwijzing tot beschermd stads- of dorpsgezicht wel een gemeentelijke taak zijn of worden, in aanvulling op de aanwijzing van stads- of dorpsgezichten vanuit het Rijk? Als het geen gemeentelijke taak betreft (immers wat kan onze gemeente nog, naast de door het Rijk reeds aangewezen delen) kan dit artikel vervallen en vervallen ook de artikelen 2.11 en 2.12

Dit artikel is beleidsneutraal overgenomen.

Aanwijzen van monumenten en beschermde gebieden kan door zowel het Rijk, de provincie als de gemeente. In eerder jaren is al eens gesproken over het aanwijzen van Watergang als beschermd dorpsgezicht en delen van Broek in Waterland Zuid & Uitdam. Deze kunnen dan eventueel door de gemeente worden aangewezen

Algemeen: alle aanduidingen tussen haakjes van APV, AVOI, Bouwverordening, etc. bij de onderwerpomschrijvingen van de artikelen moeten uit de VFL worden gehaald. Ze zouden b.v. in de transponeringstabel kunnen worden opgenomen - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Algemeen (zie o.a. art. 3.6): niet verwijzen naar "tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald", maar dit in plaats van zo'n verwijzing opnemen in die bepaling zelf. Dit geldt voor al dit soort verwijzingen in de APV en de VFL.

Dit begrip is beleidsneutraal overgenomen.

De bepalingen van afd. 3.1 (m.u.v. art. 3.1 en 3.2) kunnen vervallen en hier moet worden verwezen naar de overeenkomstige bepalingen van de APV. Het doel is te waarborgen dat ook in de toekomst beiden regelingen niet onbedoeld uiteen gaan lopen.

Omwille van de gebruiksvriendelijkheid is afdeling 3.1 opgenomen. De VFL is een tussenstap tussen de huidige lokale verordeningen ('ist') en het volwaardige omgevingsplan ('soll'). De relatie met de APV is er dan niet meer.

Doel is dat gelijksoortige regels in de verschillende verordeningen (zoveel als mogelijk) gelijkluidend zijn ('uniformiteit'). Het is aan de beleidsmedewerker om hier invulling aan te geven.

Algemeen: college is onzijdig; dus geen "zij" en "haar" maar "het" en "zijn" (zie b.v. art. 3.10) - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.12: op welke wijze zijn de genoemde NEN-normen voor een ieder kenbaar en toegankelijk?

Artikel beleidsneutraal overgenomen. NEN normen zijn vindbaar op het internet.

Art. 3.13, vierde lid: hierin staat tweemaal dB(A). Klopt dit of moet één dB(C) zijn. Anders een uitleg over deze zin hoe je twee dB(A)'s als maximum kan opleggen - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Algemeen: gebruik de 's' bij bijv. geluidsniveau, geluidshinder consequent in de VFL. De ene keer staat het met en de andere keer zonder 's'. - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.13 en 3.14: definiëren geluidsniveau Leq,T, dB(A) en dB(C) - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.14 eerste lid: een keer het woord "mag" verwijderen. Staat er één keer teveel in - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.15, derde lid: definiëren IEC-publicatie 60651, (type 2 geluidniveaumeter). - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Wordt bij de artikelleden 2 t/m 6 afgeweken van de vaste norm? Graag een uitleg hierover en zonodig ook over het waarom.

Artikel 3.15 is een nieuw artikel. Dit artikel is door de gemeente Leiden ontwikkeld i.s.m. de Omgevingsdienst West-Holland. Milieuregels worden onderdeel van het omgevingsplan. Met dit artikel anticipeert de VFL hierop.

Art. 3.16, eerste lid: is 20.00 uur niet te vroeg; graag een reactie hierop. Is 22.00 uur niet gebruikelijker en verdient dat niet de voorkeur?

Betreft een uitbreiding/verruiming van het bestaande art. 4.6 APV. Sluit aan bij art. 8.3 Bouwbesluit 2012 (bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.).

Art. 3.17: waarom ontbreekt het Bouwbesluit 2012 hier in de opsomming, terwijl het in art. 3.16 wél wordt genoemd

Artikel 8.3 Bouwbesluit 2012 ziet op geluidhinder als gevolg van bouw- en sloopwerkzaamheden. Niet op overige geluidhinder.

Algemeen: aanhaling van verordeningen: denk om het gebruik van de juiste aanhalingstitels en ook het lettergebruik daarbij (wat moet met hoofdletters en wat met kleine letters). Zie b.v. art. 3.16, zesde lid en 3.17, derde lid: is het nu de Provinciale milieuverordening of de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland? - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Algemeen: waarom wordt soms 'open lucht' en een andere keer 'buitenlucht' gebruikt. Is daar een reden voor omdat er wat anders mee bedoeld wordt? In dat geval definiëren en anders de terminologie gelijk houden - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.18, lid 2: schrappen, tenzij het college kan aangeven wat voor nadere regels dat zouden kunnen zijn

Artikel beleidsneutraal overgenomen.

Art. 3.19, derde lid: zijn op grond van de Wet luchtvaart ballonvaarders en zeppelins gevrijwaard van dit verbod?

Ja, zie lid 2 en lid 3.

Art. 3.21, derde en vierde lid: kan het dan ook dat als je op een vaartuigwrak een mening zet, het bepaalde in het eerste lid niet van toepassing is?

Ja, dat kan (zie lid 3).

Art. 3.22, tweede lid: onbegrijpelijke tekst, graag interpunctie of verduidelijking door aanpassing tekst. - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Waarom krijgt het college hier de mogelijkheid van het stellen van algemene regels? Is dat geen bevoegdheid van de raad. Bij gebruik door het college zouden die algemene regels in dit artikel moeten worden opgenomen (geldt alleen voor punt a van het tweede lid). A zou dus bij voorkeur kunnen vervallen.

Artikel beleidsneutraal overgenomen. Is geen algemene regel (regel bedoeld voor een specifiek geval).

Art. 3.24, eerste lid: openbare plaats is niet gedefinieerd. Wat is dit? Hetzelfde als openbare ruimte? Wees ook in dit geval éénduidig in de terminologie die wordt gebezigd! Zie bijlage 1 (begrip *Ligplaats*).
Vijfde lid onder e: waarom is er een uitzondering voor zaken bedoeld voor commerciële doeleinden.

Artikel beleidsneutraal overgenomen.

Vijfde lid onder d kan eruit. De bedoeling van deze bepaling wordt ondergraven door het derde lid. Dan zouden commerciële vlaggen bij niet gevaarlijk voor de verkeersveiligheid altijd mogen. Is dat de bedoeling?

Een vlaggenmast in een tuin van een particulier of bedrijf valt onder artikel 2, onderdeel 14 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (BOR). Op grond van dit artikel is het toegestaan om één vlaggenmast (van maximaal 6 meter hoog) per erf zonder omgevingsvergunning te plaatsen.

Vijfde lid onder g: wat is kortstondig? Is dat niet concreter te maken? Van Dale: *kort van duur*. Het college zal het begrip toetsen aan hetgeen maatschappelijk gebruikelijk is.

Algemeen: spreek niet in z'n algemeenheid in een artikel over bevoegd gezag of bevoegd bestuursorgaan, maar geef concreet aan wie wordt bedoeld. - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.31: is de formulering van het eerste lid niet te ruim? Immers alle commerciële aanduidingen op een voertuig heeft immers de bedoeling om reclame te maken. Je wilt immers kenbaar zijn als bedrijf. Ook als een particulier in een personenauto rijdt die Red Bull reclamestickers op zijn auto heeft en zo goedkoper kan rijden omdat hij daarvoor een vergoeding krijgt.

Lid 1 verbiedt het aanbieden van taxidiensten.

Art. 3.32: eerst verbodsbepaling van lid 3 opnemen en daarna pas de leden 1,2 en 4. Verder staat in het derde lid, onder a moet het toch gaan om een straal van 100 meter **van het bedrijf** en niet van de voertuigen? **-** Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.35: artikel kan eruit. Sancties op het gebied van APK zijn toch al elders (landelijk) geregeld?

Artikel biedt gemeente (zelfstandig) een titel om op te treden ter bescherming van de fysieke leefomgeving. De RDW (Rijksdienst voor het Wegverkeer) treedt op met een ander oogmerk (o.a. 'verkeersveiligheid')

Art. 3.48 en 3.49: mag je een monument met een omgevingsvergunning (art. 3.49) dus wel beschadigen en vernielen? Dat valt toch ook onder slopen en verstoren? Wat is de verhouding tussen beide artikelen.

Artikel beleidsneutraal overgenomen.

Artikel 3:48 gaat over instandhoudingsplicht. College kan op basis van dit artikel handhaven als het pand opzettelijk beschadigd wordt of niet onderhouden wordt.

Dit artikel is voor gemeentelijke monumenten naar analogie met artikel 11, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 geschreven, zoals dat is gewijzigd door artikel 10.18 van de Erfgoedwet, met inbegrip van de instandhoudingsplicht die daarbij is geïntroduceerd.

Artikel 3.49: gaat over wijzigen van een pand waarvoor vergunning verleend moet worden of niet. Het college zal hiervoor niet snel geen omgevingsvergunning afgeven (tenzij hiervoor in de vergunning nadere regels zijn gesteld – zie lid 3).

Art. 3.49, lid 2: Nadere regels stellen is hier niet juist, want het gaat om de specifieke bepalingen m.b.t. een specifiek monument. Daarvoor zou je specifieke regels moeten opnemen in een daarop betrekking hebbende vergunning. Als ze meer algemeen gelden zou je die nadere regels/uitzonderingsbepalingen in dit artikel moeten opnemen.

Artikel beleidsneutraal overgenomen.

Met nadere regels worden regels bedoeld die specifiek voor die desbetreffende vergunning gelden en waarvoor de VFL een juridische grondslag biedt.

In een vergunning kunnen nadere regels worden opgenomen die voor die vergunning en desbetreffende monument gelden. Ieder monument en pand is anders en kunnen derhalve geen algemene regels gesteld worden voor een pand.

Lid 3: eruit. Hoeft niet in een verordening. Je kunt mandaat zelf toekennen, dus dat hoeft hier niet te worden opgenomen.

Om dit te mogen doen biedt de VFL de juridische grondslag.

Algemeen (zie b.v. art. 3.49 lid 3 en 3.50 lid 2): wat is het nu: Commissie Ruimtelijke kwaliteit of Commissie Ruimtelijke Kwaliteit of Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Waterland? Het is op grond van de concept-verordening die is aangeboden de laatste aanduiding. Gebruik s.v.p. de juiste citeertitel met of zonder hoofdletters!! - Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.50 lid 2: "indien gewenst" eruit halen. de vergunninghouder moet sowieso gehoord worden

Indien gewenst wordt de vergunninghouder gehoord (voor zover de belanghebbende gehoord wil worden).

Art. 3.51 eerste lid: moet daar ook niet staan omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.49? Tweede lid: waarom niet altijd overleg met de eigenaar en alleen maar bij een kerkelijk monument? Waarom wordt het woord 'overleg' gebruikt; overleg impliceert dat dat ergens toe leidt b.v. een compromis. Moet er dus niet staan dat zo iemand wordt gehoord? Verder is het de vraag wie de gesprekspartner vanuit de gemeente is? Betekent lid twee een verplichting van het college om de eigenaar te horen?

Artikel beleidsneutraal overgenomen.

Dit lid stemt overeen met de vergelijkbare eis in artikel 3.1 van de Erfgoedwet en artikel 3.2a van de Wabo en doet recht aan de bijzondere positie van het kerkelijk monument als plaats voor het gezamenlijk belijden van godsdienst of levensovertuiging. Dit geldt naast de algemene regel van artikel 4:8 van de Awb op grond waarvan belanghebbenden zoals eigenaren moeten worden gehoord.

Art. 3.64 vierde lid: 'vereist' i.p.v. 'verijst' – Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

Art. 3.76: wat is de achtergrond van deze verschillende afstandsbepalingen bij lid 1 t/m 3. In het derde lid wordt de eigenaar verantwoordelijk buiten de perceelsgrens? Tekst i.o.m. beleidsmedewerker aangepast