gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 4 maart 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 28 januari en 11 februari 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Vragenuur	4-17
4.	Stemmingen	17-26
5.	Sluiting	26

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 4 MAART 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij (vanaf … uur), dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 17.06 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap (vanaf … uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: de heer R. Hoogendoorn

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik vraag u allen de microfoons te sluiten. Het is het raadsplein van 4 maart 2021. Ik heet u van harte welkom, leden van de raad, leden van het college, medewerkers en mensen die live kijken of dit later terugkijken. We hebben bericht van verhindering van mijnheer Heimerikx ontvangen en we hebben begrepen dat mevrouw Van der Meij van D66, de heer Meijer van Lid Meijer en de heer Schaap van Forza! later aan zullen schuiven.
We beginnen meteen met de installatie en beëdiging van de heer Landino als tijdelijk raadslid. Vanavond vindt de installatie en beëdiging plaats van de heer Giacomo Landino als tijdelijk lid van de raad ter vervanging wegens ziekte van de heer Van Dijk die om verlenging van zijn ziekteverlof heeft verzocht. De commissie Geloofsbrieven, bestaande uit de heer Koning, mevrouw Ballieux en mijnheer De Baat heeft de geloofsbrieven onderzocht en de voorzitter, dat is de heer De Baat, doet verslag van de bevindingen.

De heer DE BAAT: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Landino, Giacomo, op woensdag 3 maart 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert aan de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dan dank ik de commissie voor hun inzet en ga ik aan u voorleggen of u akkoord kunt gaan met de toelating van de heer Landino als tijdelijk lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is hij bij dezen aangenomen en vragen we de heer Landino binnen te komen, zodat we over kunnen gaan tot de beëdiging. Ik lees de

verklaring voor en dan zegt u 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer LANDINO: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u wederom van harte en wens ik u wederom veel plezier en veel succes. En u kunt wederom een mooi bloemetje mee naar huis nemen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. U weet dat deze agenda afwijkt van de agenda die u heeft vastgesteld op 11 februari jl. Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval. Ik zie dat de heer Meijer nu ook aanwezig is.
Mijnheer Hoogendoorn, als u de microfoon even uit wilt zetten, want we kunnen u horen. We hebben nog een paar andere zaken en dan komen we bij u. Dank u.
Mijnheer De Vries, u wilde nog een opmerking maken.

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, u had het net over de agenda van deze vergadering? Het is bekend dat ChristenUnie-SGP een amendement heeft ingediend?

De VOORZITTER: Ja zeker, daar kom ik zo op terug.

De heer DE VRIES: Oké, prima.

De VOORZITTER: Dat gaan we zo toevoegen. Ik ga eerst nog even kijken naar de stemmingenlijst. Ik stel vast dat u allen in kunt stemmen met de agenda van de huidige vergadering? Dan is die vastgesteld. Dan verzoekt het presidium u de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Bekrachtiging geheimhouding 'overeenkomst tot een tijdelijk, zelfstandig recht van opstal, Gerritshoeve en de financiële bijlage overeenkomst Gerritshoeve', Benoemen leden Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer, Benoeming leden voor de begeleidingsgroep ten behoeve van de oprichting van een Referendumcommissie en Benoemen van een lid in de Werkgroep Werkwijze Raad. Kunt u daarmee instemmen? Dan worden die toegevoegd aan de stemmingenlijst maar dat betekent wel dat u een schriftelijke stemming gaat ontvangen met betrekking tot de zaken die ik net heb genoemd onder b, c en d. Dat zijn de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek, de begeleidingsgroep voor de Referendumcommissie en een lid in de Werkgroep Werkwijze Raad. U krijgt weer stembriefjes aan huis en elk moment kunt u een mail ontvangen waarbij u de instructie ontvangt hoe u gaat stemmen. De briefjes worden bij u thuisgebracht en opgehaald.
Dan hebben we van de ChristenUnie-SGP een amendement ontvangen, aangekondigd bij het initiatiefvoorstel VVD Wet inburgering. Het amendement komt voort uit de sessie, maar omdat het een initiatiefvoorstel is, kan ik me voorstellen dat het goed is het te bespreken. We hebben veel vragen dus ik ga u toch vragen om daar kort te zijn want dan zouden we om 18.05 uur het amendement nog even kunnen bespreken en kijken hoe de initiatiefnemer hier tegenover staat.
Dat is allemaal onderdeel van de agenda. Als u daarmee in kunt stemmen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, Ik heb nog een vraag, ik krijg net een signaal binnen over een bestemmingsplan in Nieuw-Vennep, van de oude brandweerkazerne, dat we vanavond nog gaan vaststellen. Daar zou mogelijk sprake zijn van PFAS- of PFOA-verontreiniging en ik zou het fijn vinden om nog van het college te horen of daar ook rekening mee is gehouden, c.q. onderzoek is gedaan, c.q. een plan is om dat op te ruimen, voordat we tot stemming overgaan op dit punt. Het spijt me dat dat zo laat komt maar ik zie dat signaal net pas binnenkomen.

De VOORZITTER: Ik neem uw vraag mee en kijk of we dat kunnen doen, ik kan dat nu niet beantwoorden maar misschien kunnen we dat voor de stemmingen doen. Is dat akkoord, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dat lijkt me ontzettend fijn en sorry voor het late inseinen hierover, maar ik zie het ook net pas. Dank u wel.

De VOORZITTER: We komen daarop terug. Dan gaan we naar de vaststelling van het verslag van 28 januari jl. en het verslag van 11 februari jl. Er zijn van u geen op- en aanmerkingen ontvangen. Ik neem aan dat er nu ook geen wijzigingsvoorstellen zijn. Dan zijn zowel de verslagen van 28 januari als 11 februari bij dezen door u vastgesteld met dank aan de notulist.
Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Dit betreft week 4 en 5. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen of aanvragen en dat betekent dat aan u wordt gevraagd de genoemde afdoeningsvoorstellen vast te stellen. Kunt u daarmee instemmen? Dan is dat bij dezen gebeurd.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur en dat begint met een inspreker. Als enige inspreker heeft de heer Hogendoorn zich gemeld. De heer Hoogendoorn heeft een zienswijze ingediend inzake het herstelbesluit bestemmingsplan Nieuw-Vennep, Hoofdweg 1247 dat vanavond op de stemmingenlijst staat. U ziet deze zienswijze terug onder agendapunt 3.a op iBabs.
De heer Hoogendoorn heeft ervoor gekozen vanavond digitaal bij u in te spreken, mede namens een aantal andere omwonenden. We hebben u zojuist gezien dus als u uw microfoon weer aan wilt zetten en de camera aan heeft staan? Ik hoor u, heel goed, dan heeft u vijf minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer HOOGENDOORN: Voorzitter, alvast dank voor het mogen inspreken als toelichting op de zienswijze op het bouwplan Hoofdweg 1247. Zoals gezegd, mijn naam is Rob Hoogendoorn en ik ben al ruim 72 jaar woonachtig in Haarlemmermeer, waarvan 45 jaar in Nieuw-Vennep. Het inspreken doe ik namens zestien betrokken bewoners, wonende aan het Kreilerhof. Hiervoor is per bewoner een machtiging beschikbaar. Helaas vanwege de beperkte mogelijkheden in de digitale aangifte, waren de bewoners niet vermeld in onze zienswijze. Daarvoor excuus. Inmiddels moeten de namen wel bij u bekend zijn. Dat heb ik ook al gehoord.
… (*geluid valt weg*) willen graag dat de plannen zorgvuldig worden uitgevoerd voor wat betreft veiligheid en overlast, zowel voor bewoners van het Kreilerhof als toekomstige bewoners. In het verleden was het Kreilerhof een rustige doodlopende straat waar kinderen en ouderen relatief veilig konden vertoeven. Na de invoering van het brengparkje, was het met de rust wel iets minder. Immers, de gebruikers van het brengparkje rijden vaak tot aan nummer 17 om de auto daar te keren, vlak bij de toekomstige in- en uitrit van 1247.
Voorzitter, behalve het extra verkeer, achten we een extra uitrit aan het Kreilerhof niet echt veilig en duurzaam door het ontbreken van voetpaden. Officieus woonerf of niet, er spelen kinderen, er lopen ouderen met of zonder een rollator, er worden honden uitgelaten. Bij de gemeente ontbreekt de … (*geluid valt weg*) het Kreilerhof woonerf duurzaam en veilig zou zijn, we vinden dat jammer. Al wordt gesuggereerd dat er mogelijk niet hard wordt gereden. Maar dat is niet altijd het geval. De vaart zit er

soms behoorlijk in, van auto's, scooters. Geen idee van wie. Maar met een extra onverwachte in- en uitgang is dit niet echt duurzaam en zeker niet veilig. Een dergelijke ingang naar het Kreilerhof is ook niet logisch wanneer bewoners van Kalslagerring 47 zich per auto naar de aangelegen Hoofdweg willen begeven. Dan moeten ze via, via, via door het Kreilerhof, ten minste drie kruisingen en twee fietspaden passeren. Voorzitter, allicht is het beter en logischer om de reeds bestaande in- en uitrit aan de Zuiderdreef te gebruiken, ook al gaat dit ten koste van drie parkeerplekken. Zoals gemeld in onze zienswijze, zijn er al circa dertig à zestig kruisingen en splitsingen op de vier dreven aanwezig. De nabijheid van de verkeerslichten zal volgens de gemeentelijke deskundige een probleem zijn om er nog maar eentje bij te doen, of eentje te vervangen eigenlijk, die van Langenkamp & Van Steen. Echter, we denken dat de doorstroming van het verkeer zichzelf oplost. Dit is mogelijk door de drie minuten lange frequentie van de verkeerslichten waardoor er altijd wel een moment om in te voegen te vinden is. Bovendien is de weg vaak vrij en ook bij het benzinestation is het in- en uitvoegen van de honderden auto's per dag nauwelijks een probleem. Uiteraard moet de huidige kruising bij van Langenkamp & Van Steen, de voormalige garage, worden aangepast met bijvoorbeeld een drempel en een wit kruis.
We hebben tevens gezien dat de geluidoverlast voor de toekomstige bewoners toeneemt tot boven de standaardwaardes van 48 Db. De geluidoverlast van het benzinestation wordt onvoldoende meegewogen onzes inziens. Zowel voor het Kreilerhof als voor het plan 1247. Een zogenaamde geluidswal zou uitkomst bieden, maar kan juist voor het Kreilerhof als klankbord averechts werken. Bovendien maken met name jongeren 's avonds regelmatig verbaal geluid en produceren harde muziek. Dit is niet altijd het geval, maar het gebeurt toch wel regelmatig, nu met de avondklok natuurlijk niet, maar…

De VOORZITTER: Mijnheer Hoogendoorn, zou u willen afronden want u bent uw tijd voorbij. Dank u wel.

De heer HOOGENDOORN: Ook de geluiden van de wasstraat en de stofzuigerinstallatie zijn behoorlijk irritant wegens hapering aan de deuren. Wat betreft de externe veiligheid, bij het laden en lossen van de brandstoftankauto's heeft de gemeente een behoorlijke vrijheid om het eigen beleid te bepalen. Overigens voldoet de gemeente bij het laden en lossen van tankauto's nog net niet aan de minimale voorwaarden, toch adviseren we de gemeente om een extern advies door de brandweer of omgevingsdienst te laten uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hoogendoorn, u bent echt ruim over de tijd, ik heb u heel veel ruimte gegeven. Wilt u nog een zin zeggen, dan sluiten we echt af.

De heer HOOGENDOORN: Tot slot, we zouden het fijn vinden als u ons voorstel ontvankelijk acht en ten minste afziet van een zeer onveilige uitrit aan het Kreilerhof en we hopen dat we hier vooral samen uit kunnen komen, dank.

De VOORZITTER: Dank u voor uw inbreng. Ik ga kijken of er nog vragen zijn naar aanleiding van uw betoog. Het was een heel helder betoog. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraagje voor de portefeuillehouder. Kan ik dat nu ook stellen, of moet dat straks?

De VOORZITTER: U krijgt zo de tijd daarvoor. Ik kijk even of er nog mensen zijn die iets aan de inspreker willen vragen. Dat is niet het geval, dan dank ik u van harte, mijnheer Hoogendoorn. Als u uw microfoon uit wilt zetten, dan vraag ik mevrouw Hussain om de vraag aan het college naar aanleiding van de inspreker te stellen.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Hoogendoorn geeft in de zienswijze aan dat er geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat in het woningbouwplan en dat daarmee de externe veiligheid in het geding komt. Ik wil aan de portefeuillehouder vragen of zij daar een toelichting op kan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter, nog een vraag aan de portefeuillehouder.

De heer DEN BUTTER: Eigenlijk meer een opmerking over de manier waarop dit hele proces gelopen is. We hebben de vorige keer bij de stemmingen als fractie al tegen gestemd vanwege het feit dat het wat ons betreft vrij onzorgvuldig was voorbereid. De stukken zijn aan oud beleid getoetst en nu blijkt ook nog dat de inspraak niet goed gegaan is, of in ieder geval niet meegenomen is in de afweging en nu krijgen we eigenlijk nauwelijks gelegenheid om hier nog wat mee te doen en gaat het gelijk door ter stemming. Ik wil toch vragen of met uiterste zorgvuldigheid naar dit soort processen kan worden gekeken want op deze manier krijgt participatie een rare bijsmaak bij ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: In aanvulling daarop. Eigenlijk hoor ik de inspreker met name zeggen 'de grootste zorg zit in de in- en uitrit'. Ik wil graag van het college horen, uiteraard staat het allemaal netjes in de beantwoording, of men daar nog iets tegemoet kan komen aan inwoners om die zorgen weg te nemen, met name door het ontbreken van stoepen. Daar kan het college vast nog even op reageren en ik zou het wel fijn vinden om nog even te horen wat men daar nog extra kan doen.

De VOORZITTER: Helder, ik ga naar mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Laat ik beginnen met mijnheer Den Butter en de participatie en de inspraak. Volgens mijn gegevens is het zo dat mijnheer Hoogendoorn namens een aantal mensen spreekt, maar zoals hij zelf al zei, vanwege de digitale omstandigheden ontbraken een aantal handtekeningen en uiteindelijk spreekt hij maar voor zichzelf en een ander iemand die wel een handtekening heeft geplaatst. Dus ik denk dat het wel zorgvuldig is geweest, maar het is gewoon digitaal misgegaan, zoals mijnheer Hoogendoorn ook al zei. En als je kijkt naar de zienswijzen van de heer Hoogendoorn kun je ook zien dat die allemaal heel goed zijn beantwoord. Dus ik probeer met u mee te denken, mijnheer Den Butter, maar volgens mij is het wel goed gegaan.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken want we doen geen debat maar mijnheer Den Butter kan nog wel even zijn vraag verduidelijken. Ik begrijp dat dat nodig is, mijnheer Den Butter, want we gaan geen debat houden.

De heer DEN BUTTER: Ik hoef er geen debat over te voeren, maar het staat opnieuw ter stemming en dat geeft toch wel aan dat een en ander niet helemaal goed gegaan is en als mevrouw Sedee dan zegt 'mijnheer heeft ook een foutje gemaakt', geeft hij dat zelf ruiterlijk toe, maar die eerste aanvraag was wel degelijk op tijd en dan misschien maar voor een bewoner, maar zelfs dan is het gewoon een geldige zienswijze.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Zeker, daar heeft u helemaal gelijk in en die hebben we volgens mij ook keurig beantwoord. Dan over de vraag van mijnheer Koomen of we de bewoners tegemoet kunnen komen door zoals hij vraagt, bijvoorbeeld stoepen aan te leggen bij het Kreilerhof en dan met name bij de uitrit. Dat kan ik niet een, twee, drie toezeggen. Dat is een heel technische vraag. Dat kan ik gewoon niet

doen. Ik wil wel toezeggen dat ik ernaar ga kijken, maar of ik er echt iets aan kan doen, is echt iets anders. We hebben het nu over het ruimtelijk mogelijk maken van 23 woningen, dat is waar dit plan nu over gaat. Dan over de externe veiligheid van mevrouw Hussain. De zienswijze gaat vooral over het plasbrandaandachtsgebied. Dat is waar het over gaat en dat beschrijft eigenlijk een soort ruimtelijke zone nabij of vlakbij of langs een door de minister van Infrastructuur en Waterstaat vastgestelde transportroute. Ik moet dit gewoon voorlezen, dat zult u mij niet euvel duiden, denk ik. Die transportroute is voor gevaarlijke stoffen in lijn met wet- en regelgeving en het plasbrandaandachtsgebied heeft derhalve uitsluitend betrekking op aangewezen wegentrajecten, spoortrajecten en vaarroutes en daar hebben we het hier niet over. Dus als u het goed vindt, laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog een laatste vraag en dan gaan we het afronden. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Niet zozeer een vraag, sorry voorzitter, maar de wethouder interpreteerde mijn vraag als een vraag om stoepen aan te leggen, maar dat was niet mijn vraag. Ik heb dat als voorbeeld genoemd. De zorg zit uiteindelijk bij de insprekers voornamelijk bij de in- en uitrit en mijn vraag was 'wat kunt u wel extra doen om die zorg weg te nemen en wat kunt u daar vanavond op zeggen in antwoord op de inspraak?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, als je kijkt naar het plan en de uitritten en het verzoek van mijnheer Hoogendoorn om de uitgang uit te laten komen op de Zuiderdreef, dat is het plan dat we nu presenteren. De Zuiderdreef is een doorgangsweg en dan kun je niet zeggen 'als je de stoplichten op de hoek wat langer op rood laat staan, creëer je vanzelf een moment waarop mensen kunnen invoegen'. Ik denk dat dat niet juist is, ik denk dat je dan een opstopping krijgt en de dreven zijn nu eenmaal de grote verkeersaders om het centrum van Nieuw-Vennep, zoals u ongetwijfeld ook weet, mijnheer Koomen. De uitrit waar we voor hebben gekozen – ik kan er nog een keer naar kijken, maar er is goed naar gekeken en ik denk dat ik verder niet zo veel aan kan doen.

De VOORZITTER: Dan sluit ik hierbij de inspraak en de reactie, dank u wel en dank aan mijnheer Hoogendoorn. Ik heb een heleboel actualiteitsvragen ontvangen en die ga ik gegroepeerd voorleggen omdat veel vragen over dezelfde onderwerpen gaan. Dus ik zal proberen ze gegroepeerd voor te leggen. Laat ik beginnen bij de vraag van mevrouw Van de Meeberg over het ondergronds afvalsysteem.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, we hebben gemerkt dat het ondergronds afvalinzamelingssysteem in het centrum is aangepast. Voorheen kon je de bakken die op straat staan met een pasje openen, dat is voor het gft-afval en het restafval, en nu zijn al die bakken vervangen en je hebt geen pasje meer nodig. Dat betekent dat die bakken door iedereen te pas en te onpas gebruikt worden en dat er ook dingen in gegooid worden die er helemaal niet in horen. Ik kan me niet voorstellen dat dat zorgt dat de doelstelling van VANG gehaald wordt, dus we vroegen ons af hoe de wethouder dat ziet. Maar vooral ook waarom er helemaal niet is gecommuniceerd.
Net voordat deze vergadering begon hebben we een brief gekregen van een inwoner die best een uitgebreide technische vraag stelde dus daar zal ik niet heel erg op ingaan, over de tariefswijziging van de afvalstoffenheffing. Dat sterkt ons in de wil om de opmerking nu even mee te geven dat communicatie over afvalverwerking echt extreem belangrijk is. Dat wilden we graag even meegeven. Ik zal die technische vraag buiten de vergadering doorgeven aan de wethouder zodat we daar nog even naar kunnen kijken, maar communicatie over afvalverwerking is echt ontzettend belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Sedee namens het college voor beantwoor-

ding.

Wethouder SEDEE: Dank u mevrouw Van de Meeberg voor uw vraag, het klopt wat u zegt, maar ik twijfel natuurlijk sowieso niet aan wat u zegt. Er zijn inderdaad nieuwe containers geplaatst en de leverancier van de containers is een andere dan de leverancier van de elektronica die die toegang moet bewaken door middel van een pas. Die containers worden aangepast met nieuwe elektronica en dan kun je die containers alleen nog maar openen of gebruiken met een pasje. Als u zegt 'het is heel erg belangrijk dat zodra het over afval gaat, en dat geldt ook wel voor andere dingen, maar zeker voor afval, er goed wordt gecommuniceerd', ben ik dat natuurlijk helemaal met u eens. We hebben voor de uitrol van de VANG een team klaarstaan, daar doen we samen met Meerlanden de communicatie. Ik ga erachter aan en zal u laten weten wat hier dan kennelijk fout is gegaan, maar de bewoners worden wel binnenkort geïnformeerd per brief over het vervangen van de pas. Dat gaat wel gebeuren, maar ik ben het met u eens dat als er een vervanging van de containers is en mensen komen tot de ontdekking 'dit is vreemd', we dat echt hadden moeten communiceren. Dus ik ga op onderzoek uit voor u.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben een heleboel vragen dus ik vraag u echt om het heel erg te beperken. Mijnheer Jansen, u heeft nog een aanvullende vraag.

De heer JANSEN: Naar aanleiding van wat mevrouw Van de Meeberg aangeeft en de afvalstoffenverordening die op de agenda staat, zou ik een verzoek willen doen voor een sessie. Kan ik dat later even toelichten dan?

De VOORZITTER: Dat zou ik dan later doen want we zitten nu bij de actualiteitsvragen. Maar u heeft aangegeven dat u daar behoefte aan heeft dus ik kom bij u terug. Dan ga ik nu naar de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Ja voorzitter, het betreft hier de rioolleiding van het Hoogheemraadschap Rijnland die Hoofddorp met de afvalwaterzuivering bij Zwanenburg verbindt. Deze leiding is sinds 24 december 2020 bij de Nieuwkerkertocht al driemaal gebarsten en daarbij zijn grote hoeveelheden ongezuiverd rioolwater in het oppervlaktewater gekomen. Er is landbouwgrond weggespoeld en verontreinigd. Hierbij heeft het CDA de volgende vragen: is het college hiervan op de hoogte gesteld en wat zijn de plannen om dit in de toekomst te voorkomen, mede gezien de risico's die de lozingen voor de volksgezondheid opleveren? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even wie hier antwoord op geeft, is dat mevrouw Sedee namens het college? Ja.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor de vraag. Laat ik maar beginnen met de vraag 'is de gemeente bekend met deze situatie?' Er is een melding gedaan bij de omgevingsdienst van een ongewoon voorval en dat betreft dit. Het is natuurlijk heel betreurenswaardig dat dit is gebeurd. Overig kan ik u wel vertellen dat de schade die dit soort zaken veroorzaakt helemaal voor rekening van Rijnland komt, wij staan daarvoor niet aan de lat. Rijnland is natuurlijk ook gewoon verantwoordelijk ervoor dat die pijpleidingen in goede conditie zijn. Het lijkt me zomaar dat het ook in het belang van Rijnland is om dat in een goede conditie te houden want het opruimen en bekostigen van de schade lijkt me een kostbare zaak. Ik heb in april een bestuurlijk overleg met Rijnland en dit zullen we uiteraard bespreken en ik zeg u ook toe dat het barsten van de leidingen en de meldingen die de omgevingsdienst binnenkrijgt, voortaan bij mij hoog op de agenda staan om te worden besproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen aanvullende vragen? Dan gaan we naar mijnheer Salhi over de Polderbaan.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, inderdaad de Polderbaan en dan over de bruggen en verlichting daarvan. Die zijn sinds een paar weken vervangen door felle rode verlichting. Ik ben er zelf doorheen gereden en ik moest echt even mijn ogen dichtknijpen. Ik wil graag weten wat daar de achterliggende gedachte is, waarom die lampen nu zo fel zijn en dan ook nog eens rood. En het is mij ook opgevallen dat het wel een beetje effect heeft op de verkeersdeelnemers, op mij in ieder geval. En ik heb het signaal ook gehoord van mensen die er zelfs hoofdpijn van krijgen. Dus ik wil graag weten wat de achterliggende gedachte is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van deze vraag namens het college mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, ja u krijgt een onverwacht antwoord. Tenminste, toen ik het antwoord kreeg, was ik verrast. We hebben navraag gedaan bij de provincie. Dit zijn zogenaamde batlampen want dit zijn lampen speciaal voor de vleermuizen. Vleermuizen – je bedenkt het niet, maar het is een beschermde diersoort en deze lampen zijn daarop ingesteld zodat ze hun migratie kunnen doen. Het is veiliger en het licht schijnt minder fel te zijn dan het reguliere ledlicht. De provincie zegt zelf nog geen meldingen te hebben gehad over hinder. Dat is de achterliggende gedachte.

De VOORZITTER: Ik heb thuis ook een bedlamp maar dat zal het niet zijn. Ik kijk of dit voldoende was voor mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dat verrast me ook inderdaad, vleermuizen, maar ook dierenwelzijn hebben we hoog in het vaandel. Maar die effecten zijn, zoals ik al zei, best ernstig. Ik moest echt even mijn ogen dicht doen om er doorheen te rijden dus je merkt er wel iets van. Je wilt niet dat het verkeer daardoor verkeerd afloopt, zogezegd.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Mevrouw REESINK: Ik zal ook contact blijven houden met de provincie en ik zal zelf ook nog even gaan kijken, maar het komt in meerdere gebieden voor en ik stuur ook nog een linkje met aanvullende informatie. Ik blijf het monitoren.

De VOORZITTER: Als u dan toch gaat kijken, kan het misschien op een deelscooter…
Mijnheer Salhi?

De heer SALHI: O, die mag ik dan ook meteen stellen? Ja, het fenomeen deelscooters. We hebben er eentje die heet Go Sharing. Ik zie ze steeds meer in het straatbeeld, met alle gevolgen van dien want ze worden overal neergekwakt, zo zeg ik het maar even. Op de stoep, overdwars en je moet er omheen en overheen. Het is niet prettig en ook de overlastmeldingen die we op Facebook hebben mogen volgen, zijn niet mals. Je ziet ook dat er in andere steden ook gedoe ontstaat en dat mensen zelfs die dingen vernielen of ergens anders deponeren. Dat willen we niet hebben. Dus mijn vraag is: zijn hier afspraken over en hoe gaan we hiermee om in het vervolg?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, heeft u nog een aanvullende vraag of wilt u het antwoord afwachten?

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, de HAP heeft mijn vraag integraal gesteld dus ik wacht af.

De VOORZITTER: Wat een mooie samenwerking, mijnheer Schouten, ik ga naar wethouder Ruigrok.

Wethouder Ruigrok: Dank u wel. Go Sharing is inderdaad gestart, nog niet zo lang geleden en het heeft te maken met de grote populariteit. Het eerste weekend waren er geloof ik 1000 aanvragen. In de APV hebben we staan dat scooters niet geplaatst mogen worden waar ze gevaar vormen en waar ze hinderen. Dus we nemen dan contact op. Degene die de scooter huurt, moet een foto plaatsen van waar hij hem heeft achtergelaten. Als dat op een plek is waar dat niet mag, krijgt hij een per keer oplopende boete en als het drie keer is gebeurd, mag hij helemaal geen scooters meer huren. De meldingen die we via MOB binnen hebben gekregen waren er zeven, maar u geeft aan ook op Facebook en op social media veel te zien. We hebben nu afspraken gemaakt met deze leverancier om nog meer voorrang te geven aan meldingen in en rond Hoofddorp omdat hier dus wel vaker wordt gezegd 'we hebben daar last van'. Als het echt gevaar oplevert, worden ze per direct opgehaald en bij hinder worden ze binnen 24 uur opgehaald. In 62% van de gevallen was dat ook binnen 24 uur het geval maar we zullen het ook blijven monitoren om verdere overlast zo min mogelijk terug te zien.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk of er nog aanvullende vragen zijn. Dan gaan we naar de vragen rond de communicatie coronamaatregelen horeca. Er zijn vier mensen die daarover vragen hebben voorbereid. Ik stel voor dat we ze alle vier het woord geven en dan kijken naar de beantwoording. Ten eerste de heer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSI: Ja voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van de vele fijne gesprekken met onze lokale ondernemers is onze fractie duidelijk geworden dat er wel een gemeenschappelijke deler te benoemen is waar veel van onze ondernemers tegenaanlopen. Dat is het gevoel van wrijving dat een alsmaar sterkere vorm begint aan te nemen. Als u het mij vraagt, is dat niet geheel onterecht. Wrijving tussen enerzijds wat mogelijk is, en anderzijds, gezien de landelijke maatregelen, dus echt niet kan. Als lokale politicus zie en hoor ik ook dat de veerkracht van onze lokale ondernemers zeer groot is. Winkeliers en horeca proberen zich in allerlei bochten te wringen om hun hoofd boven water te houden met in achtneming van de landelijke maatregelen. Terwijl soms creatieve ideeën van ondernemers gestimuleerd worden, krijgen onze lokale ondernemers soms de deksel op hun neus. Ik noem de situatie die we allemaal wel kennen via de lokale media van de lokale ondernemer aan de Kruisweg die netjes volgens de landelijke maatregelen zijn toko probeert te runnen en met een creatief idee op een mooie zonnige vrijdag zonder problemen een drive-in organiseerde en op zaterdag, bij een tweede editie, op een niet mis te verstane toon te horen kreeg dat het eigenlijk niet kon en dat de muziek uit moest en dat hij parkeeroverlast veroorzaakte. Ik doe hiermee een oproep aan u en het college om ruimte te geven aan de creativiteit van onze lokale ondernemers binnen de lokale ruimte die er is. En als lokale politicus roep ik nogmaals op om te denken vanuit wat er wel mogelijk is en vanuit kansen. Daarom, roep ik u op om dat ook ten volle te doen. Laten we gebruikmaken van de creativiteit van de ondernemers die met mooie initiatieven komen en hen het perspectief dat al zo vaag is, niet verder ontnemen. Dat betekent dus ook betere communicatie tussen de gemeente en onze lokale ondernemers met betrekking tot die lokale ruimte. Denk vanuit kansen. Dat is een mooie eerste stap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog drie anderen, de vragen zijn door de griffie op volgorde van binnenkomst geplaatst. Ik heb het gevoel dat de andere vragen soortgelijk zijn dus ik vraag u het te beperken. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, mijnheer El Idrissi heeft al een heel mooie inleiding gegeven en we hebben ook al meerdere keren gevraagd om die ruimte en het college heeft elke keer laten zien juist op zoek te zijn naar die ruimte. De vorige keer gaf wethouder Ruigrok nog aan 'we pakken elke kans die we zien'. We hebben afgelopen week in de media kunnen vernemen dat die ruimte niet altijd zo overkomt en we zitten samen in deze crisis dus we vragen: hoe kunnen onderne-

mers en overheid de ruimte zoeken en handhaving daarop afstemmen?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Onze fractie trekt hem iets breder, niet alleen de horeca-ondernemers. We hebben ook dit soort geluiden gehoord van de culturele sector, waarbij bijvoorbeeld een buitenlocatie niet gebruikt kan worden in onze gemeente maar in andere gemeenten wel. En in de voorjaarsvakantie kreeg Jeugdland Hoofddorp plotseling het bericht dat ze per direct moesten sluiten, ondanks de vele coronamaatregelen die zij hadden getroffen. Een beslissing die gelukkig ook weer snel werd teruggedraaid. De kern is: we hebben de ja-mits houding maar hoe kan het dan dat er toch in de communicatie wat lijkt mis te gaan? Waarom wordt er zo strikt die stipte wijze van communicatie gebruikt? Onze vraag is dan ook: hoe werken we als gemeente aan een goede exitstrategie zodat we straks snel kunnen omschakelen als die versoepelingen wel komen? En ook van ons een beroep op u burgemeester, ook gezien uw berichten op social media hierover, om ervoor te zorgen dat onze ambtenaren blijven communiceren vanuit het ja-mits principe en dat we samen blijven zoeken naar de creatieve mogelijkheden die wel veilig mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Er is al een aantal punten aangeduid. Inderdaad, er is een schijnbare onwil om met onze ondernemers mee te denken naar wat wel kan en dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat we echt roomser zijn dan de paus zodra het aankomt op handhaving. En de ondernemer in kwestie die inderdaad de krant heeft gehaald, is ook nog eens een ondernemer die dit jaar net voor de corona-uitbraak begonnen is. Dus ook nog eens een ondernemer die buiten iedere regeling valt en er alleen maar geld op aan het inleveren is. Ik heb hem gesproken en ik begreep van hem dat het vandaag al 353 dagen met alleen maar kosten en geen inkomen zijn. Ik wil inderdaad het college oproepen op te houden zo streng te zijn voor ondernemers en echt op zoek te gaan naar de kans dat we alles dat niet verboden is gewoon toe gaan staan en daar ruim baan voor geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de vragen op dit onderwerp.

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik vooropstellen dat we allen begrijpen dat ondernemers het heel zwaar hebben en dat geldt voor deze mijnheer, die inderdaad in een heel lastige situatie is gekomen doordat vlak na de aankoop de coronacrisis is gestart, maar het geldt voor alle ondernemers en zeker horecaondernemers. Het water staat tot aan de lippen. We zijn ons echt zeer bewust van de problemen die zij ervaren en we zoeken echt met hen samen naar wat wel kan. Het punt is alleen dat een ondernemer – en dat zit hen in het bloed, daarom is het ook zo'n mooi vak – altijd zal zoeken naar wat wel kan en wat niet kan en daar proberen we voor zover dat kan, in mee te bewegen. Ik heb gisteren uitgebreid met die ondernemer gesproken en op het moment dat er een heel mooi initiatief komt voor een drive-thru door De Parel, terwijl dat niet mag, hebben we toch gezegd 'als we het een beetje zien als een McDonalds, kunnen we hierin meebewegen'. Dus in principe hebben we hier toch op deze manier in allerlei voorwaarden die heel zorgvuldig met elkaar zijn afgesproken, coronaveilig dit ruimte gegeven. En dan zie je dat een aantal andere ondernemers dat volgen, prima. Dan zien we dat er gebruik wordt gemaakt van parkeerplaatsen en dat kan bij deze ondernemer wel, maar als iemand anders dat wil doen in een klein dorp, kan dat zomaar betekenen dat die parkeerplaatsen ergens anders voor nodig zijn. Dus we hebben gezegd 'we moeten zorgen dat we hier afspraken over maken anders kunnen we het niet verantwoorden naar elkaar'. Wat de ene ondernemer mag, moet de andere ook kunnen mogen. Dus vandaar de parkeervraag. Die gaan we oplossen en we denken echt met de ondernemer mee, maar daar moet ik even ruimte voor nemen want we moeten dat even afstemmen, hoe

doen we dat in alle 31 kernen?
De tweede opmerking gaat over de communicatie. Daar gaat wethouder Ruigrok nog iets over zeggen. Belangrijk is dat we twee boodschappen hebben. De mijne is heel vervelend en dat heb ik ook in social media gezet, ik ben er helemaal klaar mee te moeten zeggen dat het niet kan, maar het kan niet. Ik moet ook de wet hanteren en we zitten in een derde golf en ik ben op dit moment bezig het zwarte scenario uit te werken voor het geval we niet genoeg bedden hebben. Dus aan de ene kant zitten we in een derde golf die misschien wel zwaarder kan worden dan de andere twee en tegelijkertijd willen we de ruimte geven aan al die ondernemers die zwaar in de problemen komen en die ruimte proberen we met elkaar echt te zoeken. Er is echt een houding dat als het maar enigszins kan, en het is coronaproof en het past in de regels, we proberen mee te bewegen. Alleen u noemt nu een aantal ondernemers, maar het aantal mensen dat zich de afgelopen dagen bij mij gemeld heeft met allerlei ideeën die gewoon niet kunnen, dat maakt het lastig. Op het moment dat een ondernemer de drive-thru neerzet en er bijvoorbeeld een dj bijzet, wordt er een melding gedaan en dan moeten we op die melding handhaven. Veel van die zaken die we handhaven, gaan op basis van meldingen. Dat was ook bij Jeugdland zo. Jeugdland was open. Eigenlijk mochten ze niet open zijn maar het is gedoogd. Toen kwam er een melding en toen kreeg Jeugdland de brief dat ze moesten sluiten en dat hebben we uiteindelijk niet uitgevoerd omdat een paar dagen later de regelgeving aangepast zou worden en ze open mochten blijven. Dus dat is de wijze waarop we hebben gehandeld rond Jeugdland maar we hebben daar eigenlijk door middel van gedogen toch de ruimte geboden aan de kinderen waarvan we die nodig vonden. Maar u weet dat op het moment dat er een melding is, we daarop moeten handhaven. Volgens mij heb ik dan over de handhavingskant alles gezegd. Ik weet niet of mevrouw Ruigrok nog iets wil toevoegen over de contacten met de ondernemers?

De heer VERMEULEN: Ik heb een poging gedaan een interruptie te doen, maar u was waarschijnlijk zo druk bezig met uw antwoord dat het niet is opgevallen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang. Maar interruptie is ook niet mogelijk want dit zijn vragen dus wat u doet, is een vervolgvraag stellen. We zijn nog met de beantwoording bezig dus heeft u een aanvullende vraag?

De heer VERMEULEN: Wat ik heel belangrijk vind van u wat u doet en wat u ook in de beantwoording doet, is dat u keurig netjes alle regels volgt die u van Den Haag krijgt. Als ik dan kijk naar de burgemeester van Hoorn bijvoorbeeld, gaat die echt voor zijn ondernemers staan en roept op tot versoepelingen. Misschien dat u dat ook zou kunnen doen. Dat u er niet alleen bent voor de …

Burgemeester SCHUURMANS: Dat ga ik niet doen en daar zal ik iets over zeggen. Ik kan twee dingen doen. Ik kan reëel zijn en zeggen tegen de horeca 'dat gaat niet lukken want op dit moment zal Den Haag dat nog niet kunnen doen'. Die informatie heb ik afgelopen maandag ook heel keurig aan hem uitgelegd. En natuurlijk had ik net als mijn collega's uit Hoorn en Breda en al die andere kunnen oproepen 'gooi de terrassen open', om vervolgens te horen dat dat niet kan en dat vind ik onze ondernemers zand in de ogen strooien. Ik ben liever reëel. Ik ben het er ook mee eens dat onze ondernemers meer ruimte moeten krijgen, maar ik weet dat dat op dit moment niet kan.
Ik wil u nog een ding zeggen, dat ben ik nog vergeten. We zijn echt op dit moment druk bezig met alle veiligheidsregiovoorzitters te kijken hoe we samen met de minister kunnen komen tot een heel langzaam opengaan van zaken. Daar ligt dus echt wel een scenario waarbij we iedere keer een stukje opendoen. Je kunt niet ineens alle terrassen opengooien want dat heeft een heel grote aanzuigende werking en dan moet je binnen twee weken alles weer sluiten. Dus we kijken naar een graduele heropening en dat wordt allemaal voorbereid. Daar zijn we druk mee bezig met de branche van de horeca, die is daarbij betrokken. Maar op dit moment moeten we nog een of twee weken wachten om te kijken hoe het zit met onze IC's. En als de IC's niet overbevolkt raken, dan kan de volgende stap zijn

om heel langzaam die openlegging te doen. Dat is de reële uitleg die ik heb gegeven en ik zou ook heel graag overal in alle pers roepen 'doe alles open', maar ik vind het heel belangrijk om reëel te blijven en niet voor de bühne wat te zeggen want ik voel ook dat ik wil dat onze ondernemers ruimte krijgen want ze hebben het nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg nog.

De heer BEUSENBERG: Ik had mijn vinger al een tijdje opgestoken maar ik wil een voorstel doen aan de collega's die net zoals wij erg begaan zijn met de ondernemers van de gemeente Haarlemmermeer. Het voorstel is dat we dan op korte termijn een sessie inplannen over wat de raad dan voor de ondernemers zou kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik u zo meteen het woord en dan kunt u dat sessieverzoek nog even herhalen. Dan kunnen we kijken of u daar een meerderheid voor heeft en dat inplannen. Mag ik dat zo doen? Er is nog een aanvullende vraag van mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, ik wil u allereerst bedanken voor uw uitgebreide toelichting op hetgeen nu speelt onder de ondernemers. HAP is blij dat we kijken naar kansen voor onze horeca en winkeliers. Toch nog even terugkomend op wat mijnheer Vermeulen zegt, mijn verzoek aan het college en aan u is niet de maatregelen te versoepelen. Het gaat hier specifiek om de ruimte die we lokaal hebben en die te laten invullen door ondernemers. Dat ze dan op die manier worden teruggeroepen, is misschien iets te veel van het goede en dat is het punt dat ik expliciet wil maken.

Burgemeester SCHUURMANS: En ik probeer u uit te leggen dat ik het vreselijke nieuws heb dat we geen lokale ruimte hebben. We zitten in 'zeer ernstig' en dat betekent dat je geen lokale ruimte hebt en de mensen die lokale ruimte geven – en u noemt dan dat er links en rechts andere dingen gebeuren – krijgen een telefoontje van de minister en krijgen te horen dat ze alsnog dicht moeten of dingen moeten aanpassen want dat is de wet. En mevrouw Ruigrok kijkt zo veel mogelijk naar 'zijn er dan nog alternatieven?' wat heel mooi kan zijn, zoals zo'n drive-thru is als je kijkt naar hoe dat is ingevuld op een creatieve manier. Als u dat bedoelt, mijnheer El Idrissi, dan zijn we zeer bereid om binnen de regels te kijken, en ondernemers zijn altijd heel creatief, of we met hen mee kunnen denken. Dat gaan we echt doen. Mevrouw Ruigrok, u kunt dat vast bevestigen.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank want die communicatie met die ondernemers heeft heel korte lijnen en we zitten wekelijks digitaal aan tafel, maar ook mijnheer Rip en ik hebben regelmatig contacten. Ik wil ook graag een oproep doen want we zoeken steeds naar wat wel kan binnen de bestaande regels. Het initiatief van De Parel een goed voorbeeld. De ondernemer kwam naar mij en zei via de app 'onder welke voorwaarde kan ik dit en dit doen?' Toen hebben we overlegd: niet met versterkte muziek, niet met een evenementkarakter. En de andere ondernemer deed het dan bijvoorbeeld wel met muziek en dat paste er dan net niet in. Dus ik wil graag een oproep doen: spreken jullie ondernemers, nodig ze uit om contact op te nemen met het college om die ideeën van wat er wel kan voor te leggen en dan kunnen we met elkaar kijken wat er mogelijk is binnen de kaders die veilig zijn.

De VOORZITTER: Helder. Dus de oproep 'denk mee en kijk wat kan' is helder bij het college. Dat gaan we zeker doen en dat doen we al. Ik heb nog meer vragen. Dan heb ik drie vragen over berichtgeving rond datacenters en ook hier geldt dat de volgorde van binnenkomst door de griffie is aangehouden, te beginnen bij mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, anderen hebben het dus ook opgepikt. Er waren afgelopen week veel berichten in de media over Hollands Kroon waar de provincie tegen het bedrijf dat daar een

datacenter gaat exploiteren een rechtszaak wil starten of in ieder geval wil onderzoeken of zij rechtmatig een vergunning hebben gekregen. De vraag die wij hebben is: kan het college aangeven of er vergelijkbare problemen zijn te verwachten zoals in Hollands Kroon bij een of meerdere datacenters in Haarlemmermeer? En zo nee, waarop baseert de wethouder die conclusie dan? En zo ja, kunnen we dan ook een procedure verwachten van de provincie richting Haarlemmermeer met een of meerdere exploitanten? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is nog een vraag voorbereid door mijnheer Vermeulen van Forza! over hetzelfde onderwerp.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, mijn vraag scheelt niet veel van die van mijnheer Jansen. Ik heb een kleine aanvulling daarop want wij denken ook dat we als gemeente al die vergunningen mogen afgeven en we hebben daar beleid op gemaakt. Is dat beleid nu in strijd met het beleid dat de provincie voorstaat en kunnen we het beleid dat we vastgesteld hebben, ook uitvoeren?

De VOORZITTER: Ik snap het, dan gaan we naar de vraag van mevrouw Maat over hetzelfde onderwerp.

Mevrouw MAAT: Ik kan kort en krachtig zijn, ik sluit me helemaal aan bij de vragen van GroenLinks en Forza!

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording van deze vragen naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voor alle vragen. Ik lees natuurlijk ook die berichten in de krant over Hollands Kroon en de handhaving door de provincie. Heel kort, GroenLinks zegt 'kunt u aangeven of er een vergelijkbaar probleem met bevoegd gezag is te verwachten?' Nee, die problemen zijn niet te verwachten. Bij Middenmeer gaat het specifiek om de hyperscales en dat zijn die gigantisch grote datacenters. Die hebben we niet in Haarlemmermeer op die schaal. Dat hele grote zullen IPPC-installaties zijn en die vallen onder een richtlijn en hebben een milieuvergunning nodig. Die wordt dan afgegeven door het bevoegd gezag en dat is de provincie. We zijn in zeer nauw contact met de omgevingsdienst zodra er iets verandert in de regelgeving, krijgen we dat meteen te horen. Ook het bevoegd gezag is uitgebreid besproken en de omgevingsdienst heeft ons verzekerd dat ze geen problemen ziet. Dus nee, ik voorzie geen procedure. Dat voor wat betreft de regelgeving en voorlopig heb ik geen enkele aanleiding om ervan uit te gaan dat ons beleid zou contrasteren met het beleid van de provincie. Volgens mij is de provincie nog niet klaar met het beleid. En tegelijkertijd wil ik ook zeggen dat het beleid dat wij hebben opgesteld met iedereen is gedeeld om op- en aanmerkingen te geven om te participeren dus ik verwacht geen problemen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel, dan had u ook een antwoord te geven op de vraag van mevrouw Ballieux over iets dat vanavond op de stemmingenlijst staat over de brandweer en de bodemgesteldheid, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik begreep niet zo goed wat mevrouw Ballieux vroeg. Volgens mij ging het om de oude brandweerkazerne aan de Noorderdreef en dat er in die grond PFOA of PFAS is gevonden. Maar ik neem aan dat mevrouw Ballieux verwijst naar het bestemmingsplan Nieuw-Vennep dat we net hebben besproken met mijnheer Hoogendoorn. Dat is de Zuiderdreef dus de brandweer heeft daar niet gezeten. Verder is het een bestemmingsplan dat ruimtelijk iets mogelijk moet maken dus mocht er iets van een vervuiling zijn of een sanering moeten plaatsvinden, dan is dat gekoppeld aan de vergunning en dan zal de ontwikkelaar uiteindelijk moeten saneren. Maar dat staat dus niet in de weg dat

je een bestemmingsplan gewoon kunt vaststellen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder, dank voor deze uitleg. Dan heb ik twee sessieverzoeken opgehaald deze vergadering. Ten eerste mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ja, naar aanleiding ook van de vragen van D66 en de afvalstoffenverordening die vanavond op de stemmingenlijst staat, hebben we als fractie nog eens gekeken hoe het staat met de VANG zoals we die hebben besproken in het voorjaar, mei 2020. Ons viel onder andere op dat we toen gesproken hebben op een doelstelling voor 2020, dat we aan het eind van het jaar op 100 kilo per inwoner zouden zitten. Dat hebben we bij lange na niet gehaald. Ik weet het niet exact, maar mogelijk is het zelfs het dubbele. De reden is onder andere corona en dat is misschien wel voorspelbaar, maar dat betekent ook dat een aantal dingen die in dat raadsvoorstel stonden over de VANG wellicht aangepast moeten worden. Ik hoor net mevrouw Van de Meeberg van D66 wat aangeven over de ondergrondse containers, dat is ook een item waar heel veel afval in verloren gaat en waar de kilo's per inwoner gigantisch toenemen. Kortom, mijn fractie zou graag een aanvullende sessie willen in verband met de vele wijzigingen die op het gebied van de VANG hebben plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Ik ga even aan u vragen om als fractievoorzitters die deze sessie steunen de hand op te steken. Dat lijkt me het meest praktisch, dan kan ik zien hoeveel mensen het steunen. Ik zie ChristenUnie-SGP, mijnheer Beusenberg, GroenLinks, Lid Meijer, mijnheer Sulmann en mijnheer Spijker en mijnheer Vermeulen. Ik kijk even of dat er dertien zijn. En ik zie D66, dus dat betekent dat u ruimschoots genoeg heeft en dan stel ik voor dat u de motivatie schrijft en dat het presidium kan kijken of dat kan worden ingepland. Dan verzoek ik u allen uw handen weer weg te halen. We gaan nog een sessieverzoek behandelen van mijnheer Beusenberg. U had ook een sessieverzoek.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter, omdat de ondernemers in zulk zwaar weer zitten en centjes, pensioenen en alles opgeven om maar hun hoofd boven water te houden en niet om te vallen, zou ik van mijn collega's graag in een sessie vastgesteld willen zien wat de gemeente en de raad bereid is om als bijdrage te doen uit het reservepotje. Het is heel simpel. We willen extra geld voor de ondernemers.

De VOORZITTER: Dank u wel, u stelt voor een sessie te houden over extra middelen beschikbaar te stellen voor de ondernemers. Wie wil hier een sessie over? Ook hier vraag ik aan de fractievoorzitters om hun hand op te steken. Ik zie steun van Forza! en mijnheer Spijker. Dan zit ik op zes mensen en mijnheer Meijer, dan zit ik op zeven mensen, ik ga nu afronden, ik vraag nog een keer of er nog mensen bijkomen. Dat is niet het geval, helaas.

De heer BEUSENBERG: Het is duidelijk, dank u.

De VOORZITTER: Dan de terugkoppeling van de werkgroepen. Mevrouw Kerkhoff is aanwezig geweest bij het AM-raadsledenplatform van de MRA. Dat was gisteren, 3 maart jl. en zij zal ons een terugkoppeling geven. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, gisteravond was het raadsledenplatform Amstel-Meerlanden. We hebben als eerste daar onze complimenten van de raad overgebracht over de redeneerlijn die is opgezet door de wethouders uit de regio. Die complimenten hebben we overgebracht en dat vond iedereen prettig, want er waren er meer die dat ook vonden. We hebben gisteravond over die verstedelijkingsstrategie gesproken en de raden waar het besproken was, hebben dat teruggekoppeld. We hebben begrepen dat er hier en daar een wijziging of een aanvulling is geweest op de rede-

neerlijn en dat de bestuurders dat niet weer allemaal gaan uitschrijven, maar dat meenemen naar het bestuurlijk overleg en dat er op termijn nog een MRA-bijeenkomst zal komen over de verstedelijkingsstrategie. We hebben het ook gehad over de governance. Daar was een terugkoppeling over want er loopt een onderzoek over hoe dat gaat in de MRA. Daar is in ieder geval uit gekomen dat er komende week stukken over komen, maar ook dat er niet gekozen wordt voor een gemeenschappelijke regeling maar dat het gewoon een lichte netwerkorganisatie blijft. En dat betekent dat de raden en de Staten gewoon hun bevoegdheden hebben zoals we nu hebben, ook in de toekomst en dat het allemaal zo blijft. Over hoe het verder ingevuld gaat worden, komen nog allerlei voorstellen en dat wordt ook nog teruggekoppeld op termijn.
Verder heeft het AM-raadsledenplatform een eigen evaluatie gehouden want het draait nu een jaar of vier. De grondlegger was een roadmap en de onderzoeksafdeling van onze eigen gemeente Haarlemmermeer heeft geholpen met het opzetten van de evaluatie. De eerste uitslagen zijn er inmiddels maar dat moet nog uitgeschreven worden op een goede manier en er moeten nog aanbevelingen komen. Zodra dat er allemaal is, komt het naar de raad terug.
En als laatste hebben we het gehad over onderwerpen die we met elkaar uitwisselen en bespreken die spelen in bepaalde regio's of in bepaalde plaatsen. We hebben afgesproken dat we samen met Aalsmeer en Uithoorn gaan praten de komende tijd over glas- en tuinbouw en dan met name de lege glas- en tuinbouw. Als het goed is, komt dat in juli op de rol en dat gaan we met deze drie gemeenten voorbereiden. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Als er verder geen vragen zijn, dan dank voor deze terugkoppeling. Dan gaan we over tot het laatste voor we een eetpauze nemen, dat is het amendement dat ChristenUnie-SGP heeft voorgesteld op het initiatiefvoorstel. Het amendement is bij u bekend. Ik kijk even of mijnheer De Vries daar nog iets aan wil toevoegen.

De heer DE VRIES: Niet zo veel voorzitter, ik denk dat de toelichting die we hebben aangeleverd bij het raadsvoorstel voldoende duidelijk is. Het gaat erom dat in het raadsvoorstel oorspronkelijk stond dat vrouwen die hier komen, gestimuleerd worden, geactiveerd worden om economische en andere zelfstandigheid te krijgen. Onze constatering was dat de mannen die uit die regio komen, uit dezelfde cultuur komen en het is belangrijk dat die meegenomen worden in diezelfde ontwikkeling. Dus dat je niet krijgt dat de vrouw heel enthousiast wordt en de man denkt 'dat zie ik helemaal niet zitten'. Dat is waar het om gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de initiatiefnemer voor een reactie. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij dat de ChristenUnie-SGP meedenkt aan dit mooie voorstel en we kunnen dat zeker onderschrijven. We zien zeker meerwaarde in de toevoeging van de ChristenUnie-SGP dus we zullen dit amendement zeker omarmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik ook even naar het college voor een reactie. Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ja, voorzitter. Zoals u weet is het college ook druk bezig met de Wet inburgering en ik kan melden dat u de strekking van dit amendement dat betrekking heeft op het creëren van begrip en het vergroten van de keuze voor het ondersteunen van vrouwen terugziet in het voorstel van het college straks. Dus als ik dat moet samenvatten, is mijn advies: u gaat het terugzien dus het amendement zou wat mij betreft overbodig zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux voor een reactie.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Eigenlijk was mijn vraag precies deze aan de wethouder: wat kun-

nen we zien in het raadsvoorstel dat in voorbereiding is? We zijn heel blij met het initiatief omdat we het inhoudelijk enorm steunen maar op het moment dat de wethouder het eigenlijk al toezegt, is het wat ons betreft daarmee eigenlijk overbodig geworden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog anderen? U heeft zo meteen nog de mogelijkheid voor een stemverklaring. Als niemand meer een reactie wil geven, is het onderdeel van de beraadslaging en komt het straks terug bij de stemmingen. Dan komen we bij de schorsing. We schorsen tot 19.00 uur. Om 19.00 uur vindt de volgende raadssessie plaats over het vaststellen van de regiovisie verbinden en versterken in de aanpak van geweld thuis en kindermishandeling en om 20.30 uur is er een sessie over een beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling en vanaf 22.15 uur kunt u dan de stemmingen meemaken. Ik wens u allen smakelijk eten en schors de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en we gaan over tot de stemmingen. Op dit moment is alleen mijnheer Heimerikx afwezig en zijn we met 38 raadsleden. We gaan eerst de schriftelijke stemmingen behandelen en dat betekent dat u thuis en aantal stembriefjes ontvangt. Dat gaat allereerst om:

a. SCHRIFTELIJKE STEMMING: RV Benoemen leden Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer (2021.4551755) – uitslag stemming 18 maart 2021

De VOORZITTER: Het seniorenconvent stelt de raad voor om de volgende leden in de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer te benoemen: de heer Van der Peet, mevrouw Kliphuis, mevrouw Kerkhoff, de heer Salhi, de heer Koomen, de heer Schouten, de heer Beusenberg, de heer Sulmann, de heer Schaap, de heer Den Butter, de heer Spijker en de heer Meijer. U kunt daarover stemmen en de uitslag hoort u op 18 maart a.s.

b. SCHRIFTELIJKE STEMMING: RV Benoeming leden voor de begeleidingsgroep ten behoeve van de oprichting van een Referendumcommissie (4576528) - uitslag stemming 18 maart 2021

De VOORZITTER: U krijgt ook thuis de schriftelijke stemming van de Benoeming leden voor de begeleidingsgroep ten behoeve van de oprichting van een Referendumcommissie. Ook daarvan zult u de uitslag op 18 maart a.s. horen. Het seniorenconvent stelt de raad voor om de volgende personen te benoemen tot lid van de begeleidingsgroep ten behoeve van de oprichting van een Referendumcommissie de heer Koomen, mevrouw Koolmoes, de heer Schaap en mevrouw Hussain. Ook daarover kunt u schriftelijk stemmen.

c. SCHRIFTELIJKE STEMMING: RV Benoemen van een lid in de Werkgroep Werkwijze Raad (WWR) (4577404). uitslag stemming 18 maart 2021

De VOORZITTER: Dan hebben we nog een schriftelijke stemming die bij u thuis wordt bezorgd, de benoeming van een lid in de WWR, uitslag volgt op 18 maart. Mevrouw Kliphuis wordt voorgesteld te benoemen tot lid van de Werkgroep Werkwijzen Raad. U heeft van de griffie instructie gekregen hoe u kunt stemmen.

d. RV Bekrachtiging 'overeenkomst tot een tijdelijk, zelfstandig recht van opstal, Gerrits-

hoeve en de financiële bijlage overeenkomst Gerritshoeve'
(2021.0000349)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet de geheimhouding te bekrachtigen op grond van artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur: economische of financiële belangen van de gemeente. De geheimhouding geldt voor de overeenkomst tot een tijdelijk, zelfstandig recht van opstal, Gerritshoeve en de bijbehorende situatietekening, de aanvullende overeenkomst behorende bij de overeenkomst tot vestiging van een zelfstandig recht van opstal en de bijlage 'Financiële afspraken tijdelijk zelfstandig recht van opstal, Gerritshoeve' bij de nota van B&W 'Overeenkomst tot vestiging van een tijdelijk zelfstandig recht van opstal, Gerritshoeve'.
Wenst iemand stemming hierover? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen.

e. 1. Amendement ChristenUnie-SGP Initiatiefvoorstel VVD Wet inburgering 202X
(2021.4402279)

De VOORZITTER: Dit betreft het amendement van de ChristenUnie-SGP op het initiatiefvoorstel van de VVD. Dat gaat over de Wet inburgering 202X. Ik vraag eerst of iemand van u een stemverklaring wil afleggen. Ik volg de volgorde van de handen op mijn scherm, ik begin bij mevrouw Elfers van HAP. Ik hoor u niet, mevrouw Elfers. Kan dat? Ik hoor u nog steeds niet. We zien dat u praat en dat u de microfoon aan- en uitzet, maar we horen u niet, het spijt me mevrouw Elfers. Kijkt u even of u opnieuw kunt opstarten dan kom ik zo bij u terug en dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We vinden het een sympathiek amendement en het is echt iets dat ons aan het hart gaat. We hebben alleen een volmondige toezegging gehad van de portefeuillehouder dat het in het raadsvoorstel zal komen dus dat is de reden dat we dit overbodig vinden en er ook tegen zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het is een mooi voorstel waar we op zich achterstaan, maar de wethouder heeft aangegeven dat hij het meeneemt in het raadsvoorstel dus dat betekent dat het overbodig is geworden. We gaan mee met GroenLinks, zodat we zeggen, het is mooi, maar we gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, een deel van de opmerkingen is al gemaakt. Het is overbodig. D66 wil nog wel opmerken dat het in elke relatievorm van belang is dat alle partners weten wat de rechten en plichten zijn, maar we gaan ervan uit dat het college ook dat meeneemt in het raadsvoorstel. We zullen tegen dit amendement stemmen. dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, ik ben deze avond een beetje tegendraads geweest en daarom ga ik nu mevrouw Ballieux, mevrouw Kerkhoff en mevrouw Van der Meij helemaal bijvallen. Wat zij gezegd hebben, daar staat de fractie van Forza! ook achter.

De VOORZITTER: Ze zullen ervan genieten. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie zit er toch iets anders in. Iets soortgelijks

over overbodig zijn is over het voorstel ook gezegd. We vinden de integrale aanpak om vrouwen goed te laten integreren een goed plan en dit amendement roept hiertoe op, dus we zullen zeker hiermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Hoort u mij, dat is fijn. Dan hang ik de technische dienst die mij belde, met hartelijke dank, even op, en dan zal ik mijn stemverklaring doen. Ik heb jullie niet gehoord want ik ben eruit gegaan, dus wellicht zeg ik dit dubbel. Dit amendement is wat ons betreft niet gestoeld op feitelijk onderzoek en enkel en alleen op aannames en daarmee schetst het een beeld van vluchtelingen en migranten dat wat mijn fractie betreft geen recht doet aan mensen die naar ons land vluchten voor een beter bestaan. We zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik de stemverklaringen opgehaald van de partijen die zich hebben gemeld. Ik weet nu dat voor zullen stemmen VVD en ChristenUnie-SGP. Dat betekent dat de partijen die nog niets hebben gezegd, voor gaan stemmen? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voor beide, amendement en voorstel, zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: U gaat voor stemmen. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. SRH gaat tegen stemmen. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zullen ook tegenstemmen dankzij de toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel, en mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De wethouder heeft het al gezegd, het is blijkbaar overbodig dus we zullen ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. U kunt denk ik gewoon uw camera aan laten. O, mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ook ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Dan heb ik opgehaald dat voor gaan stemmen VVD, ChristenUnie-SGP en EEN Haarlemmermeer. Heb ik dan alle partijen die voor willen stemmen benoemd? Dan begin ik met de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik stem voor.

De heer DE BAAT: Ik stem voor.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben voor.

De heer BOSCHER: Ik ben voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik stem voor.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik stem voor.

De heer WERNER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik stem voor.

De heer DEN BUTTER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer is voor.

De VOORZITTER: Dan hebben 10 mensen voor gestemd en daarmee is het amendement verworpen en ga ik over tot het initiatiefvoorstel zelf.

2. Besluit RV Initiatiefvoorstel VVD Wet inburgering 202X (2021.4402279)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring bij afleggen? Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De VVD wilde met dit voorstel de regie op het dossier Inburgering bij de raad leggen. Net als de gemeenteraad in Amersfoort, die deze nieuwe Wet inburgering per 1 juli al gaat uitvoeren. Als raad nu de regie pakken om zo het college kaders mee te geven is dus helemaal zo gek nog niet. Met debatten over voorstellen kunnen we als raad het college uitdagen om zo dicht mogelijk bij onze wensen uit te komen. Laten we elkaar in de raad aanmoedigen en steunen om met initiatieven te komen. Onze inwoners mogen namelijk van onze raad verwachten dat we proactief zijn. Niet afwachten, maar de regie pakken. Uiteraard zal onze fractie voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft duidelijk aangegeven voor de voorjaarsnota met eenzelfde raadsvoorstel te komen. Deze toezegging maakt het initiatiefvoorstel dat ter stemming ligt overbodig. De fractie van FORZA! wacht af waar de wethouder mee komt. Als het voorstel dat uitgewerkt wordt naar de zin van onze fractie onvoldoende gebruikmaakt van de mogelijkheden die de wet biedt, kunnen we altijd nog amenderen. We zijn altijd voor initiatieven uit de raad, maar dat moet dan wel zijn voor taken die het college laat liggen.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat u tegen stemt. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ook wij waarderen het initiatief van de VVD hierin maar we zullen tegen stemmen. De reden is dat we het prematuur en onvolledig vinden en we hebben volledig vertrouwen in het raadsvoorstel dat van het college zal komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, ook mijn fractie stemt tegen dit onvolledige voorstel en kijkt

uit naar het voorstel van het college waarvan we verwachten dat het tijdig en compleet is. Uiteraard waarderen we wel het initiatief van de heer Achterbergh.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, regie van de raad, mijnheer Achterbergh heeft het heel mooi verwoord. Het is prachtig als de raad zelf een keer de regie neemt. Dat vervolgens het college zegt 'we gaan er helemaal mee akkoord en we gaan ermee aan de slag', houdt nog niet in dat je een initiatiefraadvoorstel dan helemaal moet afschieten en dat is wel wat nu gebeurt. Ik ben het niet eens met mijnheer Vermeulen van Forza! dat de raad alleen met initiatiefvoorstellen moet komen waar het college niets doet. Ik denk dat je als raad op elk onderwerp een initiatiefraadsvoorstel kunt maken. En ik vind het erg jammer dat juist als er iets is waar de raad het initiatief volledig naar zich toetrekt, het door anderen op gronden van 'het wordt door het college omarmd' direct wordt afgeschoten, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ook mijn partij zal tegen stemmen. Niet omdat we het initiatief niet waarderen, maar wel omdat het, met alle respect, een weinig inhoudelijke aanvulling is op het wetsvoorstel zoals dat er al ligt. Per 1 juli al gaan werken met deze wet is in lijn met het verzoek daartoe van het ministerie en ook daarvoor is dit initiatiefvoorstel dus niet noodzakelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, de nieuwe Wet inburgering zorgt ervoor dat alle inburgeringsplichtigen snel en volwaardig meedoen in de Nederlandse maatschappij. Daarbij heeft het college voorstellen uit het initiatiefvoorstel overgenomen. Dit initiatief waarderen we zeker, echter lijkt dit overbodig en daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, als eerste de opmerking dat het een heel mooi voorstel van de VVD is geweest om de inburgering op de agenda te zetten. Alleen het tijdstip waarop dat is gebeurd, correspondeert niet met het raadsvoorstel waar het college mee bezig is. Dat is gewoon jammer. We gaan voor het raadsvoorstel van het college dat eraan komt en we nemen aan dat de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de sessie meegenomen worden. Dat heeft de wethouder ook toegezegd. En dat die verwerkt worden in het uiteindelijke raadsvoorstel. Dat betekent dat we het initiatief van mijnheer Achterbergh heel mooi vinden, maar het verder niet gaan steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA is als geen ander voorstander van gebruik van dit instrument. Ik wil graag ook reageren op wat mijnheer De Vries zei, het is niet dat het college het omarmd heeft. Het college heeft al een voorstel klaar dat uitgebreider is en waar zaken in zitten en dat voorstel gaat naar de Participatieraad en naar Vluchtelingenwerk en dan komt het naar de raad. Dat wilde ik toch als nuance inbrengen want dat is echt wat anders dan dat het college het omarmt en gewoon gaat uitvoeren. Maar we zullen dus voornamelijk vanwege de laatste reden tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hoor ik graag nog van mijnheer Meijer wat hij gaat doen.

De heer MEIJER: Voorzitter, ik ben blij dat de verkiezingen eraan komen, een prima initiatief van de VVD, maar wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer, dan heb ik volgens mij alleen nog de reactie van EEN Haarlemmermeer nog niet gehoord. Klopt dat?

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik heb het al eerder gezegd, EEN Haarlemmermeer zal voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik opgehaald dat voor zullen stemmen VVD, ChristenUnie-SGP en EEN Haarlemmermeer. Klopt dat? Geen andere partijen? Dan ga ik over tot stemmen, ik zie alle mensen van de VVD op dit moment op het scherm dus u hoeft alleen maar voor of tegen te zeggen. Aan de orde is het initiatiefvoorstel Wet inburgering. Ik vraag mevrouw Van Straten te stemmen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik stem voor.

De heer DE BAAT: Ik stem voor.

De heer ACHTERBERGH: Ik stem voor.

De heer BOSCHER: Ik stem voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik stem voor.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik stem voor.

De heer WERNER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik stem voor.

De heer DEN BUTTER: Ik ben voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle voor stemmen opgehaald. Dat zijn 10 voor 28 tegen en daarmee is het voorstel verworpen.

f. RV Aanvraag voorbereidingskrediet transformatorstation A4-zone (2021.0000029)

De VOORZITTER: De vraag is of iemand een stemverklaring wil afleggen. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. € 100.000,00 voor een voorbereidingskrediet terwijl al € 150.000,00 is uitgegeven. Dit geld kan via een anterieure overeenkomst terugkomen, mits de bouw van het transformatorstation op deze locatie doorgaat. Dit maakt de gemeente een belanghebbende partij en dat vinden wij niet zuiver met het oog op het participatietraject. TenneT en Liander zijn ondernemers die zich willen vestigen om hun product te leveren. Andere ondernemers die iets dergelijks willen, moeten ook zelf de kosten betalen. Dat we graag klant willen zijn bij dit bedrijf, doet daar niets aan af. We zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer heeft in de vorige sessie al aangegeven dat het transformatorstation komt binnen 300 meter van de bewoonde wereld. Dus dat is gevaarlijk voor de gezondheid en wij zullen dus absoluut tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Om dezelfde reden als mijnheer Spijker noemde, zullen we ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer partijen die tegen willen stemmen? Dat is niet het geval, dan gaan we nu over tot stemming. Dan vraag ik als eerste Forza!

De heer MEIJER: Ook ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer, dan vraag ik u dat zo nog even opnieuw als u in beeld bent. Ik ga nu over naar Forza!, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik stem tegen.

De heer LANDINO: Ik stem tegen.

De heer VERMEULEN: Ik stem tegen.

Mevrouw REESINK: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer stemt tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de griffie. Er zijn 7 stemmen tegen en 31 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

g. RV Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam; Redeneerlijn Deelregio Amstelland - Meerlanden (2021.0000067)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd in te stemmen met de AM-Redeneerlijn, d.d. 31 augustus 2020. Amstelland-Meerlanden wil: polycentrisch spreiden, flexibiliteit en maatwerk, wonen, werken en bereikbaarheid in samenhang, goede onderlinge verbindingen, voor meerdere modaliteiten, bij landschap en recreatie inzetten op diversiteit en identiteit en een robuust water- en energiesysteem ontwikkelen. Ik zie voor de stemverklaringen als eerste mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. GroenLinks is voor het bouwen van woningen maar we zijn tegen mensen in de herrie laten zitten. Dit gezamenlijke voorstel van een aantal gemeenten was wat ons betreft een kans geweest om hier harder stelling in te nemen. Die kans heeft onze gemeente laten lopen en daarom hebben we nog steeds moeite met de tweede bullet in het voorstel. Maar desondanks laat de formulering zo veel ruimte open dat we toch met het totale voorstel kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Zijn er nog andere partijen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Kan ik dan aannemen dat u allen voor wilt stemmen of zijn er partijen die tegen willen stemmen? Dat is niet het geval, dan is het voorstel unaniem aangenomen.

h. RV Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030 (2021.0000060)

De VOORZITTER: Dit betreft het archeologiebeleid voor de komende tien jaar, dat wil zeggen, vanaf 2020. Het opstellen van zes categorieën en een verwachtingskaart zijn de belangrijkste aanpassingen hierin. Ik ga de stemverklaringen ophalen, te beginnen met mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijn stemverklaring is kort. Het archeologiebeleid Haarlemmermeer is direct op de stemmingenlijst geplaatst zonder een woord vanuit de raad hierover. Het is een onderdeel van onze erfgoedvisie Erfgoed omarmen en beleven. Van de kant van HAP een compliment voor de ambtenaren voor dit heldere document. We zullen het omarmen en beleven, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die een stemverklaring willen afleggen? Zijn er partijen die tegen willen stemmen? Dat is niet het geval, dan is het Archeologiebeleid 2020-2030 aangenomen.

i. RV Herstelbesluit bestemmingsplan 'Nieuw-Vennep Hoofdweg 1247 (2021.0000124)

De VOORZITTER: U wordt voorgesteld de zienswijzen ontvankelijk te verklaren maar niet in te stemmen met de zienswijzen, geen exploitatieplan vast te stellen omdat anderszins kosten worden verhaald, gevraagd het bestemmingsplan vast te stellen conform de artikelen genoemd in het voorstel en het college te machtigen om het verder nodige te verrichten. Is er iemand die hier een stemverklaring over wenst af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, unaniem aangenomen.

j. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor een nieuwe schuur aan de Huigsloterdijk 86 te Weteringbrug

De VOORZITTER: U wordt gevraagd een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor deze schuur. Is er iemand die hier een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, unaniem aangenomen.

k. RV Vaststelling Afvalstoffenverordening gemeente Haarlemmermeer 2021 en het hierbij behorende uitvoeringsbesluit (2021.0000178)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd dit vast te stellen. Ik heb een aantal aankondigingen voor stemverklaringen. Mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks kan zich vinden in de aangepaste afvalstoffenverordening. Wel hadden we graag gezien dat ten minste het lokaal inzamelingspunt van klein chemisch afval kon blijven bestaan. De financiële overweging om dat op te heffen, is ook voor te stellen. Echter, onze fractie vraagt het inzamelen van klein chemisch afval wel te monitoren. We zouden het ernstig betreuren wanneer dergelijk afval in het milieu gestort wordt, of tussen ander afval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. We zijn blij te zien dat maatwerk nu mogelijk is voor mensen met jonge kinderen, grote gezinnen en/of medische indicatie. De VVD had graag gezien dat de ophaalfrequentie zoals we die nu kennen gehandhaafd had kunnen worden, maar we zullen de evaluatie zoals toegezegd door de wethouder afwachten. Deze evaluatie vinden we belangrijk op de punten stankoverlast en ongezonde situaties maar ook op het punt van effectiviteit van bronscheiding versus nascheiding zoals we in veel meer gemeenten om ons heen zien. Uiteindelijk gaat het er natuurlijk om dat we meer circulair worden. We kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen net als we dat tegen de VANG in 2020 deden. We willen en gaan geen goedkeuring geven om mandaat te verstrekken voor een uitvoeringsbeleid dat dit verschrikkelijk dure plan mogelijk maakt dat door andere gemeenten overigens alweer wordt teruggedraaid, onze inwoners onnodig ongemak oplevert en geld gaat kosten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er nog meer zijn die tegen willen stemmen. Op dit moment heb ik Forza! en SRH die tegen gaan stemmen.

De heer MEIJER: Ook ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer, u bent nu toch in zicht, mag ik u meteen vragen uw stem uit te brengen? Mag ik u vragen te stemmen, mijnheer Meijer? U valt weg. Ik kom zo bij u terug. Dan ga ik naar Forza!

De heer SCHAAP: Ik stem tegen.

De heer VERMEULEN: Ik stem tegen.

De heer LANDINO: Ik stem tegen.

Mevrouw REESINK: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: En mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, daarmee hebben we 6 mensen tegen en 32 voor het voorstel en daarmee is het aangenomen.

l. Vaststelling bestemmingsplan Cruquius Wickevoort Ie herziening (2021.0000098)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd, het bestemmingsplan Cruquius Wickevoort 1e herziening vast te stellen conform de stukken die zijn toegevoegd en het college te machtigen om het verder nodige te verrichten. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, unaniem aangenomen.

m. Verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Crommelinbaan 50 te Cruquius (2021.0000063)

De VOORZITTER: U wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de nieuwbouw van een bedrijfsgebouw aldaar. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, unaniem aangenomen.

Vaststellen agenda's raadsplein 18 en 25 maart 2021
De VOORZITTER: Ik kijk tegenwoordig traditioneel naar de PvdA-voorzitter want die leest het altijd heel goed door. Heeft u iets kunnen ontdekken dat niet klopt dit keer?

De heer KLIJN: Deze keer ziet het er fantastisch uit.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij, mijnheer Klijn, dat betekent dat we dit met gerust hart kunnen vaststellen? Dat is zo. Dank u wel.

De heer BEUSENBERG: Ik moest even nog iets vragen over een sessie. Dat kan zeker nu niet?

De VOORZITTER: Als u een sessievoorstel wilt doen, moet u dat doen bij het begin van de raad de volgende keer. Dan kunt u sessievoorstellen inbrengen. Houd het vast.

De heer BEUSENBERG: Dank u.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wens ik u een heel fijne voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.54 uur