



ANTWOORDEN SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Programmabegroting 2025

Fractie Samen 1

Raadsvoorstel
Aanbieding aan Raad
Hoofdstuk 1: Algemeen
Vraag 1: algemeen: We zien elk jaar aanzienlijke afwijkingen tussen de begroting en de realisatie op programmaniveau. Heeft de gemeente overwogen om het begrotingsproces te herzien (denk aan een nieuwe methodiek/zero-based budgeting oid).
<i>Antwoord: Via de berap voor- en najaar wordt op basis van de op dat moment beschikbare informatie een inschatting gemaakt van het verwachte jaarresultaat. Afwijkingen zijn daarbij niet geheel uit te sluiten. Derhalve zien wij geen aanleiding om het begrotingsproces te herzien.</i>
Vraag 2: pagina 15 tot en met 22:
Wij maken ons grote zorgen en zijn diep verontrust over de voorliggende begroting 2025. Hoewel het begrote resultaat op papier positief is voor het jaar 2025, is dit voornamelijk te danken aan het vooruitschuiven van taken, het wederom verhogen van belastingen en beknibben op kleine bedragen zoals het budget voor speelruimte. Daarnaast wordt in 2025 de algemene reserve opnieuw aangesproken voor € 791.000, waardoor het lijkt dat er ook geen structureel sluitende begroting voor dat jaar is. Dit zijn geen blijvende oplossingen en maken de problemen alleen maar groter. Zo is ook het verwacht tekort voor 2026 binnen twee maanden weer gestegen van 1,8 miljoen euro naar 2,5 miljoen euro. Dit staat los van wat er landelijk speelt en kan o.i. ook niet volledig verklaard worden door het steeds aangehaalde 'landelijk beeld'. De financiële problemen lijken te zijn genegeerd (struisvogelgedrag) en echte structurele aanpassingen zijn niet doorgevoerd of onderbouwd met cijfers. Dit is vergelijkbaar met het hebben van veel schulden en openstaande facturen in de privésituatie/thuis, maar in plaats van deze te betalen, besluit je op vakantie te gaan met de creditcard. Hierbij hebben wij de volgende (detail)vragen: Vraag 2a: Pagina 15: Hoe verhoudt het geprognostiseerde verlies in 2026 -2028 zich tot het verwachte 'tekort/gemis' in de algemene uitkering als gevolg van het zogenaamde ravijnjaar? <i>Antwoord: De korting op het gemeentefonds als gevolg van het ravijnjaar bedraagt in totaliteit indicatief 8%. Indien we dit percentage toepassen op de algemene uitkering van Simpelveld in 2025 (8% x € 21,6 mio) dan bedraagt het effect van het ravijnjaar vanaf 2026 circa € 1,7 mio.</i> Vraag 2b: Pagina 15: Op welke bron is de veronderstelling van een cao-stijging van 3% gebaseerd? <i>Antwoord: Het betreft een inschatting.</i> Vraag 2c: Pagina 15: Op welke basis stelt de gemeente dat de begroting voor 2025 structureel sluitend is, terwijl deze wordt gedekt met middelen uit de algemene reserve (o.a. de inzet van € 513.000 voor het tekort in de algemene uitkering)? <i>Antwoord: De provincie Limburg heeft in haar aanvulling op de begrotingscirculaire 2025 aangegeven dat de eenmalige korting van het gemeentefonds op basis van de voorjaarnota, als een negatieve incidentele baat door gemeenten kan worden aangemerkt. Dit betreft een landelijke afspraak tussen Rijk, Provincies en gemeenten. Derhalve is de post van € 513.000 als incidenteel aan te merken.</i> Vraag2d: pagina 17 waarom is ervoor gekozen om de eigenaren van niet woningen (meestal ondernemers) die het toch al heel erg zwaar hebben na de coronatijd extra zwaar te gaan belasten voor wat betreft de OZB. U geeft daarnaast aan deze te verhogen tot een niveau dat vergelijkbaar is met de gemeente Voerendaal. In welke optiek is dat relevant? <i>Antwoord: Het merendeel van gemeenten kent een differentiatie tussen het ozb-tarief voor woningen en, een hoger, ozb-tarief voor niet-woningen. Simpelveld kent deze differentiatie niet. Om te komen tot een sluitende begroting 2025 is o.a. gekozen voor deze maatregel. Daarbij is het laagste tarief in de stadsregio Parkstad Limburg, te weten het tarief van de gemeente Voerendaal, als richting gebruikt voor de door te voeren aanpassing. Doelstelling van deze maatregel is om een meeropbrengst van € 115.000 ozb-opbrengst te genereren. In de raadsvergadering van december zal terzake een definitief voorstel worden geagendeerd. Op</i>

<i>dit moment onderzoeken we op welke wijze de ozb-belastingmaatregel vorm wordt gegeven en of differentiatie op deze wijze mogelijk is of dat een uniforme tariefsverhoging voor woningen en niet-woningen nodig is om de meeropbrengst te behalen.</i>
<i>Vraag 2e: Pagina 17: De functies voor vastgoedmedewerker en strategisch adviseur worden niet ingevuld. Zijn deze functies niet essentieel gezien de huidige vraagstukken binnen de gemeente? Zou het niet verstandiger zijn om te bezuinigen op het inhuren van diverse dienstverlenende organisaties, consultants of uitzendbureaus? Daarnaast worden de bedragen (53k en 69k) als positief bedrag meegenomen voor 2025. Moeten die dan in een volgend jaar niet als negatief bedrag meegenomen worden (dwz op het moment dat ze ingevuld worden)?</i>
<i>Antwoord: De functie van vastgoedmedewerker betreft een functie die tot nu toe nog niet is ingevuld. De huidige werkwijze om de werkzaamheden binnen de bestaande formatie uit voeren wordt voor 2025 gecontinueerd. De werkzaamheden van de strategisch adviseur, voor met name de begeleiding van het proces van het opstellen van de strategische visie, zullen worden opgepakt door de afdelingsmanager bedrijfsvoering. Uiteraard wordt steeds kritisch gekeken naar de inhuur van derden. Het betreft veelal inhuur ter vervanging bij ziekte, vacante vacatures of specialistische kennis die niet binnen de organisatie beschikbaar is. Hiervoor is o.a. dekking beschikbaar via onderuitputting loonkosten, de reserve personeel etc. In de meerjarenraming 2026 en verder zijn de loonkosten van beide functies wel geraamd. Uitsluitend voor het jaar 2025 is ervoor gekozen de functies niet in te vullen. Het is derhalve een incidentele ombuiging.</i>
<i>Vraag 2f: Pagina 18: APPA. Heeft de ECB niet juist de rente verlaagd afgelopen maand? Waarop is de verlaging van de APPA dotatie gebaseerd?</i>
<i>Antwoord: De reguliere raming voor de jaarlijkse dotatie aan de voorziening APPA wethouders bedraagt € 42.500. Uit de jaarstukken van de afgelopen drie jaren blijkt dat er sprake is van vrijval in plaats van dotaties, te weten 2021 €8.012, 2022 € 11.521 en 2023 € 66.135. Derhalve zijn wij van mening dat het, ondanks de licht dalende trend van de rente, verantwoord is om de dotatie eenmalig met € 15.000 te verlagen van € 42.500 naar € 27.500.</i>
<i>Vraag 2g: Pagina 18: Gegeven het beperkte stemrecht van de gemeente Simpelveld binnen de samenwerkingsverbanden, is het dan realistisch om te verwachten dat deze partijen een taakstelling van 100.000 euro, zoals door de gemeente Simpelveld gevraagd, zullen realiseren? De kosten blijven namelijk doorgaans toenemen. Hoe is het bedrag van 100.000 euro berekend en opgebouwd?</i>
<i>Antwoord: De deelnemende gemeenten hebben de verbonden partijen schriftelijk verzocht om een bijdrage te leveren aan de financiële uitdagingen waarvoor gemeenten staan. In welke mate de diverse verbonden partijen hun bijdrage kunnen leveren is op dit moment nog niet te zeggen. Het opgenomen bedrag van € 100.000 is derhalve op dit moment een stelpost en dient tevens als signaal richting de verbonden partijen. Omdat deze taakstelling op dit moment nog niet 'hard' is, heeft de Provincie Limburg aangegeven dat deze taakstelling zal worden gecorrigeerd op het gepresenteerde begrotingssaldo. Dit laat onverlet dat het begrotingssaldo 2025, gecorrigeerd voor incidentele inkomsten en uitgaven, sluitend blijft.</i>
<i>Vraag 2h: Pagina 18: Waarom is er niet eerst gekeken naar andere draaglijke bezuinigingsmogelijkheden voordat opnieuw belastingmaatregelen worden doorgevoerd en daarmee de kosten weer op de burger worden afgewenteld. Ook de beloften richting burger over hondenbelasting worden niet nagekomen. De lokale lasten staan niet in verhouding tot het voorzieningenniveau in onze gemeente. Waarom heeft de gemeente niet als beleid om deze lasten tot een minimum te beperken?</i>
<i>Antwoord: Wij zijn in gemeenschappelijkheid aan zet om te komen tot maatregelen die resulteren in een structureel sluitende begroting. Voor 2025 worden de maatregelen voorgesteld zoals op pagina 17 en 18 gepresenteerd. Daarbij horen ook enkele belastingmaatregelen. Het staat elke fractie vrij om alternatieven ter besluitvorming voor te leggen.</i>
<i>Vraag 2i: Pagina 18: In de begroting voor 2025 ontbreken duidelijke keuzes en bezuinigingen. Niet alleen is de begroting structureel niet sluitend, maar onze buffer (weerstandsvermogen) is ook beperkt. Daarom is het essentieel om een duidelijke visie op een haalbare en draaglijke bezuinigingsstrategie te hebben en deze zo snel mogelijk door te voeren. Wat wordt er bijvoorbeeld concreet gedaan om de stijgende kosten in het sociale domein, dure projecten en de overhead te beheersen en te beperken? Waarom is deze opgave uitgesteld en niet vertaald in de begroting 2025, ondanks de herhaalde waarschuwingen van diverse raadsleden?</i>
<i>Antwoord: In de voorliggende meerjarenraming is er voor gekozen om voor het jaar 2025 te komen tot een sluitende begroting. Voor de jaren 2026 en verder wordt het proces ingezet zoals toegelicht in de RIB Plan van</i>

<i>aanpak Ombuigingen 2026 e.v. Daarbij zijn fundamentele keuzes onontkoombaar.</i>
<i>Vraag 2j: Pagina 18: Is de subsidie voor de gezonde basisschool van 15.000 euro reeds toegekend?</i>
<i>Antwoord: Nee, besluitvorming hierover is in december van dit jaar voorzien.</i>
<i>Vraag 2k: Pagina 18: Voorgesteld wordt om de toeristenbelasting te verhogen met 20 cent. Is dit conform de afspraken die in het verleden gemaakt zijn? Normaal gesproken ging het om 5 cent om de 2 jaar. Mag hier zomaar van afgeweken worden?</i>
<i>Antwoord: Naar aanleiding van een door de raad aangenomen amendement was de afspraak om de toeristenbelasting tweejaarlijks met € 0,05 te verhogen. Kijkend naar de tarieven bij omliggende gemeenten wordt voorgesteld het tarief met € 0,20 te verhogen. Wij zijn in gemeenschappelijkheid aan zet om te komen tot maatregelen die resulteren in een structureel sluitende begroting. Voor 2025 worden de maatregelen voorgesteld zoals op pagina 17 en 18 gepresenteerd. Daarbij horen ook enkele belastingmaatregelen. Het staat elke fractie vrij om alternatieven ter besluitvorming voor te leggen.</i>
<i>Vraag2l: pagina 18 Het budget van de WOO gelden wordt maar beperkt aangesproken. Moeten we die mogelijkheden hieromtrent niet beter aan onze burgers kenbaar maken?</i>
<i>Antwoord: het budget is de afgelopen periode inderdaad niet volledig aangesproken. Mede door het feit dat de afhandeling van de Woo-verzoeken grotendeels door de zittende capaciteit geschiedt. In sommige gevallen is externe ondersteuning noodzakelijk en wordt deze ook aangesproken. Intern is een projectgroep aan de slag omtrent de Woo. Uiteraard is het de bedoeling om mogelijkheden meer aan onze burgers duidelijk te maken.</i>
<i>Vraag2j: pagina 19: Investerings in 2025, 1,5 miljoen voor de centrumvisie Simpelveld. Is het, gezien de huidige precaire financiële situatie, niet beter om dit project vooruit te schuiven om die ook op een later tijdstip te kunnen heroverwegen? Tot wanneer kan er gebruik gemaakt worden van de toegezegde subsidie voordat deze komt te vervallen?</i>
<i>Antwoord: Bij honorering van de Spuk IW (Impuls Winkelgebieden) 2022-aanvraag dient er tussen de gemeente en de ontwikkelende partijen binnen één jaar een samenwerkingsovereenkomst te zijn opgesteld en ondertekend. De beslissing op de Spuk IW 2022-aanvraag wordt uiterlijk op 31 december 2024 verwacht. Na het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst dienen de werkzaamheden direct te worden opgepakt. Deze voorwaarden maken de ruimte voor fasering zeer beperkt.</i>
<i>Vraag 2k: Pagina 19: De renovatie van de voetbalvelden is nu verspreid over de boekjaren 2025 en 2026. Waarom is dit nog verder in de tijd verschoven? En is het dan niet mogelijk om alsnog te sturen op een fusie om zo de kosten te beperken en de samenwerking/verbinding te versterken?</i>
<i>Antwoord: Doordat de besluitvorming over de renovatie van de voetbalvelden door uw raad is aangehouden, is de oorspronkelijke planning 2024/2025 niet meer haalbaar. Derhalve is, in afwachting van definitieve besluitvorming, gekozen voor de verschuiving van de uitvoering naar 2025/2026. E.e.a. is uiteraard afhankelijk van wanneer en welk besluit hierover door uw raad wordt genomen. In hoeverre een fusie onderdeel hiervan kan zijn is op dit moment niet aan te geven. Het initiatief hiervoor ligt in 1^e instantie bij de verenigingen.</i>
<i>Vraag 2m: Pagina 21: Hoe kan het weerstandsvermogen als zeer gunstig worden beschouwd als we verwachten in 2026 onder de minimale omvang van € 3 miljoen van de algemene reserve te komen? Ook gezien het feit dat, zoals we 3 jaar geleden al hadden voorspeld en voor hebben gewaarschuwd, de schuldpositie in korte tijd door het gevoerde beleid van gunstig naar zeer ongunstig is veranderd.</i>
<i>Antwoord: In zijn algemeenheid hier de opmerking dat de stresstest slechts een hulpmiddel is om inzicht te krijgen in de financiële status en weerbaarheid. Het betreft hier de score weerstandsvermogen voor het jaar 2025. Uiteraard is de ontwikkeling op basis van de voorliggende meerjarenraming vanaf 2026 e.v. ongunstig. Hierbij is echter nog geen rekening gehouden met de uitkomsten van het Plan van aanpak van Ombuigingen. Hierdoor zal het beeld dat in de paragraaf Weerstandvermogen en risicobeheersing wordt gepresenteerd aanmerkelijk gunstiger worden.</i>
<i>Vraag 2n: Pagina 21: De verhouding tussen vaste activa en reserves is ongunstig. Betekent dit niet dat er te veel is geïnvesteerd in grote en dure projecten, waardoor er de komende jaren nauwelijks ruimte is om nieuw beleid uit te voeren?</i>
<i>Antwoord: Het overgrote deel van de activa bestaat uit rioolinvesteringen, onderwijsgebouwen, openbare ruimte en het gemeentehuis. Gemeenten hebben een zorgplicht m.b.t. het onderhoud van rioleringen en openbare ruimte. Daarmee is een belangrijk deel van de in de activa opgenomen investeringen onontkoombaar. Dit plaatst uw opmerking over 'dure en grote' projecten in een ander perspectief.</i>
<i>Vraag 2o: Pagina 21: Hoe kan de overall score voor 2025 gunstig tot neutraal zijn? Het gemiddelde van de</i>

indicatoren komt op neutraal uit. Als u daarnaast de indicatoren doorrekent voor de jaren 2026 - 2028, wat wordt dan de (verwachte) overall score voor die jaren?
<i>Antwoord: De score neutraal is het resumé van de indicatoren. Voor de jaren 2026-2028 is de stresstest niet opgesteld. Uiteraard zal het beeld op basis van de voorliggende meerjarenraming vanaf 2026 ongunstiger worden. Daarbij is echter geen rekening gehouden met het gunstige effect van het Plan van aanpak ombuigingen.</i>
Vraag 2p: Pagina 22: De voorliggende begroting is niet structureel sluitend. U geeft aan dat daarom “fundamentele en pijnlijke keuzes” onvermijdelijk zijn. Waarom worden die keuzes dan niet nu al gemaakt om ook voor dit jaar tot een meerjarig sluitende begroting te komen? Is het overigens (wettelijk) toegestaan om een begroting voor te leggen die niet meerjarig sluitend is?
<i>Antwoord: In de voorliggende meerjarenraming is er voor gekozen om voor het jaar 2025 te komen tot een sluitende begroting. Voor de jaren 2026 en verder wordt het proces ingezet zoals toegelicht in de RIB Plan van aanpak Ombuigingen 2026 e.v. Hiermee wordt uw raad in positie gebracht. De provincie Limburg is bekend met het pad om te komen tot een structureel sluitende begroting via het Plan van aanpak Ombuigingen 2026.</i>
BELEIDSBEGROTING
Hoofdstuk2: Programmaplan
Programma 0: Bestuur
Vraag 1: pagina 26: Hier worden enkele beleidsindicatoren en de realisatie genoemd. Hoe verhoudt de realisatie zich tot de streefnorm van de gemeente? Met andere woorden, wat is het geaccepteerde niveau?
<i>Antwoord: Voor de in de begroting opgenomen verplichte beleidsindicatoren hanteren we geen streefnorm. Ten aanzien van de niet-verplichte beleidsindicatoren wordt wel een streefwaarde genoemd.</i>
Vraag2: pagina 26: Beleidsindicatoren: Hoe kunnen de apparaatskosten per inwoner zo drastisch stijgen? Heeft dit te maken met de toegenomen externe inhuur? Zou het niet gunstiger zijn om werkzaamheden te doen met eigen personeel ?
<i>Antwoord: De stijging in de apparaatskosten is het gevolg van een toename in de loonkosten van het ambtelijk apparaat (exclusief bestuur, griffie en burgerlijke stand). Deze toename van loonkosten vindt mede zijn oorsprong in het raadsvoorstel “Organisatie- en uitvoeringskracht Simpelveld” dat op 6 oktober 2022 is aangenomen door de raad. De kosten van externe inhuur maken overigens geen onderdeel uit van de berekening van de apparaatskosten.</i>
Vraag 3: Pagina 27: Geen enkele streefwaarde wordt behaald, met als dieptepunt het betrekken van inwoners bij haar activiteiten en transparante besluitvorming. De gemeente geeft al enkele jaren aan hieraan te werken en heeft dit ook als speerpunt binnen het coalitieprogramma benoemd. Wanneer mogen we eindelijk verbetering verwachten, vooral gezien de uitgaven en de tijd die hieraan al zijn besteed? We zien dat er vooral veel tijd en geld wordt geïnvesteerd in visie en plannen, maar er ontbreekt daad- en executie kracht bij de uitvoering.
<i>Antwoord: We blijven daar waar mogelijk burgerparticipatie formeel en informeel inzetten om inwoners en organisaties te betrekken. Door komend jaar een digitaal hulpmiddel voor burgerparticipatie en -onderzoek in te richten verwachten we meer inwoners te bereiken en nog meer vormen van burgerparticipatie mogelijk te maken. Tot slot zal het herijken / door ontwikkelen van de Notitie Burgerparticipatie een extra impuls geven. Van belang blijft om aandacht te blijven geven aan het onderwerp burgerparticipatie, want “wat je aandacht geeft groeit”.</i>
Vraag 4: pagina 29 : wat zijn de voorlopige ervaringen van de pilot clientenervaringsonderzoek?
<i>Antwoord: Het cliëntervaringsonderzoek is in de opstartfase en wordt pas in het 4^e kwartaal uitgezet onder de inwoners die dit betreft. Op dit moment zijn dan ook nog geen ervaringen over de uitvoering van het onderzoek te delen. De eerste ervaringen in de samenwerking met de leverancier zijn in ieder geval al positief te noemen.</i>
Vraag 5: Pagina 29: Welke verbeterpunten zijn er uit de jeugdraad gekomen en wat is hiermee gedaan?
<i>Antwoord: Op dit moment is de jeugdraad in de opstartfase. Zodra er verbeterpunten uit de jeugdraad komen zal dit breed worden gecommuniceerd.</i>
Vraag 6: Er wordt veel ingezet op digitale dienstverlening, maar de vergrijzing binnen Simpelveld is erg hoog. Hoe blijven deze mensen betrokken, gezien zij vaak beperkt digitaal vaardig zijn?
<i>Antwoord: We vinden het belangrijk dat de inwoners met ons in contact kunnen komen of diensten kunnen aanvragen op de manier die bij hen past. Steeds meer inwoners kiezen voor de digitale weg. Dit maakt het van</i>

belang, naast de wettelijke verplichting vanuit de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv), om onze digitale dienstverlening verder te ontwikkelen en meer te laten aansluiten op de huidige tijdsgeest. Dat neemt niet weg dat we de kanalen telefonie en balie open houden voor de inwoners die deze kanalen verkiezen. En door het inzetten van de, vaak efficiëntere, digitale dienstverlening voor een deel van de inwoners, blijft meer ruimte over voor de persoonlijke dienstverlening voor de inwoners die beperkt digitaal vaardig zijn.
Vraag 7: pagina 30, Regelgeving vergunningen en evenementen: We zijn benieuwd, wordt er eindelijk iets gedaan aan onnodige regelgeving of het vereenvoudigen van regelgeving rond vergunningen? Zo ja, graag een toelichting hieromtrent.
Antwoord: In ieder geval wordt de regelgeving rond evenementen onder de loep genomen. Daartoe wordt in Q4 een vragenlijstonderzoek uitgezet onder de indieners van een evenementenvergunning van het afgelopen jaar. Het doel van de vragenlijst is ophalen waar voor de aanvragers de grootste knelpunten zitten in het proces en de regelgeving. In 2025 gaan we met de resultaten aan de slag om zaken te verbeteren.
Vraag 8: Pagina 31: Er staat het volgende: "Op 1 februari 2024 is de Spreidingswet in werking getreden. Doel van deze wet is om te komen tot voldoende opvangplekken en een evenwichtigere verdeling van asielopvang over provincies en gemeenten. De nieuw ingevoerde Spreidingswet schrijft voor dat ook de gemeente Simpelveld asielzoekers dient op te vangen en onder te brengen in (tijdelijke) huisvesting. In dit kader heeft het college van B&W op 27 augustus jl. een gedoogbeschikking afgegeven voor het inrichten van een tijdelijke gemeentelijke opvang (TGO). De raad en burgers zijn tijdens diverse bijeenkomsten en publicaties meegenomen." Hoe is de raad hierin meegenomen? Is de raad niet pas achteraf geïnformeerd? Wat hebben wij gemist?
Antwoord: Zoals reeds aangegeven in de raadsinformatiebrief 'Ontwikkeling TGO gemeente Simpelveld' van 28 augustus 2024 ligt de besluitvorming bij de realisatie van een TGO bij het college. De raad is op 2 september jl. meegenomen in het proces van de realisatie van het TGO. Tevens heeft de burgemeester in eerdere stadia steeds tijdens het seniorenconvent de fractievoorzitters geïnformeerd.
Vraag 9: Pagina 31: De grote gemeenten laten een terugtrekkende beweging zien ten aanzien van de invulling van de spreidingswet. Hoe komt het dat de gemeente Simpelveld, zonder afstemming met de raad, juist het tegenovergestelde doet en zelfs veel meer dan op basis van het aantal inwoners en de welvaart verwacht mag worden? Graag ontvangen wij de communicatie met de veiligheidsregio over dit onderwerp.
Antwoord: De Spreidingswet is nog steeds vigerend en voorsiening ligt er geen voorstel tot intrekking van deze wet. Met andere woorden, alle gemeenten in Nederland dienen zich aan deze wet te houden. De reden waarom gemeente Simpelveld meer asielzoekers tijdelijk huisvest dan gezien de grootte van de gemeente verwacht wordt is reeds duidelijk uitgelegd in de raadsinformatiebrief van 2 september jl. en toegelicht tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 2 september jl. Met de veiligheidsregio heeft een aantal voorbereidende gesprekken plaatsgevonden, deze gesprekken zijn niet genotuleerd. Welke verdere communicatie wordt in uw vraag bedoeld?
Vraag 10: Pagina 31: Waarop is gebaseerd dat gemeente Simpelveld verplicht asielzoekers moet opvangen? Op basis van een uitleg van het ministerie van Justitie en Veiligheid is dat namelijk niet op te maken (bron: Hoe werkt de spreidingswet min Justitie en Veiligheid.pdf)
Antwoord: De Spreidingswet geeft opdracht om 2770 plekken voor asiel in de regio Zuid-Limburg in te richten. Zoals duidelijk door de VRZL aangegeven tijdens de presentatie op de raadsinformatieavond is dit een opdracht waar wij als regio Zuid-Limburg verantwoordelijk voor zijn. Daarnaast hebben we als regio een opdracht tot het opvangen van Oekraïners en de huisvesting van statushouders.
Vraag 11: Pagina 32: Men verwacht in 2025 ca. € 100K minder uit te geven voor juridische kwaliteitszorg dan gerealiseerd in 2023. Op basis waarvan verwacht men fors lager uit te komen dan afgelopen jaar daadwerkelijk gerealiseerd?
Antwoord: In 2023 was sprake van enkele kostbare juridische trajecten. De verwachting is dat e.e.a. niet structureel van aard is. Daarom is er voor gekozen om het budget te handhaven. Wel zijn de structureel beschikbare middelen in het kader van de WOO aan het betreffende budget toegevoegd.
Vraag12: pagina 31 vluchtelingenopvang: Er blijven in 2024 nog 14 personen uit Oekraïne binnen de gemeentelijke opvang. Zijn deze allen in huize Loreto gevestigd? Is er een kans dat die een permanente verblijfsvergunning in onze gemeente verkrijgen of is het puur tijdelijk?
Antwoord: Deze mensen verblijven niet in huize Loreto, maar elders binnen de gemeente. Deze mensen gaan

<i>geen permanente verblijfsvergunning in onze gemeente krijgen, maar verblijven hier tijdelijk.</i>
Vraag 13: pagina 31 Kengetallen: Na lange tijd neemt het aantal inwoners in onze gemeente weer toe, kunt u dit verklaren?
<i>Antwoord: Het aantal inwoners in de gemeente neemt af. Zoals blijkt uit de kengetallen is dit al vanaf 2020 ingezet. 2023 was daar de uitzondering op. Deze stijging heeft te maken met het opnemen van een 60-tal personen uit Oekraïne. Deze zijn inmiddels weer vertrokken. In januari 2024 is het aantal inwoners gezakt naar 10.252. Hier is geen specifieke verklaring voor te geven.</i>
Programma 1: Veiligheid
Vraag 1: pagina 36 beleidsindicatoren: Het onveiligheidsgevoel in de eigen buurt neemt steeds meer toe, dit baart ons toch echt zorgen. Hoe kunnen jullie dit gevoel bij onze inwoners drastisch verminderen?
<i>Antwoord: Het verminderen van het gevoel van onveiligheid in de eigen buurt is een complexe uitdaging, juist omdat dit gevoel sterk subjectief is. Wat voor de ene persoon onveilig voelt, kan voor een ander als normaal worden ervaren. Dat neemt niet weg dat de veiligheid in de buurten continu onze aandacht heeft.</i>
Vraag 2 : pagina 38 Jeugdveiligheid: Hoeveel straatcoaches zijn er in 2024 in onze gemeente actief geweest en wat is de vergoeding die zij ontvangen?
<i>Antwoord: De straatcoaches ontvangen in 2024 € 43,58 per gewerkt uur. De straatcoaches werken in koppels. De personen kunnen variëren afhankelijk van het rooster.</i>
Vraag 3: pagina 39: Welke concrete maatregelen worden genomen om de overlast van jongeren op het Patersplein in Bocholtz aan te pakken, en wat is de tijdsplanning? We hebben gehoord dat er flyers zijn uitgedeeld, maar dit is beperkt gebeurd, bijvoorbeeld inwoners van de Patersweg en Kommerflat lijken deze niet te hebben gekregen. Hoe is het gebied voor deze actie bepaald? Daarnaast zien we dat herhaalde informatie over het meldnummer voor overlast in de Troebadoer is geplaatst, dat is mooi. Echter, wanneer verwacht de gemeente stappen te zetten met betrekking tot verlichting en snelheidsbeperkende maatregelen?
<i>Antwoord: Recent heeft er een gesprek met enkele omwonenden van het Patersplein op locatie plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is gekeken naar maatregelen die mogelijk bij kunnen dragen aan het reduceren van de overlast. Deze maatregelen bestaan uit het aanpassen van de verlichting en het fysiek afsluiten van een deel van het parkeerterrein. Deze afsluiting gaat niet ten koste van het aantal parkeerplaatsen, maar drukt wel de snelheid op deze locatie. Wij zijn momenteel met de firma Spie in overleg over het aanpassen van de tijdschakeling van de lichtmasten. Afhankelijk van deze uitkomst kunnen wij dan ook een deel van het parkeerterrein afsluiten. Deze maatregelen kunnen op korte termijn doorgevoerd worden. In samenspraak met de omwonenden is afgesproken om bij de bewoners direct aangrenzend aan het Patersplein een folder te bezorgen, om nogmaals kenbaar te maken dat via het 'meldpunt overlast' melding gemaakt kan worden. Verzocht is om ook daadwerkelijk melding te maken, zodat de situatie goed in kaart kan worden gebracht. Daarnaast wordt het Patersplein vaker door handhaving en politie meegenomen in de controles en surveillance.</i>
Vraag 4: Pagina 39: Komt er een nieuwe, beter geschikte plek voor hangjongeren in de gemeente om de overlast van de jeugd te verminderen?
<i>Antwoord: Op termijn zal een evaluatie plaatsvinden van de huidige plek. Daarbij zal rekening worden gehouden met de reeds opgehaalde input van jongeren en de nieuwe behoeftepeiling die momenteel is uitgezet in de gemeente. Dit wordt een concrete actie voor het uitvoeringsprogramma 2025-2027.</i>
Vraag 5: pagina 39: Er heeft in 2023 een flinke toename van het aantal zware verkeersongevallen plaatsgevonden, we kunnen ons deze niet voor de geest halen. Kunt u een opsomming geven, vooral om te weten of er een specifieke verkeerssituatie hierin terugkomt?
<i>Antwoord: Navraag bij de Brandweer Zuid Limburg heeft uitgewezen dat er over 4 ongevallen specifiekere informatie bekend is, te weten: 20-01-2023 HV Auto Stevensweg Bocholtz/ (wellicht te hoge snelheid, Avantis) → Heerlen 4-4-2023 Auto-ongeval Stevensweg Bocholtz/ geen beknelling (wellicht te hoge snelheid, ter hoogte Lisar) → Heerlen 28-5-2023 Auto bestelbus 3500 kg ongeval N281 Nijswillerweg Bocholtz ter hoogte van het tankstation → Provinciale weg N281 (Provincie).</i>

11-9-2023 Ongeval St. Remigiusstraat Simpelveld gekantelde vrachtwagen geen beknelling De overige 5 zware verkeersongevallen zijn uit de beschikbare rapportage niet te herleiden naar een zwaar/gewonden/dodelijk ongeval. De ongevallen hebben derhalve geen betrekking op specifieke locaties binnen onze dorpskernen.
Vraag 6: pagina 39: Er is een toename te zien in het aantal geruimde hennepplantages. Kunt u uitleggen waarom dit zo is en welke maatregelen worden genomen om dit te voorkomen?
Antwoord: In 2024 hebben er geen sluitingen op basis van de Opiumwet plaatsgevonden. Van een toename (ten opzichte van 2023) is dit jaar dus geen sprake. Wat mensen beweegt om een wietplantage in huis te nemen is een persoonlijke afweging. De maatregelen die de gemeente neemt zijn duidelijk en staan vast in ons beleid.
Vraag 7: Pagina 40: Op basis waarvan is besloten om de uitgaven voor toezichthouders/BOA's fors te verminderen in 2025 ten opzichte van 2024 (meer dan € 160K)? Wat zijn de achterliggende redenen voor deze verlaging?
Antwoord: In de begroting 2024 is sprake van een ommissie. Daarbij zijn de loonkosten van de gemeentelijke BOA's dubbel geraamd, zowel separaat alsook via de kostenverdeelstaat. Deze ommissie is in de begroting 2025 hersteld. Via de berap najaar 2024 zal e.e.a. ook voor het jaar 2024 worden gecorrigeerd.
Vraag 8: Pagina 40: Er is een bijstelling ten opzichte van de begroting 2024 van € 32K negatief voor de veiligheidsregio. Waarom is deze bijstelling gemaakt? Heeft dit te maken met het doorbelasten van eventuele uitgaven verbonden aan de uitvoering van de spreidingswet?
Antwoord: Dit betreft de bijstelling van de gemeentelijke bijdrage aan Veiligheidsregio Zuid Limburg conform het raadsvoorstel over de begroting 2025 van de Veiligheidsregio Zuid Limburg, zoals in de raadsvergadering van 20 juni jl. behandeld. Er is geen relatie met de uitvoering van de spreidingswet.
Vraag 9: Pagina 40: Zijn er geen enkele financiële risico's of onzekerheden te noemen ten aanzien van programma veiligheid met betrekking tot de opening van de TGO?
Antwoord: Zoals reeds aangegeven wordt de gehele TGO gefinancierd door de VRZL (die dit weer doorbelast aan het COA). Wij lopen hier geen enkel financieel risico.
Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
Vraag 1: pagina 42 Beleidsindicatoren : Ook hier zijn onze burgers wederom niet tevreden over het onderhoud van de wegen, straten en pleinen, de straatverlichting en ook de parkeergelegenheid. Waarom zijn we ook hier weer een van de slechtste jongetjes van de klas en kunnen we geen progressie boeken?
Antwoord: Er zijn momenteel veel projecten in voorbereiding met een geplande uitvoering in 2025 en 2026. Zodra deze projecten zijn uitgevoerd is weer een deel van het wegenareaal volledig gerenoveerd. Daarnaast zal in kwartaal 4 van 2024 de volledige verleding worden uitgevoerd door Spie, hetgeen betekent dat alle armaturen in de hele gemeente vervangen worden door LED verlichting. Wij gaan er van uit dat er hierna zeker progressie is geboekt.
Vraag 2: pagina 41 HOOFDAMBITIE Voor de hieronder genoemde hoofdambities is nergens aangegeven wat de indicatoren zijn om vast te stellen wat de stand van zaken is van deze hoofdambities zin. Op welke wijze wordt de voortgang gemeten? 1. Goede bereikbaarheid van Simpelveld voor inwoners en bezoekers; 2. Binnen Simpelveld kan veilig aan het verkeer worden deelgenomen; 3. Goede parkeermogelijkheden in de kernen en nabij recreatiepunten; 4. Toereikend openbaar vervoer in de kernen.
Antwoord: Bij ieder nieuw project worden de hierboven genoemde hoofdambities meegewogen in de keuze voor een definitief ontwerp. Op deze manier krijgen de hoofdambities de aandacht die ze verdienen, echter het meten van de voortgang via beleidsindicatoren is niet mogelijk.
Vraag 3: pagina 44: Het moederbedrijf van Velocity is failliet. Waarom wordt er dan niet gewacht met de investering van EUR 24.340?
Antwoord: De investering van € 24.340 wordt uiteraard niet gedaan als Velocity definitief failliet is. Aangezien dit proces momenteel nog loopt, kan er hierover nog geen definitief besluit worden genomen.
Programma 3: Economie
Vraag 1 : pagina 45: Zijn er al initiatieven voor het creëren van een unieke camping in Bocholtz?
Antwoord: Neen, dit betreft nog een speerpunt uit de op dit moment nog vigerende strategische visie. Wel is sprake van een initiatief in Molsberg. De concrete uitwerking van een unieke camping aan de Molsberg is in

voorbereiding. Met de vaststelling door uw raad van het gewijzigde bestemmingsplan kan de initiatiefnemer in principe de omgevingsvergunning voor het realiseren van de camping aanvragen. Echter voordat hij de vergunningsaanvraag daadwerkelijk kan indienen, dient hij wel nog een aantal onderzoeken te laten uitvoeren (zoals o.a. een bodemonderzoek).
Vraag2: de overnachtingcijfers van 2020 t/m 2022 zijn de jaren van corona. Dat vertekent het beeld. Graag de cijfer dan voor de coronatijd?
Antwoord: 2019: 44.205; 2018: 43.316; 2017: 52.523 (zie ook pagina 49).
Vraag 3: pagina 47, Stimuleringsfonds startende ondernemers: Wie is onze eigen bedrijfscontactfunctionaris? Helpt die ook persoonlijk mee in een actieve begeleiding en het soepel laten verlopen van diverse procedures en trajecten ? Welke successen heeft hij/zij al geboekt ?
Antwoord: Onze bedrijfscontactfunctionaris is Martijn Mevis. Deze beantwoordt vergunning-gerelateerde vragen van ondernemers inzake bedrijfsvestiging binnen de gemeente. Dit varieert van (algemene) informatieverstrekking tot (actieve) begeleiding en afstemming van formele procedures. Begeleiding van procedures gebeurt telkens op basis van maatwerk en altijd op basis van behoefte van de ondernemer. Daarnaast werkt de gemeente nauw samen met de Stichting Streetwise, die namens de gemeente actief zoekt naar nieuwe ondernemers voor leegstaande panden binnen de dorpscentra. Ook kan een startende ondernemer Streetwise benaderen voor hulp bij het opstellen van een businesscase, zodat een ondernemer inzage krijgt in de financiële haalbaarheid en marktbehoefte van zijn ondernemersplan en de kans op langjarige bedrijfsvestiging wordt vergroot. De begeleiding door de gemeente en Streetwise is een continu proces en heeft door de jaren heen geleid tot diverse succesvolle en structurele vestiging van nieuwe ondernemingen.
Vraag 4: pagina 47, Project vakantie-resort Heuvelland: Is de genoemde initiatiefnemer nu definitief afgefallen en wordt er nu ingezet op woningbouw?
Antwoord: Ja de genoemde initiatiefnemer van destijds is afgefallen en ja, wij opteren nu voor invulling middels woningbouw.
Vraag 5: pagina 47, project uitkijkpunt Hulsveld: Is er al een datum (tijdstip) bekend dat deze zaak bij de rechtbank wordt behandeld ?
Antwoord: Nee, de RvS heeft ons richtinggevend aangegeven dat men probeert behandeling in het najaar 2024 (tot 1 december) te laten plaatsvinden. Aan deze mededeling kunnen zoals wij al hebben aangegeven, geen rechten worden ontleend. De RvS past in dat opzicht een vorm van triage toe.
Vraag 6: pagina 47, Gebiedsontwikkeling station: er wordt aangegeven dat er medio 2025 wordt gestart met de uitvoeringswerkzaamheden. In welke volgorde worden de percelen aangepakt en kunt u daar een tijdslijn bij voegen?
Antwoord: De volgorde van de uitvoering is afhankelijk van diverse factoren en zullen afgestemd dienen te worden met de aannemer en de stakeholders, waaronder de ZLSM. Uitgangspunt hierbij is dat de bereikbaarheid van de ZLSM en de woningen gewaarborgd is. Hiertoe is het parkeerterrein aan de Vroenkuielerweg als eerste gerealiseerd. De tijdslijn wordt opgesteld nadat wij een aannemer middels de aanbestedingsprocedure hebben geselecteerd en er zicht is op o.a. de levertijden van de diverse materialen.
Vraag 7: pagina 49, Transformatie Dorpstraat en Kloosterstraat naar andersoortige functies: Welke functies , woonfuncties of zijn er ook nog andere mogelijkheden? Wat is daarnaast het gevolg voor de aldaar gevestigde winkels?
Antwoord: Behalve een woonfunctie kan aan de betreffende panden ook een kantoorfunctie worden toegekend. Het wijzigen van de functie gebeurt uitsluitend met instemming en medewerking van de pandeigenaar. De meeste winkelpanden waar de transformatie betrekking op heeft, staan leeg of zijn verhuurd. In geval van huur kan (als de huurder dit wenst) samen met de huurder worden bekeken of verplaatsing van zijn/haar zaak naar het kernwinkelgebied een mogelijkheid is.
Vraag 8: pagina 49: Hier worden enkele kengetallen en de realisatie genoemd. Hoe verhoudt de realisatie zich tot de streefnorm van de gemeente? Met andere woorden, wat is de ambitie en visie van de gemeente?
Antwoord: Wat betreft het aangeven van onze visie en ambities het volgende, die werken we projectmatig uit. Bij het opstellen van de Plannen van Aanpak van de grote gemeentelijke projecten werken we niet met streefnormen of streefgetallen, maar proberen we wel (in algemene zin) de gewenste ontwikkelingen te realiseren. Op die manier werken we op verschillende manieren aan het creëren van duurzame economische (groei)potentie. Hieronder volgen enkele voorbeelden:

1. <u>Centrumvisie kern Sempelveld.</u> <i>Gemeente Sempelveld wil samen met private investeerders de sociaal-economische structuur van het centrum (deelgebied: Kloosterplein-Markstraat, deelgebied: de Markt en deelgebied: openbare ruimte) van de kern Sempelveld versterken.</i> <i>Na afronding van het project is de winkelstructuur en openbare ruimte in het centrum van Sempelveld passend gemaakt aan de winkelbehoefte van het verzorgingsgebied (circa 15.000 burgers), is de winkelleegstand substantieel verminderd en zijn in het projectgebied een groot aantal 0 tredenwoningen en starterswoningen gerealiseerd. Kortom, is het winkelaanbod in Sempelveld compleet en geconcentreerd in een compact centrum en is het centrum van Sempelveld een attractieve plek voor ondernemers om te ondernemen en voor burgers en bezoekers om te winkelen en te recreëren.</i> 2. <u>IDop Bocholtz.</u> <i>Door de uitvoering van het Integraal Dorpsontwikkelingsplan Bocholtz zorgt de gemeente Sempelveld voor een samenhangende en integrale aanpak bij de herinrichting en (maatschappelijk-economische) revitalisering van de kern Bocholtz. De gemeente doet dit in nauwe samenwerking met (semi) publieke, private partners en bewoners.</i> 3. <u>Gebiedsontwikkeling Stationsomgeving Sempelveld.</u> <i>Gemeente Sempelveld, Provincie Limburg, IBA Parkstad en de Miljoenenlijn hebben besloten samen te werken om de stationsomgeving in Sempelveld een ruimtelijke en functionele kwaliteitsimpuls te geven, zodanig dat dit gebied kan fungeren als een toeristisch-recreatieve hub in een groter (toeristisch) netwerk. In de nieuwe stationsomgeving gaan bestaande (dag)attracties en nieuwe sleutelprojecten (o.a. Parkstadroute) in samenhang bijdragen aan het versterken van de toeristisch-economische potentie van de gemeente in de regio.</i>	Vraag 9: Pagina 49: Hoe verklaart u de toename van het aantal toeristische overnachtingen? Is dit gecorrigeerd voor eventuele inwoners die tijdelijk overnachten in bijv. het bungalowpark?
<i>Antwoord: Wij hebben die vraag, kort nadat wij de aantallen van de BsGW ontvingen, ook voorgelegd aan de BsGW. Het antwoord liet even op zich wachten, waardoor wij in de jaarstukken 2023 deze aantallen ook al vermeld hebben. Gebleken is echter dat door de BsGW in een paar gevallen ambtshalve aanslagen zijn opgelegd, omdat van betreffende ondernemer(s) geen aangifte is ontvangen. Deze aanslagen zijn naar verwachting te hoog, maar hebben wel het zuivere aantal toeristische overnachtingen vervuld. Omdat nog steeds geen duidelijkheid is over het werkelijk aantal overnachtingen hebben we, bij gebrek aan beter, vastgehouden aan het gemelde aantal. Naar verwachting zal er ná correctie nog steeds sprake zijn van een stijging. Daarvoor is geen gerichte verklaring te geven. Mogelijk dat de weersomstandigheden in 2023 relatief gunstig waren.</i>	Vraag 10: pagina 50 Toelichting. Meeropbrengst toeristenbelasting 35810 euro. Als we het aantal overnachtingen vermenigvuldigen met 0,20 eurocent komen we toch op een veel lager bedrag uit. Kunt u dit verschil verklaren?
<i>Antwoord: Uw opmerking is terecht. In onze becijfering zijn we echter uitgegaan van een gemiddeld aantal overnachtingen over de laatste jaren van zo'n 49.000. Dit aantal vermenigvuldigd met € 0,20 leidt tot een meeropbrengst van een kleine € 10.000,-. Daarnaast zit in dit bedrag een structurele bijstelling van de geraamde opbrengsten die in de afgelopen jaren te laag bleek te zijn (2023: 58.760; 2022: 58.760), terwijl de daadwerkelijke opbrengst hoger lag (2021: 81.803; 2022: € 70.925 en 2023: € 94.200). Zie ten aanzien van het jaar 2023 onze opmerking bij uw vraag 9.</i>	Programma 4: Onderwijs
<i>Antwoord: De tevredenheid van het basisonderwijs is niet alleen afhankelijk van de invoering van de gezonde basisschool. Dit is een combinatie van diverse factoren die hieraan ten grondslag liggen.</i>	Vraag 1: pagina 52 Beleidsindicatoren. Ondanks de invoering van de gezonde basisschool van de toekomst neemt de tevredenheid basisonderwijs af. Kunt u dit verklaren?
<i>Antwoord: De tevredenheid van het basisonderwijs is niet alleen afhankelijk van de invoering van de gezonde basisschool. Dit is een combinatie van diverse factoren die hieraan ten grondslag liggen.</i> Vraag 2: Pagina 53: Momenteel wordt jaarlijks € 250.000 in de begroting opgenomen voor de uitvoering van het programma "Gezonde Basisschool," dat mede is gebaseerd op een nog niet afgerond onderzoek en waarbij kenmerken van jongeren tussen de 13 en 18 jaar in beschouwing zijn genomen. We hebben ook begrepen dat er geen specifiek onderzoek is uitgevoerd naar de situatie van kinderen op de basisscholen in Sempelveld en Bocholtz. Hierdoor is het eventuele succes van het project "De Gezonde Basisschool van de	

Toekomst” niet meetbaar. Naar onze mening zou een kleinschalig onderzoek het mogelijk maken om daadwerkelijk maatwerk te leveren en meer te bereiken met minder kosten. Gaat de gemeente dit her-evalueren en meetbaar maken? U geeft daarnaast aan dat de beweegschool een succes blijkt door het stijgende aantal kinderen dat meedoet. Mogen kinderen dan vrijwillig kiezen of ze hieraan meedoen of zit daar een verplichting/mate van dwang achter?
Antwoord: Onderzoek van Universiteit Maastricht toont aan dat het concept werkt. Niet alleen heeft het een positief effect op de fysieke, maar ook op de mentale ontwikkeling van leerlingen. Tevens blijkt dat ook de sfeer op school verbetert. Zo krijgt ieder kind de kans om gezond op te groeien. De gemeente gaat daarom geen afzonderlijk onderzoek uitvoeren. Scholen hebben het beweeggedeelte van de Gezonde Basisschool van de Toekomst inmiddels geïmplementeerd. Dit blijft echter een vrijwillige deelname.
Vraag 3: Voldoet de gemeente Simpelveld aan de subsidie schoolmaaltijden. Zo niet, waarom niet?
Antwoord: Wij voldoen niet aan de subsidie schoolmaaltijden. Scholen komen in aanmerking als ten minste 30% van de leerlingen uit een huishouden komt met een laag inkomen.
Vraag 4: pagina 53, onderwijs: We kunnen de lunches voor de leerlingen niet verzorgen door een tekort aan vrijwilligers. Hoe probeert men de mensen hiervoor warm te krijgen als we ook nog vrijwilligers nodig hebben bij de asielopvang en de mantelzorg ?
Antwoord: Bij de nieuwe aanbesteding is met dit tekort rekening gehouden. Het eten wordt kant en klaar afgeleverd zodat er zo min mogelijk vrijwilligers aan te pas hoeven te komen.
Vraag 5: pagina 54: U geeft aan dat eind maart 2024 u bent gestart met een maatwerktraject Integrale aanpak sociaal domein. Kunt u al voorlopige bevindingen met ons delen?
Antwoord: In samenwerking met Stichting Lezen en Schrijven en USBO (Departement Bestuurs- en Organisatiewetenschap van de Universiteit Utrecht) is vastgesteld dat preventie/gezinsgerichte aanpak, WMO en cultuur de kansrijke domeinen zijn. Samen met Stichting Lezen en Schrijven is er verder gewerkt aan prioritering binnen deze domeinen. Wij werken toe naar het meest tastbare resultaat waarbij we letten op de hoeveelheid aandacht en steun die gerealiseerd wordt, welke middelen en capaciteit er nodig zijn/is en wat het resultaat is voor laaggeletterden.
Programma 5: Sport, cultuur en recreatie
Vraag 1: pagina 58: De inwoners van de gemeente Simpelveld geven aan dat er weinig cultuuraanbod is. Heeft de gemeente ambitie om deze indicator te verbeteren?
Antwoord: De gemeente is reeds aan de slag gegaan deze ambitie te verbeteren, in 2023 en 2024 heeft het zomerfestival plaatsgevonden in gemeente Simpelveld en in 2024 heeft gemeente Simpelveld deelgenomen aan Cultura Nova. Voor de komende jaren proberen we het aanbod aan culturele activiteiten nog verder te vergroten.
Vraag 2: pagina 59, beweegroute: Hoezo heeft deze belangrijke beweegroute weer vertraging opgelopen? Waarom kunnen de beweegroutes Simpelveld en Bocholtz niet samen worden gerealiseerd?
Antwoord: De realisatie van de beweegroute is een burgerinitiatief. Het burgerinitiatief bepaalt of ze wel of niet de beweegroutes samen willen realiseren. De vertraging die het initiatief heeft opgelopen heeft te maken met het niet voorhanden hebben van de benodigde vergunningen. Deze vergunningen zijn inmiddels aangevraagd en verwacht wordt dat eind van dit jaar de beweegroute Simpelveld gerealiseerd wordt.
Vraag 3: pagina 59, Waarom maakt het MJOP buitensportaccommodaties geen onderdeel uit van het accommodatie beleidsplan? Het lijkt ons goedkoper en efficiënter om dat samen op te pakken.
Antwoord: Het accommodatie beleidsplan wordt een beleidsstuk over toekomstbestendige accommodaties binnen onze gemeente en de rol die zij (kunnen) vervullen binnen onze samenleving. In het MJOP buitensportaccommodaties wordt het periodiek onderhoud van (enkel) de buitensportaccommodaties in kaart gebracht, wordt dit onderhoud in de tijd weggezet en vind een financiële vertaling van het onderhoud plaats. Beide documenten hebben dus een ander doel en zijn dus anders van opzet. Mocht het desondanks goedkoper en efficiënter zijn om deze samen op te pakken dan zullen we dat niet nalaten.
Vraag 4: pagina 60, speelruimtebeleid: Vanwege prioriteitsstelling wordt deze met een jaar opgeschoven. Een trieste zaak, is dat op bezuinigingsoverwegingen gedaan of omdat we te weinig personeel hebben die dit kunnen oppakken?
Antwoord: Vanwege prioriteitstelling en personele capaciteit wordt het speelruimtebeleid opgeschoven naar 2025. Uiteraard worden de keuringen en onderhoud van de speeltoestellen wel jaarlijks uitgevoerd.

Vraag 5: pagina 60: Wat is het resultaat van de reeds ingezette maatregelen m.b.t. de roekenoverlast en wat heeft dat de gemeente gekost?
Antwoord: Het resultaat van de in Q1 2024 uitgevoerde maatregelen: • Het aantal nesten rondom de Sterflat is afgenomen; • Het aantal nesten in het park, tussen de Dr. Schweitzerstraat – Dr. Ottenstraat, is toegenomen; • Het totaal aantal nesten in het projectgebied (gemeentelijk gedeelte) is afgenomen (2023: 249 nesten/2024: 229 nesten); • Het aantal nesten van de deelkolonie in Bosschenhuizen is toegenomen (2023: 2 nesten/2024: 25 nesten); • Het aantal nesten van de deelkolonie rondom de carpoolplek is toegenomen (2023: 10 nesten/2024 19 nesten); • Het aanbieden van kunstnesten en het afspelen van lokgeluiden zijn (vooralsnog) geen effectieve maatregelen gebleken om de roeken te bewegen naar de alternatieve kolonieplaatsen. Afgelopen kwartaal zijn meerdere werkzaamheden en ontmoedigingsmaatregelen in het park tussen de Dr. Schweitzerstraat – Dr. Ottenstraat uitgevoerd. Onder andere zijn in de takvorken van meerdere bomen trechters opgehangen. Hiermee wordt getracht nestelen te voorkomen. Het resultaat van deze maatregelen wordt pas zichtbaar tijdens het broedseizoen 2025. Kosten 2023: € 15.984 (advieswerkzaamheden: € 9.381, aankoop materiaal: € 3.383, werkzaamheden aannemer: € 3.220). Kosten 2024 t/m 01-10-2024: € 43.397 (advieswerkzaamheden: € 8.359, aankoop materiaal: € 4.521, werkzaamheden aannemer: € 30.517).
Vraag 6: Onlangs is het besluit over het algemeen belang met meerderheid van stemmen door de raadsleden goedgekeurd. We zijn benieuwd wat de financiële impact voor de gemeente is, aangezien er geen sprake is van kostendekkendheid en dit niet verder wordt toegelicht in de begroting van 2025. Wat zijn hierbij de verwachte inkomsten aan huur vanuit oad Zumpeveld en wat is het verschil tussen baten en lasten voor de gemeente?
Antwoord: Het saldo van de baten en lasten over het jaar 2022 (het jaar van aankoop van het pand) laat een tekort zien van € 1.025,- en het jaar 2023 laat een tekort zien van bijna € 7.700. De toename van dit tekort t.o.v. 2022 is voornamelijk veroorzaakt door het vaststellen door het college van een nieuw meerjarenonderhoudsplan. Daardoor stijgt de dotatie aan de voorziening voor groot onderhoud met € 7.000 zoals ook af te leiden valt uit de cijfers op pagina 70 van het bijlagenboekje. Uit een voorlopige calculatie over 2024 blijkt vooralsnog een negatief saldo van baten en lasten van een kleine € 5.500. Momenteel is de verwachting dat de huur over 2025 (nagenoeg) kostendekkend zal zijn.
Programma 6: Sociaal domein
Vraag 1: pagina 66: Hoe komt het dat gemeente Simpelveld 2 keer zoveel lopende re-integratievoorzieningen heeft per 10.000 inwoners ten opzichte van Nederland. Zijn hier acties op ingezet? Zo ja, welke en hoe is dit vertaald in de begroting?
Antwoord: Wij kunnen dit cijfer aan de hand van de lopende re-integratie voorzieningen niet direct verklaren. Dit dient nader uitgezocht te worden.
Vraag 2: Pagina 67: Realisatie eenzaamheid is 19%. Er wordt aangegeven dat de hoogste parkstad 15% is. Zijn deze gegevens wel correct? Trouwens erg dat er zoveel eenzame mensen zijn, hoe kunnen we die uit hun eenzaamheid halen?
Antwoord: Op basis van onderstaand burgeronderzoek Parkstad 2023 scoren we beter in vergelijking met Parkstad. De input uit de onlangs uitgevoerde behoeftepeiling zal mee worden genomen voor het concrete uitvoeringsprogramma 2024-2027. In de periode 19 oktober 2024 tot en met 15 november 2024 wordt de Maand van de Ontmoeting georganiseerd met een activiteitenkalender waar inwoners van de gemeente Simpelveld gebruik van kunnen maken.

Ervaren eenzaamheid Simpelveld in vergelijking met Parkstad Simpelveld <table><thead><tr><th>Gemeente</th><th>vaak</th><th>soms</th><th>zelden</th><th>nooit</th></tr></thead><tbody><tr><td>Simpelveld</td><td>16%</td><td>23%</td><td>0%</td><td>57%</td></tr><tr><td>Parkstad</td><td>17%</td><td>28%</td><td>0%</td><td>51%</td></tr></tbody></table> Burgeronderzoek 2023	Gemeente	vaak	soms	zelden	nooit	Simpelveld	16%	23%	0%	57%	Parkstad	17%	28%	0%	51%	
Gemeente	vaak	soms	zelden	nooit												
Simpelveld	16%	23%	0%	57%												
Parkstad	17%	28%	0%	51%												
Vraag 3: pagina 69: taakstelling statushouders: Deze begrijpen we niet. We nemen aan dat door de opvang van de 300 asielzoekers op het TGO we een vrijstelling krijgen in deze taakstelling (in overleg met de andere gemeenten)?																
Antwoord: De taakstelling statushouders staat los van de asielopgave uit de Spreidingswet. Omdat wij een opvang realiseren wil niet zeggen dat we dan geen statushouders meer hoeven te plaatsen. We gaan wel samen met de andere gemeenten in Zuid-Limburg bekijken hoe we elkaar in deze opgaven kunnen helpen en ondersteunen.																
Vraag 4a: Pagina 69: Kan er in plaats van een lokale tegoedbon ook een vergoeding voor mantelzorg komen, vooral omdat mantelzorgers van cruciaal belang zijn voor het slagen van de ambities binnen het sociale domein?																
Vraag 4b: Gezien de forse druk, wat doet de gemeente Simpelveld eraan om nieuwe vrijwilligers te binden ?																
Antwoord: Vraag 4a: De gemeente kan zelf bepalen waaruit de jaarlijkse blijk van waardering bestaat. In de Wmo-verordening is opgenomen dat de waardering onder andere bestaat uit een presentje. In 2022 heeft het college, naar aanleiding van een door de gemeenteraad unaniem aangenomen motie, besloten tot de jaarlijkse uitgifte van een mantelzorgpresentje van € 50 in de vorm van tegoedbonnen met lokale verzilvering. De samenwerking met lokale ondernemers is uniek in onze regio. Een groot deel van de mantelzorgers heeft de mantelzorgwaardering 2022 opgehaald (86,18%). De terugkoppeling van mantelzorgers was positief. Het college heeft daarom besloten om deze vorm van waardering voort te zetten in de periode 2023-2026. Vraag 4b: De gemeente is met Impuls en Meander bezig met het vormgeven van een uitvoeringsprogramma. Samen willen we de beweging maken van zorg naar welzijn, van maatwerkvoorziening naar (in)formeel basisaanbod. Ook de inzet van vrijwilligers krijgt een prominente plek in het programma: het werven, faciliteren en behouden van vrijwilligers.																
Vraag 5a: Pagina 70: Waar komt de opgave om één Skaeve Huse te realiseren vandaan? Heeft de gemeente de intentie om een Skaeve Huse te realiseren in de gemeente Simpelveld?																
Vraag 5b: Is de gemeente Voerendaal al bezig met een andere locatie, omdat ook zij dit wettelijk verplicht zijn?																
Antwoord: Vraag 5a: De opgave voor het realiseren van Skaeve Huse is opgenomen in de Uitvoeringsagenda Opvang en Beschermd Wonen. Deze uitvoeringsagenda is een uitwerking van de door de gemeenteraden van Parkstad vastgestelde Visie Opvang en Beschermd Wonen Parkstad. Ook in de visie 2018 wordt reeds melding gemaakt van Skaeve Huse. Afgesproken is om verspreid in Parkstad 21 Skaeve Huse te realiseren, één huisje per 10.000 inwoners. In overleg met Voerendaal en zorginstanties is besloten om twee Skaeve Huse te realiseren op de locatie te Ubachsberg. Eén namens Voerendaal en één namens Simpelveld.																

Vraag 5b:
Het realiseren van de Skaeve Huse is geen wettelijke verplichting, maar een opgave waartoe de Parkstadgemeenten hebben besloten. Een alternatieve locatie is er niet. Dat geldt zowel voor Voerendaal als voor Simpelveld. In de regio vindt overleg plaats hoe en in welke vorm het project Skaeve Huse wordt voortgezet.

Vraag 6: Pagina 70: Er is een woning beschikbaar gesteld door Krijtland Wonen om twee bewoners van crisisopvang Heugderlicht hierin te plaatsen. Waarom is deze woning niet beschikbaar gesteld aan een inwoner van de gemeente Simpelveld en welke locatie betreft dit?

Antwoord: De gemeente heeft een maatschappelijke verplichting op het gebied van het huisvesten van bijzondere doelgroepen. Inzet is om mensen die het willen en kunnen weer volwaardig en zelfstandig te laten participeren in onze samenleving. Naast een eigen zelfstandige woning is daarbij ook een vorm van ondersteuning nodig. We zorgen samen met zorg- en welzijnspartners dat die ondersteuning geboden wordt. Op dit moment vindt geen kleinschalige opvang binnen onze gemeente plaats. De woning die wij daarvoor eerder op het oog hadden is weer in de reguliere verhuur gegaan.

Vraag 7: Pagina 74: Het budget 2025 voor inkomensregelingen (taakveld 6.3 – inkomen & sociale zorg) is fors lager dan in 2023 en 2024. Wat ligt hieraan ten grondslag?

Antwoord: Hieraan ligt de begroting van ISD Kompas zelf ten grondslag waarin de bedragen voor 2025 e.v. naar beneden zijn bijgesteld.

Vraag 8: Pagina 74: Is het realistisch, gezien de toenemende vergrijzing, dat het budget voor WMO-begeleiding/WMO PGB lager ligt dan in 2023 en op hetzelfde niveau blijft als in 2024? Hoe is dit onderbouwd?

Antwoord: De uitgaven wmo inzake huishoudelijke hulp, begeleiding en PGB zijn in totaliteit beoordeeld en vergeleken met de uitgaven van 2024 tot nog toe. Op basis hiervan zijn we van mening dat het totaalbudget voor 2025 toereikend is. Wel is het mogelijk dat op onderdelen sprake is van overschrijdingen (bijvoorbeeld de PGB en begeleiding), die vervolgens gecompenseerd worden met meevallers (bijvoorbeeld hulp in het huishouden).

Vraag 9: Pagina 74: Is het realistisch dat de kosten voor Jeugdzorg (taakvelden 6.75x) afnemen ten opzichte van de daadwerkelijke realisatie in de afgelopen jaren (zie ook 2023)? Dit ligt namelijk niet in lijn met de historische ervaring en het landelijke beeld.

Antwoord: In de jeugdzorg zien we een daling van het aantal cliënten. Daar staat tegenover dat de complexiteit van de problematiek vaak toeneemt. Via de berap voorjaar 2024 zijn de middelen voor de jeugdzorg structureel met € 400.000 verruimd. Daarnaast was voor 2025 reeds sprake van een ruimer budget jeugdzorg van € 71.000 t.o.v. 2024. Vanaf 2026 en verder is het budget extra verruimd met € 200.000. Gezien het feit dat de jeugdzorg, net als de wmo, een open-einde-regeling is, is vooraf niet aan te geven hoe e.e.a. in de praktijk zal uitpakken. Uit de prognoses van de gemeente Maastricht blijkt op dit moment dat sprake is van een stabilisatie in de kosten ontwikkeling. Overigens heeft het kabinet besloten om de ‘rijksmaatregelen om de instroom in de jeugdzorg te beperken’ niet door te voeren. Het structurele voordeel van € 290.000 vanaf 2026 voor Simpelveld vervalt hierdoor derhalve. Bij het opstellen van de begroting van de voorliggende begroting was dit nog niet bekend. Gemeenten zijn via de septembercirculaire hiervoor gecompenseerd. Derhalve heeft e.e.a. geen financiële consequenties.

Vraag 10: Pagina 74: Waaruit bestaan de 19k aan kosten voor vluchtelingen? Was dit niet budgetneutraal?

Antwoord: De raming is als volgt samengesteld:

		LASTEN		begroting		begroting		begroting		begroting		begroting	
Fcl	Ecl	Kostensoort		2024	2025	2025	2026	2027	2028				
662160		vluchtelingen											
662160	38099	taalcafe / hervestiging		7.500	7.500	7.500	7.500	7.500	7.500				
662160	11098	doorberekende secretarijekosten		11.362	11.362	11.902	11.902	11.902	11.902				
662160		sub-totaal		18.862	18.862	19.402	19.402	19.402	19.402				

De raming is nagenoeg identiek aan voorgaande jaren en betreft naast het budget taalcafe/hervestiging met name de toegerekende loonkosten ambtelijk apparaat op basis van de kostenverdeelstaat.

Vraag 11: pagina 75 toelichting: Hebben we iets gemist, geraamde huur restaurantgedeelte Op de Boor? Waarom zijn we niet eerder ingelicht en wie is de uitbater? De huur lijkt ons trouwens wel laag voor een volledig jaar, graag uitleg?

Antwoord: De huuropbrengst vanaf 2025 is ook geraamd in de meerjarenraming van de begroting 2024 en is derhalve ongewijzigd overgenomen. Op dit moment is er nog geen uitbater.

Programma 7: Volksgezondheid en milieu
Vraag 1: pagina 79: U geeft aan dat de regenwaterbuffer bij de Bongerd een hoge prioriteit heeft, maar de realisatie is pas voorzien in 2026. Hoe verklaart u dit?
Antwoord: Momenteel zijn wij in onderhandelingen over de aankoop van het grondperceel. Hoe lang een aankoop van een grondperceel duurt, is moeilijk in te schatten omdat je afhankelijk bent van de verkopende partij. Als de koop van het perceel is afgerond kan pas gestart worden met de voorbereidingsperiode. De voorbereidingsperiode duurt minimaal 1 jaar. Daarna zal er een aanbesteding moeten plaatsvinden en pas daarna kan een aannemer starten met het uitvoeren van de werkzaamheden.
Vraag 2: pagina 82: We zien plots het windmolenproject niet meer terugkomen. Is dit project nu definitief van de baan en zijn we de gemaakte kosten kwijt? Zo ja, wat waren uiteindelijk de totale kosten van dit project?
Antwoord: Vooralsnog staat het windmolenproject nog steeds on hold. Echter wordt door zowel RWTH als Nikef onderzocht of er mitigerende maatregelen kunnen worden toegepast om de trillingen van een windturbine te beperken, zodat de trillingen geen invloed hebben op de Einsteintelecoop. De komende periode worden gesprekken met de Provincie ingepland om de kansen over de voorzetting van het project te bespreken. Conform eerdere berichtgeving zal een financiële garantstelling of enige vorm van financiële compensatie van de gemaakte kosten van € 165.545 niet aan de orde zijn.
Vraag 3: pagina 85, toelichting: Hoe kunnen we een hogere opbrengst rioolheffing ontvangen op basis van de actuele ramingen? Deze moet toch kostendekkend zijn? Gaat dit bedrag dan terug naar onze burgers die dus eigenlijk teveel betaald hebben cq wordt dit toegevoegd aan de bestemmingsreserve/voorziening rioleringen?
Antwoord: Bij het opstellen van de begroting wordt steeds opnieuw beoordeeld welke opbrengst rioolheffing noodzakelijk is om te komen tot de afgesproken 100%-kostendekkendheid. Doordat de uitgaven voor rioleringen stijgen (denk bijvoorbeeld aan stijgende kapitaallasten als gevolg van investeringen in het gemeentelijk rioolstelsel) dient ook de opbrengst rioolheffing te stijgen. De 100%-kostendekkendheid wordt zowel op begrotings- als op rekeningbasis steeds opnieuw beoordeeld. Mocht er in enig jaar sprake zijn van overdekking dan wordt dit overschot toegevoegd aan de voorziening rioleringen.
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Vraag 1: pagina 87: Wat wordt er nu daadwerkelijk gedaan om starters uit de gemeente Simpelveld zoveel mogelijk een kans te bieden op een woning binnen onze gemeente en hoe is daar in de begroting 2025 rekening mee gehouden? Met name op het gebied van het woningaanbod van voldoende beschikbare en betaalbare woningen.
Antwoord: Landelijk gezien – en dus ook binnen onze gemeente – hebben starters op met name de woningmarkt voor nieuwbouw het moeilijk. Vanwege hun financiële draagkracht kan deze doelgroep veelal onvoldoende lenen (hypotheek) om nieuwbouwwoningen te kopen; veelal door fors gestegen ontwikkel- en bouwkosten zijn deze woningen voor hun onbereikbaar geraakt. Bij de mogelijke woningbouwontwikkeling binnen onze gemeente wordt van ontwikkelende partijen verlangd om een sterke mix aan woningproducten aan te bieden; van sociale huur tot middeldure huur en van betaalbare koop naar duurdere koop. Het doel van deze ‘magic mix’ is om zoveel mogelijk doelgroepen (en dus ook starters) binnen onze gemeente te kunnen bedienen. Uiteindelijk zal daarbij het financiële plaatje voor een ontwikkelende partij moeten kloppen. Anders gezegd: een financieel tekort op bijvoorbeeld sociale huur, wordt gecompenseerd door de bouw van woningen in het duurdere segment. Verder wordt om de ontwikkel- en bouwkosten zoveel als mogelijk te drukken gekeken naar conceptueel bouwen (‘woningen uit de fabriek’). Dat resulteert in een veel snellere bouwtijd en een uitstekende kwaliteit (niet weersafhankelijk). Voor wat betreft de bestaande woningvoorraad wordt ingezet om ook voor de doelgroep senioren passende woonproducten te kunnen aanbieden. De verhuisketen is namelijk veelal het langste zodra senioren gaan verhuizen. Ook dat biedt uiteindelijk kansen voor starters, maar dan voor een bestaande woning. Het instrument van de ‘starterslening’ blijft ook in 2025 bestaan. Samen met de provincie (welke 75% van het leenbedrag voor haar rekening neemt) worden in 2025 met name voor starters mogelijk verdere instrumenten verkend.
Vraag 2: pagina 87, beleidsindicatoren: Ondanks de nieuwe voorzieningen voor de jeugd blijft de tevredenheid afnemen. Welke nieuwe plannen heeft de gemeente om onze jeugd te behouden en tevreden te stellen?
Antwoord: De gemeente is nu bezig met het opstellen van een integraal beleidsplan sociaal domein de basis

<i>op orde. Uit dit beleidsplan komen concrete uitvoeringsacties met specifieke aandacht voor de doelgroep jeugd.</i>
<i>Vraag 3: Pagina 87: Hoe rechtvaardigt de gemeente de ontzettend hoge gemeentelijke woonlasten voor eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens in de gemeente Simpelveld?</i>
<i>Antwoord: Doelstelling van het gemeentebestuur is onder andere een evenwicht te zoeken tussen een gezonde financiële huishouding, het gemeentelijke voorzieningenniveau en de belastingdruk. Over wat een juist evenwicht is, kan uiteraard verschil van mening bestaan.</i>
<i>Vraag 4: Pagina 87: Waarom heeft de gemeente geen streefwaarde vastgesteld voor de eerste twee indicatoren (tevredenheid over de gemeente als woon- en leef-gemeente en tevredenheid met buurtvoorzieningen)?</i>
<i>Antwoord: Het rapport Burgeronderzoek 2023-gemeentemonitor brengt in eerste instantie alleen de resultaten van onze gemeente in kaart en laat de scores van de andere deelnemende gemeenten buiten beschouwing. Hierdoor was het niet mogelijk om de behaalde resultaten onderling te vergelijken en een streefwaarde op te nemen. Inmiddels zijn op de website "Parkstad in Cijfers" de resultaten bekend gemaakt van alle deelnemende gemeenten, waardoor we nu kunnen stellen dat de streefwaarde voor de Tevredenheid buurtvoorzieningen 70% bedraagt en de streefwaarde voor Tevredenheid over gemeente als woon- en leef gemeente een 8,2 bedraagt. Deze streefwaarden zullen alsnog in de Programmabegroting 2025 worden verwerkt.</i>
<i>Vraag 5: Pagina 89: Graag ontvangen wij de genoemde lokale ontwikkelkaart Simpelveld.</i>
<i>Antwoord: Om te voorkomen dat het openbaar maken van deze ontwikkelkaart Simpelveld een prijsopdrijvend effect heeft, waardoor mogelijke gebiedsontwikkelingen (nog meer) financieel onder druk komen te staan en in het ergste geval niet tot uitvoering komen, wordt deze ontwikkelkaart tijdens een vertrouwelijke bijeenkomst met de raad gedeeld.</i>
<i>Vraag 6: Pagina 90: Waar moeten de ouderen concreet naartoe als de gemeente inzet op doorstroming op de woningmarkt? Is er al voldoende geschikte woonruimte beschikbaar?</i>
<i>Antwoord: Zoals bij vraag 1 m.b.t. pagina 87 is geantwoord wordt bij gebiedsontwikkelingen gekeken naar een sterke mix van woonproducten, ook voor ouderen. Daarbij zullen gebiedsontwikkelingen in het centrum van Simpelveld of in het centrum van Bocholtz vanwege de nabijheid van voorzieningen meer geschikt zijn voor ouderen. Maar dat neemt niet weg dat ook binnen de kernen woonruimte beschikbaar komt voor andere doelgroepen (Magic mix). Daarnaast worden samen met woningcorporatie Krijtland Wonen ook gesprekken gevoerd om een vorm van geclusterd wonen voor ouderen te realiseren, waarbij meer de nadruk ligt op het aspect van zorg. De komende jaren wordt verder gewerkt - om gezien de demografische verwachtingen - voldoende geschikte en betaalbare woonruimte te kunnen aanbieden binnen onze gemeente. Gebiedsontwikkelingen duren gemiddeld 5 tot 10 jaar van start tot uiteindelijke oplevering en dat geeft gelijk de complexiteit weer; vele factoren zoals regelgeving (stikstof en flora&fauna), inspraakrondes, etc. maken dat dit soort processen vaak langer duren dan gewenst.</i>
<i>Vraag 7: Pagina 90: Is de starterslening wel effectief als er momenteel zo weinig gebruik van wordt gemaakt in de gemeente Simpelveld?</i>
<i>Antwoord: Elke starter die wij als gemeente kunnen ondersteunen op een financieel verantwoorde wijze bij de aankoop van een woning is positief. Dat na de verhoging van de maximale aankoopssom naar € 245.000,- en daarmee ook de verhoging van het maximale leenbedrag naar € 49.000,- begin 2024 de aanvragen tot nu toe beperkt zijn gebleven heeft onder andere te maken met de prijscategorie waarin die woningen worden aangeboden; de vraagprijs ligt veelal boven de genoemde maximale aankoopssom en zelfs ook boven de maximale aankoopssom van € 280.000,- die de provincie als beleid heeft vastgesteld.</i>
<i>Vraag 8: Pagina 90: Is er ook daadwerkelijk 50% van de beschikbare nieuwe woningen aan de Schilterstraat en Julianastraat toegewezen aan inwoners van de gemeente Simpelveld, in plaats van alleen hiermee rekening te houden? Kunt u aangeven welk percentage van deze woningen is toegewezen aan inwoners van de gemeente Simpelveld, statushouders en inwoners van andere gemeenten?</i>
<i>Antwoord: Schilterstraat: Voor wat betreft de <u>19 eengezinswoningen</u> geldt een percentage van 53% uit de gemeente Simpelveld en 47% uit een andere gemeenten en 0% naar statushouders.</i>

Voor wat betreft de <u>31 levensloopbestendige woningen</u> geldt een percentage van 58% uit de gemeente Simpelveld en 42% uit een andere gemeente en 0% naar statushouders. Julianastraat: Voor wat betreft de <u>6 levensloopbestendige woningen</u> geldt een percentage van 83% uit de gemeente Simpelveld en 17% uit een andere gemeente en 0% naar statushouders. Voor wat betreft de <u>2 geliberaliseerde (middenhuur) woningen</u> geldt een percentage van 0% uit de gemeente. De reden is dat niemand uit de gemeente Simpelveld op deze woningen heeft gereageerd. Beide woningen zijn toegewezen aan huishoudens afkomstig uit de Parkstadregio (Heerlen).
Vraag 9: Pagina 90: Hoe wil de gemeente sterke(re) huishoudens gaan aantrekken? Gezien de geringe werkgelegenheid en laag voorzieningenniveau lijkt dit namelijk een lastige opgave.
Antwoord: Het aantrekken van sterkere huishoudens kan niet sec door het bouwen van aantrekkelijke en betaalbare woningen. Hierbij speelt ook een economische factor. In de actualisatie van het woonbehoefteonderzoek 2024 worden daarom scenario's in beeld gebracht waarbij Parkstad (en dus ook Simpelveld) zouden profiteren bij de uitbreiding van economische magneten zoals Brightlands Chemelot Campus en ASML. Vanuit een economisch sterke en aantrekkelijke woonregio zouden vervolgens ook in de gemeente Simpelveld deze sterkere huishoudens kunnen landen.
Vraag 10: Pagina 90: Wij zouden graag de wachtlijsten ontvangen voor sociale woningen voor de inwoners van de gemeente Simpelveld.
Antwoord: Krijtland Wonen heeft net als andere woningcorporaties geen eigen wachtlijsten van woningzoekenden, maar maakt gebruik van het platform 'Thuis in Limburg'. Mensen die op dit platform staan ingeschreven behoeven niet direct en actief woningzoekenden te zijn, maar kunnen op die manier 'inschrijftijd sparen' om – indien het noodzakelijk is – te kunnen inzetten; hoe langer de inschrijftermijn, hoe groter de kans om daadwerkelijk voor de gewenste woning in aanmerking te komen. Verder kan een reguliere woningzoekende door persoonlijke omstandigheden wel meer actief worden, maar dat kan op voorhand niet uit het systeem worden gehaald. Anders gezegd: iemand die staat ingeschreven is niet gelijk een actieve woningzoekende. Daarmee is het begrip van de 'klassieke' wachtlijst niet van toepassing.
Vraag 11: Pagina 91: Het volgende is opgenomen: "De gemeenteraad heeft 21 maart jl. ingestemd met het uitgangspunt dat het college via een separaat voorstel kan worden gemandateerd om strategische aankopen, tot een door de raad te bepalen bedrag, te doen, waarbij het college de gemeenteraad zo spoedig mogelijk zal informeren". We gaan ervanuit, in lijn met besluitvorming van 21 maart, dat de Raad het bedrag bepaald en niet het college. Is dit juist?
Antwoord: Door middel van een raadsvoorstel zal het college een bedrag voorstellen waar de Raad mee kan instemmen (of niet) dan wel aanpassen (gewijzigd vaststellen).
Vraag 12: Pagina 91: Het voormalige zorgcentrum Bocholtz staat al geruime tijd leeg en de gemeente slaagt er maar niet in om hier iets van te maken, ondanks de mooie verhalen over alle acties die worden ondernomen. Wanneer gaat er hier eindelijk iets concreets gebeuren en blijft het niet bij besprekingen en plannen?
Antwoord: Zoals in de Raadsinformatiebrief d.d. 18 juni 2024 is medegedeeld is door middel van een quickscan gebleken dat het verbouwsce­nario van de huidige complexen Schoolstraat en Kloosterhof voor woningcorporatie Krijtland Wonen financieel gezien niet haalbaar en verantwoord is (onrendabele top van ca. € 4.2 mln). In diezelfde RIB staat tevens vermeld dat, om toch grip te houden op het beoogde doel – het realiseren van kwalitatief, duurzame en betaalbare appartementen – het scenario wordt uitgewerkt waarbij de aankoop, sloop en bouwrijpfase door de gemeente Simpelveld wordt uitgevoerd. De bouw en realisatie van het beoogde doel zou dan verder worden opgepakt door Krijtland Wonen. Dit sloop-nieuwbouw-scenario is verder uitgewerkt, waarbij dit project als deelproject van de regionale aanvraag Volkshuisvestingsfonds is ingediend. Het verkrijgen van die subsidiegelden is noodzakelijk voor het daadwerkelijk opstarten (= verwerving complexen) en welslagen van dit project.
Vraag 13: pagina 91, Idop Bocholtz: Het budget voor MFC de Boor is al eens drastisch verhoogd. De werkzaamheden lopen nu volgens planning, dan kunnen we er dus vanuit gaan dat er geen verdere

noodzakelijke investeringen nodig zijn?
Antwoord: Ja inderdaad, zoals het financiële overzicht (meer- en minderwerken) er nu uitziet kunt u daar vooralsnog van uitgaan.
Vraag 14: pagina 91, Project de Baan: Om een rijkssubsidie te krijgen (1,3 miljoen) moeten we dus een cofinanciering doen van 278.000 euro. De woningen zijn van Krijtland wonen, wat gaan we doen de trottoirs met goud bekleden? Het moet toch niet zo zijn dat je alleen gaat co-financieren puur en alleen maar de subsidie te krijgen? Onder de streep kost het ons gewoon weer ontzettend veel geld. Wat vindt het College hiervan?
Antwoord: De ontvangen Rijkssubsidie is bedoeld om met name het particuliere bezit en de openbare ruimte te verbeteren. Daarbij wordt in het plangebied met name ingezet op het gebied van renovatie en verduurzaming van de woningen, maar uit bewonersgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat behoefte is aan vergroening, maar ook aan parkeren etc. Om het gebied integraal een kwaliteitsimpuls te kunnen geven worden de woningen van Krijtland Wonen meegenomen binnen de stedenbouwkundige visie en de uiteindelijke uitvoering en realisatie. Het verkrijgen van (Rijks)subsidie is zeker voor gebiedsontwikkelingen een welkome aanvulling op (te) krappe beschikbare budgetten. Anders gezegd: Ook wij als gemeente Simpelveld maken dankbaar gebruik om voor onze inwoners met beschikbare subsidiegelden de leefbaarheid binnen straten en wijken te verbeteren.
Hoofdstuk 3: Paragrafen
Paragraaf: Bedrijfsvoering
Vraag 1: pagina 97: Het ziekteverzuim lijkt erg hoog. Hoe is dit te verklaren? Is er een benchmark beschikbaar om dit te vergelijken?
Antwoord: Het ziekteverzuimpercentage in 2023 bedraagt 6,54%. In vergelijking met 2022 is dit een daling van 1,19% (In 2022 bedroeg het ziekteverzuimpercentage 7,73%). Er is een benchmark aanwezig en wel de benchmark van het A&O-fonds Nederlandse gemeenten. In 2023 bedroeg het landelijk gemiddelde ziekteverzuimpercentage 6,5%. In onze gemeenteklasse bedroeg het jaargemiddelde 6,3%. In vergelijking met de Parkstad-gemeenten is ons verzuimpercentage 1 à 1,5% lager. Vanuit benchmark-oogpunt is ons ziekteverzuimpercentage niet hoog te noemen en zelfs flink gedaald ten opzichte van 2022. Voor ons als organisatie is bij ziekteverzuimbegeleiding van belang of ziekteverzuim werkgerelateerd is. Uit de terugkoppelingen van onze arbodienst blijkt dat het werkgerelateerde aandeel minimaal is. De meeste (langdurig) zieke medewerkers hebben een medische oorzaak, waarbij het herstel niet of nauwelijks beïnvloedbaar is door werkgeversbegeleiding.
Vraag 2 : pagina 97, salariskosten: Hoe kan het zo zijn dat het salaris van de burgemeester minder wordt en dat van de gemeentesecretaris hoger. Welke van de wethouders heeft 0,1 FTE meer gekregen en waarom is dat niet aan de Raad gemeld ? Hoe zit het trouwens met het salaris van onze voormalige gemeentesecretaris, wordt die nog steeds doorbetaald en zo ja, hoe lang nog?
Antwoord: De raming van de kosten voor de burgemeester is gebaseerd op de circulaire CAO Rijk 2024-2025 politieke ambtsdragers gemeenten en de CAO gemeenten. Het verschil t.o.v. 2023 bij de burgemeester is te verklaren door de 'wisseling van de wacht' in dat jaar (afrekeningen). De stijging van de gemeentesecretaris is met name te verklaren vanuit de reguliere cao- en premiestijging. Geen van de wethouders heeft uitbreiding van haar of zijn uren gehad. Hier is sprake van een foutieve weergave: 3,0 moet 2,9 zijn. De procedure m.b.t. de voormalig gemeentesecretaris loopt nog. Verder kunnen wij hierover op dit moment geen uitspraken doen.
Vraag 3 pagina 98, doorontwikkeling P&C documenten: wanneer heeft de raad aangegeven dat deze van voldoende kwaliteit zijn?
Antwoord: Door diverse raadsfracties is in het verleden vaker aangegeven dat de gehanteerde p&c-documenten voldoen aan hun wensen. Wanneer de raadsfracties dat exact hebben aangegeven kunnen we niet meer achterhalen.
Vraag 4: pagina 99: Waarom mag de Raad niet meedenken met de ombuigingsvoorstellen?
Antwoord: Op 24 september jl. heeft u via de griffie het 'Plan van aanpak Ombuigingen 2026 e.v.' ontvangen. Hierin is te lezen dat er gewerkt gaat worden met een klankbordcommissie bestaande uit twee personen per fractie. Deze klankbordcommissie gaat de ombuigingsvoorstellen, die voorbereid worden door de ambtelijke organisatie, beoordelen en geeft hierover een advies af aan de raad. Zoals in het plan van aanpak ook is

<i>opgenomen staat het zowel de klankbordcommissie als de raad vrij om zelf ombuigingsvoorstellen te doen.</i>
<i>Vraag 5: Pagina 99: Heeft de gemeente recent (afgelopen 2 jaar) audits gehad op informatiebeveiliging en privacy en wat is hier uitgekomen?</i>
<i>Antwoord: Voor de informatiebeveiliging wordt er jaarlijks een audit uitgevoerd genaamd ENSIA (Eenduidige Normatiek Single Information Audit). Deze audit maakt de stand van zaken rondom informatieveiligheid meer inzichtelijk en uiteindelijk meer efficiënt. Met de ENSIA wordt getoetst of de situatie van de gemeente voldoet aan de normen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO).</i> <i>De gemeente is goed op weg in het verbeteren van de informatiebeveiliging, maar voldoet nog niet volledig aan de BIO. Jaarlijks wordt gewerkt aan de verdere implementatie van de BIO. Informatieveiligheid kan/ zal nooit voor 100% op orde zijn. Er is altijd ruimte voor verbetering. Daarnaast noodzaakt veranderende wet- en regelgeving en technologische ontwikkelingen tot regelmatige bijstelling. De resultaten van de ENSIA-audit worden jaarlijks via een raadsinformatiebrief gedeeld met de gemeenteraad.</i> <i>De BIO2 wordt het nieuwe kader voor de overheid voor informatiebeveiliging. De nieuwe BIO volgt op de evaluatie van de huidige BIO en valt samen met de ontwikkelingen rondom de NIS2-richtlijn. De BIO2 zal waarschijnlijk eind 2024/ begin 2025 worden geïntroduceerd.</i> <i>Door Parkstad-IT/ Solido wordt jaarlijks een third party memorandum (TPM) uitgevoerd op de BIO (ISAE 3000D type II). Voor de rapportage van 2023 geldt dat bij de beoordeling van de maatregelen 169 keer de opzet kunnen aantonen, 166 keer het bestaan en 151 keer succesvol de werking kunnen aantonen. Sommige maatregelen zijn niet getoetst daar deze niet van toepassing zijn of uitbesteed zijn aan gemeente Heerlen. De resultaten van de rapportage worden onderdeel van het informatiebeveiligingsjaarplan van Parkstad-IT/ Solido.</i> <i>Buitengewone opsporingsambtenaren (boa's) die voor hun opsporingstaken persoonsgegevens verwerken, vallen onder de Wet Politiegegevens (Wpg). Zo ook de boa in dienst van de gemeente Simpelveld (daarnaast samenwerking met team handhaving van de gemeente Heerlen). Dit betekent dat er een Wpg-auditplicht geldt. Deze audit gaat over hoe het verwerken van politiegegevens is georganiseerd, de maatregelen en procedures die daarop van toepassing zijn en de werking van deze maatregelen en procedures. Elke vier jaar dient er een Wpg-audit door een externe organisatie te worden uitgevoerd. In 2022 heeft een initiële audit plaatsgevonden, waarna begin 2024 een hercontrole heeft plaatsgevonden. Conclusie is dat er ten opzichte van de initiële audit stappen zijn gezet (procesbeschrijving voorhanden, vastleggingen conform wpg, etc.) maar dat er ook nog aandachtspunten zijn om te verbeteren (voorbeeld: vier-ogen principe bij de invoer van politiegegevens, bewijsstukken van kwaliteitscontroles etc).</i>
Paragraaf: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
<i>Vraag 1: pagina 102: Leiden de plannen voor 2025 tot actievere grondexploitatie niet ook voor aanvullende risico's die in het weerstandsvermogen tot uitdrukking dienen te komen? Of worden er in 2025 nog geen concrete bouwprojecten verwacht waarbij de gemeente Simpelveld een directe en actieve rol heeft en blijft het bij de plannen?</i>
<i>Antwoord: In de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing wordt bij het onderdeel planschades vermeld dat risico's zoveel als mogelijk worden afgewenteld op ontwikkelende partijen. In geval van actieve grondpolitiek wordt getracht risico's te beperken. In het vervolg zullen de effecten van een actievere grondpolitiek nadrukkelijker worden meegenomen in deze paragraaf.</i>
<i>Vraag 2: pagina 102, resumerend overzicht: Onze algemene reserve gaat onder de afgesproken grens en wordt in 2028 zelfs dik negatief! Is dit wel toegestaan ?</i>
<i>Antwoord: Zoals onder het resumerend overzicht staat vermeld is in het resumé nog geen rekening gehouden met de uitkomsten van de ombuigingsoperatie. Hierdoor zal de algemene reserve en in het verlengde hiervan de weerstandscapaciteit gunstig worden beïnvloed.</i>
<i>Vraag 3: pagina 107: Hoe verklaart de gemeente dat de weerstandscapaciteit binnen een tijdsbestek van 2 jaar van zeer gunstig naar ruim onvoldoende gaat? Wat is het onderbouwde effect van het 'ravijnjaar' en wat is veroorzaakt door eigen beleid?</i>
<i>Antwoord: Als gevolg van de gepresenteerde negatieve begrotingssaldi vanaf 2026 neem de algemene reserve af en derhalve logischerwijs ook de weerstandscapaciteit. De korting op het gemeentefonds als gevolg van het ravijnjaar bedraagt in totaliteit indicatief 8%. Indien we dit percentage toepassen op de algemene uitkering van Simpelveld in 2025 (8% x € 21,6 mio) dan bedraagt het effect van het ravijnjaar vanaf 2026 circa € 1,7 mio.</i>

Vraag 4: pagina 108: Wat zijn nu daadwerkelijk de duurzame plannen om te komen tot een positieve structurele exploitatieruimte? Wordt hierin ook rekening gehouden met het verbeteren van de belastingcapaciteit? Een meer passende belastinglast bij de aard en kenmerken van de gemeente?				
Antwoord: In dat kader verwijzen wij naar het Plan van aanpak ombuigingen 2026 e.v. Daarin is de route geschilderd om te komen tot een structureel sluitende begroting.				
Vraag 5: pagina 108: Klopt de berekening van de Belastingcapaciteit voor de jaren 2026-2028 wel? Deze lijkt gelijk te blijven op 110%, maar dat lijkt ons gezien de voorgenomen projecten op het riool (en de daaraan gerelateerde stijging van het tarief; +40%) zeer onwaarschijnlijk.				
Antwoord: Om de belastingcapaciteit in Simpelveld te bepalen wordt deze gerelateerd aan de hoogte van de gemiddelde woonlasten (OZB, rioolheffing en afvalstoffenheffing) in Nederland. Deze landelijke gemiddelden van woonlasten zijn enkel bekend t/m 2024. Op basis hiervan is de belastingcapaciteit voor 2025 bepaald (116%). Als we dan de doorrekening zouden gaan maken over de jaren 2026 t/m 2028 dienen we ons te blijven baseren op informatie die geen referentiekader is voor dat specifieke jaar.				
Paragraaf: Financiering				
Vraag 1: pagina 110: Er wordt rekening gehouden met 2 miljoen aan ombuigingen per jaar. Waar is dit op gebaseerd?				
Antwoord: Dit is conform het bedrag dat in het Plan van aanpak ombuigingen 2026 e.v. als streefgetal is benoemd.				
Vraag 2: pagina 110: De aflossingen voor de jaren 2026-2028 nemen af. Dit is onmogelijk gezien de liquiditeit einde jaar. Waarom wordt er geen rekening gehouden met nieuwe leningen (en dus de daaraan gerelateerde aflossingen)? Gezien de liquiditeitsbehoefte zullen de aflossingen namelijk substantieel toenemen. Graag een doorrekening inclusief nieuwe leningen en aflossingen.				
Antwoord: De gepresenteerde liquiditeitsprognose heeft als doel om grofmazig te bepalen hoe de liquiditeitsbehoefte zich in de periode 2025-2028 ontwikkelt. Het betreft derhalve een indicatie. Daarbij zijn de 'correcties op saldi' gehanteerd conform de voorliggende begroting 2025. Op basis van de aanvullingen op uw verzoek ontstaat het volgende beeld:				
	2025	2026	2027	2028
Liquiditeit begin jaar	2.000.000	-11.535.000	-6.542.000	-3.347.000
Saldi begroting 2025 - 2028 (afgerond)	40.000	-2.525.000	-1.900.000	-1.620.000
ombuigingen		2.000.000	2.000.000	2.000.000
<u>Nieuwe leningen incl. aflossingen</u>				
nieuwe leningen		11.535.000	6.542.000	3.347.000
aflossingen nieuwe leningen		-385.000	-605.000	-720.000
<u>Correcties op saldi</u>				
bij: dotaties reserves	243.000	243.000	243.000	243.000
af: beschikking reserves	-1.000.000	-289.000	-289.000	-289.000
bij: dotaties voorzieningen	808.000	808.000	808.000	808.000
af: uitnamen voorzieningen	-844.000	-737.000	-948.000	-842.000
bij: afschrijvingen	1.265.000	2.060.000	2.262.000	2.440.000
af: aflossingen	-1.139.000	-1.139.000	-1.139.000	-933.000
af: investeringsprogramma gefaseerd	-12.908.000	-6.578.000	-3.779.000	-2.941.000
Liquiditeit einde jaar	-11.535.000	-6.542.000	-3.347.000	-1.854.000
Vraag 3: pagina 111: Waarom worden er geen nieuwe leningen meegenomen in de mutaties? Het betreft hier een begroting, dus we hadden graag een prognose gezien. De regel "nieuwe leningen" staat er natuurlijk ook niet voor niets.				
Antwoord: Het overzicht doelt in 1 ^e instantie op de actuele leningenportefeuille. In de jaarstukken worden de daadwerkelijk aangetrokken leningen vermeldt. In de begroting wordt hetzelfde format gebruikt. Door middels de * te verwijzen naar mogelijk aan te trekken leningen op basis van de liquiditeitenplanning op de pagina ernaast wordt ons inziens voldoende inzicht verstrekt.				

Vraag 4: pagina 112: Wederom missen we het jaartal in de kolom “opgenomen in het dienstjaar”. Kunt u dit alsnog toevoegen?									
Antwoord: Deze aanvulling is inderdaad per abuis vergeten. Onderstaand het complete overzicht:									
NUMMER	OORSPR.BEDRAG VAN DE LENING/ VOORSCHOT	RENTE- PERCENTAGE	BOEKWAARDE PER 31-12-2024	OPGENOMEN IN HET DIENSTJAAR	RENTE- BEDRAG	AFLOSSINGEN	BOEKWAARDE PER 31-12-2025		Ingangs- datum
✓ 40.0093508	1.800.000,00	5,130%	216.000		11.081	72.000	144.000		2-1-2002
✓ 40.107250	2.000.000,00	3,400%	400.003		13.600	133.333	266.670		3-12-2012
1-29670	5.000.000,00	1,410%	3.800.000		53.580	200.000	3.600.000		16-1-2018
✓ 40.113705	10.000.000,00	0,180%	8.400.000		15.120	400.000	8.000.000		9-3-2020
✓ 40.115824	5.000.000,00	2,335%	4.333.333		101.183	333.333	4.000.000		28-6-2022
TOTAAL			17.149.336	0	194.564	1.138.666	16.010.670		
Paragraaf: Lokale heffingen									
Vraag 1: pagina 114: U geeft aan dat diverse tarieven met meer dan 1,5% geïndexeerd zijn “conform de afgesproken beleidslijn”. Welke beleidslijn refereert u naar? Waar is dit afgesproken?									
Antwoord: Deze beleidslijn is in november 2018 met de auditcommissie unaniem afgesproken.									
Vraag 2: pagina 115: De overhead van de rioolheffing is in 2 jaar tijd met 150% gestegen. Waar komt deze verhoging vandaan en waar bestaat deze overhead exact uit?									
Antwoord: De toerekening van overhead vindt plaats op basis van de urenraming. M.b.t. rioleringen is de formatie uitgebreid. Vergelijking van de overhead van de jaarstukken 2023 met de overhead in de begroting 2024 en 2025 geeft echter een vertekend beeld. Een vacature rioleringen was/is nog niet ingevuld, waardoor de realisatie van de uren in 2023 lager is dan in de begroting 2024 en 2025. Dien ten gevolge is de toerekening van de overhead derhalve ook lager.									
Vraag 3: pagina 117: Het tarief voor een kennel wordt, in tegenstelling tot de overige tarieven, wel gehalveerd. Is dit een fout in de tabel? Het komt namelijk niet overeen met het tarief op pagina 120.									
Antwoord: Dit is inderdaad een fout in het tabelletje op pagina 117. Het juiste tarief is en blijft € 136,44.									
Paragraaf: Onderhoud kapitaalgoederen									
Vraag 1: pagina 124: Hoezo wordt er geïnvesteerd in het vervangen van het tapijt bij MFC op de boor, als daar een restaurant gevestigd wordt (dat wellicht geen tapijt wenst)?									
Antwoord: Het tapijt dat vervangen kan gaan worden ligt niet op de locatie waar het (nieuw) te realiseren restaurant komt. (lees voormalige Bibliotheek) Het tapijt dat wij, doordat er jaren geleden waterschade was vanuit de koppeling van het koffiezetapparaat, mogelijk willen vervangen ligt in de oud bouw en dan wordt het geen tapijt meer maar een pvc vloer. Offerte moet nog worden opgevraagd.									
Paragraaf: Grondbeleid									
Paragraaf: Verbonden partijen									
Paragraaf: Wet Open Overheid									
FINANCIELE BEGROTING									
Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten									
Vraag 1: pagina 158: De korting algemene uitkering is opgenomen als incidentele last. Op grond waarvan kwalificeert dit als incidentele last (welke last betreft dit eigenlijk)? Is dit afgestemd met de Provincie?									
Antwoord: De provincie Limburg heeft in haar aanvulling op de begrotingscirculaire 2025 aangegeven dat de eenmalige korting van het gemeentefonds op basis van de voorjaarnota, als een negatieve incidentele baat door gemeenten kan worden aangemerkt. Dit betreft een landelijke afspraak tussen Rijk, Provincies en gemeenten.									
Vraag 2: pagina 158: Het opstellen soorten managementplan van € 75.000 is opgenomen als incidentele last in 2025. Zijn deze uitgaven echter niet vooruitgeschoven naar 2026 en daarmee onterecht als incidentele last in 2025 opgenomen?									
Antwoord: De totale gemeentelijke kosten voor het opstellen van een soorten managementplan worden geraamd op € 150.000. Hiervan is in 2025 en 2026 elk de helft voorzien. Vandaar dat de incidentele last in beide jaren is opgenomen.									
Vraag 3: Waarom classificeert de co-financiering De Baan als incidentele last volgens de spelregels die hierover bestaan? We missen wederom een toelichting van de incidentele baten en lasten. Zou dit kunnen worden toegevoegd aan de begroting 2025?									

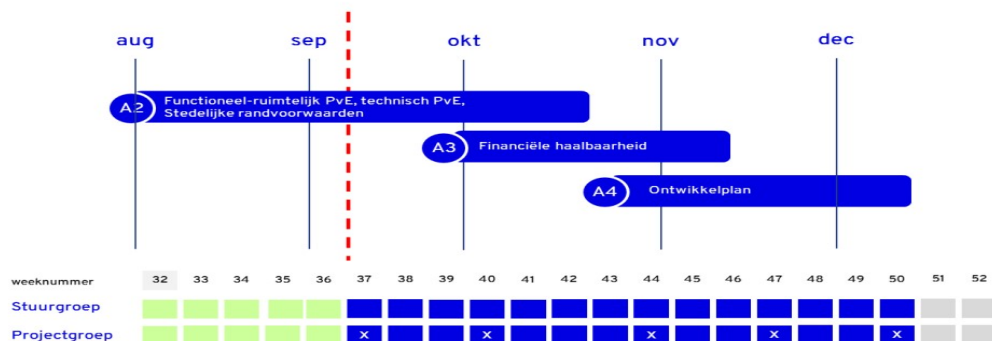
<i>Antwoord: Het betreft een eenmalige en derhalve incidentele bijdrage aan het project De Baan. De omschrijvingen in de tabel op pagina 157 en 158 zijn ons inziens helder, waardoor een nadere toelichting slechts van zeer beperkte toegevoegde waarde is. Bij de jaarstukken wordt wel een separate toelichting toegevoegd, omdat de incidentele posten daar in de regel wel vragen om een nadere duiding.</i>
<i>Vraag 4: pagina 161: We missen de voorziening personeel in de vooruitblik reserves en voorzieningen zoals afgesproken met de accountant (en benoemd op pagina 105)</i>
<i>Antwoord: De voorziening risico personeelskosten is in overleg met de accountant per 31 december 2022 gevormd, op basis van de kostenraming voor twee jaar. Derhalve is/wordt de voorziening in 2023 en 2024 ingezet en bestaat deze derhalve per 1 januari 2025 niet meer. Daarom is deze niet meer opgenomen in de vooruitblik reserves en voorzieningen 2025-2028.</i>
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie
<i>Vraag 1: pagina 168, geprognostiseerde balans: Hoe kan het totaal aan eigen vermogen en voorzieningen afwijken van het totaal aan reserves en voorzieningen op pagina 161? Zou dit niet gelijk moeten zijn? Daarnaast lopen de langlopende schulden amper op terwijl er de komende jaren een liquiditeitsbehoefte ontstaat van ruim 21 miljoen. Tenslotte loopt de sluitpost "overige schulden" op tot 9 miljoen in 2028. Graag een verklaring.</i>
<i>Antwoord: De ontwikkeling van de voorzieningen komt overeen met het overzicht op pagina 161. De afwijking in de reserves houdt verband met het feit dat in de geprognosticeerde balansen getracht is rekening te houden met de ombuigingsvoorstellen van € 2 mio vanaf 2026 (zie tekst onder aan pagina 168). T.o.v. van 2024 is er sprake van oplopende langlopende schulden. Daarbij is ook rekening gehouden met de bijbehorende aflossingen. De post overige schulden betreft inderdaad de sluitpost om de balansen in evenwicht te brengen. De geprognosticeerde balansen zijn een grofmazig hulpmiddel om de richting van de ontwikkeling van de balanspositie te kunnen aangeven. Dat is lastig. Daarbij is derhalve een niet geheel te verklaren ontwikkeling van de 'sluitpost' niet te vermijden.</i>
Hoofdstuk 6: Overigen
<i>Vraag 1: pagina 173/174: Van de 21 (nog bestaande) indicatoren zijn er 14 verslechterd, 2 gelijk gebleven en slechts 5 verbeterd. Heeft u hier een verklaring voor?</i>
<i>Antwoord: Het Burgeronderzoek 2023 is gebaseerd op enquêteonderzoek waarin de inwoners over allerlei onderwerpen zijn bevraagd. Dit betekent dat niet per se de feitelijke situatie, maar de beleving/perceptie ervan door de burger in beeld is gebracht. Het gaat hierbij dus om opvattingen, meningen en gerapporteerd gedrag, of anders gezegd: de werkelijkheid gezien door de ogen van de burger. Om een compleet beeld van de maatschappelijke realiteit te krijgen is het wenselijk naast deze 'subjectieve' informatie ook 'objectieve' informatie uit gegevensbronnen van bijvoorbeeld overheidsorganisaties en maatschappelijke instellingen te verzamelen. Op die manier kan getoetst worden in hoeverre de maatschappelijke realiteit zoals vastgelegd in registraties, overeenkomt met de beleving ervan door de burger.</i>

Fractie BurgerBelangen

Raadsvoorstel
Aanbieding aan Raad
Hoofdstuk 1: Algemeen
Vraag 1: pagina 18: Verbonden partijen: de gemeente heeft aan de diverse verbonden partijen schriftelijk verzocht om een bijdrage te leveren aan de financiële uitdaging waarvoor de gemeente staat. Heeft de gemeente hierop reacties van de diverse gemeenschappelijke regelingen ontvangen? Zo ja, is er bereidheid hieraan mee te werken?
Antwoord: De gemeenschappelijke regelingen hebben op diverse wijzen gereageerd. In het algemeen staat men open om de dialoog aan te gaan om te bezien waar nog bezuinigingsmogelijkheden liggen. De BsGW heeft aangegeven, na uitvoering van het OOP (Ondernemings- en Ontwikkel Plan) en andere maatregelen, weinig andere mogelijkheden te zien dan het bekijken van de mogelijkheid om zgn. PIOFACH-taken met andere regelingen te bundelen. Rd4 heeft een ambtelijke werkgroep ingesteld. Bij andere regelingen als de Omgevingsdienst en de GGD worden gesprekken op directieniveau gepland.
Vraag 2: pagina 18: Uit welke beschikbare budgetten wordt de vervanging van de functie strategisch adviseur gedekt?
Antwoord: De begeleiding van het proces om te komen tot een strategische visie zal worden opgepakt door de afdelingsmanager bedrijfsvoering. Overige werkzaamheden zullen zoveel als mogelijk binnen de bestaande formatie worden opgepakt. Vanaf 2026 is in de begroting wel rekening gehouden met de loonkosten voor de functie strategisch adviseur. Het is derhalve een incidentele maatregel.
BELEIDSBEGROTING
Hoofdstuk2: Programmaplan
Programma 0: Bestuur
Vraag 1: pagina 32: In de tabel is bij juridische kwaliteitszorg het budget rechts- en deskundig advies vanaf 2026 verhoogd met 25.000. Over 2025 wordt de verhoging verklaard (18.000 van reserveren middelen AU inzake WOO). Waarom wordt dit budget vanaf 2026 opgehoogd?
Antwoord: Aan het budget voor rechts- en deskundig advies zijn de middelen inzake WOO toegevoegd. Vanaf 2026 bedraagt dit € 43.000 structureel (€ 27.000 + € 43.000 = € 70.000). In 2025 is van de beschikbare € 43.000 eenmalig € 25.000 afgeroomd, gezien de beperkte inzet van het beschikbare budget, hetgeen resulteert in een totaal budget voor rechts- en deskundig advies van € 45.000 (€ 27.000 + € 43.000 – € 25.000).
Programma 1: Veiligheid
Vraag 1: pagina 40: in de tabel is bij toezichthouder/ boa voor 2025 en de jaren daarna een bedrag begroot van 206.739. In 2024 is een bedrag begroot van 367.318. Als ik in de bijlagen begroting op pagina 35 kijk zie ik dat de loonkosten van de boa niet meer worden opgenomen vanaf 2025. Heeft de gemeente vanaf 2025 geen Boa's meer of zijn de loonkosten ergens anders ondergebracht?
Antwoord: In de begroting 2024 is sprake van een omissie. Daarbij zijn de loonkosten van de gemeentelijke BOA's dubbel geraamd, zowel separaat alsook via de kostenverdeelstaat. Deze omissie is in de begroting 2025 hersteld. Via de berap najaar 2024 zal e.e.a. ook voor het jaar 2024 worden gecorrigeerd.
Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
Vraag 1: pagina 44: voor 2025 is voorzien in een investering van 24.340 voor uitbreiding velocity. Is het niet verstandiger deze investering on hold te zetten gezien de raadsinformatiebrief over Velocity?
Antwoord: De investering van € 24.340 wordt uiteraard niet uitgegeven als Velocity definitief failliet is. Aangezien dit proces momenteel nog loopt, kan er hierover nog geen definitief besluit worden genomen.
Vraag 2: pagina 43: in de tabel kengetallen stijgt het aantal lichtmasten met 29 stuks terwijl het aantal armaturen (fors) daalt. Kunt u dit nader toelichten?
Antwoord: In de tabel op pagina 43 is te zien dat in de jaren 2018 t/m 2022 een stabiel aantal lichtmasten en armaturen benoemd zijn. Deze aantallen zijn gebaseerd op het beleidsplan van Spie van 2013/2014, echter deze aantallen zijn helaas gedurende looptijd van dit beleidsplan niet geactualiseerd. Vandaar dat er in de periode 2022 naar 2023 ineens grote verschillen zichtbaar werden, dit heeft te maken met de actualisatie die nu wel heeft plaatsgevonden. De hoeveelheden benoemd in de tabel voor het jaar 2023 zijn derhalve correct, vanaf nu wordt het wel bijgehouden en jaarlijks geactualiseerd.

Programma 3: Economie
Vraag 1: pagina 47: de start van de uitvoeringswerkzaamheden Stationsomgeving is voorzien medio 2025. Kunt u dit nauwkeuriger aangeven aan welke periode concreet in dat jaar gedacht wordt?
Antwoord: Op dit moment is nog geen exact tijdsplan aan te geven. Het tijdsplan is onder andere afhankelijk van afstemming met de stakeholders, waaronder de ZLSM. Daarnaast zijn de levertijden van de materialen en de portefeuille van de aannemer nu nog onvoldoende in te schatten.
Vraag 2: pagina 49: de planuitwerking van het centrumgebied kern Simpelveld wordt in 2025 uitgewerkt. Wordt deze dan ook afgerond voor het eind van volgend jaar?
Antwoord: Aan de planuitwerking van het centrumgebied is een meerjarig uitvoeringsprogramma gekoppeld. De uitvoering van dat programma is o.a. afhankelijk van de toekenning van twee subsidiebijdragen, die nodig zijn om de onrendabele toppen van de voorgenomen vastgoedontwikkeling af te dekken. Van de Stadregio Parkstad Limburg hebben we inmiddels het bericht ontvangen, dat vanuit de Regio Deal 2.0 voor de uitvoering van de herinrichting van het centrumgebied in de kern Simpelveld een bijdrage van € 675.000 is toegekend. Over de aanvraag voor de Specifieke Uitkering (SpUk) Impulsaanpak Winkelgebieden (IW) 2022 wordt door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) eind 2024 een besluit genomen. Indien ook de SpUk IW 2022-aanvraag wordt gehonoreerd, zal in 2025 met de ontwikkelende partijen een samenwerkingsovereenkomst worden afgesloten. Daarna volgt de start van de uitvoeringswerkzaamheden.
De integrale aanpak van het projectgebied is gericht op een duurzaam herstel van het sociaal-economische klimaat, de lokale economie, de toeristisch-recreatieve sector, het versterken en borgen van de maatschappelijke cohesie, de leefbaarheid en veiligheid. Daarbij voorziet de gewenste toekomstige situatie in:
- Een concentratie van winkels rond het Kloosterplein, de Marktstraat en de Markt met een doorsteek vanaf de Markt naar de Kloosterstraat, waardoor een compact en compleet winkelcircuit (kern winkelgebied) wordt gerealiseerd; - Nieuwe, betaalbare woningen voor diverse doelgroepen (jong en oud) en verduurzaming van de bestaande zwakke woningvoorraad (sociale huur) inclusief: - o Een nieuwe combinatie van woningen en commerciële voorzieningen, op de plaats van het te verplaatsen tankstation; - o Een nieuw wooncomplex met commerciële voorzieningen aan de Marktstraat en uitbreiding van (openbare) parkeergelegenheid voor het bestaande winkelcentrum/kern winkelgebied; - Een herinrichting, vergroening en klimaatadaptatie van de openbare ruimte in het centrumgebied.
Vraag 3: in de tabel kengetallen is het aantal toeristische overnachtingen fors toegenomen. Is er een verklaring voor deze forse toename?
Antwoord: Wij hebben die vraag kort nadat wij de aantallen van de BsGW ontvingen ook voorgelegd aan de BsGW. Het antwoord liet even op zich wachten waardoor wij in de jaarrekening deze aantallen ook al vermeld hebben. Gebleken is echter dat door de BsGW in een paar gevallen ambtshalve aanslagen zijn opgelegd omdat van betreffende ondernemer(s) geen aangifte is ontvangen. Deze aanslagen zijn naar verwachting te hoog, maar hebben wel het aantal toeristische overnachtingen vervuld. Omdat nog steeds geen duidelijkheid is over het werkelijk aantal overnachtingen hebben we, bij gebrek aan beter, vastgehouden aan het gemelde aantal. Naar verwachting zal er ná correctie nog steeds sprake zijn van een stijging. Daarvoor is geen gerichte verklaring te geven. Mogelijk dat de weersomstandigheden in 2023 relatief gunstig waren.
Programma 4: Onderwijs
Vraag 1: pagina 54: In 2024 is onderzocht wat de mogelijkheden zijn in het kader van het IKC Bocholtz. Zijn de resultaten daarvan al bekend?
Antwoord: Momenteel zijn onze partners onder begeleiding van de RO groep hier volop mee bezig. Onderstaand treft u de planning aan.

Schematische planning IKC Bocholtz: Definitiefase



Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

Vraag 1: pagina 59: De opstart van het accommodatie beleidsplan is pas in 2026 voorzien. Waarvoor is er nu al een bedrag van € 50.000,- voorzien voor externe ondersteuning ?

Antwoord: Zoals reeds in de begroting 2024 verwoord, is, om te komen tot een accommodatiebeleidsplan, externe expertise noodzakelijk. Het benodigde budget is vooralsnog geraamd op € 50.000 in 2026.

Vraag 2: pagina 60: De nota cultureel erfgoed was al doorgeschoven naar 2024 maar zal nu pas in de loop van 2025 aangeboden worden aan de Raad. Mogen wij aannemen dat dit niet aan het eind van 2025 zal zijn?

Antwoord: Vanwege ziekte van de opsteller van de nota is deze reeds uitgesteld naar 2025. Omdat wij niet tevreden zijn over de voortgang gaan we onderzoeken hoe dit verder aan te pakken zodat in ieder geval in 2025 de nota gereed is.

Programma 6: Sociaal domein

Vraag 1: pagina 69: Taakstelling statushouders, het blijkt dat er in 2024 in totaal 31 statushouders aan taakstelling is die gehuisvest dienen te worden. Is er t.g.v. de TGO opvang die medio oktober gerealiseerd wordt een uitruil mogelijk met andere gemeente(n) in de regio zodat de taakstelling vermindert?

Antwoord: In principe is dit niet mogelijk. De asielopgave uit de Spreidingswet (TGO) en de taakstelling huisvesting statushouders zijn 2 aparte zaken. We gaan wel met de andere gemeenten in Zuid-Limburg en de Provincie Limburg in overleg of er iets van uitruil mogelijk is.

Vraag 2: pagina 71: Mede vanuit de inhoud gestuurde gemeenschappelijkheden tussen de drie gemeenten Brunssum, Kerkrade en Simpelveld wordt gezamenlijk het project ontwikkeltraject ambulant vormgegeven. Kunt U nader toelichten wat deze gemeenschappelijkheden zijn?

Antwoord: Gemeente Brunssum en Kerkrade zijn net als gemeente Simpelveld aangesloten bij centrumgemeente Maastricht. Inhoudelijk vinden we elkaar in de uitwerking van de transformatie. We zetten in op preventie en gaan uit van het perspectief van de jeugdige. We richten ons op eigen kracht, eigen verantwoordelijkheid en samenredzaamheid. Daarnaast hanteren we het concept van positieve gezondheid. Doordat onze inhoudelijke visie grotendeels overeenkomt, evenals de wijze waarop wij deze visie uitvoeren (zoals via de toegang, consultants, gedragswetenschappers, enzovoort), vormt dit een sterke basis voor samenwerking.

Vraag 3: pagina 72: In de tabel kengetallen valt op dat het aantal uren maatschappelijk werk fors gedaald is in 2023 t.o.v. 2022. Is daar een verklaring voor te geven?

Antwoord: De totaal uren van Impuls zijn ongewijzigd. Wel is er sprake van een verschuivingen tussen de diverse taakvelden (ouderen-, jongeren-, algemeen maatschappelijk- en schoolmaatschappelijk-werk).

Vraag 4: pagina 75: De geraamde huur restaurant gedeelte OP de Boor van €18.000,- kunnen wij niet plaatsen, kunt U deze nader toelichten?

Antwoord: De huuropbrengst vanaf 2025 is ook geraamd in de meerjarenraming van de begroting 2024 en is derhalve ongewijzigd overgenomen. Op dit moment is er nog geen uitbater.

Programma 7: Volksgezondheid en milieu

Vraag 1: pagina 79: Thematiek wateroverlast/Water in Balans geeft u aan dat de werkgroep eind 2024 een voorkeursvariant heeft gemaakt en gepresenteerd aan de bewoners. Moet dit niet eind 2023 zijn?

Antwoord: Dat klopt. Dit moet 2023 zijn.

Vraag 2: pagina 81: U geeft aan dat er zo snel mogelijk een SMP moet worden opgesteld om met het

isolatieprogramma (IVP) te starten. In hoeverre is dit haalbaar gezien de overspannen marktvraag voor dit soort onderzoeken en wat zijn de mogelijke alternatieven?
Antwoord: We zijn gestart met de uitvoering van het isolatie en verduurzamingsprogramma (IVP). Wel is een soortenmanagementplan (SMP) nodig om vanuit het IVP (spouw)muur en dakisolatie te kunnen blijven aanbieden.
Er kan voor maximaal 3 jaar gebruik worden gemaakt van de landelijke lijn natuurvriendelijk isoleren (NVI). Deze staat toe dat een beperkt deel van de particuliere woningeigenaren (maximaal 6% per CBS buurt) voorgenoemde isolatiemaatregelen laat uitvoeren. Voorwaarde hierbij is dat de maatregel uitgevoerd wordt door een aannemer die natuurinclusief isoleert en dat de gemeente compenserende maatregelen treft. Het benodigde compensatieplan hiervoor wordt gezamenlijk met een ecooloog opgesteld.
Uiteindelijk is het de bedoeling dat iedere gemeente in Nederland een gebiedsgerichte ontheffing heeft via een SMP. Alternatieven voor een SMP zijn er (nog) niet. Gezien de overspannen marktvraag blijft het realiseren van een SMP een uitdaging en daarmee ook een risico voor de uitvoering van het IVP.
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Vraag 1: pagina 89: De lokale ontwikkelkaart Simpelveld is/wordt momenteel uitgewerkt. Wanneer is deze gereed en wordt deze gedeeld met de Raad?
Antwoord: Om te voorkomen dat het openbaar maken van deze ontwikkelkaart Simpelveld een prijsopdrijvend effect heeft, waardoor mogelijke gebiedsontwikkelingen (nog meer) financieel onder druk komen te staan en in het ergste geval niet tot uitvoering komen, wordt deze ontwikkelkaart tijdens een vertrouwelijke bijeenkomst met de raad gedeeld (uiterlijk Q1/2025).
Vraag 2: pagina 89: Wanneer dient het gemeentelijk volkshuisvestingsprogramma (wettelijke verplichting) uiterlijk vastgesteld te worden?
Antwoord: De Wet versterking regie volkshuisvesting – die overigens nog niet in werking is getreden - verplicht gemeenten tot het vaststellen van een volkshuisvestingsprogramma (i.p.v. woonvisie). Vanaf 2026 zou elke gemeente een volkshuisvestingsprogramma moeten hebben vastgesteld.
Hoofdstuk 3: Paragrafen
Paragraaf: Bedrijfsvoering
Paragraaf: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
Vraag 1: pagina 103: situatie Xonar en Mutsaersstichting. Is er nog een extra bijdrage van de gemeente aan de Mutsaersstichting te verwachten? Zo ja, over welke bedragen spreken we dan?
Antwoord: Rond de jaarwisseling wordt er één samenhangend raadsvoorstel over de jeugdzorgaanbieders met financiële problemen naar de raad gebracht. De taskforce 'systeemproblemen zorglandschap', leveren een rapportage op in Q3. Afwegingen van keuzes worden mede op basis van dit rapport gemaakt. Aandeel Zuid-limburg voor de Mutsaersstichting is 3,1 miljoen.
Paragraaf: Financiering
Paragraaf: Lokale heffingen
Paragraaf: Onderhoud kapitaalgoederen
Paragraaf: Grondbeleid
Paragraaf: Verbonden partijen
Paragraaf: Wet Open Overheid
Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie
Hoofdstuk 6: Overigen

Raadsvoorstel
Aanbieding aan Raad
Hoofdstuk 1: Algemeen
Vraag 1: pagina 16 Graag wat meer informatie over de upgrade van de applicatie Key2burgerzaken, waarbij ingezoomd mag worden op de meerkosten die nu voor 4 jaar worden voorzien.
Antwoord: Key2burgerzaken is een key-applicatie binnen onze organisatie. Dat wil zeggen dat we niet zonder deze applicatie kunnen. Het systeem zorgt er voor dat we onze rol als verantwoordelijke voor de basisregistratie personen goed kunnen uitvoeren. De huidige applicatie is erg verouderd. We zijn als gemeente Simpelveld nog 1 van de laatste gebruikers in Nederland. De upgrade naar Centric Burgerzaken is een SAAS oplossing. (Software as a Service). We gaan de Cloud in met het systeem en worden op die manier volledig ontzorgd door de leverancier. Dat zorgt er voor dat we na implementatie altijd de meest actuele versie van het programma hebben, updates en upgrades gaan automatisch. Hosting wordt verzorgd op een beveiligde Cloud omgeving bij Centric. Technisch applicatiebeheer en monitoring gebeurt ook bij Centric. Voor onze dienstverlening is het van belang dat we kunnen gebruik gaan maken van e-diensten. Hiermee kunnen we de inwoners van onze gemeente beter digitaal bedienen. Het systeem zal daarnaast gekoppeld moeten worden aan bestaande systemen zoals het zaakstelsel. Dit levert een jaarlijkse meer kosten post op van € 34.250 euro. In dit bedrag is het volledige ontzorgen opgenomen voor alle modules die nodig zijn om de dienstverlening te garanderen en te verbeteren.
De structurele financiële consequenties zijn als volgt:
Offerte Centric (abonnementsprijs per jaar) € 47.250
Minder kosten PIT -/- € 5.000
Koppeling Djuma / Centric € 8.000
€ 50.250
In de begroting is reeds een bedrag opgenomen van € 16.000. Tekort structurele kosten bedraagt derhalve € 34.250.
Vraag 2: Blz. 18 Verbonden partijen
Voor 2025 taakstelling voor alle GR gezamenlijk van 100.000 euro. Hoe is deze brief ontvangen door de GR-en?
Wat betekent gezamenlijk dat alle GR-en samen 100.000 euro moeten bezuinigen?
Zou het niet beter zijn om iedereen volgens een vast percentage van de omzet als taakstelling op te leggen.
Proportionaliteitsprincipe
Mag er van worden uitgegaan dat Parkstad-IT/Solido hiervan uitgezonderd wordt?
Antwoord: De deelnemende gemeenten hebben de verbonden partijen schriftelijk verzocht om een bijdrage te leveren aan de financiële uitdagingen waarvoor gemeenten staan. In welke mate de diverse verbonden partijen hun bijdrage kunnen leveren is op dit moment nog niet te zeggen. Het opgenomen bedrag van € 100.000 is derhalve op dit moment een stelpost. Omdat deze taakstelling op dit moment nog niet ‘hard’ is, heeft de Provincie Limburg aangegeven dat deze taakstelling zal worden gecorrigeerd op het gepresenteerde begrotingssaldo. Dit laat onverlet dat het begrotingssaldo 2025, gecorrigeerd voor incidentele inkomsten en uitgaven, sluitend blijft.
Parkstad-IT/Solido heeft deze brief ook van ons ontvangen.
De gemeenschappelijke regelingen hebben op diverse wijzen gereageerd. In het algemeen staat men open om de dialoog aan te gaan om te bezien waar nog bezuinigingsmogelijkheden liggen. De BsGW heeft aangegeven, na uitvoering van het OOP (Ondernemings- en Ontwikkel Plan) en andere maatregelen, weinig andere mogelijkheden te zien dan het bekijken van de mogelijkheid om zgn. PIOFACH-taken met andere regelingen te bundelen. Rd4 en PIT hebben ambtelijke werkgroepen ingesteld. Bij andere regelingen als de Omgevingsdienst en de GGD worden gesprekken op directieniveau gepland.
Vraag 3: Bladzijde 19 Investerings
Vervanging voetbalvelden.
Zijn de genoemde bedragen dezelfde als in 2024 of heeft indexatie plaatsgevonden en zo ja waar is deze op gebaseerd? Zie ook bladzijde 63. Wanneer mag de Raad een nieuw voorstel van het College verwachten?

<i>Antwoord: De bedragen zijn identiek aan het raadsbesluit van 22 juni 2023 en derhalve ook de bedragen zoals opgenomen in de begroting 2024. Er is derhalve geen sprake van indexatie, uitsluitend een verschuiving in jaren. Wanneer de raad een nieuw voorstel mag verwachten is op dit moment nog niet helder. Momenteel wordt een notitie met mogelijke scenario's voorbereid.</i>
Vraag 4: pagina 20 Verondersteld mag worden dat het energieverbruik steeds voor rekening komt van de gebruiker van een accommodatie. Wij investeren fors in de verledning bij de tennisvereniging, verandert dit de huur of zijn de verdiensten voor deze vereniging?
<i>Antwoord: Het energieverbruik is voor rekening huurder. Voorliggende investering betreft een vervangingsinvestering. De huur wordt niet aangepast.</i>
Vraag 5: blz 21 Weerstandsvermogen Complimenten voor deze uitstekende score. Inderdaad is het van belang om structurele budgettaire risico's te blijven dekken. Schuldpositie Zeer ongunstig. Tegenvallers moeten in toenemende mate met vreemd vermogen worden gefinancierd? Heeft het College een plan om deze ratio te verbeteren? <i>In 2026 is het ravijnjaar waarbij de financiële positie van de Gemeente verder onder druk komt te staan zoals de structurele exploitatieruimte. Alles wat in 2025 nog kan worden verbeterd is meegenomen. Denk bijvoorbeeld ook aan verhoging taakstelling GR-en.</i>
<i>Antwoord: De verbetering van het financiële perspectief vormt de aanleiding voor het Plan van ombuigingen 2026 e.v. Daarbij worden de door u genoemde onderdelen mede gemaakt.</i>
BELEIDSBEGROTING
Hoofdstuk2: Programmaplan
Programma 0: Bestuur
Vraag 1: Bladzijde 29: Burgerparticipatie. Waarom wil het College de actualisatie van de nota Burgerparticipatie pas doorvoeren nadat de strategische visie en de dienstverleningsvisie beschikbaar is? Het College geeft zelf de wenselijkheid aan en aanpassing aan de jongste ontwikkelingen te zoeken. Kan dit proces niet parallel lopen?
<i>Antwoord: De verschillende visies liggen in elkaars verlengde. Daarom vinden we het belangrijk dat ze op elkaar aansluiten en kiezen we ervoor om dit stapsgewijs op te pakken. Dat neemt niet weg dat we burgerparticipatie ook nu al waar mogelijk formeel en informeel inzetten om inwoners en organisaties te betrekken.</i>
Vraag 2: pagina 31 Bij iets meer inwoners (54) daalt toch de bevolkingsdichtheid van 650 inwoners naar 649. Dat kan alleen als het grondgebied uitgebreid is!
<i>Antwoord: Het kengetal "bevolkingsdichtheid" wordt opgevraagd via www.waarstaatjegemeente.nl en bedraagt in 2022 → 650 en 2023 → 649. Bij de berekening van de bevolkingsdichtheid door het CBS wordt uitgegaan van de bron "CBS-Bevolkingsontwikkeling en binnenlandse migratie per maand", dat uitgaat van 10.425 inwoners in 2022 en 10.396 inwoners in 2023. Deze inwoneraantallen stemmen niet overeen met de inwoneraantallen uit ons BRP (10.338 inwoners per peildatum 1-1-2022 en 10.392 per peildatum 1-1-2023). Als gevolg van deze verschillen lijkt het alsof het Simpelveldse grondgebied uitgebreid is, terwijl dit niet zo is.</i>
Vraag 3: pagina Bladzijde 34 Wat zijn de risico's De nieuwe organisatievisie kent blijkbaar financiële risico's. Wat zijn die risico's en kunnen die niet worden vermeden of geminimaliseerd?
<i>Antwoord: Dit risico is benoemd in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Als gevolg van de verdere doorontwikkeling en implementatie van de nieuwe organisatievisie kunnen zich onvoorziene kosten voordoen. Uiteraard is de inzet erop gericht om dit zoveel als mogelijk te voorkomen c.q. te beperken.</i>
Programma 1: Veiligheid
Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
Programma 3: Economie
Vraag 1: pagina Bladzijde 47 Project Vakantieresort Heuvelland Het college gaat er van uit dat binnen afzienbare tijd meer duidelijkheid kan worden gegeven. Wat is

afzienbare tijd. Is uiterlijk eind 2024 bekend wat het standpunt is en daarmee de actuele stand van zaken? Dit is een belangrijke kwestie die prioriteit verdient. Het College zou hier een hardere opstelling en meer vastberadenheid kunnen tonen.

Antwoord: Het is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van onze contractpartij om tot een ontwikkeling te komen.

De gemeente heeft aan haar contractuele verplichtingen voldaan en kan onze partner hierin niet dwingen anders dan aansturen op contractontbinding met het gegeven dat dit de zaak niet oplost. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen om in gesprek te blijven, alternatieven samen te verkennen en te kijken wat nu wél mogelijk is met respect voor ieders positie.

De tijden zijn veranderd en hierin lijkt nu een doorbraak te komen. Er is een serieuze partij in beeld die woningbouw in diverse typen en prijsklassen zou willen ontwikkelen. De gemeente staat hier in beginsel positief in. Hierover worden momenteel gesprekken gevoerd. Te denken valt o.a. aan het afronden van de huidige contracten en het stellen van voorwaarden in relatie tot de beoogde nieuwe ontwikkeling,

Een harde datum noemen blijft lastig omdat het grotendeels het handelen van derden betreft. Tegelijkertijd kan worden aangegeven dat de in beeld zijnde nieuwe partij zelf heeft aangegeven snel te willen doorpakken en dan kunt u inderdaad denken aan uiterlijk eind 2024.

Vraag 2: pagina Bladzijde 49 Ontwikkeling Centrumvisie.

Goede zaak dat College gaat deelnemen aan het Project Stratenaanpak Parkstad. Het is erg belangrijk voor het imago en uitstraling. Overweegt het College ook meer een actiever beleid te gaan voeren op grond en huizenverwerking? Denk bijvoorbeeld aan de Gemeente Heerlen die zeer actief is met het kopen van leegstaande winkelpanden..

Antwoord: De uitvoering van de gebiedsvisie kern Simpelveld impliceert een actieve rol van de gemeente. O.a. op het gebied van het verwerven van vastgoed en het bouwrijp maken van gronden. Wij zullen hiertoe de noodzakelijke stappen zetten.

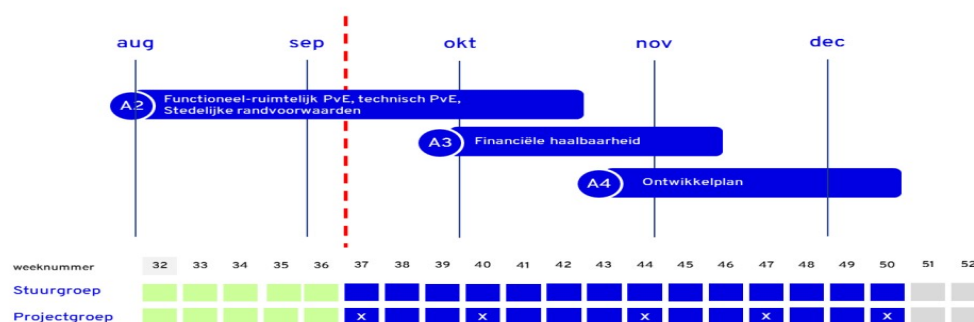
Programma 4: Onderwijs

Vraag 1: pagina Bladzijde 54 Internationaal Kind-Centrum

Prima initiatief! Afhankelijk resultaten onderzoek worden verdere stappen onderzocht. Dit onderzoek heeft in 2024 plaatsgevonden. Wanneer worden resultaten van dit onderzoek verwacht. Nog dit jaar?

Bedankt! Onderstaand treft u de schematische planning aan rondom het IKC Bocholtz.

Schematische planning IKC Bocholtz: Definitiefase



Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

Vraag 1: pagina Bladzijde 60: Cultureel Erfgoed

Afronding nota Cultureel Erfgoed is al doorgeschoven naar 2024 en wordt nu opnieuw doorgeschoven naar 2025. Er wordt verwezen naar externe omstandigheden. Kan dit nader worden toegelicht? Blijkbaar heeft dit thema geen prioriteit. Kan toch een oplevertermijn worden genoemd, bijvoorbeeld Q-2?

Antwoord: De externe omstandigheden hebben te maken met ziekte van de opsteller (inhuur) van de nota waardoor er vertraging is opgelopen. Aangezien we niet tevreden zijn over de voortgang gaan we verder kijken hoe we dit proces zo snel mogelijk weer actief opgepakt kunnen krijgen.

Programma 6: Sociaal domein

Vraag 1: Pagina 75: Er wordt rekening gehouden met geraamde huur voor Op de Boor? Waar komt deze huur

vandaan, is er een exploitant of is dit een misverstand?
<i>Antwoord: De huuropbrengst vanaf 2025 is ook geraamd in de meerjarenraming van de begroting 2024 en is derhalve ongewijzigd overgenomen. Op dit moment is er nog geen uitbater.</i>
Programma 7: Volksgezondheid en milieu
Vraag 1: pagina Bladzijde 79 Thematiek Wateroverlast In de tekst staat dat eind 2024 de werkgroep Water in Balans een voorkeursvariant heeft opgeleverd en aan de bewoners heeft gepresenteerd. Dit moet waarschijnlijk 2023 zijn? Is de bestuurlijke besluitvorming nu afgerond en is gestart met de werven van de benodigde percelen en uitwerken verdere maatregelen? Graag informatie over de actuele stand van zaken.
<i>Antwoord: Het klopt dat het 2023 moet zijn in plaats van 2024. De bestuurlijke besluitvorming is nog niet afgerond. De voorkeursvariant is een rapportage die door het Waterschap Limburg is opgesteld. De rapportage is nog steeds niet als definitief vrijgegeven door het Waterschap Limburg. Pas als deze door het Waterschap Limburg wordt vrijgegeven, wordt het voorgelegd aan het college van B&W en wordt uw raad hierover geïnformeerd.</i>
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Vraag 1: Bladzijde 82 : Energiecoöperatie Kan het College een nadere indicatie geven wanneer het oprichtingsbestuur zijn werk heeft afgerond en het formele startsein kan worden gegeven?
<i>Antwoord: Medio oktober vindt een volgende bijeenkomst plaats waarin door de groep gezamenlijke keuzes worden gemaakt over de vervolgstappen. Aan de hand hiervan kan nader worden bepaald wanneer een formele entiteit kan worden opgericht.</i>
Vraag 2 : Bladzijde 91: Zorgcentrum Bocholtz Deze kwestie duurt ok al geruime tijd. Kan meer duidelijkheid worden gegeven over de resultaten van het onderzoek door Meander en Krijtland Wonen? Overweegt het College uiteindelijk een eigen aankoop als de patstelling voortduurt?
<i>Antwoord: Zoals in de Raadsinformatiebrief d.d. 18 juni 2024 is medegedeeld is door middel van een quickscan gebleken dat het verbouwsceario van de huidige complexen Schoolstraat en Kloosterhof voor woningcorporatie Krijtland Wonen financieel gezien niet haalbaar en verantwoord is (onrendabele top van ca. € 4.2 mln). In diezelfde RIB staat tevens vermeld dat, om toch grip te houden op het beoogde doel – het realiseren van kwalitatief, duurzame en betaalbare appartementen – het scenario wordt uitgewerkt waarbij de aankoop, sloop en bouwrijpfase door de gemeente Simpelveld wordt uitgevoerd. De bouw en realisatie van het beoogde doel zou dan verder worden opgepakt door Krijtland Wonen. Dit sloop-nieuwbouw-scenario is verder uitgewerkt, waarbij dit project als deelproject van de regionale aanvraag Volkshuisvestingsfonds is ingediend. Het verkrijgen van die subsidiegelden is noodzakelijk voor het daadwerkelijk opstarten (= verwerving complexen) en welslagen van dit project.</i>
Vraag 3: pagina 92 In welk stadium van de bouw wordt een woning voor de WOZ aangemerkt als woning? Hoe wordt een onbewoonbare woning geregistreerd, b.v. Schilterstraat, Julianastraat, de Baan en Schoolstraat 30.
<i>Antwoord: Een onbebouwd perceel wordt op grondwaarde gewaardeerd, afhankelijk van aard en bestemming. Een woning wordt door de BsGW gedefinieerd als een object waarin men kan en mag wonen. Een woning in aanbouw is een woning die nog moet worden afgebouwd en nog niet bewoonbaar is. Om hiervan de woz-waarde te bepalen wordt gekeken rond het begin van het kalenderjaar gekeken naar de mate waarin de bouw gereed is gekomen. De woz-waarde wordt dan bepaald door de optelsom van grondwaarde plus het percentage gereed. Daarvoor gelden weer vaste percentages voor appartementen (10%, 25%, 60% en 100%) en voor woningen (20%, 40%, 60% en 100%).</i>
Hoofdstuk 3: Paragrafen
Paragraaf: Bedrijfsvoering
Vraag 1: Bladzijde 97 Complimenten voor de aanpak van het ziekteverzuim en de verzuimfrequentie. Inspanning en aanpak van het College en de ambtelijke organisatie heeft succes gehad. Vraag over de formatie-invulling van de griffier. Deze staat op 1,11 vte. Dit impliceert dat de griffier blijkbaar structureel meer en langer werkt dan normaliter wordt verondersteld op basis van zijn takenpakket. Wij nemen aan dat hier sprake moet zijn van een tijdelijke situatie.. Blijft dit structureel of wordt dit in 2026

genormaliseerd?
<i>Antwoord: De griffie bestaat uit twee werknemers waarbij de griffier 0,83 fte en de secretariële ondersteuning 0,28 fte werkt. Dit is een aantal jaren geleden zo overeengekomen en zal ook in 2026 van toepassing zijn.</i>
Paragraaf: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
Vraag 1: Het College gaat hier zeer verantwoord mee om waarvoor onze waardering. Bladzijde 103: Situatie Xonar en Mutsaerstichting Niet alleen een bevestiging dat bij de Jeugdzorg de problemen aanzienlijk zijn maar ook een resultaat van slecht financieel beheer zoals een onverantwoord laag weerstandsvermogen.
<i>Antwoord: Is geen vraag maar een opmerking.</i>
Vraag 2: pagina 103. Is het College al op de hoogte van het feit dat ook de zuid Limburgse gemeenten moeten bijdragen aan het verlies van de Mutsaerstichting?
<i>Antwoord: Dit besluit is vooralsnog niet genomen. Rond de jaarwisseling wordt er één samenhangend raadsvoorstel over de jeugdzorgaanbieders met financiële problemen naar de raad gebracht. De taskforce 'systeemproblemen zorglandschap', leveren een rapportage op in Q3. Afwegingen van keuzes worden mede op basis van dit rapport gemaakt. Aandeel Zuid-Limburg voor de Mutsaersstichting is 3,1 miljoen.</i>
Paragraaf: Financiering
Paragraaf: Lokale heffingen
Vraag 1: pagina 115 Verwacht wordt dat de opbrengst afvalstoffenheffing € 45.630 hoger uitkomt dan in 2024. Hoe is dat te verklaren bij een gelijkblijvend tarief? De toename kan niet verklaard worden door de groei van wooneenheden of meer ledigingen.
<i>Antwoord: Met betrekking tot de afvalstoffenheffing is afgesproken dat deze (maximaal) de kosten moet dekken. Die kosten komen voor 2025 € 45.630 hoger uit dan voor 2024 was berekend. Om deze kosten te dekken wordt gekeken naar het aantal verwachte ledigingen van restafvalcontainers (o.b.v. historische cijfers). De tarieven voor het ledigen van restafvalcontainers blijven inderdaad gelijk. Dat betekent dat de resterende kosten gedekt moeten worden door het vaste deel van de heffing. Voorgesteld wordt dan ook dit vaste tarief te verhogen van € 233,28 naar € 245,40.</i>
Vraag 2: pagina 120 Afspraak was dat de toeristenbelasting eens per 2 jaar werd verhoogd, onder meer om de ondernemers niet voortdurend op te zadelen met communicatie over nieuwe tarieven. Waarom is dit principe losgelaten? Daarnaast stijgt het tarief meer dan gebruikelijk.
<i>Antwoord: Afgesproken was inderdaad om het tarief eens in de twee jaar te verhogen. Gezien de financiële situatie voor 2025 en volgende jaren voor de gemeente én de tarieven in omliggende gemeenten, wordt voorgesteld het tarief, eenmalig, met € 0,20 te verhogen. Wij zijn in gemeenschappelijkheid aan zet om te komen tot maatregelen die resulteren in een structureel sluitende begroting. Voor 2025 worden de maatregelen voorgesteld zoals op pagina 17 en 18 gepresenteerd. Daarbij horen ook enkele belastingmaatregelen. Het staat elke fractie vrij om alternatieven ter besluitvorming voor te leggen.</i>
Vraag 3: pagina 123 Stijgen de uitgaven voor stroom en onderhoud met 130.000 euro voornamelijk vanwege het nieuwe onderhoudsplan? Graag zien wij het stroomverbruik (net als in de jaarrekening) afzonderlijk vermeld.
<i>Antwoord: De raming is gebaseerd op de informatie uit het beleidsplan openbare verlichting 2024 t/m 2027 dat in de raadsvergadering van 8 mei jl. is vastgesteld. In het raadsvoorstel is de raming voor 2025 als volgt opgesteld:</i> Kapitaallasten € 50.880 Onderhoud € 84.503 Energie € 53.420 € 188.803 Afronding € 1.197 Totaal € 190.000
<i>De wijziging ten opzichte van 2024 wordt veroorzaakt door een omissie in de gewijzigde begroting 2024. Dat zal via de berap najaar 2024 worden aangepast. Er is derhalve geen sprake van een stijging t.o.v. 2024.</i>
Paragraaf: Onderhoud kapitaalgoederen
Paragraaf: Grondbeleid

Paragraaf: Verbonden partijen
Paragraaf: Wet Open Overheid
FINANCIELE BEGROTING
Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie
<i>Vraag 1: pagina 165 Het lijkt ons minder consequent om de subsidies te indexeren aan de hand van CPI, terwijl de opbrengst OZB met 1,5% geïndexeerd wordt. Welke stijging wordt verwacht voor de subsidies en is het niet beter hier een voorzichtiger beleid te voeren?</i>
<i>Antwoord: In de algemene subsidieverordening die op 9 december 2021 is vastgesteld is onderstaande passage opgenomen.</i> <i>Artikel 5. Subsidieplafond en begrotingsvoorbehoud</i> <i>1. De gemeenteraad stelt met de vaststelling van de gemeentebegroting de subsidieplafonds vast.</i> <i>2. De subsidieplafonds in de gemeentebegroting alsmede subsidieverordeningen worden jaarlijks geïndexeerd.</i> <i>Op basis hiervan worden de subsidies jaarlijks geïndexeerd op basis van de CPI alle huishoudens. Voor in rekening te brengen huren wordt een vergelijkbare methodiek toegepast. Voor 2025 bedraagt de indexering 3,8%.</i> <i>Deze indexering staat derhalve los van de afgesproken vaste indexering van de OZB en andere belastingtarieven.</i>
Hoofdstuk 6: Overigen

Algemene vraag; Is het College bereid nader te overwegen om bij de verschillende GR-en meer aandacht te vragen voor verantwoord financieel beheer en daarmee betere risicobeheersing en een hoger weerstandsvermogen. Een hogere bezuinigingstaakstelling kan ook bedragen tot meer urgentiebesef bij een aantal GR-en.

Antwoord: Het door u genoemde urgentiebesef hebben we proberen aan te kaarten middels de brief die alle gemeenschappelijke regelingen van ons hebben ontvangen. De meeste regelingen hebben hier ook, elk op haar eigen wijze, positief op gereageerd. Het aanhouden van weerstandsvermogen is in veel ambtelijke, maar ook bestuurlijke, overleggen onderwerp van discussie. Sommige gemeenten delen uw en onze mening dat het goed is om een weerstandsvermogen aan te houden. Andere gemeenten zijn van mening dat geen weerstandsvermogen aangehouden hoeft te worden, omdat de deelnemers financieel eindverantwoordelijk zijn.

Fractie CDA Simpelveld-Bocholtz

Raadsvoorstel
Aanbieding aan Raad
Hoofdstuk 1: Algemeen
Pagina 12: mooie, actuele foto!
<i>Antwoord: Is geen vraag, maar opmerking.</i>
Vraag 1: pagina 18 <i>"Budget Omgevingswet: voor de uitvoering van de Omgevingswet is structureel €36.000 geraamd. Vooralsnog is het budget toereikend. Derhalve kan het beschikbare budget voor 2025 worden gehalveerd." Kunt u deze redenering toelichten?</i>
<i>Antwoord: Het jaarlijks beschikbare budget blijkt tot nu toe slechts beperkt te worden aangesproken. Derhalve is er sprake van een overschot op het budget. Vooralsnog voorzien we dat in 2025 het beschikbare budget ook niet geheel nodig zal zijn en dus een deels kan worden afgeramd.</i>
Vraag 2: pagina 18 <i>"Voorgesteld wordt om in 2025 een "pas op de plaats te maken" en de verdere verlaging achterwege te laten en het tarief 2024 voor 2025 te handhaven. Uit de op pagina 32 genoemde bedragen maken wij op dat de verdere verlaging van de hondenbelasting in 2026 hervat wordt. Klopt onze redenering (welke ook op pagina 117 is benoemd)? En welke beweegreden(en) liggen hier ten grondslag?</i>
<i>Antwoord: Het klopt inderdaad dat alleen voor 2025 een pas op de plaats is gemaakt. Voor 2026 is de voortzetting van de verlaging/afschaffing wel geraamd. Wij zijn in gemeenschappelijkheid aan zet om te komen tot maatregelen die resulteren in een structureel sluitende begroting. Voor 2025 worden de maatregelen voorgesteld zoals op pagina 17 en 18 gepresenteerd. Daarbij horen ook enkele belastingmaatregelen, zoals de maatregel m.b.t. de hondenbelasting.</i>
Vraag 3: pagina 19 <i>Investerings</i> <i>Programma 5. Sport en cultuur. Vervanging en renovatie voetbalvelden cf. raadsvoorstel juni 2023</i> <i>We zien dat de investering verdeeld wordt over 2025 en 2026.</i> <i>Wat ligt aan de splitsing over 2 jaar ten grondslag?</i> <i>Waarom wordt het bedrag van juni 2023 opgenomen in de begroting?</i>
<i>Antwoord: De splitsing komt overeen met de planning van de uitvoering conform het vigerende raadsbesluit, met dien verstande dat de planning een jaar is opgeschoven. Doordat de besluitvorming over de renovatie van de voetbalvelden door uw raad is aangehouden, is de oorspronkelijke planning 2024/2025 niet meer haalbaar. Derhalve is, in afwachting van definitieve besluitvorming, gekozen voor de verschuiving van de uitvoering naar 2025/2026. E.e.a. is uiteraard afhankelijk van wanneer en welk besluit hierover door uw raad wordt genomen. Door het opnemen van de investeringsbedragen is verzekerd dat in de meerjarenraming rekening is gehouden met de bijbehorende kapitaallasten.</i>
Vraag 4: pagina 20: <i>De riool- en afvalstoffenheffing blijft 100%-kostendekkend. Voor de rioolheffing gaat deze heffing omhoog, alsmede ook het vast tarief van afvalstoffenheffing. Waarom wordt het principe "de vervuiler betaald" niet toegepast? Dus de variabele kosten omhoog bij meer ledigingen bij het afval? En de rioolheffing bijvoorbeeld op basis van het aantal personen per huishouden? Zie ook paragraaf Lokale heffingen, pagina 114 onderaan.</i>
<i>Antwoord: Bij de rioolheffing wordt geen rekening gehouden met het aantal personen van een huishouden omwille van de eenvoud in de uitvoering. Deze keuze is in het verleden gemaakt. Bij de afvalstoffenheffing zijn de variabele tarieven voor 2024 verhoogd onder het door u genoemde motto 'de vervuiler betaald'. Binnen het werkgebied van Rd4 streven wij zo veel mogelijk uniforme tarieven na. Dit is helder voor de inwoners, maakt communicatie makkelijker en voorkomt het shoppen met afval. Er is echter ook een verband tussen het verhogen van de variabele tarieven en het aangetroffen zwerfvuil en de kwaliteit van de aangeboden grondstoffen. Deze afweging maakt dat voor 2025 voorgesteld zal worden de variabele tarieven ongewijzigd te laten.</i>
BELEIDSBEGROTING
Hoofdstuk2: Programmaplan
Programma 0: Bestuur

Vraag 1: pagina 27 We zien dat bijna alle indicatoren gedaald zijn dan wel lager dan de score “Hoogste Parkstad.” Wat is de verklaring hiervoor?
<i>Antwoord: Het Burgeronderzoek is gebaseerd op enquêteonderzoek waarin de inwoners over allerlei onderwerpen zijn bevraagd. Dit betekent dat niet per se de feitelijke situatie, maar de beleving/perceptie ervan door de burger in beeld is gebracht. Het gaat hierbij dus om opvattingen, meningen en gerapporteerd gedrag, of anders gezegd: de werkelijkheid gezien door de ogen van de burger. Het is derhalve lastig hiervoor een verklaring te geven. De inspanningen zijn er uit op gericht de dienstverlening verder te optimaliseren.</i>
Programma 1: Veiligheid
Vraag 1: pagina 39 Het aantal Zwaar verkeersongevallen zijn in 2023 9 maal. U geeft aan in de tabel dat niet te herleiden is of het (zwaar)gewonden of een dodelijk ongeval betreft. Is er wel te herleiden welke locatie een gevaarlijke situatie is? Of welke oorzaken ten grondslag liggen voor deze ongevallen? Of dat het wandelaars/fietsers of motoren betreft? Zijn de knelpunten binnen onze gemeente bekend en zijn deze te verhelpen?
<i>Antwoord: Navraag bij de Brandweer Zuid Limburg heeft uitgewezen dat er over 4 ongevallen specifiekere informatie bekend is, te weten:</i> <i>20-01-2023 HV Auto Stevensweg Bocholtz/ (wellicht te hoge snelheid, Avantis) → Heerlen</i> <i>4-4-2023 Auto-ongeval Stevensweg Bocholtz/ geen beknelling (wellicht te hoge snelheid, ter hoogte Lisar) → Heerlen</i> <i>28-5-2023 Auto bestelbus 3500 kg ongeval N281 Nijswillerweg Bocholtz ter hoogte van het tankstation → Provinciale weg N281 (Provincie).</i> <i>11-9-2023 Ongeval St. Remigiusstraat Simpelveld gekantelde vrachtwagen geen beknelling</i> <i>De overige 5 zware verkeersongevallen zijn uit de beschikbare rapportage niet te herleiden naar een zwaar/gewonden/dodelijk ongeval. De ongevallen hebben derhalve geen betrekking op specifieke locaties binnen onze dorpskernen.</i>
Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
Vraag 1: pagina 41 U geeft aan dat het voor zich spreekt dat een goede infrastructuur van cruciaal belang is voor de bereikbaarheid van Simpelveld en vanuit de omliggende gemeenten, maar ook voor de verbinding tussen de verschillende locaties binnen de gemeente (van toeristische elementen naar kernen en vica-versa). Spreekt het dan ook voor zich dat het buitengebied goed bereikbaar is voor het breder landbouwverkeer om te zorgen dat het beeldbepalende karakter van ons landschap die de toeristen trekt ook van cruciaal belang is? Waar kunnen we uit herleiden dat de wegen geschikt zijn/worden (en aangewezen gaan worden) voor het breder landbouwverkeer?
<i>Antwoord: Het spreekt voor zich dat wegen binnen de bebouwde kom van een hogere orde zijn dan wegen in het buitengebied. Bereikbaarheid van kernen zit vooral in het, daar waar mogelijk, aanleggen/onderhouden van wegen waar een bepaald aantal intensiteiten kunnen rijden in combinatie met beschikbare wegbreedtes. Voor landbouwvoertuigen geldt dat zij de afgelopen jaren veel breder zijn geworden. Elke agrariër kan ervoor kiezen om met bredere voertuigen te gaan rijden, echter dit houdt niet in dat de gemeentelijke wegen daarom verbreed dienen te worden. Wegen in het buitengebied hebben veelal een wegbreedte overeenkomend met de kadastrale grenzen die eigendom zijn van de gemeente. Mocht er al een wens zijn om wegen in het buitengebied te verbreden, de aangelegen percelen zijn veelal geen eigendom van de gemeente en is verbreding derhalve ook niet mogelijk. Voor het kunnen onderhouden van (bestaande) wegen binnen de bebouwde kom, is veel geld noodzakelijk. Het onderhouden van wegen in het buitengebied, is conform het wegenbeheerplan, lager geprioriteerd. Kortom de wegen in het buitengebied zullen niet worden verbreed voor het (breder geworden) landbouwverkeer.</i>
Vraag 2: pagina 42 Wegbeheer. Uitvoering MUP-wegenbeheerplan 2020-2024 “Voor 2025 is de reconstructie van de Stampstraat, Puntelstraat, Kanthuisstraat, Nijswillerweg, Sint Nicolaasbergweg, Stevensweg en Pr. Hendrikstraat voorzien” In hoeverre betreft het onderhoud, en in hoeverre betreft het reconstructie? Wat houden deze in, en zijn er inmiddels al ontwerptekeningen van reconstructies bekend?
<i>Antwoord: Alle voornoemde wegen worden volledig gereconstrueerd. Dit houdt in dat de fundering en asfalt</i>

<i>volledig worden vervangen. Ook alle trottoirs worden vervangen. Daarnaast zal in een aantal straten het riool worden vervangen en zal er worden afgekoppeld (aanvullend regenwater riool aangelegd). Eind oktober 2024 wordt het bestek aanbesteed aan een aannemer. Daarna zijn de tekeningen via de griffier in te zien.</i>
Vraag 3: pagina 43 Uitvoering MUP “In 2024 is een integraal onderzoek in gang gezet naar de utilitaire en recreatieve fiets- en wandelnetwerken binnen de gemeente Simpelveld”. Zijn er inmiddels al eerste resultaten van het onderzoek bekend?
<i>Antwoord: Een ingenieurbureau heeft opdracht ontvangen om aan de slag te gaan met het Mobiliteitsplan. Een van de onderwerpen is de recreatieve fiets- en wandelnetwerken. De eerste resultaten zijn nog niet bekend en worden pas in 2025 verwacht.</i>
Programma 3: Economie
Vraag 1: pagina 47 Vorige jaar gaf u aan in het Programmabegroting dat er onderzocht werd naar een ondernemersvereniging in Simpelveld. We lezen er in 2025 niets over. Kan dit vermeld worden bij het kopje “Stimuleren lokaal ondernemerschap?”
<i>Antwoord: Het onderzoek naar het oprichten van een nieuwe ondernemersvereniging in de kern Simpelveld is een particulier initiatief van twee lokale ondernemers. Over de stand van zaken van dit voornemen hebben wij van de initiatiefnemers nog geen formele terugkoppeling gehad. Mocht blijken dat dit initiatief kansrijk is, zijn wij bereid dit in de berap voorjaar 2025 op te nemen onder het kopje ‘Stimuleren lokaal ondernemerschap’.</i>
Vraag 2: pagina 47 “Stimuleringsfonds startende ondernemers: Het aantrekken van nieuw ondernemerschap wordt daarnaast gestimuleerd met het aanbieden van actieve begeleiding van ondernemers, het soepel laten verlopen van diverse procedures en trajecten, die vaak een barrière vormen voor ondernemers om een zaak te openen en” Wat is het verschil tussen bestaande, vertrouwde ondernemers in relatie tot startende ondernemers? En is het mogelijk om deze regeling ook op te nemen om ondernemers te laten vernieuwen binnen hun onderneming?
<i>Antwoord: Aan de inhoudelijke uitwerking van het zogenaamde ‘Stimuleringsfonds startende ondernemers’ moet nog invulling worden gegeven. Zoals reeds eerder aangegeven, wordt het opstellen van de regeling als actiepunt in het uitvoeringsprogramma van de centrumvisie kern Simpelveld opgenomen.</i>
Vraag 3: pagina 48/49 Er is een vierde dimensie toegevoegd aan het focusgebied: transformatie Kloosterstraat en Dorpstraat. In de Dorpstraat en een deel van de Kloosterstraat zijn verschillende leegstaande winkelpanden. Deze straten behoren niet meer tot het toekomstige kernwinkelgebied. Er is in opdracht van de gemeente gesprekken gevoerd met diverse pandeigenaren in deze straten. Betreffen dit pandeigenaren van leegstaande winkels? Zijn er ook gesprekken gevoerd met de huidige betrouwbare pandeigenaren die een zaak nog steeds (en willen) runnen? Immers de huidige pandeigenaren van bestaande winkels willen graag toekomst in hun straat.
<i>Antwoord: Met de eigenaren van een groot aantal panden in de Dorpstraat en Kloosterstraat zijn op initiatief van de gemeente gesprekken gevoerd. De gesprekken zijn niet alleen met pandeigenaren van leegstaande winkelpanden gevoerd, maar ook met eigenaren van panden, waar nog een winkel in is gevestigd. De transformatie van de Dorpstraat en (een deel van de) Kloosterstraat wordt alleen doorgevoerd als de pandeigenaren hiermee instemmen en hieraan hun medewerking verlenen.</i>
Vraag 3: pagina 49 Dit met als doel om te stimuleren dat leegstaande winkelpanden in een afgebakend gebied van de Dorpstraat en Kloosterstraat transformeren naar andersoortige functies. Wat is dan het effect op de huidige actieve winkelpanden/ondernemers? In welke mate/hoedanigheid vindt burgerparticipatie plaats (wat wilt burger)?
<i>Antwoord: De aanpak is driedelig: 1. Pandeigenaren een mogelijkheid bieden om aan hun vaak langjarig leegstaande pand een nieuwe (mogelijk) waardevollere bestemming te geven, door het winkelpand te transformeren in een woon- of kantoorpand;</i>

2.Ondernemers meer kansen bieden om in een voor hun rendabelere omgeving hun zaak voort te zetten. 3.Klanten/burgers de mogelijkheid bieden in een prettige en compacte winkelomgeving hun boodschappen te doen. <i>Zoals reeds aangegeven zal het wijzigen van de functie uitsluitend met instemming en medewerking van de pandeigenaren plaatsvinden.</i>
Vraag 4: pagina 49 In welke mate zou een ondernemersvereniging relevant zijn in deze transformatie? <i>Antwoord: Een ondernemersvereniging kan een belangrijk klankbord voor de gemeente zijn. Zij kan optreden als intermediair tussen ondernemer en gemeente. Voorts kan een ondernemersvereniging een belangrijke rol spelen bij het toekomstbestendig houden en maken van het lokaal ondernemersveld.</i>
Programma 4: Onderwijs
Vraag 1: pagina 53 De scholen zijn veranderd van leerscholen naar leefschole. Bedoelt u hiermee aan te geven dat de leerdoelen minder relevant zijn en zelfs lagere/mindere leerdoelen zijn ten opzichte van voorheen? Of geeft u met deze zin aan dat naast het doel van leerschool ook leefschole een gelijkwaardige leerdoel heeft? Verklaar graag nader. <i>Antwoord: De primaire functie van het onderwijs is om kinderen een brede basis te geven in kennis en vaardigheden die nodig zijn voor verdere ontwikkeling. Het doel is om leerlingen voor te bereiden op een toekomstige educatie en hun rol in de samenleving. Dit wordt bereikt door cognitieve ontwikkeling (lezen, schrijven, rekenen) en sociale en emotionele ontwikkeling waarbij een gezonde leefstijl wordt gestimuleerd. Het één sluit het ander dus niet uit.</i>
Vraag 2: pagina 53 Het lukt de scholen echter niet om de lunches voor de leerlingen te verzorgen vanwege een tekort aan vrijwilligers en pedagogisch medewerkers. Is het niet mogelijk om via re-integratie-trajecten/andere projecten (stages) arbeidskrachten te realiseren? We hebben ook vernomen dat via de TGO in de gemeente Voerendaal zelfs vacatures zijn gevuld voor de buitendienst. Blijft de gemeente Simpelveld wel zoeken naar mogelijkheden of is het een gelopen race? <i>Antwoord: Bij de nieuwe aanbesteding is met dit tekort rekening gehouden. Het eten wordt kant en klaar afgeleverd zodat er zo min mogelijk vrijwilligers aan te pas hoeven te komen.</i>
Programma 5: Sport, cultuur en recreatie
Vraag 1: pagina 58, 2^e tabel Hoe is het mogelijk dat 51% van de inwoners vindt dat in 2023 weinig cultuuraanbod is? <i>Antwoord: Dit heeft uiteraard te maken met de vraagstelling. Verschillende culturele voorzieningen zoals bijv. een theater, een bioscoop etc. hebben wij niet in onze gemeente. Daarnaast zijn we vanaf 2023 gestart met nieuwe culturele activiteiten, zoals het Zomerfestival en Cultura Nova. Deze activiteiten zijn nog niet meegenomen in de cijfers over 2023.</i>
Vraag 2: pagina 60 Casus Roekenkolonie Is er momenteel enige positieve ervaringen te melden van de bewoners? Wordt dit gemeten kwalitatief en kwantitatief? het voornemens is om de diverse werkzaamheden en ontmoedigingsmaatregelen conform ontheffing te continueren in 2025. Het is voornemens? Wanneer kan men van dit voorstel afgeweken worden? <i>Antwoord: Afgelopen informatiebijeenkomst (7 mei jl.) hebben verscheidene bewoners van de Sterflat aangegeven minder overlast te ervaren. Dit wordt niet expliciet gemeten. De fractie van het CDA zou dit middels een initiatiefvoorstel ter discussie kunnen stellen. Voor verdere informatie omtrent het onderwerp 'afwijken voorstel' kunt u contact opnemen met de griffie.</i>
Compliment pagina 61: mooi de flora- en fauna mengsels. <i>Antwoord: Bedankt voor uw compliment!</i>
Programma 6: Sociaal domein
Vraag 1: pagina 66 Het aantal banen per 1.000 in de leeftijd 15-74 is een stuk lager in SPV tov NL. Het aantal personen met een bijstandsuitkering is daarnaast ook een stuk lager in SPV tov NL Het aantal lopende re-integratie voorzieningen is daarentegen een stuk hoger in SPV tov NL

Kunt u dit bovenstaande verklaren? Is dit niet tegenstrijdig?
<i>Antwoord: Dit is inderdaad tegenstrijdig en zal verder onderzocht moeten worden. Alleen op basis van de cijfers kunnen wij dit nu niet verklaren. Het betreft overigens verplichte indicatoren die we overnemen van www.waarstaatjegemeente.nl.</i>
Programma 7: Volksgezondheid en milieu
Vraag 1: pagina 76 Door steeds meer mensen van buitenaf (zonder een oordeel te vellen), is de kans groter dat er andere en/of meer soorten infectieziektes zoals virussen/bacteriën/ed. komen. We missen volledig in deze begroting welke kosten gemaakt zouden worden om preventieve maatregelen te nemen om infectieziektes te voorkomen. Op welke wijze is de GGD of het Rijk (via algehele gezondheidsbevordering) hierbij betrokken?
<i>Antwoord: De corona-pandemie, de invasieve Groep A-streptokokken infectie en het monkeypox virus maken duidelijk dat infectieziektenuitbraken steeds vaker voorkomen. De GGD moet hier goed op voorbereid zijn. Om minder kwetsbaar te zijn bij een volgende grootschalige uitbraak bouwt de GGD met gemeenten en partners aan de pandemische paraatheid. Het ministerie van VWS geeft sinds 2023 extra financiële middelen aan GGD'en om de regionale infectieziektebestrijding (IZB) te versterken en beter toegerust te zijn op mogelijke toekomstige grote infectieziekte-uitbraken. Middels deze VIP-financiering (Versterking Infectieziektebestrijding en Pandemische paraatheid) is de afgelopen 2 jaar gewerkt aan het versterken van de infectieziektebestrijding, verbetering van de monitoring en surveillance, uitbreiden van het wetenschappelijk onderzoek, meer bovenregionale samenwerking en het versneld opleiden van IZB-professionals zoals artsen, VPK en Deskundige Infectieziektebestrijding. Vanaf 2025 worden deze extra financiële middelen vanuit het VIP programma structureel toegekend aan GGDZL. Dit is onderdeel van het meerjarenbeleidsplan 2024-2027 van de GGD Zuid-Limburg.</i>
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Vraag 1: pagina 87 Mogen we concluderen dat we in de gemeente Simpelveld goedkopere woningsegment hebben en tevens hogere lasten? Kunt u verklaren?
<i>Antwoord: De waarde van woningen binnen onze gemeente ligt onder het landelijke gemiddelde. Dit zal deels te maken hebben met de samenstelling van de woningvoorraad. Maar dat heeft zeker ook te maken met de geografische ligging. De waardes van vergelijkbare woningen liggen elders, bijvoorbeeld in de Randstad, immers aanmerkelijk hoger. De gemeentelijke woonlastendruk is hoger dan het landelijk gemiddelde.</i>
Vraag 2: pagina 87 Er is slechts een score van 19% mbt tevredenheid voorzieningen jongeren. Is deze score vanuit de jongeren zelf gegeven of ook andere geënquêteerde personen (bijvoorbeeld door ouderen/ouders vinden dat)? Hebben de jongeren zelf gereageerd op de enquête "Missen we voorzieningen in Simpelveld?" welke jongstleden in dr Troebadoer gepubliceerd (24/9/24 onder andere)? Hoe komen we aan een hogere score?
<i>Antwoord: Het burgeronderzoek is ingevuld door 309 inwoners van Simpelveld waaronder niet enkel jongeren. Op dit moment zijn we bezig met een inventarisatie van de voorziening die we missen. Zodra het overzicht compleet is zullen wij hier op terugkomen.</i>
Hoofdstuk 3: Paragrafen
Paragraaf: Bedrijfsvoering
Vraag 1: pagina 101 De post onvoorzien bedraagt slechts €1.000 per jaar. Is dit niet erg weinig? Was dit in het verleden voldoende begroot met €1.000 per jaar?
<i>Antwoord: In het verleden is ervoor gekozen om, in het kader van een strikt en bewust uitgavenbeleid, de 'post onvoorzien' af te schaffen. De Provincie verplicht echter het hebben van een 'post onvoorzien'. Naar aanleiding hiervan is besloten om een beperkte 'post onvoorzien' van € 1.000 te ramen.</i>
Vraag 2: pagina 101/102 De incidentele weerstandscapaciteit, waaronder de Algemene reserve, staat wel heel erg summier omschreven. Dit terwijl een heel erg groot verloop is naar 2028. Kunt u dit (nogmaals) verklaren?
<i>Antwoord: Het negatieve verloop van de incidentele weerstandscapaciteit wordt veroorzaakt door de negatieve begrotingssaldi vanaf 2026. Zoals onder het resumerend overzicht op pagina 102 staat vermeld is hierbij geen rekening gehouden met de uitkomsten van de ombuigingsoperatie. Hierdoor zal de algemene reserve en in het verlengde hiervan de weerstandscapaciteit gunstig worden beïnvloed.</i>

Paragraaf: Weerstandsvermogen en risicobeheersing geen vragen
Paragraaf: Financiering
<i>Vraag 1: pagina 112</i> Wanneer vinden er nieuwe rentepercentages plaats, met name leningnummer 40.00093508 met een rentepercentage van 5,130%. (Wanneer) kan deze lager? <i>Antwoord: Rentepercentages zijn vast en kunnen niet tussentijds worden aangepast. Op de betreffende lening vindt in 2027 de laatste aflossing plaats.</i>
Paragraaf: Lokale heffingen
<i>Vraag 1: pagina 114</i> Zie onze eerder gestelde vraag bij Hoofdstuk 1, Vraag 4: pagina 20: <i>Antwoord: Zie de beantwoording aldaar.</i>
<i>Vraag 2: pagina 115</i> Welke beweegreden(en) liggen ten grondslag om gratis gft-afval op te halen, terwijl ook kosten vanuit de gemeente gemaakt worden (arbeid, machine-uurtarief, benzine, enz enz). Is deze post niet kostenneutraal? Waarom? <i>Antwoord: De totale heffing van de afvalstoffenheffing dient als geheel kostenneutraal ofwel kostendekkend te zijn. Dat hoeft dus niet naar soort afval of afvalinzamelmiddel. Behalve Voerendaal en Eijsden-Margraten, heeft geen enkele deelnemer van Rd4 een tarief voor de lediging van een gft-container. De achterliggende gedachte is dat gft een grondstof voor compost is en daarmee zichzelf (grotendeels) terugverdient als bodemverbeteraar voor de Limburgse grond. Door deze grondstofstroom gratis te houden voorkomen we dat er organisch materiaal in het restafval verdwijnt (ter vergelijking: in Voerendaal zit er +/- 10% meer organisch afval in het restafval dan in de gem. Simpelveld). Vergelijk dit ook met de gratis inzameling van oud papier en PMD.</i>
<i>Vraag 3: pagina 115</i> De heffing wordt geheven op basis van een vast bedrag per perceel en dient ter dekking van de kosten die gemoeid zijn met de aanleg en het onderhoud van de riolering. Is dit per perceel of per huisnummer of kadastrale nummer? Kunt u me de verschillen uitleggen/beweegreden? <i>Antwoord: De heffing wordt geheven per perceel. Dat is in de verordening vastgelegd in artikel 4. Elk perceel heeft weliswaar een eigen kadastraal nummer, maar niet altijd een huisnummer (bijv. indien onbebouwd). Als perceel kan worden aangemerkt een gebouwd maar ook een ongebouwd eigendom, maar ook samenstellen hiervan die bij elkaar horen. Dit is een heel praktische toepassing die goed uitvoerbaar is.</i>
<i>Vraag 4: pagina 118</i> U geeft aan dat voor het jaar 2025 een bedrag van €115.000 is geraamd voor kwijtschelding (2024: € 115.000). Hoeveel personen en hoeveel huishoudens betreft dit? Wat is het verschil in euro's als onze gemeente de landelijke richtlijnen volgt? <i>Antwoord: Een verschil in euro's als onze gemeente de landelijke richtlijnen zou volgen is niet te geven. Immers, dat zou een studie op dossierniveau vergen om te kijken welke personen dan niet langer voor kwijtschelding in aanmerking zouden komen. Het aantal kwijtscheldingen (lees: aantal huishoudens) die voor kwijtschelding in aanmerking kwamen varieert jaarlijks rond 650 – 700. Een actueel cijfer over 2024 is nog niet te geven.</i>
Paragraaf: Onderhoud kapitaalgoederen
<i>Vraag 1: pagina 121</i> De kapitaalgoederen die onze gemeente beheert zijn rioleringen, (civieltechnische) kunstwerken, wegen, straatverlichting, groen en gebouwen. Valt onroerend goed er niet hieronder? Waarom? <i>Antwoord: Onroerend goed komt ons inziens overeen met gebouwen en is derhalve in deze paragraaf benoemt. Indien u doelt op (landbouw)gronden dan zijn deze hier inderdaad niet benoemd, omdat deze in 1^e instantie niet dienen voor het uitvoeren van gemeentelijke taken. De gemeentelijke landbouwgronden zijn langdurig verpacht.</i>
Paragraaf: Grondbeleid
Paragraaf: Verbonden partijen
Paragraaf: Wet Open Overheid
FINANCIELE BEGROTING

Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie
Hoofdstuk 6: Overige

Fractie Lokaal Actief.

Raadsvoorstel
Aanbieding aan Raad
Hoofdstuk 1: Algemeen
<i>Vraag 1: pagina 15.</i> <i>U vermeld een sluitende begroting voor het jaar 2025. Wat niet wordt vermeld is het feit dat de begroting slechts sluitend is door een onttrekking van € 791.000 aan de Algemene reserve. Waarom dit, zoals andere jaren gebruikelijk, niet hier vermeld maar pas op pagina 157 ?</i>
<i>Antwoord: De uitname uit de algemene reserve van € 513.000 (korting algemene uitkering) is reeds besloten via de berap voorjaar 2024. De provincie Limburg heeft in haar aanvulling op de begrotingscirculaire 2025 aangegeven dat de eenmalige korting van het gemeentefonds op basis van de voorjaarnota, als een negatieve incidentele baat door gemeenten kan worden aangemerkt. Dit betreft een landelijke afspraak tussen Rijk, Provincies en gemeenten. Derhalve is de post van € 513.000 als incidenteel aan te merken. Ook de cofinanciering van het project De Baan van € 278.000 is eenmalig en derhalve incidenteel. Samen vormen zij het genoemde bedrag van € 791.000. Het zou voor het inzicht inderdaad beter zijn geweest om dit bij 'Begroting in een opslag' te vermelden.</i>
<i>Vraag 2: pagina 18. Investerings - projectsubsidies.</i> <i>U stelt dat beschikbare budgetten kunnen worden beperkt. Welke projecten betreft dit, en welke bedragen zijn hiermee gemoeid.</i>
<i>Antwoord: Dit zijn 2 soorten subsidies waar verenigingen aanspraak op kunnen maken als zij voldoen aan de voorwaarden die aan deze subsidies gesteld worden. In de praktijk blijkt dat de aanvragen voor beide subsidies beperkt zijn. Derhalve is voor 2025 eenmalig een verlaging van het budget toegepast.</i>
<i>Vraag 3 : pagina 18 OZB niet woningen.</i> <i>We verhogen tot het tarief van de Gemeente Voerendaal, maar welk tarief is dat ?</i>
<i>Antwoord: Het tarief van de gemeente Voerendaal bedraagt momenteel 0,275487%. In een separaat voorstel zal hierop nog worden teruggekomen.</i>
BELEIDSBEGROTING
Hoofdstuk2: Programmaplan
Programma 0: Bestuur
<i>Vraag 1: pagina 29. Instellen Jeugdraad.</i> <i>Hoe is in 2024 vorm gegeven aan jeugdparticipatie / jeugdraad, en wat zijn de plannen voor 2025 ?</i>
<i>Antwoord: Op dit moment is de jeugdraad in de opstartfase. Zodra er verbeterpunten uit de jeugdraad komen zal dit breed worden gecommuniceerd.</i>
<i>Vraag 2: pagina 30. Meldingen openbare ruimte.</i> <i>Waarom komt het communicatieplan niet gelijktijdig met de implementatie van de nieuwe applicatie, om zodoende hiervan optimaal gebruik te kunnen maken om het aantal telefoontjes te verlagen ?</i>
<i>Antwoord: Van andere gemeentes die zijn overgestapt op een nieuw meldingen openbare ruimte systeem hebben we vernomen dat na communicatie hierover een piek ontstaat in het aantal meldingen. Een nieuw systeem is daarnaast, ondanks het eenvoudige gebruik, voor medewerkers wennen. Mogelijk zitten er ook nog kinderziektes in de applicatie of het ingerichte proces, die bij het in gebruik nemen aan het licht komen. Om de</i>

piek niet tijdens de opstartperiode te creëren, starten we in eerste instantie met de aanpassing op onze website. Hier wordt de inwoner bij het doen van een melding in de openbare ruimte vanaf livegang doorgeleid naar de nieuwe applicatie. Tevens worden de meldingen die telefonisch, aan de balie of via e-mail worden gemeld in de nieuwe applicatie opgevoerd. Naar verwachting na 1-2 maanden zullen we actief communiceren over de nieuwe app om zo inwoners te stimuleren hiervan gebruik te maken. Daarna monitoren we de wijze van binnenkomst van meldingen en zullen we gericht blijven communiceren om het aantal telefoontjes steeds verder te verlagen.

Programma 1: Veiligheid

Vraag 1: pagina 38. BIBOB beleid.

Wat is de streefdatum om het BIBOB beleid te hebben geactualiseerd ?

Antwoord: Het streven is tweede helft van 2025. Hierin zijn we ook afhankelijk van de samenwerking en afstemming met de omliggende gemeenten.

Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat

Programma 3: Economie

Vraag 1: pagina 48. SpUK IW 2022.

We hebben een aanvraag ingediend voor 1,8 miljoen euro. Is er al iets bekend over de toezegging hiervan ?

Antwoord: Vanwege het groot aantal aanvragen heeft de Rijkdienst voor Ondernemend Nederland de behandelingstermijn van de aanvraag met drie maanden verlengd. De beslissing op de aanvraag zal uiterlijk op 31 december 2024 bekend worden gemaakt.

Vraag 2: pagina 49. Stratenaanpak Parkstad Limburg.

Welke ander soortige functies worden bij de transformatie bedoeld.

Antwoord: Behalve een woonfunctie kan aan de betreffende panden in de Dorpstraat en (een deel van de Kloosterstraat) ook een kantoorfunctie worden toegekend.

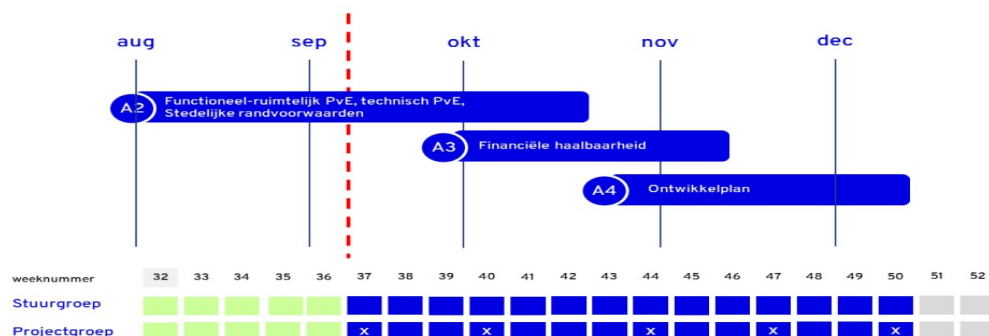
Programma 4: Onderwijs

Vraag 1: pagina 54. IKC Bocholtz.

Realisatie zou al in augustus 2024 afgerond zijn, welke stappen worden er nu ondernomen ?

Onderstaand treft u de huidige planning aan:

Schematische planning IKC Bocholtz: Definitiefase



Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

Programma 6: Sociaal domein
<i>Vraag 1: pagina 70. Project kleinschalige opvang. Wanneer worden de eerste bewoners geplaatst ?</i>
<i>Antwoord: Op dit moment vindt geen kleinschalige opvang binnen onze gemeente plaats. Met betrekking tot deze vorm van opvang is afgesproken om de reeds gerealiseerde plekken voorlopig niet uit te breiden. In 2025 wordt deze afspraak geëvalueerd.</i>
Programma 7: Volksgezondheid en milieu
<i>Vraag 1: pagina 81. Isolatieproject Parkstad. Hoeveel personen hebben tot nog toe van deze regeling gebruik gemaakt ?</i>
<i>Antwoord: In het voorjaar zijn we gestart met de pilot fase van het Isolatieproject Parkstad. Als onderdeel van de pilot zijn 47 woningen benaderd om deel te nemen aan het project. Een twintigtal eigenaar-bewoners hebben zich ingeschreven voor de eerste stap, namelijk het laten uitbrengen van een energiebespaarplan. Er zijn nog geen subsidies voor de uitvoering van maatregelen verstrekt (d.d. 02-10-2024).</i>
<i>Vraag 2: pagina 82. Grootschalige energieopwekking. Stand van zaken ?</i>
<i>Antwoord: De stand van zaken van de drie meest relevante opgaven op het gebied van grootschalige opwek:</i> <i><u>Zonne-energie</u></i> In het kader van de energietransitie en het behalen van de RES doelstellingen heeft de gemeente Simpelveld de ambitie om 2x 5 ha zonneweide te realiseren. Er zijn enkele initiatieven voor mogelijke zonneweides binnen de gemeente, allen op landbouwgrond. Echter heeft het kabinet in de kamerbrief 'Aangescherpte voorkeursvolgorde zon' van 26 oktober 2023, nieuwe richtlijnen gepubliceerd voor het vergunnen van zonneparken op landbouwgrond. In deze brief staat dat zonneparken op natuur- en landbouwgrond worden uitgesloten, tenzij zij voldoen aan een van de drie uitzonderingen. Voor de gemeente Simpelveld betekent dit dat de mogelijkheden voor grootschalige zonne-opwek op land nihil zijn. Momenteel wordt onderzocht of het mogelijk is dat een specifieke locatie binnen één van de drie uitzonderingen valt. Voor de grootschalige opwek van zonne-energie op grote daken binnen de gemeente lopen verschillende gesprekken over mogelijke initiatieven. Veel initiatieven lopen echter vast vanwege netcongestie. Doordat er onvoldoende capaciteit is op het elektriciteitsnet is het momenteel namelijk niet mogelijk om op grote schaal energie terug te leveren. Om de realisatie van zonnepanelen op daken toch te blijven stimuleren wordt momenteel gekeken naar andere mogelijkheden (zoals bijvoorbeeld de terug levering van energie middels een kleinverbruikaansluiting of de realisatie van energiehub's). Daarnaast wordt in Parkstad verband een stimuleringsaanpak voor zon op dak opgesteld. <i><u>Windenergie</u></i> Met de mogelijke komst van de Einsteintelecoop is in 2022 besloten dat Windproject Windenergie Parkstad Zuid niet gerealiseerd kan worden. De gehele gemeente Simpelveld ligt binnen het uitsluitingsgebied van de Einsteintelecoop, waardoor grootschalige opwek van windenergie uitgesloten is. Echter wordt door zowel RWTH als Nikef onderzocht of er mitigerende maatregelen kunnen worden toegepast om de trillingen van een windturbine te beperken, zodat de trillingen geen invloed hebben op de Einsteintelecoop. De komende periode worden gesprekken met de Provincie ingepland om de kansen over de voorzetting van het project te bespreken. <i><u>Energiebedrijf</u></i> Parkstad heeft de ambitie om een Publiek Coöperatief Energiebedrijf (PCE Parkstad) op te richten met als doel om lokaal duurzame energie op te wekken en te leveren, tegen eerlijke en transparantie condities ("kostprijs+"), waarbij de lokale inwoners en bedrijven zelf kunnen meeprofiteren van de

opwek en levering van die duurzame energie. Er is een kwartiermaker aangesteld om te onderzoeken of een Energiebedrijf in Parkstad levensvatbaar is en welke condities hiervoor nodig zijn. Juli 2025 zal de haalbaarheid, budgettering en financiering van PCE Parkstad gerapporteerd worden en besloten worden over het vervolg.
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Vraag 1: pagina 90. Starterslening. Stand van zaken in deze, en de hoogte van het nog beschikbare budget ?
Antwoord: Sinds de verhoging van de maximale aankoopssom naar € 245.00 en daarmee de verhoging van het maximale leenbedrag naar € 49.000 begin 2024, hebben wij 5 aanvragen voor een starterslening ontvangen. Hiervan zijn na zorgvuldige beoordeling door SVn uiteindelijk 2 toegekend. Het resterende budget bedraagt op het moment van schrijven ca. €30.000 (nb. Het bedrag is circa omdat tussentijds ook aflossingen plaatsvinden van de reeds verstrekte leningen).
Vraag 2: pagina 90. Blijverslening. Hoeveel mensen hebben onder de huidige voorwaarden de afgelopen twee jaar gebruik gemaakt van deze lening.
Antwoord: De gemeente Simpelveld maakt geen gebruik van het instrument 'blijverslening'. Daarmee is het aantal mensen dat hiervan gebruik heeft gemaakt 0.
Hoofdstuk 3: Paragrafen
Paragraaf: Bedrijfsvoering
Paragraaf: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
Paragraaf: Financiering
Paragraaf: Lokale heffingen
Paragraaf: Onderhoud kapitaalgoederen
Vraag 1: pagina 124. Onderhoud kapitaalgoederen gebouwen. Heeft de finetuning 2024 geresulteerd in onderhoud dat is doorgeschoven naar andere jaren ? Zo ja welke betreft dit dan.
Antwoord: Het Mjop (meerjaren onderhoudsplanning) is een planning over 10 jaar. Het is en blijft een dynamisch proces. Er zijn diverse posten doorgeschoven naar 2025, omdat de onderhoudstoestand van het betreffende onderdeel nog in goed is, waardoor er op dit moment geen noodzaak is om het te onderhouden.
Paragraaf: Grondbeleid
Paragraaf: Verbonden partijen
Paragraaf: Wet Open Overheid
FINANCIELE BEGROTING
Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie
Hoofdstuk 6: Overigen