Nota van beantwoording zienswijzen

Aan	Indieners zienswijzen
Behandeld door	M.F. Boels
Datum	14 juni 2021
Kenmerk	M21-09638
Onderwerp	Reactie op zienswijzen concept-locatieplan
Kopie aan	

Inleiding

Voor u ligt de Nota van beantwoording zienswijzen concept-locatieplan 14 juni 2021 met betrekking tot het aanwijzen van locaties voor afval inzamelvoorzieningen in de vorm van ondergrondse containers. In deze nota zijn de binnengekomen zienswijzen verwerkt en voorzien van een reactie. Deze nota is vastgesteld door het college bij het besluit voor het definitief locatieplan, waarmee de locaties voor de ondergrondse containers zijn vastgelegd.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna is een overzicht opgenomen van de locaties waar zienswijzen voor zijn ingediend. Vervolgens zijn per locatie de zienswijzen gebundeld en van inhoudelijke reacties voorzien, waarbij is aangegeven of in de zienswijzen aanleiding is gevonden van de in het concept-locatieplan voorgestelde locatie af te wijken.

Procedure

Op 10 juli 2018 heeft de gemeenteraad de uitkomsten van de enquête over het nieuwe inzamelen bekrachtigd door middel van een raadsbesluit. Daarmee heeft de gemeenteraad de inzamelstructuur op buurtniveau vastgelegd. Onderdeel van de besluitvorming vormt de communicatie met de buurt en het afstemmen van de locaties van de ondergrondse containers met de buurt.

Gemeente Lelystad heeft op grond van de Wet Milieubeheer (10.21 Wm) een zorgplicht voor de inzameling van het huishoudelijk (rest)afval. Het inzamelen van restafval met een ondergrondse container valt onder deze zorgplicht, waarbij artikel 10.26 van de Wm bepaald dat afvalstoffen nabij elk perceel ingezameld kunnen worden.

Artikel 4 van de Afvalstoffenverordening Lelystad 2010 vormt de basis voor het aanwijzen van locaties voor een ondergrondse inzamelvoorziening. Aanwijzing van die locaties geschiedt door middel van een zogenaamd aanwijzingsbesluit van het college. Dit is een besluit waartegen beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht (afdeling 3.4) en recente jurisprudentie moet een uniforme voorbereidingsprocedure worden gevolgd. Dit houdt in dat er een (concept) plaatsingsplan moet komen. Voor het plaatsen van ondergrondse containers wordt een plaatsingsplan opgesteld waarin de exacte locaties van de ondergrondse containers zijn vastgelegd. Inwoners kunnen hierop reageren door binnen 6 weken na bekendmaking een zienswijze in te dienen. Na verwerking van de zienswijzen moet het (definitieve) plaatsingsplan door het college worden vastgesteld.

Voor de verschillende buurten heeft voorafgaand aan het formele proces afstemming met de buurt plaatsgevonden over de geplande locaties voor de ondergrondse containers. Op basis van de gevoerde gesprekken tijdens de schouwen, de binnengekomen e-mails en contacten met verschillende buurtverenigingen, zijn in ongeveer de helft van de geplande locaties wijzigingen doorgevoerd. Deze gewijzigde locaties vormen tezamen het concept-locatieplan voor deze buurten.

Op 21 april 2021 is dit door het college vastgestelde concept-locatieplan in de Flevopost gepubliceerd en heeft het college daarmee dit concept-locatieplan vastgesteld. Tot en met 6 juni 2021 heeft het concept-locatieplan in het gemeentehuis ter inzage gelegen, en is raadpleegbaar via www.lelystad.nl/bekendmakingen. Aanvullend hebben omwonenden van deze locaties een informatiebrief ontvangen waarin gewezen is op het vaststellen van het concept-locatieplan en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze.

Aangezien het besluit op basis van afdeling 3.4 Awb is voorbereid en omdat het besluit is gebaseerd op de Afvalstoffenverordening die zijn basis vindt in de Wet milieubeheer, geldt er een rechtsgang die afwijkt van de reguliere rechtsgang. Indieners van zienswijzen kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het definitieve aanwijzingsbesluit rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor de meeste andere besluiten geldt dat na bekendmaking van het besluit beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, waarna pas hoger beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Naast de indieners van zienswijzen kunnen, gelet op het bepaalde in artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht, ook belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend, maar bezwaar hebben tegen een wijziging van een locatie in het definitieve aanwijzingsbesluit, die niet in een ontwerp-aanwijzingsbesluit ter inzage heeft gelegen, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Nota van beantwoording zienswijzen

De beantwoording van de ingediende zienswijzen op het voorlopige aanwijzingsbesluit zijn opgenomen in deze nota die samen met het definitief locatieplan wordt vastgesteld door het college. De zienswijzen zijn per locatie gerubriceerd. Per locatie is beoordeeld of met inachtneming van de beleidsregel in de zienswijzen aanleiding kan worden gevonden de locatie niet of gewijzigd vast te stellen.

Communicatie

De direct belanghebbenden zijn geïnformeerd over het concept-locatieplan door verspreiding van een bewonersbrief. Publicatie van de bekendmaking vindt digitaal plaats op de website van de gemeente Lelystad, onder bekendmakingen. In de bewonersbrief werd vermeld dat inzage van het aanwijzingsbesluit mogelijk was. Het concept-locatieplan lag gedurende de genoemde periode ter inzage op het stadhuis van Lelystad. Bewoners die tijdig een zienswijze hebben ingediend krijgen deze Nota van beantwoording zienswijzen inclusief het definitieve aanwijzingsbesluit toegestuurd.

Overzicht personen c.q. instanties

Op het ter inzage gelegde voorlopige-aanwijzingsbesluit zijn de volgende zienswijzen ingediend op de locatienummers. De namen van de personen die zienswijzen hebben ingediend worden uit privacyoverwegingen niet in deze Nota van Beantwoording en zienswijzen opgenomen.

Zienswijzen

Zienswijzen algemeen

In de zienswijzen is een veel voorkomend bezwaar dat bewoners vrezen voor zwerfafval, ongedierte, stank- en/of geluidsoverlast en verkeersveiligheid. Deze bezwaren zijn veelal gebaseerd op de ervaringen van bewoners met bestaande containerlocaties in andere delen van de stad.

Geluidoverlast

De afvalcontainers zullen worden voorzien van geluidsarme inwerpopeningen door het gebruik van rubberen geluiddempers waardoor geen metaal-op-metaalgeluid kan ontstaan. Het legen van de afvalcontainers gebeurt door een vrachtwagen. Het legen van een container neemt ca. 5 minuten in beslag. Bedacht moet daarbij worden dat in het huidige systeem van afvalinzameling door middel van afvalbakken, de vrachtauto ook moet halteren om de zakken in de vrachtauto te gooien. De mate van geluidshinder als gevolg van een halterende vrachtauto neemt als gevolg van het overgaan op een systeem van afvalcontainers dan ook niet of slechts in zeer beperkte mate toe.

Stankoverlast

Deze overlast is voornamelijk te wijten aan het bijplaatsen van afval. Bovendien worden de containers minimaal 1 x per jaar van binnen en 2 x per jaar buiten gereinigd met een speciale was-unit op een vrachtwagen. Deze schoonmaak vindt plaats naast de reguliere schoonmaak. De reguliere schoonmaak betreft het schoonmaken van de openbare ruimte rondom de container.

Bijplaatsen van zakken naast de container en grof afval

Bijplaatsen van zakken naast containers wordt vaak veroorzaakt doordat de containers vol zitten. Dagelijkse monitoring, reiniging en leging van de containers moet deze overlast tot een minimum beperken. Daarnaast start gelijktijdig met het nieuwe inzamelen ook de mix aan maatregelen waarmee bijplaatsingen zo veel als mogelijk voorkomen worden. Waaronder het gratis ophalen van grof huishoudelijk afval.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en per buurt en per locatie weergegeven.

Locatie 1258

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 3 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1258-1
   Naar aanleiding van uw suggestie hebben we naar de kaarten op uw website gekeken. Toen ik naar de kaarten keek van stadsdeel 5, zag ik tot mij verbazing, dat de ondergrondse afvalcontainer nr. 1258 geplaatst wordt op het tegelpad vlak achter onze tuin op Schoener. De positie van de container in uw vorig plan was zoals in bijgaande tekening aangegeven, aan de zuidelijke zijde van de doorgaande weg Schoener 40, tegenover de huidige door u gemarkeerde positie. De positie van de afvalcontainer is dus door een zienswijze, die ik niet ken, gewijzigd.

   Wij maken bezwaar tegen de huidig ontworpen locatie omdat deze positie slechts enkele meters van onze tuin is verwijderd en wij met het lawaai en mogelijke stank van de container worden opgezadeld. Zoals wij in de stad op veel plaatsen zien, wordt afval niet alleen in, maar ook naast de container geplaatst. Dit geeft voor ons dusdanig ongemak en ergernis, dat wij het niet eens zijn met de huidig gekozen positie. De container is nu op het kleinst mogelijk stukje tegelpad gesitueerd wat er maar in onze buurt is te bedenken.
   Wij vinden dit als bewoners hoogst ongepast.

   Er zijn volgens ons voldoende posities te bedenken die minder overlast veroorzaken voor de bewoners van Schoener 42 en 43. Op de bijgaande situatieschets hebben we een zwarte lijn oost – west getekend: aan de zuidzijde van deze lijn is voldoende ruimte voor een container en is er dan voor de bewoners minder overlast van lawaai en stank, b.v. tussen het fietspad en de doorgaande hoofdweg of weer, zoals eerder ook door u aangegeven in de vorige tekening van de Gemeente op uw website, op de locatie aan de zuidzijde van de doorgaande weg Schoener 40 (de groene stip op bijgaande tekening).

   Beantwoording: De containerlocatie blijkt in verband met kabels en leidingen niet plaatsbaar. En wordt gewijzigd. Daartoe moet een nieuw concept-locatiebesluit genomen worden.

Advies: De zienswijze geeft wel aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen. De aanbiedlocatie wordt geschrapt.

Locatie 1370

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 2 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1370-1
   Ik maak graag bezwaar. Voor het plaatsen voor de ondergrondse container 1370. Zou hem graag bij 1384 willen hebben. Wij hebben al zo veel overlast bij het steegje.
   Beantwoording: Dit is correct, en de locatie is lastig voor het inzamelvoertuig. Daarom wordt de locatie gewijzigd.

2. 1370-2
   Meneer vindt deze locatie niet prettig, want dit is vlak naast zijn invalideparkeerplaats en hij is bang dat er afval naast geplaatst wordt. Zijn voorstel is om op locatie 1384 een extra container te plaatsen of om deze locatie te verplaatsen. Meneer noemt de hoek naast Noordzeestraat 8 een goede optie.
   Beantwoording: De alternatieve locatie is inderdaad een betere locatie.

Advies: De zienswijze geeft wel aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen. De aanbiedlocatie wordt geschrapt.

Locatie 1412

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 2 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1412-1 en 1412-2
   Wij vernamen dat er ondergrondse afvalcontainers zullen worden geplaatst in onze straat (Brederode te Lelystad). Middels deze brief willen wij daar bezwaar tegen maken.
   primair
   Ons meest verstrekkende bezwaar is dat het systeem van afvalscheiding waarvoor door de gemeente is gekozen (de ondergrondse containers) wellicht een voor de hand liggende keus was toen deze (inmiddels geruime tijd geleden) voor het eerst werd gemaakt, echter zijn er inmiddels door schade en schande bij andere gemeente nieuwe inzichten opgekomen die ook in Lelystad tot een andere afweging zouden moeten leiden.
   Zo is in veel gemeentes gebleken dat het overstappen naar een systeem van ondergrondse containers tot enorm veel extra zwerfvuil en zelfs afvaldumpingen leidt. Vooral in de direc-te omgeving van de containers is vaak sprake van vervuiling en verloedering. Een snelle blik op het internet leert dat deze problemen in veel gemeentes spelen, bijvoorbeeld:
   https://www.ad.nl/amersfoort/amersfoorters-ergeren-zich-kapot-aan-afvaldumping-bij-ondergrondse-containers-het-is-om-te-kotsen~a0ae4af8/
   https://www.gelderlander.nl/arnhem/vervuiling-drijft-arnhemmers-tot-nieuw-offensief-tegen-afvalbeleid~a3735315/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

   Om de verloedering en vervuiling tegen te gaan hebben diverse gemeentes het pasjes sys-teem inmiddels al weer afgeschaft. Nog los van het feit dat dat een peperdure operatie is, biedt zelfs die "noodsprong" maar in beperkte mate soelaas biedt, bijvoorbeeld:
   https://www.duic.nl/algemeen/pasjessysteem-ondergrondse-containers-utrecht-volledig-afgeschaft/

   Verder is inmiddels in veel gemeentes gebleken dat de werkelijkheid veel weerbarstiger is dan de theorie in de studeerkamer. De gemeente Utrecht stopt bijvoorbeeld volledig met het gescheiden inzamelen van plastic, blik en pak-afval, simpelweg omdat het veel goedkoper blijkt te zijn om de afvalscheiding machinaal plaats te laten vinden op een centrale locatie (de vuilnisbelt), zie bijvoorbeeld:
   https://www.duic.nl/algemeen/utrecht-stopt-met-het-gescheiden-inzamelen-plastic-blik-en-pak-afval/

Wij verzoeken de gemeente dan ook om niet "blind" te zijn en deze (voortschrijdende) in-zichten ter harte te nemen die kunnen worden ontleend aan de ervaringen van andere ge-meenten die het systeem van ondergrondse containers al veel eerder hebben ingevoerd.
Het systeem van ondergrondse containers is géén oplossing voor de afvalproblematiek van Lelystad en zal deze waarschijnlijk verergeren. Ons primaire verzoek is daarom het beleid te heroverwegen op basis van de ervaringen van andere gemeenten.

subsidiair
Dit gezegd hebbende zullen wij inzoomen op de situatie in onze straat, Brederode. Die straat is naar onze mening volkomen ongeschikt voor de door u voorgestelde methode. Het systeem is immers ontleend aan de wijze waarop sinds jaar en dag afval wordt ingeza-meld in appartementencomplexen. De afstanden zijn daar kort: alle bewoners gebruiken de-zelfde ingang en dicht bij die ingang staan dan de ondergrondse containers. Afval brengen is dus gemakkelijk en boven is er sociale controle waardoor dumping wordt tegengegaan.
In onze straat is de situatie echter precies het tegenovergestelde. De Brederode is een hele lange (verkeersluwe) straat, met grote huizen op zeer ruime percelen die variëren van ca. 600m2 tot ca. 1500m2. De afstanden die moeten worden afgelegd om een ondergrondse container te bereiken zullen per definitie erg groot zijn en bovendien is er vanwege die grote afstanden weinig zicht op de bakken waardoor afvaldumping (vanuit de hele wijk!) te verwachten is. Wij maken ons hier grote zorgen over.
De Brederode is een hele fijne en keurige straat. De bewoners doen er alles aan om het netjes te houden en door de verkeersluwe ligging kunnen onze kleine kinderen hier veilig op straat spelen. Door plaatsing van de ondergrondse containers op de door u voorgestelde plaats zal die situatie naar verwachting drastisch gaan veranderen. Niet alleen verwachten wij een enor-me toename van de verkeersintensiteit door auto's die afval komen brengen, maar ook verwachten wij afvaldumping op een schaal die echt schadelijk zal zijn voor de straat, voor onze kinderen en niet in de laatste plaats voor de waarde van de woningen. Dat is de voornaamste grondslag van ons bezwaar.
Gezien het voorgaande verzoeken wij u om het besluit tot plaatsing van de ondergrondse bakken op de Brederode te heroverwegen. Primair verzoeken wij u om huidige systeem van kliko bakken voor onze straat te handhaven, eenvoudigweg omdat het nieuwe systeem van ondergrondse bakken voor onze straat met grote kavels en grote afstanden tussen de huizen totaal ongeschikt is. Wij beroepen ons hierbij uitdrukkelijk op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Gelijke gevallen dienen gelijk behandeld te worden, maar ongelijke gevallen verdienen maatwerk!
Subsidiair verzoeken wij om de ondergrondse containers niet in onze straat te plaatsen, maar in plaats daarvan in Duinbeek (de parallelweg). Daar zijn goede argumenten voor. Als gezegd is onze straat verkeersluw. Er komt uitsluitend bestemmingsverkeer (de bewoners) en verder niemand. Dat geeft onze straat haar fantastische rustige karakter, een setting waar kinderen veilig op straat kunnen spelen. De Duinbeek daarentegen is nu reeds een doorgaande "verkeersader" in de wijk. De meeste bewoners die aan de oostzijde van de wijk wonen zullen via die straat de wijk moeten verlaten. Het plaatsen van de containers op die locatie lijkt dan ook een logische(re) keuze. De mensen treffen de bakken dan immers aan op de route die toch al wordt gevolgd en hoeven niet om te gaan rijden door onze straat.

Gezien al het voorgaande verzoeken wij u om het door u voorgestelde systeem van afvalin-zameling in zijn geheel te heroverwegen, althans het systeem niet in te voeren voor onze straat (Brederode) omdat het in die specifieke situatie ongeschikt is, althans om de containers niet in onze straat te plaatsen maar in de parallelweg Duinbeek die daarvoor naar onze stellige overtuiging veel geschikter is.

Wij gaan er van uit dat dit bezwaar tot een heroverweging van het besluit tot plaatsing van de bakken zal leiden. Indien dit niet het geval is dan vernemen wij dat graag z.s.m. In dat geval overwegen wij een gang naar de bestuursrechter.
Beantwoording: De aangegeven argumentatie geeft voldoende aanleiding om de containerlocatie te schrappen. Dat vrijwel de gehele straat ondersteuning geeft om gebruik te maken van de andere containers, is daarbij een belangrijke afweging geweest.

2. Zienswijze 1412-1
In de bijlage vindt u onze uitgebreide toelichting op het bezwaar dat wij maken tegen plaatsing van container 1412 aan de Brederode te Lelystad. Naast het kenbaar maken van onze persoonlijke bezwaren (de container is precies voor ons huis gepland), hebben we een gezamenlijke brief van de bewoners van onze straat ondertekend die u inmiddels heeft of binnenkort zult gaan ontvangen.
Beantwoording: De aangegeven argumentatie geeft voldoende aanleiding om de containerlocatie te schrappen.

Advies: De zienswijze geeft wel aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen. De aanbiedlocatie wordt geschrapt.

Locatie 1417

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit is 1 zienswijze ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1417-1
Naar aanleiding van uw brief dd. 23 april 2021 in verband met het plaatsen van ondergrondse containers, willen wij hierbij bezwaar aantekenen tegen het plaatsen van containernummer 1417. Als wij het goed kunnen inschatten, wordt deze container pal voor onze voordeur geplaatst (Duinbeek 98). Wij vinden dit geen passende plek. Naar onze mening is er een veel betere plek beschikbaar, direct aan de overkant van de straat. Zie onderstaande foto's. Enige tijd geleden was er ook sprake van het plaatsen van een elektrische laadpaal voor onze deur. Op ons verzoek, en omliggende bewoners, is deze ook verplaatst naar de overkant van de straat (paal is zichtbaar op de foto achter de struik). Deze plek is veel beter voor het plaatsen van een container, aangezien er niet of nauwelijks auto's staan geparkeerd en deze plek niet direct grenst aan de voorzijde van huizen.
Beantwoording: De alternatieve locatie is inderdaad beter en wordt aangepast. Daartoe wordt een nieuw proces gestart voor de alternatieve locatie (dus eerst aanwijzing als concept-locatie en na zienswijzeperiode definitief).

Advies: De zienswijze geeft wel aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen. De aanbiedlocatie wordt geschrapt.

Locatie 1426

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 5 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1426-1
   Hierbij mijn zienswijze voor locatie 1426 op de markiezenhof. Naar mijn idee is dit een goede locatie! Is het alleen mogelijk dat het speeltuintje hiervan wordt afgeschermd dmv struiken oid? Dan is het voor iedereen wat prettiger denk ik.
   Beantwoording: Ja, dat is mogelijk en gaat georganiseerd worden.

2. Zienswijze 1426-2
   De aangewezen locatie betreft een speeltuin in de Markiezenhof waar veel gebruik van wordt gemaakt. Helaas leert de werkelijkheid in andere wijken in Lelystad ons, dat niet al het afval werkelijk in de daarvoor bestemde container(s) terecht komt. Deze situatie in combinatie met een speelplaats voor (jonge) kinderen is zeer onwenselijk gezien hygiëne. Afval trekt ongedierte aan die ziektes kunnen verspreiden. Ook het afval zelf kan, door bijvoorbeeld ontbinding, een bron van ziektes zijn. Zeer onwenselijk in combinatie met een veilige speelplek voor kinderen en hun ouders.
   Beantwoording: De nabijheid van de speelplek vormt geen onderdeel van het afwegingskader voor plaatsing van ondergrondse containers. En blijkt in de praktijk ook geen sprake van te zijn.

   Naast de bezwaren op het gebied van hygiëne heb ik nog een bezwaar gezien de veiligheid. De locatie van voorgenomen plaatsing betreft een hofje en er rijdt enkel gemotoriseerd bestemmingsverkeer. Zodra er een vuilcontainer geplaatst wordt, verwacht ik dat mensen hun vuilnis per auto zullen vervoeren. Dit zal het verkeer in het, tot nu toe zeer rustige hofje, intensiveren en de situatie onveilig, niet overzichtelijk en onvoorspelbaar maken. In combinatie met het intensieve gebruik van de speeltuin en het gedrag van de kinderen die er spelen lijkt de keuze voor plaatsing van een vuilcontainer niet zorgvuldig afgewogen.
   Beantwoording: In grote delen van Lelystad worden ondergrondse containers voor restafval geplaatst. Het genoemde afvaltoerisme zal daarmee beperkt van aard zijn, de container vooral gebruikt door bewoners uit het genoemde hofje.

   Mijn verzoek is dan ook om af te zien van plaatsing van de ondergrondse container 1426 op de voorgenomen locatie. Mijn voorkeur gaat uit naar een extra container aan huis. Deze voorkeur zou via democratisch besluit geen meerderheid hebben opgeleverd voor de wijk waar ik woonachtig ben. Ik stel dan voor om de eerder voorgenomen plaatsing aan de kop van de Burgvliet grenzend aan de Brederode te handhaven. Eventueel kan overwogen worden om een container in de groenstrook aan de Brederode te plaatsen.
   Beantwoording: De alternatieve locatie wordt ook gekozen aan de Brederode. Er is extra capaciteit nodig voor de inzameling, waardoor beide locaties noodzakelijk zijn.

3. Zienswijze 1426-3
   In de planning staat dat er een ondergrondse container wordt geplaatst in de speeltuin waar alle kinderen uit onze buurt spelen. Bij deze willen wij laten weten dat wij hier niet positief tegenover staan. Er spelen hier veel kinderen. Kinderen die rennen en voetballen en fietsen. Wanneer hier een container staat zijn we bang dat de hygiëne in dat gebied achteruit zal gaan evenals dat de ondergrondse container geleegd moet worden waarbij de kinderen zich wel heel erg bewust moeten zijn van het eventueel de straat in komen rijden van een vrachtwagen. Dit zou voor onveilige situaties kunnen zorgen.
   Beantwoording: De nabijheid van de speelplek vormt geen onderdeel van het afwegingskader voor plaatsing van ondergrondse containers. En blijkt in de praktijk ook geen sprake van te zijn.

Net als dat het auto verkeer in dit hofje zal toenemen omdat mensen op weg naar iets nog even hun vuilniszakken komen droppen. Ook dit zorgt voor een onveilige situatie voor al onze kinderen.
Beantwoording: In grote delen van Lelystad worden ondergrondse containers voor restafval geplaatst. Het genoemde afvaltoerisme zal daarmee beperkt van aard zijn, de container vooral gebruikt door bewoners uit het genoemde hofje.

Waarom kan de container niet gewoon aan de Brederode worden geplaatst?
Beantwoording: De alternatieve locatie wordt ook gekozen aan de Brederode. Er is extra capaciteit nodig voor de inzameling, waardoor beide locaties noodzakelijk zijn.

4. Zienswijze 1426-4
Deze locatie betreft een speeltuin in een rustig hofje direct tegenover ons huis. Het kan toch niet zo zijn dat er een deel van een speeltuin, waar veel kinderen gebruik van maken opgeofferd gaat worden hiervoor. Verder kijken wij er zeker niet naar uit dat er nu meer auto's door ons rustige hofje komen voor het afzetten van afval. En dat direct voor ons huis!
Beantwoording: In grote delen van Lelystad worden ondergrondse containers voor restafval geplaatst. Het genoemde afvaltoerisme zal daarmee beperkt van aard zijn, de container vooral gebruikt door bewoners uit het genoemde hofje.

Een locatie aan de Pauwenburg bij de kerk/apotheek zien wij als een geschikte alternatieve locatie.
Beantwoording: De locatie ligt in een buurt welke gekozen heeft voor een 4e minicontainer aan huis. En krijgt daarom geen ondergrondse containers.

5. Zienswijze 1426-5
Via deze weg dien ik een zienswijze/bezwaar in tegen de locatie van een ondergrondse container. Het gaat om container 1426. Jullie hebben als locatie voor container 1426 een kinderspeeltuin toegewezen. U kunt begrijpen dat ik hier om meerdere redenen zeer verbaasd over ben.- Uit hygiënisch oogpunt, er valt toch regelmatig ook iets naast en helaas ruimt niet iedereen het op. Wanneer het waait zal het afval zich dan ook door de speeltuin verspreiden.
Beantwoording: De nabijheid van de speelplek vormt geen onderdeel van het afwegingskader voor plaatsing van ondergrondse containers. En blijkt in de praktijk ook geen sprake van te zijn.

- U neemt een stuk van een speeltuin af, waardoor er geen ruimte overblijft om daar te picknicken, veilig met een bal te spelen, tikkertje te doen etc.
Beantwoording: De ondergrondse container neemt onvoldoende ruimte in om te spreken dat er geen ruimte overblijft om te spelen.

- De verkeersdruk zal toenemen. Hoe graag u ook wil zien dat mensen het wandelend wegbrengen, zullen veel mensen de auto pakken en het afval weggooien wanneer zij bv naar een afspraak gaan. Hierdoor hebben mensen haast en letten zij minder goed op.
- Er staan auto's langs de speeltuin geparkeerd en heggen zijn volgroeid waardoor er minder zicht is op de speeltuin en automobilisten minder snel de kleine kinderen kunnen zien. De kleine kinderen steken vaak, in het enthousiasme van hun spel de straat over zonder eerst te kijken.
- De kinderen fietsen en steppen langs de speeltuin door het hofje heen. Waar kunnen zij dat dan nog veilig doen?!

Beantwoording: In grote delen van Lelystad worden ondergrondse containers voor restafval geplaatst. Het genoemde afvaltoerisme zal daarmee beperkt van aard zijn, de container vooral gebruikt door bewoners uit het genoemde hofje.

Een suggestie voor waar de afvalcontainer dan wel geplaatst kan worden?
Wat mij betreft nergens, ik was toch al tegen op deze dingen en zie wat het voor kosten met zich meebrengt. Een plan van gemeente Lelystad wat faliekant mislukt is met zeer veel ontevreden inwoners tot gevolg.
Echter om te zorgen dat u mijn zienswijze niet naast u neer kunt leggen omdat deze niet aan al uw 4 punten zou voldoen. Is mijn suggestie de container te plaatsen op de Burgvliet naast de Anacondabrug.
Beantwoording: Op deze locatie komt ook een ondergrondse container. Voor de capaciteit is het noodzakelijk om zowel daar als in de Markiezenhof een locatie te hebben.

Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.

Locatie 1501

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit is 1 zienswijze ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1501-1
   Wij hebben geen bezwaar tegen ondergrondse containers, maar wel de nieuw geplande locatie. Het gaat hierbij om Containernummer 1501, stadsdeel 2. Deze is gepland naast een fiets- en voetgangersbrug aan de Oostermoer. De fiets- en voetpaden maken later dit jaar aansluiting met de brug naar Porteum.
   Beantwoording: Dat is correct en maakt dat de gekozen locatie gewijzigd moet gaan worden vanwege verkeersonveiligheid met scholieren op een fietspad naast een inzamellocatie. Daartoe moet een nieuw proces doorlopen worden.

   Uit ervaring weten wij dat, zelfs zonder de aansluiting naar Porteum, dus met huidige Rietlanden, het qua fiets- en voetgangers (zwakkere verkeersdeelnemers) dit meerdere malen een drukker verkeersknoppunt is. Zo eentje waar door goed overzicht de verkeersdeelnemers goed op elkaar kunnen reageren en ongevallen worden voorkomen.

   Een Container daar is daarom een niet verstandige keuze. Wij zien dat dit meer oponthoud geeft bij het brengen van afval en wanneer deze geleegd wordt. Beter is daarom een locatie te kiezen verder van dit kruispunt af en wel zo dat iedere verkeersdeelnemer tijdig kan reageren op wat in die omgeving gebeurd. Persoonlijk denk ik wel aan dezelfde zijde van de oostermoer, maar dan met hart op de lijn Hondsrug (naast verkeersdrempel) Deze locatie is in ieder geval goed in het zicht.

Advies: De zienswijze geeft wel aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen. De aanbiedlocatie wordt geschrapt.

Locatie 1507

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 2 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1507-1
   Als vervolg op de aangehechte brief van de gemeente Lelystad van 23 april 2021 (ontvangen op 1 mei 2021) en onze onderstaande e-mails van 18 april en 21 april 2021 inzake de voorgestelde ondergrondse afvalcontainer 1507 voor onze woning aan de Zoom 10 1 in Lelystad kunnen wij u in aanvulling op onze voormelde e-mail van 18 april als volgt berichten. Als extra bijlagen hebben wij naast de bijlage die bij onze e-mail van 18 april 2021 reeds was aangehecht de volgende bijlagen bijgesloten: - De brief van de gemeente Lelystad van 23 april 2021 - Onze correspondentie van 16 en 17 december 2020 met de bewoners van de oorspronkelijke locatie, Mw Borsch en Dhr Hottinga - Foto van locatie 1507 - Foto van ondergrondse afvalcontainer nabij flat in Drachten

   Naast de eerder genoemde argumenten van onverkoopbaarheid van onze woning en de vele vormen van overlast die de voorgestelde locatie van ondergrondse container voor ons creëert, moet ons van het hart dat wij niet begrijpen dat deze locatie voor onze woning is gekozen. Sinds de publicatie van deze keuze hebben wij slapeloze nachten gekend. Terwijl Borsch en Hottinga schrijven in hun brief van 16 december 2020 aan de buurtbewoners: "Je zult er maar pal naast of er tegenover wonen. Bijna overal zie je bij de ondergrondse containers afval ernaast leggen: bijv in de Kamp en de Veste". Dat dit feiten van algemene bekendheid zijn wordt nog een bevestigd door een foto die wij vorige week van een ondergrondse container in Drachten hebben gemaakt (bijlage 5). Blijkbaar gelden deze bezwaren niet voor ons. Het moge duidelijk zijn dat de gekozen locatie 1507 voor ons onaanvaardbaar is.
   Beantwoording: De gekozen locatie staat op redelijke afstand van de woning (namelijk aan de overzijde van de weg). De eerdere geplande locaties lagen dichterbij woningen en bovendien op een plaats waar bomen de lediging belemmerden.
   Het bijplaatsen van afval komt op sommige locaties inderdaad voor, op andere locaties is dat niet het geval. Gelijktijdig met het nieuwe inzamelen starten we ook met een verbeterde aanpak van bijplaatsingen, in een mix aan maatregelen. Daarmee worden bijplaatsingen aangepakt.

   Wij hopen dan ook dat wij onze bezwaren genoegzaam hebben verwoord en verzoeken u de geplande locatie 1507 te schrappen en in onze wijk een extra bak toe te staan toe te staan zoals dat ook in de wijken Rozengaard en Gors is besloten.
   Beantwoording: Op 13 maart 2018 heeft de raad via de motie: 'maatwerk op buurtniveau' het college opgeroepen om de gehanteerde buurtindeling te wijzigen naar een kleiner niveau dan op dat moment door het college gehanteerd werd. In deze motie is de Zoom opgenomen als aparte buurt. Inwoners van de Zoom hebben daarna in een uitgebreid participatieproces met hun buurt kunnen kiezen voor een van de opties. De uitslag hiervan staat vast. Ik verwijs u graag naar de website van de gemeente waar de uitslag terug te vinden is: https://www.lelystad.nl/4/hetnieuweinzamelen/Uitkomsten-enquete.html.

1. Zienswijze 1507-3
   Op 21 december 2020 hebben we namens een aantal bewoners van Zoom 10 en Zoom 11 een zienswijze ingediend op de voorgenomen locaties (nrs. 1356 en 1357) van de ondergrondse afvalcontainers in onze wijk. Hierbij hebben we gevraagd de Zoom niet als één geheel te behandelen maar in twee delen op te splitsen, waarbij het ene deel ondergrondse containers krijgt en het andere deel een extra bak aan huis. Uit gesprekken met bewoners van het eerste deel (Zoom 10, 11, 12 en 13) bleek dat deze vrijstaande woningen allemaal een extra bak aan huis willen. In combinatie met de uitkomst van de enquête van de gemeente concludeerden we toen (onterecht blijkt nu) dat de rijtjeswoningen in de rest van de Zoom dan wel allemaal voor een ondergrondse container gekozen moesten hebben.
   Beantwoording: Op 13 maart 2018 heeft de raad via de motie: 'maatwerk op buurtniveau' het college opgeroepen om de gehanteerde buurtindeling te wijzigen naar een kleiner niveau dan op dat moment door het college gehanteerd werd. In deze motie, welke door het college overgenomen is, is de Zoom als één buurt aangemerkt. Een verdere uitsplitsing naar straatniveau is niet aangegeven, en in de praktijk lastig logistiek uitvoerbaar voor de afvalinzamelaar in Lelystad. De daarmee samenhangende verwachte kostenstijging is een argument om niet verder uit te splitsen naar straatniveau.

   Hoewel we nog geen officiële reactie op onze zienswijze hebben ontvangen is er namens het College door mevrouw Marieke Geuvers, adviseur afvalbeleid, al wel telefonisch kenbaar gemaakt dat de Raad geen onderverdeling wil van de buurten en dat er daarom vastgehouden wordt aan ondergrondse containers voor de hele Zoom, waarbij er op korte termijn nieuwe concept locaties voorgesteld zullen worden. Wat ons betreft druist deze reactie in tegen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en om die reden willen wij u dan ook vragen dit besluit te herzien.

   Zorgvuldigheidsbeginsel:
   Wij zijn van mening dat bij de indeling van de gebieden voor de enquête onvoldoende zorgvuldig is omgegaan met de onderliggende motivaties waarom bewoners voor een bepaalde oplossing kiezen. Uit de resultaten van uw enquête trekt de gemeente dezelfde conclusie als wij, namelijk dat in de buitengebieden, waar vooral vrijstaande huizen staan, massaal voor een extra bak aan huis gekozen wordt terwijl men in de buurten met vooral rijtjeswoningen voor een ondergrondse container kiest. Op grond van deze nieuwe inzichten hebben wij gevraagd om een andere, zorgvuldigere indeling van onze buurt, hetgeen is afgewezen. Het is volgens ons onvoldoende gemotiveerd waarom met deze nieuwe relevante feiten geen rekening is gehouden.
   Om een beter beeld te krijgen waar we de overgang tussen beide systemen kunnen verwachten hebben we de afgelopen dagen zelf een nieuwe enquête gehouden in de Zoom. De resultaten zijn samen met een overzichtskaart opgenomen in de bijlage. Hoewel er bij de rijtjeswoningen verhoudingsgewijs meer mensen aangeven een ondergrondse container te willen en er intussen ook wat mensen hun mening herzien hebben komen we bij lange na niet aan de resultaten van de enquête van de gemeente, hetgeen ook vraagtekens oproept over de uitvoering hiervan. Op grond van onze eigen enquête kunnen we niets anders concluderen dan dat voor de Zoom een extra bak aan huis de gewenste oplossing is.
   Gezien de impact van de keuze voor de bewoners mogen we van het College verwachten dat ze zorgvuldig met deze nieuwe feiten omgaat en op basis hiervan de eerder gemaakte

keuze herziet.
Beantwoording: Zoals aangegeven, heeft de gemeenteraad gevraagd om een buurtindeling bij de uitwerking van het nieuwe inzamelen. En daarbij de uitkomsten van de door de gemeente georganiseerde enquête op dat buurtniveau uit te werken. In uw situatie voor de buurt Zoom. De keuze was tussen het hebben van vier containers aan huis met een lagere inzamelfrequentie voor restafval of een ondergrondse container voor restafval met drie containers aan huis. De uitkomsten van de enquête zijn vervolgens door de gemeenteraad vastgesteld bij besluitvorming voor een inzamelsysteem op buurtniveau. Voor de Zoom een ondergrondse container.
In uw reactie geeft u aan dat woningtype een beter beginsel zou zijn voor het bepalen van een inzamelsysteem dan buurtniveau. Los of wij uw mening delen, is formeel gezien altijd de gemeenteraad het bestuursorgaan dat de inzamelsystematiek vastlegt. In Lelystad is daarbij gekozen om dat per buurt te doen en via een enquete te laten beslissen.
Tenslotte geeft u aan een eigen enquête gehouden te hebben, hetgeen u natuurlijk vrij staat. Dit betekent echter niet, dat dit een reden is om een genomen besluit door de raad te wijzigen.

Gelijkwaardigheidsbeginsel:
Volgens mevrouw Marieke Geuvers heeft de Raad besloten geen indeling op straatniveau te willen maar vast te houden aan een indeling op buurtniveau. Voor de straat Gors, liggend in de buurt 'Damrif, Kustdreef, Gors, Zandbank' en de straten Rozengaard 11 t/m 19, liggend in de buurt 'Archipel, Beukenhof, Rozengaard' geldt dit besluit kennelijk niet. Deze straten zijn namelijk los van hun buurt in de enquêteresultaten meegenomen. Ook is voor deze straten een inzamelsysteem gekozen dat afwijkt van de rest van de buurt waarin ze liggen. Volgens ons is onvoldoende gemotiveerd waarom voor deze straten andere regels gelden dan voor de Zoom en de Horst, waar de bewoners aantoonbaar dezelfde behoefte hebben.
Beantwoording: De gemeenteraad heeft deze indeling aangegeven in de motie, welke door het college overgenomen is. Dat deze buurten kleiner zijn dan andere buurten, constateren wij ook, maar is geen argument voor het afwijken voor Zoom en Horst.

Overigens blijkt nu op grond van onze eigen enquête dat er niet eens een verdeling op straatniveau gemaakt hoeft te worden maar dat voor de hele Zoom gekozen moet worden voor een extra bak aan huis. In tegenstelling tot de gemeente hebben wij de onderliggende vragenformulieren wel bewaard, welke we desgevraagd graag ter beschikking stellen.
Het bij de Horst gebruikte argument dat de kosten te hoog zouden zijn om een extra vuilniswagen te laten rijden voor het maandelijks ophalen van de extra bakken is wat ons betreft ook in strijd met dit gelijkwaardigheidsbeginsel. Bij de keuze van de inzamelmethode is met uitzondering van de Merenbuurt voor alle buurten de uitslag van de enquête aangehouden, ongeacht wat de kosten zijn. Hetzelfde geldt voor de Gors en de Rozengaard, waarom zou dan nu voor de Zoom en de Horst de voorkeurskeuze afgewezen worden op grond van de kosten?
Beantwoording: Omdat dit argument reeds eerder gewogen is door de gemeenteraad. En vervolgens jaarlijks in het vaststellen van de afvalstoffenheffing wordt bekrachtigd.

Namens de bewoners van de Zoom wil ik u verzoeken uw besluit aan te passen en voor de Zoom een extra bak aan huis voor het restafval in te voeren in plaats van een ondergrondse container.

Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.

Locatie 1518

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 2 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1518-1
   Ik teken graag bezwaar aan tegen de te plaatsen container aan de Zoom 19 te Lelystad, nummer 1518.
   De redenen die ik heb zijn :
   - Enorm zonde van deze prachtige natuurlijke plek en die een trekpleister is voor vele wandelaars en fietsers en vissers. Het doet het aangezicht van de wijk geen goed!
   - buiten de wijk op een onlogische plek geplaatst. Je zou verwachten dat een container gemakkelijk bereikbaar zo moeten zijn voor bewoners van de wijk. Deze container staat niet op een centrale plek in de wijk en is daardoor voor veel mensen slecht bereikbaar. Het zou beter zijn als de container op een meer centrale plek wordt gezet in de wijk. Misschien aan de achterzijde van de Zoom 19 langs de doorgaande weg. - door de ligging zal de container veelal gebruikt worden door automobilisten die hun afval met de auto zullen brengen. Dat zal overlast met zich mee brengen in de vorm van optrekken en afremmen, slaande portieren etc. Bovendien slecht voor het milieu.
   Beantwoording: de genoemde alternatieve locatie is minder geschikt, omdat deze duidelijk buiten de buurt ligt. Voor de buurt is een extra locatie noodzakelijk gebleken, waarbij deze locatie daar bij gaat helpen.

   - het is een veel gebruikte visplek. De vissers zullen hun afval er naast dumpen.
   Beantwoording: De locatie is geschikt voor een ondergrondse container. Het dumpen van afval is niet toegestaan en wordt door een mix aan maatregelen aangepakt.

   - Naar verluidt is het waterschap bezig om van deze plek een prachtige natuurplek te maken. Een lelijke container die veelal bezocht zal worden door gemotoriseerd verkeer doet daar afbreuk aan. Dan graag de vraag - moet ik nu al bij de raad van state een voorlopige voorziening aanvragen? of dien ik eerst jullie beslissing af te wachten. Het is mij niet duidelijk geworden uit de brief.
   Beantwoording: In de praktijk valt de overlast door verkeer mee, ook omdat in de rest van Lelystad containers geplaatst worden. Het is wel mogelijk om een haag om de containerlocatie heen te plaatsen, zodat deze wat minder in het zicht staat.
   Beantwoording: na beantwoording door deze nota van beantwoording, kunt u een vervolgstap nemen richting de Raad van State. De weg daartoe staat in de begeleidende e-mail bij deze nota van beantwoording.

2. Zienswijze 1518-2
   Ik snap dat het lastig is om alle neuzen dezelfde kant op te krijgen als het gaat om ondergrondse afvalcontainers Wat mij het meest verbaast is de plaatsing van zo'n container op een nieuwe plaats waar met bewoners is overlegd dat dat gebiedje natuurvriendelijke oevers krijgt, waar bewoners knotwilgen hebben geplaatst en waar een vlinderstrook wordt aangelegd. Op zo'n plek past geen ondergrondse container!!!! Vreemd dat binnen gemeentelijke diensten geen afstemming plaats vindt.
   Beantwoording: De betreffende locatie is toegankelijk en bereikbaar. De genoemde bezwaren wegen onvoldoende op tegen het vinden van een geschikte locatie in de buurt (hetgeen lastig is in verband met kabels&leidingen en weinig ruimte in het openbare gebied, zonder parkeerplaatsen op te offeren).

Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.

Locatie 1525
Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit zijn 6 zienswijzen ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1525-1
   Bij deze verzoeken wij om een herziening van de plaatsing. Op voorhand waren wij al tegen deze manier van inzamelen omdat het aantoonbaar is dat er rondom deze containers veel zwerfvuil ligt en dan hebben we het niet over de zakken die er gewoon naast worden gelegd. Maar goed de tijd zal het leren maar dit is niet de manier. Het is enerzijds zonde dat er een stuk groen moet worden opgeofferd en dan ook nog eens vlak voor onze neus is niet acceptabel. Om voor mijzelf een beeld te krijgen hoe het in de rest van Lelystad is geregeld heb ik een rondje gemaakt. Daarbij is het opvallend dat in de meeste wijken de containers aan een doorlopende weg staat en in de regel van de huizen af. Ook op de Oldengaerde (en dat is niet helemaal een doorlopende weg) is er o.i. een mogelijkheid op het plantsoen tussen Oldengaerde 26 en 24 (plaats bord fietspad). Wij zijn van mening dat een ieder daar het minst last van heeft. De één zal wat verder moeten lopen dan een ander maar daar ontkom je, in welke situatie dan ook, niet aan. Een andere optie zou misschien het grasveld daar tegenover zijn maar wellicht zijn de bewoners van 25 weer minder blij mee. Hoe dan ook wij zouden een optie lang de weg prefereren zoals u ook in de rest van Lelystad realiseert.
   Beantwoording: In de omgeving van de geplande locatie is uitgebreid gekeken naar alternatieve locaties in afweging met de nodige capaciteit voor de buurt voor restafval. De afweging doorlopende vs. Doodlopende weg is daar geen onderdeel van. Wel wordt gekeken naar verkeersveiligheid bij lediging, ondergrondse kabels&leidingen. Dit is ook de reden dat er geen container kan komen op de aangegeven locatie.

2. Zienswijze 1525-2, 1525-3, 1525-4, 1525-5
   Daar mocht in september de buurt op reageren, ter plaatse op de locatie van 1426. Kennelijk was dat akkoord want er werden daarna containers geplaatst op de locaties nr 1426 en nr 1422.Enige tijd later werd de locatie nr 1426 dus hoek Pauwenburg en Duinbeek weer uit de grond getrokken!
   Beantwoording: Dit is correct, de locatie bleek voor de lediging onveilig in verband met het fietspad. Ook bleek bij plaatsing er geen normale doorgang mee mogelijk via het voetpad.

   Brief 23 april 2021 *"Op de website lelystad.nl/hetnieuweinzamelen kunt u via kaarten zien waar deze containers komen".* Nu ineens is locatie nr 1426 verplaatst naar Markiezenhof 19 en als extra is aangewezen Oldengaerde 31 met als locatie nr 1525. Dit is dus niet conform het besluit van plaatsing.
   Beantwoording: Deels klopt dit en deels bevat het niet de gehele waarheid. Het klopt dat locatie 1426 verplaatst is en er een extra locatie bijgekomen is. Daarvoor wordt de huidige procedure doorlopen om een locatie aan te wijzen als inzamellocatie. De gemeente heeft daartoe ook de bevoegdheid.

3. Probleem. De locaties waren definitief zie nieuwsbrief augustus 2020. Daar kon je op reageren dat was niet nodig want dat waren prima locaties. Nu krijgen we een container ineens vlak bij de voordeur! *"Bent u het niet eens met onze reactie ? En ook niet met het besluit over de nieuwe plekken van de containers die we gaan verplaatsen.*
   Dan kunt u in beroep gaan bij de Raad van State". Dit is onjuist want er is niet gereageerd op de definitieve vaststelling van de locaties zoals meegedeeld in de nieuwsbrief nr 4. Het was ook niet nodig om op die definitieve vaststelling te reageren want die locaties waren prima.
   Beantwoording: Dit is niet correct. Het gaat om twee losstaande processen: die voor het bepalen van de eerdere locatie 1426 en die voor de huidige, geplande locatie.

Het probleem is dat er ineens een nieuwe locatie nr 1525 bijgekomen is en dat zie je dan alleen als je de kaart raadpleegt. Dat is niet toegelicht in de brief van 23 april 2021. Als er een nieuwe locatie wordt vastgesteld om wat voor reden dan ook, dan zal er toch ook weer inspraak mogelijk moeten zijn en niet alleen een beroep bij de Raad van State.
Beantwoording: dat is dan ook het geval, voor locatie 1525 geldt zowel een mogelijkheid om zienswijzen in te dienen, als de mogelijkheid om in beroep te gaan bij de Raad van State.

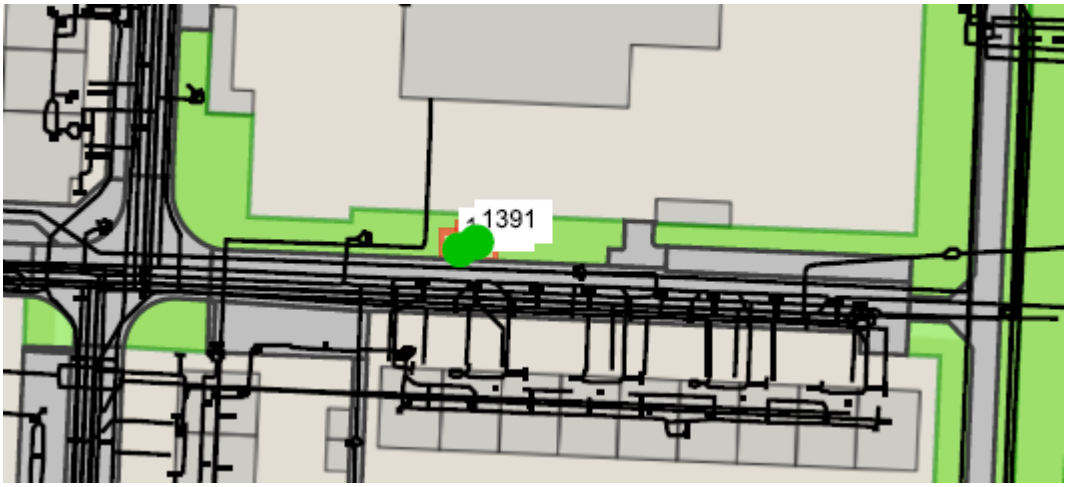
Bezwaren tegen locatie nr 31 Oldengaerde zijn: De ondergrondse container bij Oldengaerde 31 is niet nodig. De container staat nu gepland recht voor en vlak bij twee voordeuren.
De containers geven stankoverlast bij warm weer. Ondergrondse containers trekken door de geur ratten aan. Er spelen veel kinderen in dit rustige stukje straat en er lopen bejaarden die slecht zien of slecht horen. Dit stukje Oldengaerde betreft seniorenwoningen. Meer verkeer is dus onwenselijk Veel bewoners zijn geschokt door de voorgestelde locatie vlak bij de voordeur.
Beantwoording: de locatie staat op redelijke afstand van de voordeur van de woningen, en ligt toegankelijk voor de buurt. Er is zeker behoefte aan voldoende inzamelcapaciteit in dit deel van de buurt, en niet locaties die te ver weg liggen van de genoemde woningen.

Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.

Locatie 1529

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit is 1 zienswijze ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1529-1
   Onlangs is er tegen over nummer 16/18 een ondergrondse container geplaatst . Dit is een zeer ongunstige plek het is een nauw doodlopende straat ,waar veel overlast gaat plaatsvinden door verkeer wat vuil komt dumpen , en eventueel er naast gezet gaat worden Tijdens het legen moet de grote vrachtwagen de nauwe doodlopende straat in en vuilnis wat wegwaait krijgen wij in onze tuinen . In de eerste brief die wij ooit kregen zou de container op de Hoek geplaatst worden tegen over de parkeer plaatsen . Dit is een veel gunstiger plek daar er daar ook licht is ,in de winter is het al vroeg donker en dan staat deze container op een aarde donker stuk . Zie bijlage foto Orange stip. Die plek zou veel gunstiger zijn ,nu is het ook een object geworden voor de jeugd die er op aan staan om zo over het hek te springen naar het kinderdagverblijf ,
   Beantwoording: In de omgeving zijn helaas geen plekken te vinden voor een ondergrondse container, zoals op de aangegeven plaats, waar het ook voor de kabels&leidingen mogelijk is om een locatie te vinden. Zie ook onderstaande kaart. Verder zijn de locaties afgestemd met de inzamelaar, welke aangeeft dat dit een bereikbare locatie is.

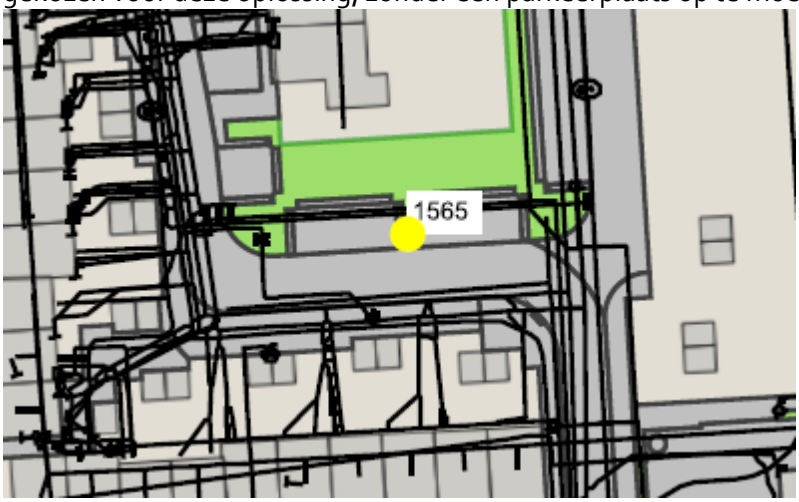


Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.

Locatie 1565

Tegen de aanwijzing van deze locatie in het eerste ontwerpaanwijzingsbesluit is 1 zienswijze ingediend. De bezwaren houden samengevat het volgende in.

1. Zienswijze 1565-1
   Waarom niet eens met voorgesteld plek:
   * Weer een stukje groen uit onze wijk
   * Bewoners moeten langs de auto's lopen om hun vuil weg te gooien
   In deze brief vraagt u om mee te denken over de locatie van de nieuwe ondergrondste container.
   Op het moment staat de bovengrondste container op een parkeerplaats bij ons in de wijk, uit de brief begrijp ik dat de boom die in het midden van de twee 4-parkeerhavens verdwijnd, om plaats te maken voor de ondergrondste container.
   Bij het verwijderen van die boom, verdwijnd er 'weer' een stukje groen binnen Lelystad, maar ook binnen onze wijk, persoonlijk vindt ik dit nogal zonde. Ik (vader van 3 kinderen) probeer mijn kinderen juist te leren, dat we deze bomen nodig hebben voor ons kwetsbare planeet. Daarbij lijkt het me geen goed idee om de container naast de auto's te zetten, omdat bewoners dan langs de auto's moeten lopen om hun vuil weg te gooien. Met het mogelijke gevolg dat er schade aan de auto's ontstaat.
   Mijn voorstel is om de ondergrondste container in de bocht te plaatsen, er is dan meer overzicht op de container en iedereen kan er een beetje toezicht op houden. We willen natuurlijk niet dat mensen hun vuilniszakken naast de container plaats.
   Beantwoording: De voorgestelde alternatieve locatie is in verband met kabels en leidingen ongeschikt voor een ondergrondse container. Zie ook onderstaande kaart. Er zijn verder weinig geschikte locaties in de omgeving, maar wel noodzaak voor een container. Daarom gekozen voor deze oplossing, zonder een parkeerplaats op te moeten offeren.



Advies: De zienswijze geeft geen aanleiding om de aanbiedlocatie aan te passen.