T R I P

De raad van de gemeente Oldambt
t.a.v. de heer J. Bottema
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

Per e-mail: griffie@gemeente-oldambt.nl

Mr. T.D. Polak
Advocaat
050 5997942
t.polak@trip.nl

Groningen, 12 januari 2026

Inzake	Bindend advies Regelstation Noorderringdijk
Onze ref.	32501835/TP/gj
Documentnr.	100484131v1
	ADVIES

Geachte heer Bottema,

I. Inleiding

Dank voor de adviesaanvraag die u namens de raad van Oldambt aan ons heeft voorgelegd en die wij op 5 januari jl., in aanwezigheid van de griffier en enkele raadsleden, bespraken.

Aanleiding voor de adviesvraag is de motie Regelstation Noorderringdijk Oostwold van 17 december 2025. Op grond van de daarin opgenomen overwegingen heeft de raad de griffier verzocht om extern advies in te winnen ten aanzien van de juridische houdbaarheid van het onthouden van een positief bindend advies ten aanzien van de aanvraag van Enexis om een omgevingsvergunning voor een regelstation aan de Noorderringdijk te Oostwold. Aanvullend is verzocht om bij de advisering expliciet te betrekken in hoeverre participatie, als onderdeel van een zorgvuldige besluitvorming, een rol speelt.

Graag ga ik in het onderstaande advies op die vragen in. Ik schets eerst kort de juridische context van het van de raad gevraagde besluit en de daaraan te stellen vereisten.

II. Juridisch kader

Op grond van artikel 16.15, eerste lid, van de Omgevingswet (Ow) worden bij algemene maatregel van bestuur bestuursorganen aangewezen die, in de daarbij aangewezen gevallen, in de gelegenheid worden gesteld om aan het bevoegd gezag of een ander bestuursorgaan advies uit te brengen over een aanvraag om een besluit op grond van deze wet.

Op grond van artikel 16.15a, onderdeel b, van de Ow wordt in elk geval als adviseur aangewezen de gemeenteraad, wanneer het gaat om een aanvraag om een omgevingsvergunning voor één van de door de gemeenteraad aangewezen gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Deze aanwijzing heeft in artikel 4.21 van het Omgevingsbesluit (Ob) plaatsgevonden.

De raad heeft, door vaststelling van de *Notitie Adviesrecht gemeenteraad Oldambt*, op 28 februari 2022 categorieën van gevallen aangewezen waarin het adviesrecht van toepassing is. Als (rest)categorie heeft de raad gevallen opgenomen, waarin – naar het oordeel van het college – sprake is van politiek gevoelige initiatieven.

Het rechtsgevolg daarvan is dat, ingevolge artikel 16.15b van de Ow, het college bij de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning de krachtens de Ow gestelde regels moet toepassen, met inachtneming van het advies van de raad. De raad kan dus een bindend advies geven ten aanzien van elementen uit het toetsingskader dat voor een BOPA geldt.

Dat toetsingskader is neergelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Eén van de belangrijkste voor de aanvraag geldende regels volgt uit artikel 8.0a, tweede lid, van het Bkl. Een omgevingsvergunning voor een BOPA wordt alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Het begrip ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ is de opvolger van wat vroeger ‘goede ruimtelijke ordening’ heette, maar is een iets breder begrip. Wat een evenwichtige toedeling behelst, is een open norm ten aanzien waarvan het bestuursorgaan beleidsruimte heeft.

Ingevolge artikel 8.0b, eerste lid, van het Bkl zijn verder op een aanvraag om een omgevingsvergunning van overeenkomstige toepassing (i) de regels van hoofdstuk 5 van het Bkl, (ii) op grond van artikel 2.22 Ow gestelde regels over omgevingsplannen en (iii) op grond van artikel 2.33 en 2.34 Ow gegeven instructies over omgevingsplannen. Een omgevingsvergunning wordt op grond van artikel 8.0b, tweede lid, van het Bkl geweigerd als de activiteit zou leiden tot een situatie die niet is toegestaan op grond van een regel of instructie.

De raad legt dus met dat bindend advies, als het ware, zijn eigen invulling en beoordeling van het geldende toetsingskader op aan het college. Ter gelegenheid van de procedure tegen de omgevingsvergunning worden de besluitonderdelen, ten aanzien waarvan de raad een bindend advies heeft gegeven, door de rechter getoetst aan de hand van dezelfde criteria die gelden voor alle besluiten omtrent omgevingsvergunning. Dat betekent, in de eerste plaats, dat de weigering moet passen in het geldende toetsingskader voor de omgevingsvergunning.

In de tweede plaats zal de motivering van de beslissing van de raad om de vergunning te weigeren aan de gebruikelijke kwaliteitseisen moeten voldoen. Dat betekent onder meer dat ook de beslissing van de raad moet steunen op voldoende zorgvuldig voorbereide, feitelijke grondslagen, waar nodig ondersteund met een deskundigenrapport, en ook begrijpelijk, concludent en zorgvuldig moet zijn gemotiveerd.

Ter beoordeling ligt dus voor of advies kan worden gegeven ten aanzien van een element uit het geldende toetsingskader, leidend tot een weigering van de vergunning, die op zodanige wijze is gemotiveerd en onderbouwd dat het daarop gebaseerde besluit een rechterlijke toets kan doorstaan.

Participatie
De raad heeft in de motie gevraagd om bij onze advisering expliciet te betrekken in hoeverre participatie, als onderdeel van een zorgvuldig besluitvormingsproces, een rol speelt bij de beoordeling van de juridische houdbaarheid van het onthouden van een positief advies. Maar wat is participatie precies?

> *"Participeren is meer dan enkel informeren. Participeren vereist een poging om input van anderen op een voornemen op te halen voordat een aanvraag wordt ingediend. Particeperen wil echter ook niet zeggen dat anderen moeten instemmen met het voornemen. Met andere woorden, participeren is in ieder geval een (poging tot) een goed gesprek."*[1]

Startpunt vormt artikel 16.55, zesde lid, van de Ow jo. artikel 7.4, eerste lid, van de Omgevingsregeling (Or). Deze bepalingen verplichten de aanvrager om bij de aanvraag voor een vergunning aan te geven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, hoe ze zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Dat is een zogenaamd indieningsvereiste.

In de jurisprudentie is uitgemaakt dat de enkele omstandigheid dat niet aan een indieningsvereiste wordt voldaan, niet betekent dat een omgevingsvergunning niet kan worden verleend. Het is aan het bestuursorgaan om te beoordelen of er voldoende gegevens en bescheiden zijn ingediend bij de aanvraag om een besluit te kunnen nemen. Ook als in een aanvraag wordt aangegeven dat er geen participatie heeft plaatsgevonden, kan dat op zichzelf geen reden zijn voor het college om de aanvraag niet te behandelen of te weigeren.[2]

Dat ligt anders als participatie verplicht is. Artikel 16.55, zevende lid, van de Ow bepaalt dat de gemeenteraad gevallen van activiteiten kan aanwijzen waarin participatie van en overleg met derden verplicht is, voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd is, kan worden ingediend.

Uw raad heeft op 28 februari 2022 de *Notitie Participatiebeleid onder de Omgevingswet* vastgesteld.[3] Dat beleid bevat een lijst met activiteiten op zeven thema's, waarvoor uw raad participatie verplicht heeft gesteld. Daarover in de volgende paragraaf meer.

---

1 Rb. Oost-Brabant 29 augustus 2025, ECLI:NL:RBOBR:2025:5437, r.o. 5.3.
2 Rb. Den Haag 11 maart 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:3705, r.o. 11 e.v., met verwijzing naar ABRvS 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3067.
3 https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR674823

III. Beoordeling

Opmerking vooraf
Voorop moet worden gesteld dat wij als vaststaand feit hebben aangenomen dat de gemeenteraad in deze casus bindend adviesrecht heeft. Dat adviesrecht vloeit namelijk in dit geval voort uit het besluit van het college om de omgevingsvergunning aan te merken als politiek gevoelige materie, zoals bedoeld in artikel 10, onder 4, van de Notitie Adviesrecht gemeenteraad gemeente Oldambt. Het college had daar ook een andere afweging in kunnen maken. Dat is niet gebeurd en daarom ligt de vraag van een bindend advies nu voor aan uw raad.

ETFAL
Zoals in de vorige paragraaf uiteengezet, wordt een BOPA alleen verleend als er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Wat een evenwichtige toedeling behelst, is een open norm ten aanzien waarvan het bestuursorgaan beleidsruimte heeft. In eerste instantie lag die beoordeling bij het college, maar vanwege de vraag om een bindend advies moet de raad diezelfde beoordeling nu maken en heeft daarbij dezelfde beleidsruimte als het college had. De raad is daarbij bovendien niet gebonden aan het oordeel van het college.

Enexis heeft bij de aanvraag om een omgevingsvergunning zelf een onderbouwing aangeleverd, waaruit volgens haar volgt dat de omgevingsvergunning verleend kan worden, omdat met inpassing van het project – de bouw van het regelstation – sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.[4] Blijkens het raadsvoorstel van 11 november 2025 (onderdeel 3) onderschrijft het college die onderbouwing.

Opvallend is dat het college niet veel woorden wijdt aan de ETFAL-beoordeling, terwijl het – zoals gezegd – gaat om een open norm, waarvan een groot aantal elementen onderdeel uitmaken en waarin het college beleidsruimte had. Een (iets) uitgebreidere motivering van zijn standpuntbepaling had wat ons betreft dan ook niet misstaan.

Op verzoek van de raad hebben wij de onderbouwing van Enexis bestudeerd en onder meer bezien in de context van het provinciaal en gemeentelijk beleid, zoals het Omgevingsplan en de Omgevingsvisie. Wij merken in algemeen zin daarover op dat al deze documenten weinig tot geen concrete verwijzingen bevatten naar infrastructuur voor stroomtransportvoorziening. Desalniettemin komen wij tot de conclusie dat er de nodige ruimtelijke en juridische kanttekeningen te plaatsen zijn bij de ETFAL-onderbouwing van Enexis ter zake. Uiteindelijk is het aan de raad om het geheel zelf te wegen.[5]

Provinciaal beleid
In de ETFAL-onderbouwing wordt ten aanzien van het provinciaal beleid geconstateerd dat het planvoornemen bijdraagt aan de beleidsdoelstelling van de provincie om in te zetten op duurzame energie. Immers, de duurzaam opgewekte energie moet getransporteerd worden. Het te plaatsen regelstation draagt hieraan bij.[6]

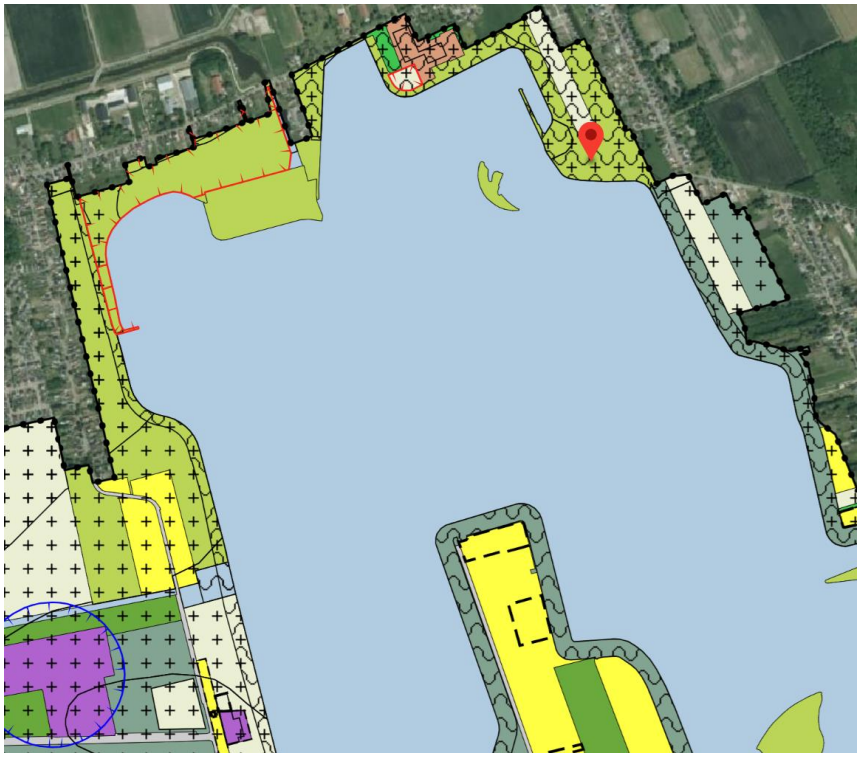
De inzet op duurzame energie is inderdaad een beleidsdoelstelling van de provincie, maar daarmee lijkt de provincie niet de oprichting van energieverdeelstations te beogen. Het

[4] Bijlage 1 bij de vergunningaanvraag.
[5] Zie ook: Rb. Noord-Nederland 11 mei 2021, LEE 20/1562, r.o. 3.4 *(Zonneweide Finsterwolde)*.
[6] Zie p. 14 van de ETFAL-onderbouwing (bijlage 1 bij de aanvraag).

gaat daarbij veelal om de opwekking van energie uit bijvoorbeeld zon en wind. De conclusie van Enexis dat het plan in overeenstemming is met provinciaal beleid, is daarmee wat dun.

Omgevingsplan
In de onderbouwing constateert Enexis terecht dat het bouwplan op meerdere onderdelen strijdig is met het tijdelijke deel van het gemeentelijk Omgevingsplan (voorheen: het bestemmingsplan Blauwestad). Zo past het bouwplan niet binnen de enkelbestemming 'Recreatie' en de binnen die bestemming geldende bouwregels. Zowel het grondoppervlak van de gebouwen (290 vierkante meter[7]) als de goothoogte (5 meter[8]) overstijgen de daarin opgenomen normen. Verder mogen er op grond van de dubbelstemming 'Waterstaat-Waterkering' geen gebouwen worden gebouwd. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' staat niet in de weg aan het bouwwerk, omdat daarvoor een grens geldt van 500 vierkante meter.[9]

Voornamelijk de ter plaatse geldende recreatiebestemming verhoudt zich niet snel met het gebruik van de gronden als energietransport/-overslag punt. Rondom het Oldambtmeer is een strook recreatie- c.q. natuurbestemming opgenomen, dat bij moet dragen aan dagrecreatie en daarmee verband houdende voorzieningen. Een regelstation van de voorgenomen omvang zou wat ons betreft beter passen aansluitend bij een industrieterrein of agrarische bouwterrein, waar sowieso al (grotere) gebouwen zijn toegestaan.



7 Zie p. 15 van de Locatie Quickscan Oostwold van Enexis zelf (bijlage 5 bij de aanvraag). Overigens staan in de aanvraag enige tegenstrijdigheden, omdat in de onderbouwing van de EFTAL een totaal bebouwd oppervlakte staat van 241,76 m2, wat dus net onder de grens zou zijn (zie bijlage 1 bij de aanvraag, p. 9).
8 Idem.
9 Paragraaf 1.3 van de ETFAL-onderbouwing (bijlage 1 bij de aanvraag).

Gemeentelijk beleid
Ten aanzien van het gemeentelijk beleid verwijst de onderbouwing verder naar de Omgevingsvisie die dateert van 30 oktober 2017. Ook hierin wordt volgens Enexis verwezen naar stimulatie van en inzet op duurzame energie door onder meer ruimte te bieden aan zonneparken tot maximaal 100 hectare en kleine windmolens bij agrarische bedrijven. De gemeente wil nieuwe technieken ondersteunen die bijdragen aan duurzaamheid en energietransitie.[10] Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat, omdat voor de gemeentelijke doelstellingen een stabiel energienetwerk noodzakelijk is, het planvoornemen bijdraagt aan de te behalen doelstellingen en dus passend is in het gemeentelijk beleid.[11]

Ook bij deze redenering en conclusie hebben wij enige bedenkingen. Ten eerste wordt ook hier wel erg gemakkelijk een koppeling gelegd tussen de beleidsdoelstelling van duurzame energie en het planvoornemen om een verouderd regelstation te vervangen en tegelijkertijd de capaciteit te vergroten. Dat planvoornemen heeft niet zozeer te maken met het overschakelen op duurzame energie, maar veeleer met de vervanging van verouderde apparatuur en de verhoogde vraag naar energie in algemene zin (van groene én grijze stroom).

Overigens wordt verwezen naar een verouderde Omgevingsvisie (die dateert van 30 oktober 2017). Op 19 november jl. heeft uw raad namelijk de Omgevingsvisie Oldambt, september 2025, vastgesteld. In deze recente Omgevingsvisie staat over de stijging van de elektriciteitsbehoefte het volgende:

> *"We weten dat deze vraag sneller stijgt dan waar we ons nu op (kunnen) voorbereiden. Er moet 'een tandje bij' in de opwek en het transport van duurzame energie en dat vraagt ruimte, een brede blik op kansen en mogelijkheden en vervolgens ook keuzes.*
>
> *Dit is een forse en prioritaire opgave, in tijd en omvang. De inrichting van ons gebied zal veranderen. Denk aan de investeringen in de verzwaring en stabiliteit van onze energieinfrastructuur.*
>
> *Onze insteek is de zoektocht in de energietransitie en de te zetten stappen samen met onze inwoners en met onze partners in de regio vorm te geven. Zo kunnen we zorgen dat het tempo draagbaar is, dat we kunnen bouwen aan draagvlak en dat de grensoverschrijdende keuzes voor energie in regionaal verband worden gemaakt. Veel oplossingen zullen groter zijn dan onze gemeente alleen."*

Dat het plan is opgesteld, samen met of door partners (i.c. Enexis), is evident. Uit het participatieverslag (over participatie in algemene zin hierna meer) blijkt echter dat het plan maar zeer beperkt is vormgegeven samen met inwoners. Enexis heeft alleen bewoners van de Noorderringdijk geïnformeerd, maar anderen niet, zoals de bewoners van de (westzijde van de) Klinkerstraat en de Julianalaan. Ook zij zullen uitzicht hebben op het regelstation en zij lijken überhaupt niet betrokken in het participatietraject. [12]

---

10 Paragraaf 3.4.1 van de ETFAL-onderbouwing (bijlage 1 bij de aanvraag).
11 Paragraaf 3.4.2 van de ETFAL-onderbouwing (bijlage 1 bij de aanrvaag).
12 Bijlage 7 bij de aanvraag.

Ten derde is in de Omgevingsvisie in paragraaf 11 het gebiedskompas opgenomen voor het stedelijk hart rond het Oldambtmeer. Ten aanzien van de *Leefbaarheid en voorzieningen* in dit gebied is het volgende opgenomen:

> *"Het Oldambtmeer is het hart van dit gebied. Het meer zorgt voor de unieke woonkwaliteit van Blauwestad en is een belangrijk recreatie- en watersportgebied. Wij blijven ons sterk maken voor de recreatieve waarde van het gebied, op en rond het water, voor inwoners en bezoekers. Het bevaarbaar houden van het meer en de verbonden vaarten en kanalen is daarbij een belangrijke voorwaarde voor een bestendiging van onze waterrecreatie."*

Verder is over *Bedrijvigheid en de economie* het volgende overwogen:

> *"Op het bedrijventerrein Reiderland starten we met een pilot om het terrein te ontwikkelen tot energie en industriehub. Op deze combinatie van industrie en energieterrein voorzien bedrijven zoveel mogelijk in hun eigen duurzame energie (vraag en aanbod dicht bij elkaar) en worden ook zoveel mogelijk de principes van circulaire stromen en gesloten kringlopen gevolgd. Veel bedrijven benutten bovendien hun eigen reststromen. Eventueel kan de restwarmte die vrijkomt bij de industriële processen worden ingezet als voeding voor een warmtenet in de wijken die grenzen aan het terrein. Belangrijk in deze herontwikkeling is dat de omgevingsveiligheid en –kwaliteit aan de door ons gestelde normen blijven voldoen."*

Over *Recreatie, landschap en natuur* is het volgende opgenomen:

> *"Het landelijk gebied in dit deelgebied vervult een grote rol als natuurgebied en als recreatief uitloopgebied voor de inwoners. Deze waarden vergroten we en brengen we nog meer voor het voetlicht, zodat toeristen het gebied nog beter weten te vinden."*

Deze overwegingen van uw eigen raad overziend, vragen wij ons af en in hoeverre het voorgenomen plan daadwerkelijk past binnen het – recente geactualiseerde – gemeentelijk beleid.

Locatiekeuze
Gezien de toename in energiebehoefte begrijpen wij evenwel dat een verouderd regelstation wellicht vervangen moet worden en dat dit het geëigende moment is om capaciteit toe te voegen, gezien de gestegen energievraag. Wij kunnen echter niet goed beoordelen of dat zo is en of deze plek daarvoor de meest geschikte is. Uiteraard hebben wij kennis genomen van de Locatie Quickscan Oostwold[13] en het Memo nadere beoordeling locatie B Oostwold[14] en zijn de overwegingen daarin tot op zekere hoogte goed te volgen. Wij kunnen die echter niet zonder de inzet van aanvullende expertise goed doorgronden , zeker niet waar het de technische haalbaarheid betreft, die uiteindelijk door Enexis ten grondslag wordt gelegd aan afwijzing van locatie B3.

Beoordeling aan de hand van hoofdstuk 5 Bkl
In hoofdstuk 5 van het Bkl worden regels en grenswaarden gegeven die van toepassing zijn voor bestemmingsplannen. Ook voor besluiten als de onderhavige (BOPA) gelden die regels als toetsingskader. Hoofdstuk 5 kan worden gezien als een nadere concrete

[13] Bijlage 5 bij de aanvraag.
[14] Bijlage 22 bij de aanvraag.

operationalisering van ETFAL ten aanzien van concrete ruimtelijke gevolgen. Gedacht kan worden aan externe veiligheid, aan geluid, aan geur, aan bodemkwaliteit, etc.

In de ETFAL-onderbouwing die behoort bij de aanvraag is op al de relevante aspecten ingegaan. Het college heeft die aanvraag getoetst en is tot de conclusie gekomen dat de aanvraag niet strijdig is met de in hoofdstuk 5 gegeven regels. Op basis van de ons nu ter beschikking staande gegevens hebben wij geen aanleiding te veronderstellen dat het college wat dat betreft tot een onjuiste conclusies is gekomen.

Participatie
Het feit dat er geen of onvoldoende participatie zou hebben plaatsgevonden, maakt het voorgaande niet anders. Daarvoor is ten eerste van belang of er sprake in dit geval is van een activiteit waarvoor participatie verplicht is gesteld. Uw eigen Notitie Participatiebeleid onder de Omgevingswet is daarvoor leidend. In deze notitie heeft u een lijst van gevallen opgenomen waarvoor verplichte participatie geldt. Daarin is onder meer het thema energie opgenomen. Binnen dat thema wordt drie activiteiten aangewezen waarvoor participatie verplicht is. Dat zijn:

a. Het realiseren van een windmolen van ten minste 15 meter hoog.
b. Het realiseren van weiden of velden van zonnepanelen van ten minste 0,5 hectare.
c. Het opwekken en/of opslag van andere vormen van energie van enige omvang.

Wij concluderen dat het oprichten van een regelstation niet onder een van deze activiteiten valt noch onder een van de andere in het beleid aangewezen activiteiten. Dat betekent dat er geen sprake is van *verplichte* participatie.

Er hoeft dan alleen bij de aanvraag te worden aangegeven wie betrokken zijn, hoe ze zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Het participatieverslag en de brieven van 30 september 2025, zoals die onderdeel uitmaken van de vergunningaanvraag, voorzien daar in afdoende mate in.

Tussenconclusie
Op grond van het vorenstaande komen wij tot de conclusie dat er de nodige op- en aanmerkingen te maken zijn bij de ETFAL-beoordeling, zoals die door Enexis is opgesteld en door het college overgenomen. Daarbij geldt bovendien dat de beleidsruimte die de raad ter zake heeft ruim is en in rechte terughoudend zal worden getoetst. Mocht de raad in meerderheid de omgevingsvergunning derhalve alsnog willen laten weigeren door het college, dan zien wij daar op grond van het provinciaal en gemeentelijk beleid in juridische zin ruimte voor.

Een verwijt ten aanzien van een gebrek aan participatie leidt naar ons voorlopig oordeel niet tot zodanige onzorgvuldigheid dat op basis daarvan de vergunning voor vernietiging in aanmerking komt.

IV. Risico’s

In het raadsvoorstel van het college worden in de risicoparagraaf een aantal risico’s benoemd. Ten eerste gaat het om *“uitermate grote veiligheidsrisico’s”*, omdat het huidige regelstation al is uitgeschakeld en energielevering plaatsvindt via doorschakeling van stroom uit een aanliggend verzorgingsgebied, aldus het college. Daarnaast zou Enexis de

leveringszekerheid niet meer kunnen garanderen bij het uitblijven van een vergunning. Het gevolg hiervan is volgens het college dat de gemeente financiële risico's loopt bij een negatief advies. Bovendien bestaat de kans dat de vergunning na een procedure bij de rechtbank alsnog moet worden verleend. En tenslotte zal bij schade als gevolg van stroomuitval de aansprakelijkheid van de gemeente onderzocht worden.

Uiteraard is een weigering van de vergunning (voor Enexis) – overigens op gelijke wijze als verlening (voor omwonenden) – appellabel bij de bestuursrechter en bestaat de mogelijkheid dat de rechter het besluit van het college vernietigd. Naar vaste rechtspraak wordt een vernietigd besluit geacht een onrechtmatige daad te zijn, waarvan de verwijtbaarheid is gegeven. In beginsel is de gemeente dan dus aansprakelijk voor de schade.

Op voorhand zien wij echter niet dat sprake van voldoende causaal verband tussen het niet-verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning en de schade die derden leiden als gevolg van een stroomuitval. Van belang daarbij is dat ook nu al sprake is van doorschakeling en Enexis niet eerder maatregelen heeft genomen om de leveringszekerheid te garanderen. Welke "uitermate grote veiligheidsrisico's" er zoals het college stelt zijn, wordt niet onderbouwd en kunnen wij dus ook niet beoordelen.

V. Conclusie

De raad kan bindend adviseren voor zover dat advies passend is binnen het geldende toetsingskader. Binnen dat toetsingskader biedt de toetsing aan het algemene criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) op zichzelf voldoende beleidsruimte om tot een ander oordeel te komen dan het college. Daarbij is de raad weliswaar gebonden aan zijn eigen beleid, maar bij gebreke van concreet beleid – zoals in het onderhavige geval aan de orde – kan de raad een eigen afweging maken.

Bij een eventueel negatief bindend advies zou die afweging gestoeld moeten worden op het argument dat het omvangrijke beoogde bouwwerk niet past binnen de ter plaatse geldende bestemming (recreatie) en dat de ontwikkeling zou leiden tot een onevenwichtige toedeling van functies aan de locatie. Bovendien is onvoldoende vast komen te staan dat alleen deze locatie mogelijkheden biedt. Daarnaast kan nog verwezen worden naar de gemeentelijke Omgevingsvisie, waarin ten aanzien van de leefbaarheid en toerisme staat dat de raad zich in dit gebied sterk blijft maken voor de recreatieve waarde van het gebied, op en rond het water voor inwoners en bezoekers, en dat de ontwikkeling zich daarmee slecht verdraagt.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van dit advies, dan zijn wij uiteraard graag bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Tobias Polak