



Forum Samenleving
5 september 2017

aanwezig
Voorzitter

De heer C. Dolmans

Raadsleden:

Mevr. J. van Batenburg
Mevr. L. Bentvelzen
Mevr. Buijs (f.a.)
De heer W. Dijkhuizen
Dhr. A. van Enter
De heer K. de Graaf
Mevr. Y. Hagenaars
Mevr. H. v.d. Kooij (f.a.)
De heer G. Kruger
De heer w. Mateman (ged.)
Mevr. W. van Nunen
De heer E. Schutte
Mevr. D. Sonneveldt
Dhr. A. Sterk
Dhr. M. Storm

Vervolg aanwezig

Portefeuillehouders:

Burgemeester M. Bezuijen
Wethouder, de heer B. Lugthart
Wethouder mevrouw M. Borsboom
Wethouder mevr.. N. Dierdorp

Namens griffie:
Raadsadviseur en notulist
De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 5 september 2017

datum

september 2017

Agendapunt 1: inspreekrecht burgers:

Zie tekst bijlage inspreker : dhr. C. van Overbeek

Agendapunt 2: vaststellen agenda

Forum is akkoord met agenda.

Agendapunt 3: Rondvraag

Mevr. Bentvelzen (BvR) vraagt naar een datum voor een afspraak met de raad met de Kinderrechten ambassadeur.

De heer Bezuijen geeft aan dat een datum hiervoor volgt.

Agendapunt 4: mededelingen college

Geen mededelingen.

Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Mevr. Hagenaars (PvdA) benadrukt dat in de raadsbijeenkomst over de MRDH eerder deze avond is toegezegd dat het OESO rapport over de MRDH een keer in de raad wordt besproken en wil dat graag bij deze gemeld hebben.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat per 1 januari a.s. in het kader van de DSW de activiteiten op de locatie Sionsgaerde worden beëindigd. Alle mensen die daar werken hebben een andere werkplek gevonden op locaties in Rijswijk, Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt of er voor de mensen ook een vaste plek in Rijswijk is?

Wethouder de heer Lugthart antwoordt dat er 15 mensen in Rijswijk blijven.

Forum Samenleving

5 september 2017

Mevr. Sonneveldt (GBR) vraagt of er vervoer geregeld is voor de mensen die buiten Rijswijk een plek hebben?

Wethouder de heer Lugthart antwoordt dat dit het geval is en anderen gaan met de fiets of bus.

Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Koopman (D66) is afwezig. Niet zozeer over de werkgroep, maar mevr. Hagenaars (PvdA) deelt in algemene zin mede dat er vorige week een bijeenkomst was over Inkoop met de H10.

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

Wethouder de heer Lugthart deelt mede dat op 23 september a.s. er een Open Dag is bij het AZC. De wethouders Lugthart en mevr. Borsboom zijn hierbij aanwezig en de raad is welkom.

De heer Kruger (BvR) heeft berichten vernomen dat er afgewezen asielzoekers in het AZC zouden verblijven.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat dit zou kunnen kloppen als het gaat om asielzoekers die wachten op uitzetting.

De heer Kruger (BvR) reageert dat de raad is toegezegd dat dit niet zou gebeuren?

Wethouder Lugthart antwoordt dat dit niet is toegezegd aan de raad.

De heer Kruger (BvR) zoekt dit nog uit.

Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

Geen opmerkingen.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 20 juni 2017

Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen over het verslag.

Het verslag is hiermee vastgesteld.

Agendapunt 10: Raadsvoorstel Nota publieke Dienstverlening 2017- 2020 (17 025)

De voorzitter geeft het woord aan alle woordvoerders voor dit onderwerp per fractie:

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het een helder en goed geformuleerd stuk en is akkoord met het voorstel.

Ook de heer Storm (D66) vindt het een helder stuk en het stuk biedt een goede basis.

Wel komt het woord innovatie veelvuldig in het stuk voor. Er wordt gewoon bedoeld verandering en vernieuwing. Hij adviseert om in het vervolg niet meer zulke "hippe" woorden te gebruiken.

Wat betreft de digitale dienstverlening is vermeld dat er zo'n 2,5 miljoen minder taalvaardige en minder digitaal vaardige mensen zijn en da zijn we geneigd om een alternatief op papier of in een testomgeving aan te bieden. Maar hoe gaan wij de dienstverlening vormgeven. In dat verband wijst hij op een Nota van het ministerie van BzK getiteld "De digitale zelfredzaamheid van de burger 2017". Daarin wordt een analyse gemaakt van de Deense e-overheid waarin benadrukt wordt dat we eenvoudig en intuïtief omgaan met de

Forum Samenleving

5 september 2017

burger.

De heer Sterk (VVD) geeft aan dat de VVD altijd gepleit heeft voor kwaliteit van dienstverlening. Getuige ook het initiatief van de VVD om jaarlijks een kwaliteitskanjer uit te delen als beloning voor goed werk op dit gebied.

Het blijkt dat op het terrein van bereikbaarheid van de gemeente nog veel moet gebeuren en dan gaat het niet alleen om meer mensen hierop in te zetten of geavanceerde apparatuur, maar ook om een betere kwaliteit en mind set om te denken aan de burgers zelf. Het zal moeten gaan om een compacte kwalitatief vaardige overheid. Punt van aandacht voor de VVD is met name de afhandeling van klachten. Eerder heeft de VVD gepleit voor het instellen van een onafhankelijke Klachtencommissie. Toegezegd was richting collega mevr. Tangel dat dit onderdeel mee zou worden genomen in de Nota. Dat is spreker niet tegengekomen in de stukken.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat GBR destijds al complimenten had voor de presentatie over dienstverlening. Wel had ze graag eerder deze stukken willen zien. GBR vraagt zich af of het mogelijk is een paspoort digitaal aan te vragen? Een goede dienstverlening aan de klanten / burgers in dit geval is heel belangrijk en daar moet je snel op inspelen. Prima dat er verbeteringen worden aangebracht en GBR is ook akkoord met de uitbreiding van de openingstijden zoals genoemd in scenario 2.

De genoemde eigen bijdrage in scenario 2 over het bezorgen van reisdocumenten van €4,95 aan eigen bijdrage vindt GBR goedkoop en de vraag is: wie gaat er gebruik van maken? Chapeau voor het KCC en de medewerkers en waar is het Burgerpanel gebleven dat verbonden was met Waar staat je gemeente. Goed ook dat e-mails nu sneller beantwoord worden.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het een goed stuk en goed ook dat ingespeeld wordt op de behoeften van de inwoners, bedrijven en instellingen. Hij begrijpt dat om de noodzakelijke verbeteringen in te voeren personele uitbreiding vereist is. Het zou goed zijn als het college de raad op de hoogte blijft houden van de bereikte resultaten. Hij heeft gezien dat €165.000 aan personele kosten worden gemaakt voor ingehuurd personeel. Kan dat uitgelegd worden? De kosten van extra personele voor het callcenter en de klantaanvragen vanaf 1 oktober a.s. komen hoog uit. Dat zou dan in 2017 nog gaan om 3 maanden? Volgens spreker kunnen deze kosten gereduceerd worden met 30.000 euro.

Mevr. Bentvelzen (BvR) stelt dat BvR zich kan vinden in de financiële middelen die nodig zijn om de verbeteringen aan te brengen voor de dienstverlening. Ook goed dat er personeel op MBO 4 niveau wordt ingezet en dan o.a. ook op fraudebestrijding lees: adresfraude.

Ook in de gehanteerde servicenormen kan BvR zich vinden. Ten aanzien van het onderdeel social media vindt BvR het vreemd dat ingezet wordt op twitter en facebook. Beter zou zijn in te zetten op Whatsapp en facebook. De whatsapp actie van wethouder Lugthart is een goed voorbeeld. De genoemde servicenormen bij de vergunning verstrekking is prima en laten we hopen dat dat ook gaat lukken. Spreekster pleit wel voor een tijdsplanning met een evaluatie. De conclusies van het Klantenbehoefte onderzoek zijn ok, doch het is jammer dat er slechts 500 respondenten zijn. Wat betreft het onderzoek naar de telefonische bereikbaarheid blijkt dat de wachttijd nog hoog is en komt het voor dat de verbinding verbroken wordt. De praktijk is dan dat er in dat geval niet meer teruggebeld wordt. Dat is niet goed. De doelstellingen uit het onderzoek zijn verder realistisch.

De heer Schutte (SP) stelt dat de doelen en de richting van het voorstel duidelijk zijn. Het moet ook allemaal niet dichtgetimmerd worden. Het is belangrijk dat de uitvoerende ambtenaren handelen in de geest van deze stukken. Digitalisering en bereikbaarheid is belangrijk. Belangrijk is ook dat het voor de minder gedigitaliseerde begrijpelijk blijft en dat er initiatieven zijn die deze mensen helpen.

De heer de Graaf (CDA) geeft aan dat "excellent" al de beleidsinzet was, maar dat het onvoldoende lukt om dit waar te maken. De stukken lezend komt hij veel bekende zaken tegen, maar hij is wel geschrokken van de kwaliteit van de elektronische dienstverlening. Meer personeel voor het KCC kost ook best veel. Hij pleit meer voor een analyse van waar het echt misgaat en leer dan ook van je fouten. Niet duidelijk is waarom de kennis op de 2^e en 3^e lijn in de organisatie niet altijd paraat is? Hoe gaan we om met burgers die niet over internet

Forum Samenleving

5 september 2017

beschikken of digitaal zijn?

Bij vergunningaanvragen gaat het erom dat de zaken en papieren op orde zijn. Dat moet goed zijn. Verder is het hem opgevallen dat als je een melding doet bij de gemeente je er niets meer over terug hoort. Bijv. bij het niet werken van straatverlichting. Wat betreft de PM posten. Waar liggen de besparingen bij digitalisering?

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt dat er mooie doelen zijn gesteld en concrete verbeteringen worden aangebracht. Dienstverlening is voor de PvdA heel belangrijk. Ze vraagt zich net als OR af wat er nog mogelijk is in de resterende 3 maanden van 2017 of worden zaken opgeschoven? Gelet op de besluitvorming in de raad over deze stukken zouden de uiteindelijke verbeteringen pas op 1 oktober as. van start gaan, maar hoe staan we er nu voor?

Meer personeel leidt niet altijd tot kwaliteitsverbetering of meer klantvriendelijkheid. Het valt op dat Rijswijk landelijk niet hoog scoort als het gaat om bijv. meedenken, ruimhartigheid inleven in de klant en dat is zorgelijk. Wel is het goed te lezen dat de klantvriendelijkheid aan de balie goed scoort. We blijven als raad graag op de hoogte wat er werkelijk in 2017 en verder is verbeterd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen dankt een ieder voor de waarderende inbreng. Een waardering die ook moet uitgaan naar de ambtelijke ondersteuning. In het begin werd de portefeuillehouder ook niet blij van de cijfers als het ging om bereikbaarheid en afhandeling van vragen /e mails etc. Deze kon de toets der kritiek niet doorstaan. Deze zaken dienen binnen een gemeente richting inwoners, bedrijven en instellingen op orde te zijn.

We kijken nu vooruit en hebben nu duidelijke kwaliteitsnormen en doelen gesteld.

Wat betreft de financiën zijn deze reeds bij de behandeling van de Kadernota ter beschikking gesteld door de raad voor o.a. extra personeel.

Of we alle doelstellingen en ambities halen is de vraag, maar het moet sneller en beter en de planning zoals geschetst gaan we halen. Er zijn goeie analyses gemaakt als het gaat om o.a. telefonische bereikbaarheid, het beantwoorden van brieven en met deze zaken gaan we aan de slag.

De door D66 genoemde Nota zelfredzaamheid van het ministerie zal de portefeuillehouder gaan lezen. Als het gaat om de minder gedigitaliseerde zal de gemeente de traditionele vormen van communicatie openhouden.

Wat betreft de verruiming van de openingstijden (scenario 2) is er onderzoek geweest en gebleken is dat er behoefte is aan een extra avond .

De afhandeling van klachten. Het klopt dat dit een toezegging is geweest richting de VVD. De commissie is afgeschaft omdat er simpelweg te weinig klachten waren. Dat neemt niet weg dat als de raad behoefte heeft aan een externe commissie dan kan die er altijd nog komen.

Met de bezorging van de reisdocumenten zijn er verschillende ervaringen opgedaan, maar er is een drempel opgeworpen door het niet gratis te maken. We gaan kijken of het werkt en gaan het in 2018 evalueren.

Whats app is een eigen initiatief van de wethouder geweest, maar we moeten sowieso op het gebied van social media nog een inhaalslag maken en daar werken we aan.

Wat betreft het tijdspad zijn we reeds begonnen met de uitvoering ondanks het feit dat deze Nota pas eind deze maand als het goed is wordt vastgesteld.

Het blijft zaak dat vragen snel en duidelijk beantwoord worden. Daar werken we aan ook met het GMT. Ook het afhandelen van de meldingen is daar onderdeel van en moet beter.

2^e termijn

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt met betrekking tot de verruiming van de openingstijden of eventueel een opening op de zaterdagochtend is overwogen ? Als het gaat om het maken van een kwaliteitsslag is het zaak ook te denken aan klantvriendelijkheid. Daar scoort Rijswijk landelijk namelijk niet hoog. Denk daarbij aan meedenken met de klant en de verantwoordelijkheid voor het beantwoorden en afhandelen van een vraag. Nogmaals graag de raad regelmatig op de hoogte houden van de vorderingen.

De heer de Graaf (CDA) vraagt zich af of de verruiming van de openingstijden binnen het budget blijft ?

Forum Samenleving

5 september 2017

Mevr. Bentvelzen (BvR) is namens de fractie akkoord met de gevraagde beide scenario's 2.

De heer Dijkhuizen (OR) stelt dat zijn vragen over de financiën gebaseerd waren op datgene op pagina 3. Hij heeft nog geen antwoord op zijn vraag over de personele kosten van € 165.000,- aan inhuur.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat ze akkoord is met de verruiming van de openingstijden en wacht de resultaten van de pilot af. Ze stelt dat de ouderen niet vergeten mogen worden. Ze vraagt nogmaals of het digitaal aanvragen van een paspoort mogelijk is.

De heer Sterk (VVD) vindt het vreemd dat er zo weinig klachten zijn en bepleit dat er nog eens kritisch moet worden gekeken naar de klachtenprocedure en dan wat eruit komt en eventueel verbeterd kan worden. De dienstverlening van een gemeente moet gewoon goed zijn.

De heer Storm (D66) geeft aan dat als het gaat om communiceren in begrijpelijke taal er eigenlijk moet staan beeldtaal.

De heer Bezuijen antwoordt richting de PvdA dat de mogelijkheid van een zaterdagochtend openstelling is onderzocht, maar dat dit veel kosten met zich meebrengt en dat er weinig belangstelling voor is. We zullen de raad regelmatig op de hoogte houden van de vorderingen. Wat betreft de klachten: er is een Klachten coördinator en de klachten worden dan ook in de organisatie in de lijn opgelost. Daarom is er ook geen commissie ingesteld. Natuurlijk wil de portefeuillehouder eens kijken naar het feit dat er zo weinig klachten zijn en kijken naar de vraag hoe deze nu intern opgelost of afgehandeld worden.

Wat betreft de financiën: we zouden eigenlijk dit voorstel al voor de zomer hebben behandeld. Maar de afspraak was dat er bij de behandeling van de Kadernota geen andere stukken zouden worden geagendeerd en dus werd de behandeling van dit voorstel opgeschoven. Vooruitlopend op de behandeling van vandaag zijn we reeds met de uitvoering gestart ervanuit gaande dat dit voorstel wordt vastgesteld met de daarvoor beschikbare middelen.

De vraag over de 165.000 euro moet de portefeuillehouder uitzoeken en kan hij schriftelijk op terugkomen. De opmerking van D66 over beeldtaal. Spreker stelt dat de gemeente daarmee bezig is om in begrijpelijke taal te communiceren, maar dat is een probleem voor de gehele overheid. Een digitale aanvraag voor een paspoort is niet mogelijk, zo stelt hij.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk gaat naar de raad van 21 september a.s.

Agendapunt 11: Rapportage Rekenkamer Rijswijk: Vol goede wil....Inzicht in de aanpak voor burgerparticipatie in Rijswijk (17 027)

De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders van alle fracties op dit punt. De heer Castenmiller, directeur van de Rekenkamer, is aanwezig om eventuele vragen over het rapport te beantwoorden.

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan dat er reeds veel participatie initiatieven zijn geweest zoals in het rapport te lezen valt. Dank daarvoor en het geeft ook aan dat het vaak lastige processen zijn. Het participatieproces van de Stadsvisie was –zeker in de 1^e fase- een goed voorbeeld. We moeten het rapport nu zien als een nieuwe start en we zijn toe aan een duidelijke visie en een lijn voor waar we over 4 jaar willen staan. Dat is iets voor gezamenlijk het college en de raad, maar het college moet daarin wel het voortouw nemen. Dat zijn we verplicht als bestuur naar de inwoners toe.

De heer de Graaf (CDA) heeft complimenten voor het rapport. Helder en kritisch.

De reactie van het college op het rapport vindt spreker nogal slap.

Dat neemt niet weg dat we als raad ook debet zijn dat we dat hebben gedoogd. Duidelijk is dat met burgerparticipatie de kaders ontbreken en als we al willen dat burgers participeren dan moeten we wel vastleggen binnen welke wettelijke kaders zij dit kunnend oen. Klip en klaar maken wat wel en niet democratisch besloten kan worden. De participatievoorbeelden die in het rapport genoemd zijn al een beetje

Forum Samenleving

5 september 2017

gedateerd en heel verschillend. Wees in de voorlichting naar bewoners toe helder waarin ze kunnen participeren. Waardering voor de inbreng van de heer Van Overbeek.

De heer Schutte (SP) stelt dat we zoveel willen en moeten dat het allemaal dichtgetimmerd moet zijn. Belangrijk is juist om in de geest van de Nota en de richting te handelen. Misschien stellen we onszelf wel teveel eisen.

Duidelijk is dat met dit onderwerp nog een lange weg te gaan is om dergelijke veranderingen teweeg te brengen. Waardering voor het stuk en de reactie van het college.

Mevr. Bentvelzen (BvR) vindt het een goed rapport. Het valt op dat de ondersteuning van overheidswege aangaande burgerinitiatieven juist tegenvalt. Dat bewijst ook een onderzoek van Movisie, waaruit o.a. bleek dat de samenwerking met gemeenten vaak een breekpunt is bij burgerinitiatieven. Deze initiatieven krijgen onvoldoende vertrouwen en worden vaak niet erkend. Dat bleek ook bij initiatieven van de heren Van Overbeek en Paping hier in Rijswijk. De raad is ook aan zet in deze. Wel jammer dat bij een uitnodiging van de Rekenkamer destijds over dit onderwerp –behoudens de fractie van BvR– er verder weinig belangstelling was vanuit de raad. We gaan het volgen vanuit de raad en kunnen instemmen met de aanbevelingen.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het een goed en kritisch rapport. Uit het rapport bleek ook dat de spelers in deze (raad, college, inwoners) nog erg zoekende zijn naar de invulling van burgerparticipatie. Het vraagt veelal om een cultuuromslag en daar heb je langere tijd voor nodig. Hopelijk gaat dat lukken. We onderschrijven de aanbevelingen en de reactie van het college.

Mevr. Sonneveldt (GBR) dankt de Rekenkamer voor het rapport. Goed dat er ook kritische punten genoemd worden. GBR vindt burgerparticipatie een belangrijk onderwerp. Er zijn met dit college al een paar goede stappen en pogingen op dit terrein gezet. Er zijn inspraakavonden gehouden en wat dat betreft is er al meer gebeurd dan in de periode van het vorige college. De drempel is minder hoog geworden. Het is iets nieuws burgerparticipatie en het heeft tijd nodig om te groeien en geformaliseerd te worden. Het gaat goed, maar we zijn er nog niet. Goed dat het college en raad er verder mee aan de slag gaan. Het kan natuurlijk altijd beter, maar ook burgers laten het weleens afweten als het niet in hun straatje past. Er is een Visie voor nodig en hou ons als raad goed op de hoogte van het proces. Laat dit voorstel een goed begin zijn en we wachten de campagne en film af. Verder is het van belang dat de inbreng van de heer Van Overbeek meegenomen wordt.

De heer Sterk (VVD) stelt dat uit de stukken blijkt dat er geen idee is wat burgerparticipatie nu is. Er is geen visie zo blijkt. Wezenlijk is dat er een gedeelde visie komt en maak gebruik van stakeholdersmanagement. Dus weet gericht wie de belangrijkste stakeholders zijn zodat je niet probeert om heel Rijswijk te bereiken met een schot hagel. Dus niet doorgaan op dezelfde wijze. Het is verder een goed rapport en de reactie van het college had wel wat krachtiger gekund. Overigens ziet de VVD het instellen van een loket nu niet als een directe oplossing.

De heer Storm (D66) stelt dat het rapport van de Rekenkamer er niet om liegt. Een cynicus zou zeggen dat het een wonder is dat inwoners van Rijswijk überhaupt zo af en toe kunnen meepraten, zo weinig lijkt er op orde. Het is dus maar goed dat ik een stoïcus ben, want zoiets zou ik natuurlijk nooit zeggen. Het rapport maakt terecht een onderscheid tussen 'top down' burgerparticipatie — de burger die meedoet aan een door de overheid georganiseerd proces (welkom op ons feestje maar u kunt maar heel even blijven) — en 'bottom up' doe-democratie (ik ben geneigd te zeggen, de burger die het bestuurlijke feestje wreed verstoord). De overheid heeft grip op burgerparticipatie — zij organiseert dat immers zelf — maar niet op doe-democratie — die kan zij hooguit mogelijk maken. Maar al lezend krijg ik toch de indruk dat ook doe-democratie binnen de 'span of control' van de overheid wordt gehaald. Het wordt gezien als iets wat moet worden gereguleerd bijvoorbeeld door middel van een 'loket'. Hoe dan ook, voor beide geldt dat we ons moeten afvragen welke rol college, ambtenaren, burgers en ook de gemeenteraad en raadsleden hebben. Want meer directe democratie is mooi, maar praktisch gezien betekent het natuurlijk dat inwoners meer voor het zeggen krijgen. En dat kan zo maar betekenen dat bestuur en gemeenteraad minder voor het zeggen hebben — dat we van 'beslissend' in veel gevallen 'kaderstellend' zullen worden.

Forum Samenleving

5 september 2017

Het college vraagt ons nu drie dingen: Allereerst, kennis te stemmen van het rapport van de Rekenkamer. Dat hebben we gedaan. Dan de vraag of we kunnen instemmen met de bevindingen en aanbevelingen uit het Rekenkamer-rapport. Dat kan de fractie van D66. Maar wèl met een belangrijke kanttekening, namelijk dat het rapport onvolledig is. Dat is overigens geen verwijt aan het adres van de Rekenkamer. Die heeft slechts onderzoek gedaan binnen een bepaalde context. Er is dus nog veel meer te zeggen en te vinden over directe democratie dan door de Rekenkamer is opgeschreven. Laten we het dus vooral zien als een aanzet tot verder denken, verdere verkenning en vooral tot verdere discussie. In dezelfde adem vraagt het college ons in te stemmen met de bestuurlijke reactie. Maar die 'cherry-pick'-t uit het rapport. Het is een selectie en daarmee wordt de schijn gewekt dat het college een keuze heeft gemaakt — "dit wel" en "dit niet". Ik hoop dat ik me hierin vergis. Kijk, het besluit om burgerparticipatie beter te borgen in wat op het stadhuis gebeurt, dat is aan het college en de ambtelijke organisatie. Maar ik wil wèl iets kunnen zeggen over hoe dat gebeurt. Maar dat kan nu niet omdat de uitwerking ervan ontbreekt nog. Maar de keuze om beter te borgen is ten principale juist. Over het "wat en hoe" komen we, neem ik aan, nog te spreken. En dat geldt ook voor het initiatievenloket. Zolang u dit niet ziet als hèt antwoord op de vraag naar meer ruimte voor doe-democratie maar als één van de vele mogelijke antwoorden, en als we ook hier op een later moment met elkaar in gesprek gaan over "wat en hoe", prima. Maar dan wordt het ingewikkelder. U nodigt de raad uit om met u in gesprek te gaan over participatiedoelen en -waarden. En hier wordt snel de stap gemaakt naar de werkgroep Raad in Positie. Inderdaad, er liggen verschillende notities en voorstellen hoewel die nog niet allemaal de raad hebben bereikt. Hopelijk inmiddels al wel het presidium. Zo is er het voorstel om de werkgroep te herdefiniëren als stuurgroep democratische vernieuwing met een bredere vertegenwoordiging vanuit de raad en, inderdaad, de verantwoordelijkheid voor het organiseren van een aantal experimenten. En met een beetje goede wil kun je de beeldvormende sessies die zijn overgebleven uit het BOB-experiment zien als een manier om de buitenwereld vaker te betrekken bij besluitvorming. En er ligt bovendien bij de werkgroep nu een voorstel voor verdergaande experimenten met burgerparticipatie in het kader van de ontwikkeling van een omgevingsvisie voor het gebied in en rond de Boogaard. Het is dus niet zo dat er niks gebeurt, ondanks de terechte kritiek in het Rekenkamer-rapport. Er zijn in deze raadsperiode nieuwe ervaringen opgedaan, er zijn ideeën genoeg en er liggen ook concrete voorstellen, onder andere van de werkgroep. Het gaat alleen heel erg traag — van vergadering naar vergadering.

Concluderend:

De fractie van D66 kan instemmen met het raadsvoorstel, mits dat voorstel een startpunt en geen eindpunt is en mits we over de ontbrekende "wat en hoe"-stukken nog te spreken komen.

En dat het aan de bestuurlijke kant van deze tafel best sneller en pro-actiever kan, en soms ook moet, laat onverlet dat we aan deze kant van de tafel — als raad en als individuele raadsleden — eerst maar eens bij onszelf te raden moeten gaan.

Wat willen wij nu eigenlijk met die 'vervelende' burger? Dadelijk hebben we wel 100 Cees-en [refererend aan de heer van Overbeek, die te vuur en te zwaard opkomt voor het belang van 'de burger' en die bovendien insprak voorafgaand aan de forumvergadering] op de stoep staan.

Mijn voorstel is dan ook om de uitnodiging van het college tot een gesprek over participatiedoelen en -waarden niet alleen te zien als *uitnodiging* om met het college in gesprek te gaan, maar vooral als een *uitdaging* om met onszelf in gesprek te gaan. De werkgroep [Raad in Positie] kan daar een initiërende rol in spelen maar kan niet 29 raadsleden vervangen. Als we de burger een grotere stem willen geven, moet de raad zich daarover durven uitspreken. Ik ben dus blij met de uitnodiging van het college omdat ik hem vooral lees als als een uitdaging voor onszelf.

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het een mooi en interessant stuk met mooie doelstellingen en de aanbevelingen zijn akkoord. Wel verzoek om na te denken in welke volgorde zaken worden ingezet.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder mevr. Borsboom.

Wethouder mevr. Borsboom gaat nog even terug naar de begintijd van dit college en raad. Ze geeft aan dat zowel het college als raad op dit terrein een aantal wensen zijn uitgesproken. Bij participatie moet een onderscheid worden gemaakt tussen gemeentelijk beleid en de initiatieven uit de samenleving. We moeten ze allebei de ruimte geven. Wat gemeentelijk beleid betreft willen we dat inwoners meepraten over Visies, visies over de lange termijn over de Stad, cultuur, sport, onderwijs, sociaal domein etc. Kortom, er zijn best

Forum Samenleving

5 september 2017

veel trajecten gestart om met elkaar in gesprek te gaan. Ook zijn er veel initiatieven geweest op het gebied van herinrichting. Hier is ook nadrukkelijk om input van inwoners gevraagd. Dus er is veel veranderd. Alleen wordt er niet altijd goed gecommuniceerd. In die zin : wat zijn de uitgangspunten en hoe koppel je terug aan de inwoners wat er met die inspraak is gebeurd. Bepaalde initiatieven hebben weer niets te maken met gemeentelijk beleid. Het gaat er om ook initiatieven te faciliteren. Daar is ook het loket voor. Met dit loket wordt inzichtelijk wat zich afspeelt op het gebied van initiatieven en biedt het loket antwoorden en begeleiding voor initiatieven zonder dat je verzandt in de ambtelijke molens. Het is belangrijk dat voor de raad en college en inwoners op dit terrein spelregels zijn en ook de ambtenaren moeten deze spelregels weten. Daarom is een Visie belangrijk. In de begeleiding van code oranje zie je dat het ene initiatief niet de andere is. Dat ondervind je bijvoorbeeld bij de herziening van een bestemmingsplan met. Aan de hand van de filmpjes willen we mensen aan het woord die al dan niet reeds betrokken zijn bij initiatieven of dit willen gaan doen.

De voorzitter legt de vraag voor of dit als bespreek- of akkoordstuk moet worden behandeld in de raad.

De heer De Graaf (CDA) zou dit onderwerp graag in de raad willen bespreken. Hij wil het graag nog in zijn fractie bespreken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt behandeld in de a.s. raad.

Agendapunt 12: Raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn 2017 – 2019 (17 028)

De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders per fractie (m.u.v. D66).

Mevr. van Batenburg (BvR) is blij met de nota en goed dat het college dit onderwerp nog voor het eind van deze raadsperiode heeft opgepakt. Wat BvR betreft wordt er z.s.m. gestart met de uitvoering van de Nota. Een aantal vragen: in de nota staan een aantal inventarisatiepunten en aanbevelingen. Wat wordt met de overige aanbevelingen gedaan die niet in de uitvoering staan?

Een zorg voor de fractie van BvR is de aanpak agressieve huisdieren en de aanpak van bijtincidenten en dat het aan te bevelen is om tot registratie over te gaan of alvast een nulmeting te doen van bijtincidenten.

Aandacht voor pag. 35 en 36 voor waakhonden en geluidsoverlast van honden. Er zijn veel meldingen hierover. Graag aandacht hiervoor via APV.

Ten aanzien van hengelsport: voorstander ervan om de overeenkomsten op dit terrein onder de loep te nemen en dat het belangrijk is dat de visspullen worden opgeruimd.

Dierproeven graag expliciet maken o.a. op scholen. Waarom doen we dit en effecten ervan?

Voorlichting op website graag actueel houden. Thans een verouderd overzicht losloopgebieden honden. Ook graag een grafische kaart hiervan.

Ten aanzien van het aparte hondenbeleid. Er komt een apart voorstel hiervoor naar de raad. Wanneer komt dit naar de raad?

De heer Schutte (SP) vindt het een indrukwekkend en ambitieus stuk. Goed dat dierenwelzijn serieus wordt genomen. De vraag is gaat het college het redden met dit budget en 0,6 fte? Is dit een realistisch budget?

De heer de Graaf (CDA) complimenteert collega mevr. van Batenburg met haar inzet voor dit onderwerp.

Een flinke nota van 57 pagina's. Kon dit niet compacter? Hij zou graag een afbakening zien van wat is Rijksbeleid en lokaal beleid. Waar ligt de scheiding. Er gaat geld naar konijnen- en ganzenbeheer. Waar gaat dit over? Kan dat niet in samenwerking met bijv. de buurgemeenten?

Mevr. Hagens (PvdA) vindt het goed dat deze nota er nu ligt en dat er budget en fte beschikbaar wordt gesteld. Dat is positief en de PvdA steunt dit voorstel dan ook.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het ook een goede nota en dat er aandacht is voor dieren. Het valt hem op dat er op dit terrein al veel wordt gedaan in Rijswijk. Op meerdere plekken in de begroting is er geld beschikbaar voor dierenwelzijn. De vraag is is het niet teveel? Worden de verschillende potjes in de begroting verrekend

Forum Samenleving

5 september 2017

met die 360.000 euro? Kortom, graag een betere onderbouwing van de financiën?

Mevr. Buijs (GBR) vraagt zich af hoeveel katten er worden gechipt? Wat is de behoefte hieraan?

Ze mist nog in de nota het beleid op het gebied van steriliseren en castreren? Op voorlichting en excursies is 2000 euro beschikbaar. Graag uitleg over de excursies?

Op pag. 9 wordt gesproken over afstemmingoverleg. Wat is het vervolg hierop? Op pagina 16 bij het onderdeel: wat willen we bereiken? Daar staat: wij willen niet verbieden, verplichten of veroordelen. Een beetje vreemd voor een nota van 57 pagina's om dit te stellen?

Nachtvissen: komt ook voor aan de Nassaukade. Hoe zit het met handhaving hierop?

Ze mist in de nota het ritueel slachten. Hoe is het daarmee gesteld? Bij aanplanting bomen en planten. Vallen de bijen onder groenvoorziening?

De heer Sterk (VVD) stelt dat het modern is om dit onderwerp op te pakken en dat het goed is dat er op de diverse gebieden via deze nota naar samenhang wordt gezocht en dat er een gemeentelijk beleid tot stand komt.

Wel lijkt het erop dat we weer een nieuw waterhoofd aan het creëren zijn. Er wordt behoorlijk wat geld beschikbaar gesteld, en komt er een centrale coördinerende ambtenaar, veel overleg en andere zaken worden er bij betrokken. De vraag is dan of de dieren daarmee op den duur gediend zijn?

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het een mooie nota. Ze wil graag opheldering over bijlage 3. Een aantal daar genoemde punten komen niet terug in nota. Hoe gaat het communicatieplan eruit zien. Daar is ze benieuwd naar?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt op de vragen over de lengte van de nota dat het juist zo is dat er –in relatie tot het vorige agendapunt– veel participatie heeft plaatsgevonden bij het opstellen van deze nota. Dat blijkt wel uit pag. 18.

Ze is blij met de positieve reacties uit de raad. Ten aanzien van de vragen van BvR meldt de wethouder dat veel nog uitgewerkt moet worden, zoals het actualiseren van de informatie op de website, de agressieve huisdieren en het hondenbeleid. Ook de inzet van de dierenpolitie moet nog vorm krijgen en de registratie van incidenten. Op het gebied van dierproeven willen we voorlichting gaan geven. Wat het inhoudt en wat de effecten zijn?

Op het gebied van financiën klopt het dat dierenwelzijn beleid versnipperd was. Zo was er wel geld voor het asiel en wordt voorgesteld dit uit te breiden en wordt er geld besteed aan de dierenambulance. Wat er nu voorligt is extra budget. Er is 0,6 fte bestemd voor een coördinerende ambtenaar die toezicht houdt en wordt er samengewerkt met andere partners zoals onderwijs en handhaving.

Het CDA vraagt waarvoor er een ganzen- en konijnenbeheerplan nodig is. Dat komt omdat de trend is dat er te weinig konijnen zijn en teveel ganzen. Vandaar dat er een beheer plan nodig is.

Over de chipactie stelt ze dat er geen getallen zijn om hoeveel katten het gaat. De bedoeling is dat we zoveel mogelijk andere organisaties hiermee ontlasten. Het steriliseren is een verantwoordelijkheid voor de eigenaren van dieren. De nota is opgesteld vanuit een preventieve gedachte. De opmerkingen van GBR over nachtvisseren bij de Nassaukade geeft ze mee aan de portefeuillehouder de heer Bezuijzen als het gaat om handhaving. Ritueel slachten komt in Rijswijk niet voor. De slagers zijn er verder vrij in. De opmerkingen over bijen. De antwoorden vindt u terug in het Bijenconvenant.

Het communicatieplan is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We kijken of er behoefte is in relatie tot bijv. Onderwijs.

2° termijn

Mevr. Van Batenburg (BvR) wil nog graag antwoord op haar vraag over de inventarisatiepunten en welke aanbevelingen nu worden overgenomen dan wel overbodig zijn?

De heer Schutte (SP) herhaalt dat het hier gaat om een relatief klein budget voor 2 jaar en 0,6 fte. Dat wordt een 'hell of a job'.

Forum Samenleving

5 september 2017

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat het voor de zaken waar het budget nu voor verkregen is genoeg moet zijn. Het kan best zo zijn dat er in de toekomst extra budget nodig zal zijn. Uiteraard zal dat dan via de raad beschikbaar moeten worden gesteld. De inventarisatiepunten laten zien wat er is aan basis op grond van de wet- en regelgeving en wat er nog gewenst is.

De voorzitter sluit de discussie en constateert dat het voorstel als een akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

Agendapunt 13: Raadsvoorstel Publiek belang Eneco: afbouwen of behouden (17 029)

De voorzitter geeft het woord aan: mevr. Hagenaars (PvdA), Sonneveldt (GBR) en Kooij (GL), de heren Schutte (SP), Dijkhuizen (OR), Sterk (VVD), Storm (D66) en Mateman (CDA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat over dit onderwerp al veel in de pers is verschenen. Het zou zo zijn dat Rotterdam en Den Haag reeds hebben aangegeven het publieke belang in Eneco te willen afbouwen. Dat is volgens haar nog geen gelopen race. Het gaat hier, zo stelt ze, om een belangrijk onderwerp voor onze inwoners, want we hebben het hier over een voorziening van algemeen belang een voorziening bovendien voor zo'n 3,5 miljoen huishoudens. Spreekster verwijst naar een onlangs verschenen artikel in Binnenlands Bestuur. Daarin wordt verwezen dat een verkoop van de Eneco aandelen door gemeenten de nakoming van de Klimaatafspraken van Parijs kan gaan bedreigen. Wat vindt het college hiervan ?

Met het feit dat de duurzaamheidsdoelstellingen in Europa kennelijk achterblijven is het geen goeie zaak dat we met de verkoop van de Eneco aandelen ons belang en invloed ook kwijtraken, zo stelt ze. Dan kan wel gezegd worden dat we als Rijswijk slechts 1,78 % aandeel hebben en dus een kleine stem, maar het zit niet in de lengte, dikte of grootte hiervan, maar om het feit dat je een stem hebt en dat je een proactieve houding kunt innemen als gemeente.

De energiemarkt is een vechtmarkt en dan is het juist zaak het publieke belang te behouden. Als Eneco straks verkocht gaat worden aan bijv. een grote Duitse partij dan wordt het één groot moloch en een monopolie. Wil het college dit?

Dan is er ook nog het punt van werkgelegenheid, zo stelt spreekster. Eneco biedt zo'n 3500 mensen werk en voor het belang van deze mensen is het van belang dat we als gemeente medezeggenschap hebben en dus een vinger in de pap. Tevens is het van belang dat iedere bewoner recht heeft op de voorzieningen van Eneco. Het biedt de laagste prijs en heeft duurzaamheid hoog in het vaandel. Zolang je het publieke belang houdt heb je hier nog invloed op. Het is een slecht plan om straks snelle winst te boeken. Wat te denken dat straks met de opbrengst van de verkoop dit geld besteed gaat worden aan bijv. een nieuw stadhuis. Willen we dit ? Bovendien ben je met de verkoop van de aandelen ook de dividend-opbrengst van zo'n 9 ton kwijt. Al met al zal Rijswijk en haar inwoners met het afbouwen van het aandelenbelang in Eneco een structurele publieke voorziening van algemeen belang kwijtraken, zo besluit ze.

De heer Schutte (SP) geeft aan dat de SP aanwezig was bij de AHC informatiebijeenkomst over Eneco op 31 augustus jl. in Delft. We zitten met een duivels dilemma, zo stelt hij. Hij heeft zich laten informeren, maar weet nog steeds niet waar we als gemeente goed aan doen. Aan de andere kant, zo stelt hij, lijkt het erop dat het spel al gespeeld is nu zo'n 60 % of zelfs 70 % van de gemeenten al besloten heeft het aandelenbelang te verkopen. Dat pad is dus al ingestoken. Wij zijn geen econoom en weten niet waar we goed aan doen? Zeker niet als je niet weet welke koper er mogelijk komt. Worden we daar dan blij van of gaat het ons bedreigen? Wordt het een monopolie ? Duidelijk is dat marktwerking en verkoop aan marktpartijen niet altijd beter is en de vraag is altijd wordt de consument er beter van? Kortom, ondanks dat we in Delft de nodige informatie kregen weten we het nog niet?

De heer Kruger (BvR) stelt dat het niet ongebruikelijk is dat bedrijven tegenwoordig worden overgenomen. Zo is Essent bijv. overgenomen en de consument merkt er verder niets van. Doen we er goed aan is de vraag? Je hebt een éénmalige opbrengst door de verkoop van de aandelen, maar mist vervolgens de structurele dividend opbrengst. De energiemarkt is bovendien volop in beweging. Kortom, grote onzekerheid.

Er wordt gesteld dat je je invloed moet behouden, maar bij verkoop gaat de wereld verder en in wezen heb je maar 1,78 % invloed.

Met de opbrengst van de verkoop is het wel zaak te kijken welke financiering Rijswijk nog nodig heeft. Aan

Forum Samenleving

5 september 2017

een nieuw stadhuis. Nee, denk bijv. aan het vervroegd aflossen van schulden van leningen met hoge rentes. De fractie van BvR zal zich bij dit voorstel van het college constructief opstellen.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het lastig om nu reeds in te stemmen met het voorstel. Het is eigenlijk koffiedik kijken. We weten niet wat het beste is?

Belangrijk aandachtspunt is wel de positie van de werknemers van Eneco. Wat wordt hun positie bij een overname? We weten dat bij overnames de werkgelegenheid vaak op de tocht staat.

Zo zijn er bij Essent en Nuon zo'n 4000 banen verloren gegaan.

Het is afwachten wat de plannen zijn van een nieuwe eigenaar en dat geldt ook voor de dividend uitkering op termijn. Het is nu 50/50% en blijft dit 9 ton is de vraag?

Dit blijven discussiepunten en de fractie van OR weet het gewoon nog niet. Ons standpunt zullen we nog bepalen.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat ook de fractie van GBR worstelt met dit onderwerp en de vele vragen. GBR is er wel van overtuigd dat Rijswijk een kleine speler is en geen sterke vuist kan maken als we er niet uitstappen.

GBR heeft vertrouwen in het college en we wachten het verder af.

De heer Sterk (VVD) geeft een vergelijkbaar signaal af. Meerdere gemeenten zijn voor het afbouwen van het aandelenbelang en de vraag is wat voor invloed heb je nog als er wordt verkocht?

Zoals de heer Kruger al zei, de consument merkt er in de praktijk niets van en de zorg voor personeel is terecht, maar los je niet op met 1,78% aandeel. In principe volgen we het college met het uitstappen. Er is geen direct Rijswijks belang om erin te blijven. De VVD is in deze pragmatisch.

Uiteraard is de VVD geen voorstander om de grote som geld aan opbrengst uit te geven aan feesten of partijen of aan een nieuw stadhuis. Het zou goed zijn om voor dit geld criteria vast te leggen. Ga daar verstandig mee om. Het geld is belangrijk als compensatie voor het te missen dividend. Al is de hoogte van dat dividend voor de toekomst nog onzeker.

De heer Storm (D66) geeft aan dat hij zich volledig aansluit bij de gesproken tekst van de heer Sterk.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat haar fractie in beginsel voor het behoud van de aandelen is. Mocht het toch tot een verkoop komen dan moet duidelijk zijn wat we met het geld doen en dan is GL er voorstander van dat we dit duurzaam besteden. In dat geval is het bovendien ook belangrijk aan wie het wordt verkocht.

De heer Mateman (CDA) had niet gehoopt dat dit voorstel er zou liggen. Door het Europese splitsingsbesluit staan we nu onvermijdelijk voor de keus. Eneco is bovendien een prima energieproducent in Nederland die het goed doet.

We weten dat het merendeel van de aandeelhouders besloten heeft om te gaan verkopen en dan kun je als kleinere aandeelhouder dit in je eentje niet tegenhouden.

Richting het college, zo stelt spreker, is het niet gegarandeerd dat de rendementen van Eneco zo blijven en als je het geld van de verkoop binnen krijgt zal dit rendabel besteed moeten worden, zo vindt hij.

Duurzaamheid zoals gesteld levert echter op korte termijn niet veel op. Het geld zal in een soort fonds terecht moeten komen. Het is heel moeilijk als partij of raad om een dergelijk groot bedrag te beheren.

Overigens levert bijv. het investeren in onroerend goed binnen een gemeente nog wel rendabel geld op.

Spreker geeft het college een compliment doordat zij de raad betrekken bij dit onderwerp. Dat doet namelijk niet iedere gemeente. Het is jammer van de conclusie, maar t is niet anders en verzin een constructie dat het geld niet wegvloeit.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder mevr. Dierdorp.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat het geen makkelijk onderwerp en besluit is en had aanvankelijk niet gehoopt dat het zover zou komen. Het is wel belangrijk dit voorstel met de raad te delen vindt zij, want de raad heeft immers ook budgetrecht.

In eerste instantie had de wethouder ook niet gedacht om de aandelenbelang te gaan afbouwen. Maar als

Forum Samenleving

5 september 2017

overheid moet je in dit soort gevallen een zorgvuldige afweging maken wat het beste is. Er is in dit geval sprake van een publiek belang, een Rijswijks belang en een financieel belang. Dat moet worden afgewogen en worden afgepeld en uiteindelijk kom je tot een conclusie en tot het voorstel wat nu voorligt.

Voor alle duidelijkheid: de leveringszekerheid is geborgd bij Stedin en het is een publieke taak dat dit geleverd wordt met wettelijke waarborgen.

Er wordt gesproken over een strategie over duurzaamheid, maar wij hebben geen invloed op deze strategie. Ook grootaandeelhouders hebben geen invloed op strategie of investeringen op dit terrein. Als overheid hebben we daar niets over te zeggen. Als aandeelhouder gaan we niet over strategie, investeringen, personeel of de Raad van Bestuur. 65 % van de gemeenten gaat afbouwen. Met 1,78 % hebben we eigenlijk niets te vertellen en we zijn dan ook tot deze weloverwogen conclusie gekomen. De afbouw zal goed en zorgvuldig verder moeten verlopen. Als we bovendien nu niet meegaan dan hebben we nog weinig invloed. Ook als het gaat om de werknemers en ontslaggrundes is het zo dat we daar geen invloed op hebben. Daar gaan we niet over.

Wat betreft de dividenduitkering en het missen hiervan bij verkoop stelt de wethouder dat er geen enkele garantie is dat de hoogte hiervan zo blijft. Daar is geen enkele garantie voor de toekomst over te geven. Vervolgens is de vraag hoe ga je het geld van de verkoopopbrengst besteden. Duidelijk moet zijn dat dit geld, zo stelt de wethouder, een structurele begrotingsruimte moet opleveren. Het duurt nog wel even voor je over het geld beschikt en dat moeten we verder nog bespreken.

Richting de PvdA stelt de wethouder dat als het gaat om het algemeen belang en het belang van de huishoudens de levering van energie bij Stedin ligt. Wat betreft het artikel uit Binnenlands Bestuur, zo stelt de wethouder, is dat we als aandeelhouder geen invloed hebben op strategie. Een duurzame strategie is op zich prima, maar we hebben er niets over te zeggen. Dat je dan, zoals gesteld, bij verkoop de Klimaatakkoorden van Parijs niet gaat halen gaat bovendien wel erg ver.

De wethouder stelt dat Rijswijk met een aandeel van 1,78 % aandeel slechts een kleine stem heeft en dus weinig invloed heeft voor een proactieve houding. Hoe graag je dat zou willen, maar het is niet realiseerbaar. Wat de verkoopvormen daar moeten we het nog met de raad over hebben. Een veilingverkoop of een beursgang of dual track, het is allemaal mogelijk, maar nog niet zeker en moet nog worden bekeken. Of een verkoop leidt tot een monopolie weet ik niet. Hoe hoog het dividend wordt in de toekomst blijft zoals gesteld onzeker en de wethouder kan de opbrengst hiervan niet garanderen. Daarnaast zitten we als gemeentelijke overheid ook vast aan de bepalingen van de wet Fido.

Verder heeft ze ook geen invloed welke koper er eventueel komt. Hoe graag je dat ook zou willen.

Spelregels, zoals de VVD stelt voor de besteding van de verkoopopbrengst zijn op zich prima, maar wel in die zin dat het structurele begrotingsruimte oplevert.

De wethouder vraagt aan OR wat ze nog aan informatie nodig heeft voor een besluit in de a.s. raad?

GL vraagt om een duurzame koers, maar daar hebben we zoals gezegd geen invloed op, zo besluit de wethouder.

2° termijn

De voorzitter start de tweede termijn.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat het hier toch gaat om een privatiseringsoperatie en dat dat over het algemeen niet veel goeds met zich meebrengt.

Er hangt gelet op de beantwoording een grote mate van helaasheid over dit dossier, zo stelt ze. Wie heeft nu in die aandeelhoudersvergadering de handschoen opgepakt en gezegd : zo gaan we het gewoon niet doen!! Complimenten ook aan de heer Mateman hoe hij als toenmalig wethouder hiermee omging.

Het is voor al die 53 gemeenten belangrijk dat die klimaatdoelstellingen worden gehaald, zeker ook voor onze nazaten. Ze wijst ook op de brandbrief van de CNV aan de 53 gemeenten waarin zij pleiten voor o.a. behoud van de aandelen. Zeker als het gaat om het behoud van banen en zeggenschap. De PvdA pleit ook landelijk voor het behoud van de aandelen. Een belang van 1,78 % klinkt misschien niet veel, maar het gaat niet zoals gezegd om het getal of de grootte, maar je behoudt wel je invloed.

De heer Schutte (SP) vindt het nog steeds moeilijk om een standpunt te bepalen. Je weet niet wie de koper wordt en als het een grote groene duurzame koper wordt heb je ook nog geen zekerheden. Bij behoud van

Forum Samenleving

5 september 2017

het aandeel is bovendien de hoogte van het dividend onzeker voor de toekomst. Kortom, volop onzekerheid en op basis daarvan weten we nog niet waar we goed aan doen.

De heer Kruger (BvR) prijst de uitleg van de wethouder. Met 1,78 % aandeel kan je wel een grote mond hebben over groen en duurzaamheid, maar met zo'n kleine stem red je het niet tegen de grotere aandeelhouders.

Bovendien we doen al veel aan groen en milieu in onze gemeente. BvR stelt zich constructief op bij dit voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) geeft aan dat hij en zijn fractie er nog niet uit zijn. Hij verzoekt de griffie om snel met de notulen te komen van wat vanavond is besproken over dit onderwerp, zodat hij dit kan betrekken bij zijn oordeel. Het gaat immers om veel geld.

Noot: via de voorzitter geeft de griffie aan dat de notulen van vanavond over dit specifieke onderwerp eind deze week gereed zullen zijn en op ibabs geplaatst gaan worden.

De heer Sterk (VVD) benadrukt nog eens dat er criteria moeten komen wat we met de opbrengst van de verkoop gaan doen. Het lijkt hem wijs en goed dat dit een structurele begrotingsruimte oplevert.

Na uitleg van de wethouder is de vraag toch: wat kan je anders dan het college voorstelt in deze ? Zoals de feiten dan ook nu zijn volgt de VVD het voorstel van het college.

De heer Mateman (CDA) waardeert de complimenten van mevr. Hagenaars, maar de huidige wethouder opereert thans op een ander speelveld als het vorige college aangaande dit dossier. Het is duidelijk dat de andere gemeenten ook kiezen voor verkoop en dan is het verstandig en nodig na te denken wat we met het geld gaan doen. Gebruik hiervoor je gezond verstand en huur hiervoor geen grote dure externe adviesbureaus in. Zorg voor een rendabele opbrengst en duurzaamheid hoort daar ook bij. Pas op voor structurele uitgaven zonder dekking. Dat is niet nodig.

Wethouder mevr. Dierdorp stelt dat zij geen invloed heeft op de privatisering op deze markt. Daar moeten we mee dealen, maar we moeten wel onze verantwoordelijkheid nemen en nu een principebesluit nemen en dit niet uitstellen. We hebben verder geen invloed over verdergaande privatisering. 65 % van de gemeenten hebben aangegeven te willen afbouwen. Amstelveen niet, maar de meeste gemeenten dus wel.

De wethouder geeft aan dat zij het wel zo netjes vindt dit in overleg met de raad te doen. Andere gemeenten hebben hiervoor allemaal hun eigen weg en procedures . Sommige in overleg met de raad en sommige weer niet. Dat is ook aan henzelf.

De wens als het gaat om een grote groene investeerder is prima, maar daarover hebben we geen zeggenschap. Nogmaals, zo besluit de wethouder, we zullen verstandig omgaan met het geld van de verkoop, mits dit structurele begrotingsruimte oplevert.

De voorzitter constateert dat dit onderwerp een bespreekstuk wordt voor de a.s. raad en sluit hiermee de discussie en het Forum samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

5 september 2017

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
5 september 2017