

Rapportage Jeugdhulp 2017

Sub regio Maasland, Uden en Meierijstad

Bernheze- Oss- Uden – Boekel – Landerd – Meierijstad

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Samenvatting	6
3. Trends en Ontwikkelingen	10
3.1 Trends en Ontwikkelingen in de sub regio Maasland, Uden en Meierijstad	10
4. Toegang	11
4.1 Basisteam Jeugd en Gezin	11
4.2 Aanmeldingen en afsluitingen.....	12
4.3 Initiatief aanmelding.....	15
4.4 Verwijzingen naar het Basisteam Jeugd en Gezin.....	18
4.5 Verwijzingen door het BJG.....	21
4.6 Trajecten	24
4.7 Reden beëindiging	27
4.8 Wachttijden.....	30
4.9 Doelrealisatie	32
4.10 Binnen 3 maanden terug	33
4.11 Klanttevredenheid.....	34
5. Gemeentelijke toegang en persoonsgebonden budget (beschikkingen)	36
5.1 Verleningsbeschikkingen	36

6. Gespecialiseerde jeugdhulp Zorg in Natura (ZIN)	38
6.1 Zorggebruik naar gemeente en naar hulpvorm.....	38
6.2 Zorggebruik naar gemeente en naar hulpvorm gerelateerd aan het aantal jeugdigen tot 18 jaar.....	39
6.3 Verdeling per hulpvorm over het totaal van de instroom per gemeente.....	40
6.4 Verwijzingen naar specialistische jeugdhulp (gecontracteerd ZIN)	41
6.6 Aanbieders specialistische jeugdhulp	42
7. Lokale bypasses	43
8. Gebruik Jeugdhulp	44
9. Jeugdbescherming en jeugdreclassering.....	50
9.1 Raad voor de kinderbescherming	50
9.2 Jeugdbescherming	54
9.3 Jeugdreclassering.....	56
10. Gesloten Jeugdzorg	57
11. Financieel overzicht 2017.....	58
11.1 Financiële samenvatting.....	58
Bijlage 1. Basiscijfers Jeugd 2017.....	59
Bijlage 2. Verwijzer naar specialiseerde hulp.....	61
Bijlage 3. Overzicht lokale bypasses 2017.....	62

1. Inleiding

Met deze rapportage wordt u geïnformeerd over de resultaten van jeugdhulp in 2017 van sub regio Maasland, Uden en Meierijstad. Hierin de resultaten over het derde jaar na de transitie van de jeugdhulp naar de gemeenten. Deze rapportage is gebaseerd op gegevens uit een aantal bronnen:

- De gegevens vanuit de centrumgemeente 's-Hertogenbosch bestaande uit de jaarrapportage van de inkooporganisatie en de gegevens uit Synaxon. Dit is het systeem waarin zorgaanbieders maandelijks gegevens over aantallen cliënten in zorg, leveren aan de centrumgemeente;
- Jaarverslag en gegevens uit het registratiesysteem (Regas) van ONS welzijn over de aantallen cliënten bij de basisteam Jeugd en Gezin;
- Gegevens uit de klantsystemen van de gemeenten over de aantallen cliënten welke een beschikking voor jeugdhulp hebben ontvangen (waaronder GGK);
- Jaarcijfers Raad voor de kindbescherming.

Betrouwbaarheid

Ook in 2017, blijft het lastig om betrouwbare gegevens van het BJG te verzamelen. Er blijven verschillen in uniformiteit tussen de BJG's en interpreteren de medewerkers onderling de begrippen en definities anders. Het blijft zoeken naar de juiste bewerking en de interpretatie van de registraties en cijfers om ze geschikt te maken voor monitoring. Met ONS welzijn hebben we afspraken gemaakt hoe dit beter en eenvoudiger kan en dit is opgenomen in de nieuwe overeenkomst met ONS welzijn, maar dit is een doorlopend proces.

De cijfers geven een beeld en daarmee aanleiding tot een continue gesprek met alle betrokken partijen in de jeugdhulp. Samen met het verhaal achter de cijfers geven ze een beeld hoe het gaat met de jeugdhulp in onze sub regio.

In dit document ligt de focus op de kwantitatieve gegevens van het zorggebruik. Vanwege de lumpsum financiering is het zorggebruik niet een op een te vertalen naar kosten, omdat er niet gewerkt wordt met tarieven. We kunnen met dit rapport een vergelijking maken met 2015 en 2016 omdat het stelsel en de monitoring overeenkomen, en zo de ontwikkelingen en trends van jeugdhulp bij gemeenten en sub regio volgen. De huidige analyse geeft een goed beeld van aantallen, categorieën en vergelijking in de sub regio en maakt duidelijk welke aanvullende gegevens nodig zijn.

In deze derde jaarrapportage worden niet meer de gegevens van Veghel en St. Oedenrode getoond maar Meierijstad. Dit betekent dat we voor de gemeente Meierijstad geen vergelijking kunnen maken met 2015 en 2016 en dat we bij de kolommen van 'Totalen' geen vergelijking kunnen maken met 2015 en 2016.

Leeswijzer

In het eerste hoofdstuk de inleiding. Vervolgens biedt het tweede hoofdstuk de samenvatting van deze rapportage met de belangrijkste bevindingen. Hoofdstuk 3 trends en ontwikkelingen, wat zien we in de afgelopen drie jaar. In hoofdstuk 4 de toegang, hier gaan we in op de gegevens vanuit de basisteams jeugd en gezin en de hulp die zij bieden aan gezinnen en jeugdigen en als toegang tot de gespecialiseerde hulp. In hoofdstuk 5 de gemeentelijke toegang: de beschikkingen van PGB en ZIN, zonder- en met verblijf. Hoofdstuk 6 de gespecialiseerde jeugdhulp Zorg in Natura (ZIN), waar we kijken naar instroom, verwijzingen en de top 10 van gecontracteerde aanbieders in onze sub regio. In hoofdstuk 7, de lokale bypasses; jeugdhulp ingekocht door gemeenten zelf. Hoofdstuk 8 gebruik jeugdhulp waarin een overzicht van cijfers van CBS en hoofdstuk 9 cijfers van de Raad voor de kindbescherming en activiteiten van de jeugdbescherming en jeugdreclassering. Hoofdstuk 10 betreft gesloten jeugdzorg en hoofdstuk 11 de financiële samenvatting 2017. De cijfers gemeenten Jeugd 2017, een overzicht van verwijzers naar gespecialiseerde jeugdhulp in percentages en een overzicht van de lokale bypasses vindt u in de bijlagen.

2. Samenvatting

Toegang (Basisteams Jeugd en Gezin)

Bij alle gemeenten is er een afname van het aantal nieuwe klanten en de productie/lopende zaken bij het BJG ten opzichte van 2016. Redenen hiervoor zijn de wachtlijsten bij het BJG en doordat er geen dyslexie en enkelvoudige/ makkelijke vragen meer binnenkomen. De meeste aanmeldingen bij het BJG zijn op initiatief van de klant zelf en onderwijs is de grootste verwijzer naar het BJG. Het BJG zelf verwijst het meeste door naar specialistische hulp bij 0-17 jarigen en bij 18-23 jarigen helpt het BJG vaker zelf.

Afschalen van specialistische hulp naar het BJG komt nog te weinig voor. Dit komt o.a. door de wachtlijsten bij het BJG. Het doorverwijzen van het BJG naar het voorliggend veld is niet inzichtelijk, hierop wordt niet geregistreerd. Ook het 'verkeerd' doorverwijzen van het BJG naar een aanbieder (en na een intake weer terugkomt naar het BJG) komt bijna niet voor. De voornaamste reden van beëindiging van jeugdhulp bij het BJG is: 'binnen het BGG' opgelost. Dit betekent dat BJJ zelf de ondersteuning en hulp heeft geboden en het klantdoel is gerealiseerd.

We zien grote verschillen per gemeente in wachttijd en behandelduur. De wachttijden zijn op de gemeente Boekel na, overal langer geworden en lopen de wachtlijsten bij het BJJ op. De behandelduur is flink toegenomen. Door de wachtlijsten bij de gecontracteerde specialistische aanbieders komen jeugdigen niet in specialistische zorg en hierdoor is het BJJ genoodzaakt langer ondersteuning te bieden (leun en steun). Hierdoor lopen de wachtlijsten bij het BJJ verder op omdat zij hierdoor geen nieuwe cliënten kunnen aannemen.

Het behalen van de klantdoelen is zeer verschillend per gemeente, we zien hierbij afnames en toenames.

Bij het beperken van uitval (binnen drie maanden terugkomen van cliënten met dezelfde hulpvraag) zien we een stijging bij bijna alle gemeenten, op de gemeente Uden na.

Vanaf 2017 meet ONS welzijn met een andere methode de klanttevredenheid. Hierbij scoort iedere gemeente positief (+15%) maar zijn er per gemeente verschillende scores.

Gemeentelijke toegang (beschikkingen)

Bij de verleningsbeschikkingen voor gespecialiseerde jeugdhulp zien we toe- en afnames. Zowel in PGB en ZIN als met- en zonder verblijf. Bij de gemeente Bernheze zien we een forse toename van PGB zonder verblijf en de gemeente Boekel bij ZIN zonder verblijf. Drie gemeenten: Landerd, Meierijstad en Oss hebben nog niet de juiste gegevens uit GGK kunnen halen. Dit heeft te maken met het overgaan naar GGK waarop applicaties moeten worden aangepast.

Gespecialiseerde Jeugdhulp Zorg in Natura

Er is in 2017 opnieuw een afname van de instroom specialistische jeugdhulp in de sub regio, terwijl de kosten voor specialistische jeugdhulp verder zijn gestegen in 2017. Een verklaring hiervoor zijn de hogere uitgaven voor LTA hulp en de extra ingekochte hulp (lokale bypasses) bij de gecontracteerde aanbieders (meerwerk) en niet gecontacteerde aanbieders (maatwerk). Maar ook doordat trajecten langer duren, de zorg specialistischer is en daardoor duurder.

Een afname van de instroom zou een beeld kunnen geven dat er minder zorg nodig is maar dit is niet correct. Er stromen jeugdigen in via meer- en maatwerk die niet in synaxion worden geregistreerd. En er zijn lange wachtlijsten bij aanbieders, waardoor het niet mogelijk is om een compleet beeld te geven van jeugdigen die in zorg zitten of zorg nodig hebben.

Er is een daling te zien bij ambulante locatie aanbieder, gesloten plaatsing en verblijf zwaar. Een stijging bij daghulp locatie aanbieder, jeugdhulp netwerk jeugdige, pleegzorg en gezinsgericht (gezinshuizen). Bovenregionaal werd in 2016 nog niet apart geregistreerd in synaxion.

De stijging bij jeugdhulp netwerk jeugdige, pleegzorg en gezinsgericht is een goede ontwikkeling m.b.t. de transformatiedoelstellingen. Dit geldt ook voor bij daling van gesloten plaatsing en verblijf zwaar.

Bij doorverwijzingen naar specialistische hulp naar gecontracteerde aanbieders door de gemeentelijke toegang zien we bij de gemeenten Landerd en Bernheze een stijging en bij de gemeenten Boekel en Uden een daling. In de gemeente Oss is het gelijk gebleven. Van de verwijzingen naar specialistische jeugdhulp door de huisarts laten de gemeenten Uden en Oss een stijging zien, bij de gemeenten Bernheze, Boekel en Landerd zien we een daling.

De zorgaanbieder in onze sub regio met de grootste instroom is Optidakt. De uitstroom van trajecten is bij de meeste aanbieders lager dan de instroom.

Jeugdbescherming en Jeugdreclassering en Gesloten Jeugdzorg

Vanaf oktober 2016 is er na een dalende trend in het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen in de sub regio een stijging te zien. Deze stijging zet zich in 2017 verder door. Bij de jeugdreclasseringsmaatregelen zien we een afname in 2017, waar we in 2016 nog een stijging zagen. Gesloten jeugdzorg laat overall een kleine stijging zien, per gemeente zien we wisselend een toe- of afname.

Zijn de doelen uit de beleidsplannen behaald?

1. Terugdringen gespecialiseerde jeugdhulp. De instroomcijfers uit synaxion laten zien dat er minder gespecialiseerde jeugdhulp in aantallen is geregistreerd. Maar dit betreft alleen aantallen bij gecontracteerde aanbieders. Daarnaast is er de meer- en maatwerk route (aantallen niet in synaxion opgenomen) en staan er jeugdigen op de wachtlijsten. Wat er werkelijk aan gespecialiseerde jeugdhulp nodig is, kunnen we niet uit synaxion halen. De kosten voor gespecialiseerde jeugdhulp totaal zijn gestegen. Redenen hiervoor zijn o.a. de kosten van de lokale bypasses: meer- en maatwerk, doordat trajecten langer en vaak specialistischer zijn en daardoor duurder en de LTA kosten zijn opnieuw toegenomen.
2. Uitval beperken (binnen drie maanden terug bij BJG) en doelrealisatie verhogen
Op de gemeente Uden na is de uitval toegenomen bij jeugdigen van 0-17jaar, bij 18-23 jarigen is met uitzondering van de gemeenten Uden (stijgt 15%) en Oss (stijgt 1%) de uitval beperkt.
3. Tevredenheid. Clienttevredenheid minimaal 8
Vanaf 2017 heeft ONS welzijn een andere meetmethode: NettoPromotorScore. Hierdoor is ook de wijze van waardering veranderd. Alle gemeenten scoren positief maar hierbij zien we wel verschillen per gemeente. Tussen de 25 en 91%. (vanaf 15% is een positieve waardering).
4. Wachttijden. Wachttijden voor basisteam maximaal 2 weken / wachtlijst gespecialiseerde hulp maximaal 2 weken.
De wachttijden zijn in 2017 bij alle basisteams opgelopen van weken naar soms maanden.
De wachtlijsten bij de specialiseerde hulp bedraagt ook meer dan de maximaal 2 weken die in de beleidsdoelstellingen staan. Dit is per zorgaanbieder en per hulpvorm verschillend en zijn geen overzichten van.
5. Een gezin, een plan, een regisseur. In 100% van de gevallen na start behandeltraject werken conform een gezin, een plan, een regisseur.
Hoe vaak hiermee wordt gewerkt is niet duidelijk, dit wordt in 2017 niet geregistreerd.

Stip op de horizon (in 2020):

- **80%** van de hulpvragen wordt opgevangen via de brede basisstructuur en algemene voorzieningen. Vragen worden opgelost binnen BJJ, sociale of eigen netwerken, eigen kracht of preventieve activiteiten/welzijn. In dit percentage zitten ook burgers die geen vraag hebben.
Hulp door preventieve activiteiten en algemene voorzieningen wordt niet geregistreerd.
- Een deel van de cliënten die nu in de gespecialiseerde jeugdhulp zitten, moeten hulp gaan krijgen via het BJJ : **15%**
Afschaling van gespecialiseerde hulp naar het BJJ komt nog maar weinig voor: tussen de 2 % en 5% bij 0-17 jarigen bij 18-23 jarigen ligt bij een aantal gemeenten hoger: 7 en 9%.
- Instroom naar gespecialiseerde jeugdhulp met **5%** beperken door preventieve diensten en oplossingen door het BJJ.
De instroom van gespecialiseerde jeugdhulp ZIN (gecontracteerd) in 2017 is t.o.v. 2016 iets afgenomen maar dit is gebaseerd op de cijfers uit synaxion. Door de extra inkoop van jeugdhulp naast het contract en maatwerk (lokale bypasses) hebben we niet de exacte instroom in specialistische jeugdhulp. Daarnaast is ook de LTA hulp toegenomen.



3. Trends en Ontwikkelingen

3.1 Trends en Ontwikkelingen in de sub regio Maasland, Uden en Meierijstad

We zien in alle gemeenten in deze sub regio een daling van het aantal jeugdigen.

De instroom van cliënten in specialistische jeugdhulp bij gecontracteerde aanbieders in ZIN neemt opnieuw af, maar dit betekent niet perse dat specialistische jeugdhulp in onze sub regio afneemt. Lokale bypasses (meer- en maatwerk) worden met regelmaat ingezet, waardoor er naast de ingekochte jeugdhulp door de inkooporganisatie extra wordt ingekocht door de afzonderlijke gemeenten. Redenen hiervoor zijn het bereiken van het budgetplafond van aanbieders of is er geen passende aanbod ingekocht door de inkooporganisatie.

De kosten van het ZIN budget wordt ieder jaar overschreden. De ingekochte jeugdhulp in ZIN is niet voldoende om alle jeugdigen de hulp te bieden die zij nodig hebben. We merken dat er een tekort is aan o.a. pleegzorg, logeerszorg en gezinshuizen etc. maar ook is er niet altijd passende jeugdhulp ingekocht. Om acute problemen op te lossen is er gebruik gemaakt van meer- en maatwerk (lokale bypasses). Daarnaast is er in 2017 bovenop het ZIN budget extra ingekocht bij gecontacteerde aanbieders om knelpunten op te lossen (reparaties).

Ook het LTA budget valt ieder jaar hoger uit dan beraamd. We hebben weinig invloed op de toenemende stroom facturen vanuit de LTA aanbieders, die ieder jaar toeneemt en hierdoor geen grip op de kosten van LTA.

Wat de reden is van de toename van jeugdhulp ondanks dat het aantal jeugdigen afneemt komt o.a. doordat de traject langer duren en er duurdere vormen van specialistische jeugdhulp worden ingezet. Daarnaast zien we dat jeugdigen ook vaker meerdere vormen van jeugdhulp hebben.

Doordat veel gecontracteerde aanbieders hun plafondbudget bereikt hebben zijn de Basisteams Jeugd en Gezin genoodzaakt om jeugdigen langer hulp te verlenen en hierdoor lopen de behandelduur en wachttijden op. De behandelduur bij de BJC's zien we ieder jaar verder oplopen.

4. Toegang

Wanneer we het over de toegang hebben is het van belang te realiseren dat we het hebben over de Basis teams Jeugd en Gezin, Wijkteams, Huisartsen, Medisch specialisten en de Gecertificeerde instellingen.

In dit hoofdstuk behandelen we het Basisteam Jeugd en Gezin, welke rol zij vervullen bij de toegang en welke activiteiten zij uitvoeren.

4.1 Basisteam Jeugd en Gezin

De basisteams jeugd en gezin hebben een rol in het verlenen van hulp aan jeugdigen en gezinnen en vormen de gemeentelijke toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp. Jeugdigen en/of hun ouders melden zich bij het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)/ Basisteam Jeugd en gezin (BJG) of worden daarnaar verwezen. Soms volstaat een kort advies of gesprek bij het CJG om iemand verder te helpen. Als er meer nodig is, komt er een plan van aanpak. Op dat moment wordt de klant ook geregistreerd. Over die klanten gaan de gegevens in dit hoofdstuk.

Gedurende het proces wordt in een aantal stappen geregistreerd welke activiteiten het basisteam uitvoert. Zelf hulp verlenen, doorverwijzen naar gespecialiseerde hulp etc. In de uitvoering blijkt dat de begrippen niet eenduidig zijn voor de medewerkers. Een voorbeeld is de term "binnen BJG opgelost". Het begrip wordt verschillend geïnterpreteerd door de medewerkers. De registratie moet gaan passen bij de uitvoering in de praktijk. Anders registreren is nodig willen we de informatie krijgen die we nodig hebben om inzichtelijk te krijgen of voorliggend veld, eigen kracht en 1 plan, 1 gezin, 1 regisseur wordt ingezet. Dit is in de nieuwe overeenkomst met ONS welzijn opgenomen en zal in 2018 inzichtelijk worden.

Betrouwbaar zijn de aantallen klanten bij de basisteams en de afsluitingen. De overige cijfers geven vooral een beeld van de activiteiten van de basisteams. Verwijzingen naar gespecialiseerde zorg en persoonsgebonden budget meten we het meest betrouwbaar aan de hand van de afgegeven beschikkingen. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 5.

4.2 Aanmeldingen en afsluitingen

Onderstaande tabel geeft de klantenstroom per gemeente weer. Het gaat om unieke klanten. Een klant wordt 'afgesloten' wanneer het BJG het dossier sluit omdat er geen ondersteuning (meer) nodig is vanuit het BJG. De beschikking kan dan gewoon doorlopen en uitgevoerd worden door een zorgverlener.

Tabel 4.1 Aantal klanten BJG 2017

Klantenstroom Basisteams Jeugd en Gezin per gemeente 2017					
Gemeente	Openstaande meldingen 2016	Nieuwe meldingen	Productie/ lopende zaken	Afgesloten meldingen	Openstaande meldingen
Bernheze	287	387	674	402	272
Boekel	78	104	182	101	81
Landerd	122	190	312	179	133
Oss	825	1.220	2.045	1.306	739
Meierijstad	592	526	1.118	562	556
Uden	519	669	1.188	744	444
Totaal	2.423	3.096	5.519	3.294	2.225

Bron: ONS welzijn

De klanteninstroom is in 2017 bij alle gemeenten afgenomen, dit was in 2016 ook het geval behalve in de gemeente Oss. Er zijn 893 minder klanten ingestroomd dan in 2016. In 2016 waren er 490 minder klanten ingestroomd t.o.v. 2015.

Redenen die hiervoor worden gegeven door ONS welzijn: wachtlijsten bij het BJG waardoor ouders en jeugdigen naar andere oplossingen zoeken, vragen m.b.t. dyslexie komen in 2017 niet meer bij het BJG en de eenvoudige, makkelijke vragen komen bijna niet meer voor bij het BJG.

Tabel 4.2 Aantal klanten BJK 2016

Klantenstroom Basisteams Jeugd en Gezin per gemeente 2016					
Gemeente	Openstaande meldingen 2015	Nieuwe meldingen	Productie/ lopende zaken	Afgesloten meldingen	Openstaande meldingen
Bernheze	264	485	749	479	270
Boekel	56	133	189	111	78
Landerd	87	248	335	199	136
Oss	580	1474	2054	1275	779
Sint-Oedenrode	10	15	25	10	15
Uden	555	877	1432	960	472
Veghel	455	757	1212	691	521
Totaal	2007	3989	5996	3725	2271

Bron: ONS welzijn

In 2017 zijn er 431 minder klanten 'afgesloten' dan in 2016. Na een flinke stijging van 1014 meer 'afgesloten meldingen' in 2016, zien we een daling in 2017. Door de daling van de afgesloten meldingen is het aantal 'openstaande meldingen' ongeveer hetzelfde is als in 2016.

Het aantal klanten (productie/lopende zaken) bij het BJG ten opzichte van het aantal jeugdigen per gemeenten geeft een indicatie hoe hoog het aantal klanten is ten opzichte van het totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar in een gemeente.

Tabel 4.3 Aantal klanten BJG in verhouding tot % aantal jeugdigen tot 23 jaar de afgelopen drie jaren

Aantal klanten BJG in verhouding aantal jeugdigen per gemeente	Aantal klanten BJG 2017	2017	2016	2015
Bernheze	674	8%	9%	6%
Boekel	182	6%	6%	5%
Landerd	312	8%	8%	6%
Oss	2.045	9%	9%	6%
Meierijstad	1.118	6%	n.v.t.	n.v.t.
Uden	1.188	11%	13%	11%

Bron: ONS welzijn, bewerkt

Waar we in 2016 nog bij iedere gemeente een stijging zagen, zien we in 2017 een daling (Bernheze en Uden) of is het % gelijk gebleven.

Bij de start in 2015 is de capaciteit van alle BJG's berekend op 20% van de jeugdigen van de gemeente. Dit percentage wordt niet gehaald maar gezien de wachtlijsten bij de BJG's, is de vraag of de BJG's de gestelde 20% wel aankunnen met de huidige ontwikkelingen.

4.3 Initiatief aanmelding

Hoe komen de klanten binnen bij het BJG, is dit op eigen initiatief, op initiatief van een vindplaats of zijn zij doorverwezen. In de tabellen hieronder een overzicht van de aanmeldingen van 0-17jaar en 18-23jaar.

Tabel 4.4 Initiatief aanmelding 0-17 jaar 2017 in percentages en aantallen

0-17 jaar initiatief aanmelding per gemeente 2017														
	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Initiatief aanmelding														
Op initiatief van klant	47%	154	41%	46	58%	115	49%	542	49%	210	57%	301	50%	1368
Initiatief van sociaal werker (BJG)	6%	21	6%	7	8%	15	14%	149	6%	24	12%	62	9%	278
Initiatief vindplaats	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	0%	0	0%	0	0%	3
Verwezen	47%	152	53%	59	33%	65	37%	409	45%	195	31%	166	41%	1046
Gesignaleerd door medeburger	0%	0	0%	0	1%	1	0%	3	1%	1	0%	1	0%	6
Totaal	100%	327	100%	112	100%	196	100%	1106	100%	430	100%	530	100%	2701

Bron: ONS welzijn

De helft van het aantal aanmeldingen bij het BJG zijn op initiatief van de klant zelf. In 2016 was dit ook het geval (49%). Wat opvallend is dat bij de gemeente Boekel in tegenstelling tot de andere gemeenten, een grote afname te zien is van 60% naar 41%.

'Verwezen' is daarna de grootste aanmelder. Dit was in 2015 en 2016 ook het geval en dit percentage stijgt ieder jaar. Wat er verstaan wordt onder 'verwezen', is in de volgende paragraaf opgenomen.

Bij initiatief vindplaats is er een afname te zien t.o.v. 2015 en 2016. In 2017 is dit t.o.v. 2016 gedaald van 12% naar 0%. De verklaring die hiervoor is gegeven door ONS welzijn, is dat er een andere manier van registreren is en er minder aanmeldingen zijn vanuit onderwijs omdat zij steeds beter de vragen zelf kunnen afhandelen en niet meer bij het BJG komen.

Tabel 4.5 Initiatief aanmelding 18-23 jaar 2017 in percentages en aantallen

18-23 jaar initiatief aanmelding per gemeente 2017														
	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Initiatief aanmelding														
Op initiatief van klant	31%	5	100%	1	73%	8	38%	32	47%	16	36%	16	54%	78
Initiatief van sociaal werker (BJG)	6%	1	0%	0	18%	2	30%	25	12%	4	36%	16	17%	48
Initiatief vindplaats	0%	0	0%	0	0%	0	1%	1	0%	0	0%	0	0%	1
Verwezen	57%	9	0%	0	9%	1	31%	26	41%	14	23%	10	27%	60
Gesignaleerd door medeburger	6%	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	5%	2	2%	3
Totaal	100%	16	100%	1	100%	11	100%	84	100%	34	100%	44	100%	190

Bron: ONS welzijn

Meer dan de helft van het aantal aanmeldingen bij het BJG in de leeftijd van 18-23 jaar zijn op initiatief van de klant zelf. In 2016 was dit nog 45%. Bij de gemeente Bernheze zien we een afname van 60% naar 31% en bij de gemeente Boekel zien we een toename van 25% naar 100%. De andere gemeenten zijn ongeveer gelijk gebleven.

'Verwezen' is daarna de grootste aanmelder. Dit was in 2016 ook het geval, toen 32%.

Tabel 4.6 Initiatief aanmelding 0-17 jaar 2016 in percentages

0-17 jaar initiatief aanmelding per gemeente 2016								
	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Initiatief aanmelding								
Op initiatief van klant	43%	60%	55%	49%	33%	48%	51%	49%
Initiatief van sociaal werker (BJG)	7%	2%	5%	6%	11%	6%	7%	7%
Initiatief vindplaats (school, etc)	11%	10%	16%	14%	11%	13%	10%	12%
Verwezen	39%	28%	24%	31%	45%	33%	32%	32%
Gesignaleerd door medeburger	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

Tabel 4.7 Initiatief aanmelding 18-23 jaar 2016 in percentages

18-23 jaar initiatief aanmelding per gemeente 2016								
	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Initiatief aanmelding								
Op initiatief van klant	60%	25%	75%	39%	0%	43%	45%	45%
Initiatief van sociaal werker (BJG)	15%	0%	19%	13%	0%	8%	19%	13%
Initiatief vindplaats (school)	7%	25%	0%	12%	0%	8%	7%	9%
Verwezen	15%	50%	6%	34%	100%	40%	29%	32%
Gesignaleerd door medeburger	3%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

4.4 Verwijzingen naar het Basisteam Jeugd en Gezin

Bij 'initiatief aanmelding' bij het BJJ (tabel 4.4 en 4.5) zien we onder punt 4 'verwezen'. In de tabellen hieronder zien we door wie klanten naar het BJJ zijn verwezen, per gemeente van 0-17jaar en 18-23jaar.

Tabel 4.8 Verwezen naar het BJJ 0- 17 jaar 2017 in percentages en aantallen

0-17 jaar verwezen per gemeente 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meierijstad		Uden	
Verwezen naar BJJ door:												
Huisarts/poh ggz	2%	9	3%	3	5%	9	5%	49	8%	33	6%	32
Specialistische zorg	4%	12	2%	2	2%	3	3%	34	5%	22	2%	8
Veilig thuis	2%	8	5%	6	1%	1	3%	35	5%	22	4%	21
Onderwijs	28%	90	34%	38	15%	30	13%	146	19%	81	11%	56
Gecertificeerde instelling	1%	2	1%	1	2%	3	2%	20	1%	5	3%	14
Jeugdarts	3%	11	0%	0	1%	2	2%	20	2%	9	1%	7
Ziekenhuis	1%	2	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	1%	3
Niet verwezen (initiatief klant)	54%	175	47%	53	67%	131	63%	698	55%	236	69%	364
*Overig	5%	18	8%	10	7%	17	9%	104	5%	22	3%	16
Totaal	100%	327	100%	112	100%	196	100%	1106	100%	430	100%	530

Bron: ONS welzijn

De grootste verschuiving zien we bij 'Niet verwezen' daar is bij iedere gemeente een grote toename te zien. Bij sommige gemeenten zelfs een verdubbeling. 'Niet verwezen' houdt in op initiatief van de klant zelf.

Bij de tweede grote verwijzer: Onderwijs, zien we bij de gemeenten Landerd, Oss en Uden (bijna) een halvering. De reden hiervan een andere manier van registreren door ONS welzijn maar ook minder verwezen door onderwijs. Onderwijs kan steeds beter vragen zelf afhandelen zodat ze niet meer bij het BJJ komen.

Afschalen van specialistische zorg naar het BJJ zien we bij 'specialistische zorg' die verwijst naar het BJJ. We zien hier op de gemeente Boekel en Uden na, een toe- of afname van 1%. Bij de gemeente Boekel is er een afname van 5% en bij de gemeente Uden is het gelijk gebleven t.o.v. 2016. Maar voor alle gemeenten geldt dat het om kleine percentages gaat wanneer je kijkt naar afschalen naar het BJJ. Dit heeft o.a. te maken met de wachtlijsten van het BJJ, waardoor het lastig is om klanten naar het BJJ (terug) te verwijzen.

Tabel 4.9 Verwezen naar het BJK 18- 23 jaar 2017 in percentages en aantallen

18-23 jaar verwezen per gemeente 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meierijstad		Uden	
Verwezen naar BJK door:												
Huisarts/Poh GGZ	13%	2	0%	0	0%	0	7%	6	6%	2	0%	0
Specialistische zorg	0%	0	0%	0	0%	0	7%	6	9%	3	9%	4
Veilig thuis	0%	0	0%	0	9%	1	2%	2	3%	1	5%	2
Onderwijs	13%	2	0%	0	0%	0	1%	1	0%	0	2%	1
Gecertificeerde instelling	18%	3	0%	0	0%	0	4%	3	3%	1	0%	0
*Overig	13%	2	0%	0	0%	0	10%	8	20%	7	5%	2
Jeugdarts	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	2%	1
Niet verwezen (initiatief klant)	43%	7	100%	1	91%	10	69%	58	59%	20	77%	34
Totaal	100%	16	100%	1	100%	11	100%	84	100%	34	100%	44

Bron: ONS welzijn

Ook hier zien we de grootste verschuiving bij 'Niet verwezen' en is er bij de bijna alle gemeenten een toename te zien. Behalve bij de gemeente Bernheze, daar is er afname te zien van 9%. Bij de gemeenten Oss en Uden zien we een stijging van het 'afschalen', het gaat hier om een toename van 5% en 7%. De overige gemeenten zien we een afname. Bernheze en Landerd: 3% en Boekel 7%.

In de tabel 18-23jaar gaat het alleen om verlengde jeugdhulp, er worden geen nieuwe beschikkingen na de 18^e verjaardag afgegeven.

*Onder 'Overig' staan doorverwijzers (tabel 4.8 t/m 4.11) zoals Vluchtelingenwerk, Slachtofferhulp, Bemoeizorg, Reclassering, Politie, maar ook het CJG valt hieronder, het gaat hier om lage % per verwijzer.

Tabel 4.10 Verwezen naar het BJG 0- 17 jaar 2016 in percentages

0-17 jaar verwezen per gemeente 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel
Verwezen naar BJG door:							
Huisarts/poh ggz	10%	4%	4%	5%	11%	8%	6%
Specialistische zorg	3%	7%	3%	2%	0%	2%	5%
Veilig thuis	2%	1%	1%	3%	0%	4%	1%
Onderwijs	23%	31%	29%	24%	44%	24%	23%
Gecertificeerde instelling	2%	1%	1%	1%	11%	3%	3%
Jeugdarts	3%	2%	1%	2%	0%	2%	2%
Ziekenhuis	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
Niet verwezen (door BJG zelf geholpen)	32%	38%	44%	39%	22%	29%	37%
Overig*	25%	17%	17%	25%	11%	29%	22%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

Tabel 4.11 Verwezen naar het BJG 18- 23 jaar 2016 in percentages

18-23 jaar verwezen per gemeente 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel
Verwezen naar BJG door:							
Huisarts/Poh GGZ	4%	25%	6%	6%	50%	2%	12%
Specialistische zorg	4%	25%	0%	1%	50%	7%	16%
Veilig thuis	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0%
Onderwijs	15%	0%	0%	11%	0%	15%	3%
Gecertificeerde instelling	0%	0%	0%	3%	0%	5%	3%
*Overig	26%	25%	56%	37%	0%	48%	36%
Jeugdarts	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Niet verwezen (door BJG zelf geholpen)	51%	25%	38%	38%	0%	18%	30%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

4.5 Verwijzingen door het BJG

Door het BJG wordt naar verschillende instanties verwezen voor jeugdhulp. Dit kan zijn voor hulp maar ook voor een onderzoek of een melding bij Veilig Thuis, wanneer de veiligheid van een jeugdige in gevaar is. Hoe vaak naar het voorliggend veld wordt verwezen is niet bekend, hierop wordt niet geregistreerd.

Tabel 4.12 Verwezen door het BJG 0-17jaar in 2017 in percentages en aantallen

0-17 jaar	Gemeente													
	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Verwezen door BJG naar:														
Niet verwezen (BJG zelf)	46%	121	33%	21	43%	53	45%	280	34%	130	40%	164	40%	769
Doorgeleid naar gespecialiseerde hulp	37%	97	45%	29	30%	37	40%	249	42%	158	43%	178	40%	748
Melden aan gecertificeerde instelling	0%	1	3%	2	3%	4	3%	17	3%	10	5%	19	3%	53
Melden bij Veilig Thuis	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	0%	0	0%	1	0%	4
Verzoek onderzoek Raad vd Kinderbescherming	1%	3	6%	4	7%	8	2%	10	5%	18	2%	10	4%	53
Doorgeleid naar 1e lijns voorziening	4%	10	2%	1	4%	5	4%	26	4%	15	6%	25	4%	82
Doorgeleid naar PGB	11%	28	9%	6	12%	15	6%	39	12%	46	4%	15	9%	149
BJG team buiten werkgebied	1%	2	2%	1	1%	1	0%	3	0%	5	0%	1	1%	13
Totaal	100%	262	100%	64	100%	123	100%	627	100%	382	100%	413	100%	1871

Bron: ONS welzijn, bewerkt

Per gemeente zijn er verschillen in het 'Niet verwezen (zelf hulp gegeven door het BJG) en het doorverwijzen naar specialistische hulp. Bij 'niet verwezen' is er op de gemeente Boekel na (daling 6%) overal een stijging. Bij doorgeleid naar specialistische hulp zien we op de gemeente Bernheze (stijging 3%) na overal een daling. Bij doorgeleiden naar PGB zien we op de gemeente Oss na (gelijk) een stijging.

Doorgeleiden naar gespecialiseerde hulp, naar 1^e lijn voorziening en naar PGB kunnen als hetzelfde worden gezien en bij elkaar opgeteld worden. Dit betekent dat in totaal 54% naar de gespecialiseerde jeugdhulp wordt doorverwezen in 2017 door de BJG's.

Tabel 4.13 Verwezen door het BJG 18- 23 jaar in 2017 in percentages en aantallen

	Gemeente													
18-23 jaar	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Verwezen door BJG naar:														
Niet verwezen (BJG zelf)	43%	9	33%	1	72%	5	37%	22	34%	14	53%	25	45%	76
Doorgeleid naar gespecialiseerde hulp	33%	7	0%	0	14%	1	44%	26	52%	22	35%	17	30%	73
Melden aan gecertificeerde instelling	0%	0	0%	0	0%		2%	1	0%	0	2%	1	1%	2
Verzoek onderzoek R. v. d. Kinderbescherming	0%	0	33%	1	0%		5%	3	0%	0	0%	0	6%	4
Doorgeleid naar 1e lijns voorziening	0%	0	0%	0	0%		3%	2	0%	0	6%	3	2%	5
Doorgeleid naar PGB	19%	4	33%	1	14%	1	7%	4	12%	5	4%	2	15%	17
BJG team buiten werkgebied	5%	1	0%	0	0%		2%	1	2%	1	0%	0	2%	3
Totaal	100%	21	100%	3	100%	7	100%	59	100%	42	100%	48	100%	180

Bron: ONS welzijn, bewerkt

Er zijn bij de gemeenten Bernheze, Boekel, Landerd en Oss afnames te zien van het aantal klanten dat door het BJG zelf is geholpen (Niet verwezen) t.o.v. 2016: resp. 19%, 67%, 14% en 3%. De gemeente Uden laat een toename zien van 3%.

Bij 'doorgeleiden naar gespecialiseerde hulp' zien we een stijging in Bernheze, Oss en Uden. Bij de gemeente Landerd zien we een afname en bij de gemeente Boekel is dit net als in 2016: 0%.

Wat verder opvalt is de stijging bij 'doorgeleid naar 1e lijns voorziening' bij de gemeenten Bernheze, Boekel, Landerd en Uden van 9%, 33%, 14% en 2%. Alleen de gemeente Oss laat een daling zien van 3%.

Doorgeleiden naar gespecialiseerde hulp, naar 1e lijn voorziening en naar PGB kunnen als hetzelfde worden gezien en bij elkaar opgeteld worden. Dit betekent dat 47% naar de gespecialiseerde jeugdhulp wordt doorverwezen in 2017 door de BJG's.

ONS welzijn geeft aan dat door de wachtlijsten bij het BJG, zij soms sneller opschalen naar gespecialiseerde jeugdhulp.

Tabel 4.14 Verwezen door het BJJ 0-17 jaar 2016 in percentages

2016: 0-17 jaar Verwezen door BJJ naar:	Gemeente							
0-17 jaar	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	St.-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Niet verwezen	44%	40%	21%	39%	67%	37%	32%	40%
Doorgeleid naar gespecialiseerde hulp	34%	49%	55%	43%	33%	44%	41%	43%
Melden aan gecertificeerde instelling	1%	0%	2%	1%	0%	4%	6%	2%
Melden bij Veilig Thuis	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
Verzoek tot onderzoek bij Raad voor de Kinderbescherming	4%	0%	0%	2%	0%	1%	1%	1%
Doorgeleid naar 1e lijns voorziening	7%	2%	18%	7%	0%	9%	6%	7%
Doorgeleid naar PGB	9%	8%	4%	6%	0%	3%	13%	6%
BJJ team buiten werkgebied	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabel 4.15 Verwezen door het BJJ 18-23 jaar 2016 in percentages

2016 18-23 jaar Verwezen door BJJ naar:	Gemeente							
18-23 jaar	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	St.-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Niet verwezen	62%	100%	75%	51%	67%	49%	61%	67%
Doorgeleid naar gespecialiseerde hulp	19%	0%	25%	31%	33%	33%	21%	23%
Melden aan gecertificeerde instelling	0%	0%	0%	2%	0%	2%	6%	1%
Verzoek tot onderzoek bij Raad v d Kinderbescherming	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
Doorgeleid naar 1e lijns voorziening	10%	0%	0%	3%	0%	8%	0%	3%
Doorgeleid naar PGB	10%	0%	0%	10%	0%	2%	12%	5%
BJJ team buiten werkgebied	0%	0%	0%	3%	0%	5%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

4.6 Trajecten

Onderstaande tabellen geven een beeld van de activiteiten van het basisteam in een traject. De eerste vier, “regievoering” tot en met “versterken eigen kracht” zijn activiteiten die het basisteam zelf uitvoert en de hulpvraag oplost. De andere trajecten zijn ook activiteiten die het basisteam uitvoert en waarbij zij doorverwijzen naar specialistische zorg, een melding doen bij Veilig Thuis of een verzoek voor onderzoek doen bij de Raad van de Kinderbescherming. Deze trajecten kunnen meer inhouden dan alleen een doorverwijzing, er kan ook eerst zelf jeugdhulp zijn geboden of er kan naast de doorverwijzing nog hulp of ondersteuning worden geboden. Ook kunnen klanten meerdere trajecten tegelijk of achter elkaar doorlopen. Wat de tijdsduur is van deze trajecten is niet uit de cijfers te halen. Er kan ook niet worden gesteld dat het ene traject langer of korter is en of het ene traject zwaarder is dan een ander traject. Ook kunnen we uit de cijfers niet halen welke trajecten tegelijk lopen, bijvoorbeeld hulpverlening door het BJG en daarnaast ook specialistische zorg. Het gaat hier dus niet om unieke klanten.

Tabel 4.16 Trajecten BJG 0-17 jaar 2017 in percentages en aantallen

Trajecten BJG 0-17 jaar per gemeente 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden	
Traject:												
Regievoering	6%	21	11%	13	10%	27	11%	98	12%	69	15%	84
Versterken van andere domeinen	8%	27	5%	5	8%	20	9%	78	5%	30	7%	40
Opvoed- en opgroei vraagstukken	35%	126	35%	39	32%	85	32%	290	30%	172	26%	143
Versterken eigen kracht/ activeren eigen netwerk	17%	59	13%	14	20%	52	16%	141	10%	59	17%	93
Verzoek onderzoek bij Raad v.d. Kinderbescherming	0%	0	0%	0	3%	9	1%	9	1%	5	1%	3
AMHK (veilig thuis)	1%	2	1%	1	1%	4	1%	13	2%	9	1%	8
Specialistische zorg (doorverwijzen naar)	26%	94	26%	29	16%	41	25%	225	32%	181	30%	169
PGB (persoonsgebonden budget)	7%	29	9%	11	10%	26	5%	43	7%	45	3%	16
Totaal	100%	358	100%	112	100%	264	100%	897	100%	570	100%	556

Bron: ONS welzijn bewerkt

Tabel 4.18 Trajecten BJK 18-23 jaar 2017 in percentages en aantallen

Trajecten BJK 18-23 jaar per gemeente 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden	
Traject												
Regievoering	15%	3	0%	0	14%	2	10%	7	15%	7	12%	5
Versterken van andere domeinen	5%	1	0%	0	14%	2	14%	9	4%	2	10%	4
Opvoed- en opgroei vraagstukken	25%	5	50%	1	30%	4	27%	18	23%	12	10%	4
Versterken eigen kracht/ activeren eigen netwerk	20%	4	0%	0	21%	3	24%	16	15%	8	32%	13
Verzoek onderzoek bij Raad v.d. Kinderbescherming	0%	0	50%	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0
AMHK (veilig thuis)	0%	0	0%	0	0%	0	2%	1	2%	1	2%	1
Specialistische zorg	20%	4	0%	0	14%	2	18%	12	33%	17	32%	13
PGB (persoonsgebonden budget)	15%	3	0%	0	7%	1	5%	3	8%	5	2%	1
Totaal	100%	20	100%	2	100%	14	100%	66	100%	52	100%	41

Bron: ONS welzijn bewerkt

Bovenstaande tabellen geeft geen inzicht over geheel 2017 maar is een momentopname (eind 2017) en geeft alleen een beeld van de trajecten en activiteiten bij het BJK in percentages. Het geeft aan hoeveel % het BJK bezig is met een bepaald traject/activiteit t.o.v. de andere trajecten en t.o.v. de andere gemeenten eind 2017. Je kunt de percentages dan ook niet vergelijken met tabellen uit de eerdere paragrafen, er alleen vergelijking te maken met 2016.

Tabel 4.19 Trajecten BJJ 0-17 jaar 2016 in percentages

BJJ 0-17 jaar per traject per gemeente 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint- Oedenrode	Uden	Veghel
Traject							
Regievoering	6%	12%	3%	8%	11%	15%	13%
Versterken van andere domeinen	5%	7%	9%	7%	11%	9%	7%
Opvoed- en opgroei vraagstukken	35%	22%	22%	40%	34%	29%	30%
Versterken eigen kracht/activeren eigen netwerk	18%	17%	11%	14%	22%	20%	13%
Verzoek onderzoek bij Raad v.d. Kinderbescherming	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
AMHK (veilig thuis)	1%	2%	1%	1%	0%	1%	1%
Specialistische zorg	27%	22%	48%	23%	22%	21%	28%
Flexibele schil	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
PGB (persoonsgebonden budget)	6%	18%	5%	6%	0%	4%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tabel 4.20 Trajecten BJJ 18-23 jaar 2016 in percentages

BJJ 18-23 jaar traject per gemeente 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint- Oedenrode	Uden	Veghel
Traject							
Regievoering	12%	0%	12%	8%	0%	17%	10%
Versterken van andere domeinen	15%	100%	18%	13%	0%	18%	17%
Opvoed- en opgroei vraagstukken	27%	0%	35%	23%	0%	17%	19%
Versterken eigen kracht/ activeren eigen netwerk	19%	0%	18%	36%	100%	34%	19%
Verzoek onderzoek bij Raad v.d. Kinderbescherming	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%
AMHK (veilig thuis)	0%	0%	0%	1%	0%	1%	2%
Specialistische zorg	15%	0%	12%	11%	0%	11%	25%
PGB (persoonsgebonden budget)	12%	0%	5%	6%	0%	3%	8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

4.7 Reden beëindiging

In de tabellen 4.21 en 4.22 een overzicht van de redenen voor beëindiging van een traject. Dit kan zijn 'binnen' het BJJ opgelost, uitval op initiatief van de klant zelf, op initiatief van de Sociaal Werker (medewerker BJJ), door verhuizing, overlijden of de hulpverlening is helemaal niet gestart. Binnen het BJJ opgelost betekent het aantal afgesloten trajecten dat het BJJ zelf heeft kunnen oplossen.

Doordat begrippen niet eenduidig worden toegepast zijn er verschillen per team en zijn de cijfers niet helemaal betrouwbaar. Bijvoorbeeld: 'Binnen BJJ opgelost' wordt soms ook geregistreerd als de klant wordt doorverwezen naar specialistische zorg. Dit komt omdat dit zo is benoemd als doel in het plan van aanpak. Het doel is bereikt en is volgens deze medewerker dan binnen het BJJ opgelost. Bovendien blijkt er in de praktijk vaak sprake van tussenvormen. Een jeugdige wordt bijvoorbeeld verwezen naar gespecialiseerde zorg, maar ook het BJJ blijft betrokken in het gezin. Of er is eerst hulp verleent door het BJJ, maar later moest toch opgeschaald worden naar gespecialiseerde hulp. Dit komt niet tot uitdrukking in deze cijfers en wordt door de medewerkers ook verschillend geregistreerd. Als de beëindiging op initiatief van de klant zelf is, wordt altijd gekeken naar de veiligheid.

Tabel 4.21 Reden beëindiging BJJ 0-17 jaar 2017 in percentages en aantallen

0-17 jaar reden beëindiging 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meierijstad		Uden	
Reden beëindiging												
Hulpverlening niet gestart	19%	49	13%	8	15%	18	15%	92	10%	37	15%	60
Binnen BJJ opgelost	78%	205	85%	55	82%	101	80%	500	85%	328	77%	319
Tussentijdse 'uitval' initiatief klant	3%	7	2%	1	3%	4	3%	17	2%	6	6%	25
Tussentijdse 'uitval' init. Sociaal werker (BJJ)	0%	1	0%	0	0%	0	1%	8	0%	1	0%	2
Verhuizing	0%	0	0%	0	0%	0	1%	8	3%	10	2%	7
Overlijden	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	0%	0	0%	0
Totaal	100%	262	100%	64	100%	123	100%	627	100%	382	100%	413

Bron: ONS welzijn

T.o.v. 2016 is meer 'binnen' het BJJ opgelost, op de gemeente Bernheze na. Hier is een daling te zien van 80% naar 57%. In de gemeente Boekel is de grootste toename te zien, namelijk 28%.

Wat opvalt is dat bij 'Hulpverlening niet gestart' er bij alle gemeenten een toename te zien is. De toename ligt tussen de 8% en 15%. Dit heeft volgens ONS welzijn o.a. te maken met de wachtlijsten waardoor sommige problemen tijdens het wachten zijn opgelost of er is een oplossing buiten het BJJ gezocht.

Tabel 4.22 Reden beëindiging BJJ 18-23 jaar 2017 in percentages en aantallen

18-23 jaar reden beëindiging 2017												
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden	
Reden beëindiging												
Hulpverlening niet gestart	9%	2	0%	0	14%	1	15%	9	14%	6	6%	3
Binnen het BJJ opgelost	86%	18	67%	2	57%	4	76%	45	81%	34	86%	41
Overlijden	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	2%	1	0%	0
Tussentijdse 'uitval' initiatief klant	0%	0	33%	1	29%	2	3%	2	2%	1	8%	4
Tussentijdse 'uitval' init. Sociaal werker (BJG)	0%	0	0%	0	0%	0	2%	1	0%	0	0%	0
Verhuizing	5%	1	0%	0	0%	0	3%	2	0%	0	0%	0
Totaal	100%	21	100%	3	100%	7	100%	59	100%	42	100%	48

Bron: ONS welzijn

T.o.v. 2016 is 'binnen het BJJ opgelost' een stijging te zien bij alle gemeenten op de gemeente Landerd na. Hier zien we een daling van 18%. De grootste toename zien we bij de gemeente Uden van 25%.

Bij 'Tussentijdse uitval initiatief klant' zien we bij alle gemeenten, op de gemeente Landerd na (stijging 16%), een afname tussen de 5% en 17%.

Tabel 4.23 Reden beëindiging BJJ 0-17jaar 2016 in percentages

0-17 jaar reden beëindiging 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel
Reden beëindiging							
Binnen BJJ/ST opgelost	87%	57%	72%	77%	83%	72%	84%
Buiten BJJ/ST opgelost	5%	30%	18%	10%	0%	15%	5%
Tussentijdse 'uitval' initiatief klant	3%	6%	5%	4%	0%	6%	5%
Tussentijdse 'uitval' init. Sociaal werker (BJG)	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%
Verhuizing	1%	2%	0%	1%	0%	2%	0%
Hulpverlening niet gestart	4%	3%	5%	7%	17%	4%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

Tabel 4.24 Reden beëindiging BJK 18-23 jaar 2016 in percentages

18-23 jaar reden beëindiging 2016							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel
Reden beëindiging							
Binnen BJK/ST opgelost	81%	50%	75%	59%	33%	61%	70%
Buiten BJK/ST opgelost	14%	0%	13%	26%	33%	18%	6%
Tussentijdse uitval initiatief klant	5%	50%	13%	15%	33%	18%	21%
Tussentijdse uitval initiatief Sociaal werker*	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
Verhuizing	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: ONS welzijn

4.8 Wachttijden

Onderstaande tabellen geven de gemiddelde wachttijd en de gemiddelde behandelduur weer bij het BJK per gemeente. De gemiddelde wachttijd betreft: de wachttijd tussen aanmelding en vraagverheldering. En de gemiddelde behandelduur: hoe lang een traject is verlopen.

Tabel 4.25 Wachttijden BJK per gemeente 2017 0-17 jaar in dagen

Gemiddelde wachttijd Basisteams Jeugd en Gezin in 2017							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Meerijstad	Uden	Totaal
Duur (gemiddeld)	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen
Gemiddelde wachttijd	32	49	66	49	46	41	47
Gemiddelde behandelduur	143	181	211	172	135	128	139

Bron: ONS welzijn

We zien grote verschillen per gemeente in wachttijd en behandelduur. De wachttijden zijn op Boekel na, overal langer geworden. De gemiddelde behandelduur is bij alle gemeenten toegenomen, bij sommige gemeenten is deze (bijna) verdubbeld: Boekel, Landerd, Oss en Uden.

Doordat het BJK jeugdigen langer in zorg heeft door wachtlijsten aanbieders en complexere hulpvragen, loopt de gemiddelde behandelduur op. Een gevolg hiervan is dat ook de wachttijden oplopen bij het BJK omdat zij hierdoor minder cliënten kunnen aannemen.

Tabel 4.26 Wachttijden BJK per gemeente 2017 18- 23 jaar in dagen

Gemiddelde wachttijd Basisteams Jeugd en Gezin in 2017							
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Meerijstad	Uden	Totaal
Duur (gemiddeld)	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen
Gemiddelde wachttijd	34	52	50	44	57	32	43
Gemiddelde behandelduur	135	426	146	172	134	177	166

Bron: ONS welzijn

Ook hier zien verschillen per gemeente in gemiddelde wachttijd en behandelduur. De wachttijden en behandelduur zijn overal langer geworden. Wat opvalt is de hele lange gemiddelde behandelduur van 426 dagen gemeente Boekel.

En ook hier geldt dat door o.a. de wachtlijsten bij de gespecialiseerde jeugdhulp het BJJ langer een cliënt ondersteuning geeft. Tot het moment dat de cliënt door de gespecialiseerde aanbieder wordt opgenomen. Dit betekent een langere behandelduur. En hierdoor kunnen zij minder nieuwe cliënten aannemen waardoor de wachttijden en wachtlijsten bij het BJJ oplopen.

Tabel 4.27 Wachttijden BJJ per gemeente 2016 0-17 jaar in dagen

Gemiddelde wachttijd Basisteams Jeugd en Gezin in 2016								
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Duur (gemiddeld)	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen
Gemiddelde wachttijd	27	66	34	26	16	22	27	27
Gemiddelde behandelduur	112	87	82	87	60	86	95	91

Bron: ONS welzijn

Tabel 4.28 Wachttijden BJJ per gemeente 2016 18-23 jaar in dagen

Gemiddelde wachttijd Basisteams Jeugd en Gezin in 2016								
Gemeente	Bernheze	Boekel	Landerd	Oss	Sint-Oedenrode	Uden	Veghel	Totaal
Duur (gemiddeld)	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen	Duur in dagen
Gemiddelde wachttijd	13	0	11	36	7	14	18	14
Gemiddelde behandelduur	141	0	59	104	55	103	104	81

Bron: ONS welzijn

4.9 Doelrealisatie

In het klantplan worden samen met de klant doelen gesteld. Hieronder een overzicht of deze doelen gedeeltelijk, volledig of niet worden behaald.

Tabel 4.29 Doelrealisatie BJJ per gemeente 2017 0-17 jaar in percentages en aantallen

Doelrealisatie Basisteams Jeugd en Gezin in 2017 0-17 jaar														
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Gedeeltelijk	20%	52	13%	8	20%	24	18%	110	19%	74	17%	71	18%	339
Ja	69%	180	70%	45	67%	82	66%	413	70%	267	71%	292	69%	1279
Nee	11%	30	17%	11	14%	17	17%	104	11%	41	12%	50	13%	253
Totaal	100%	262	100%	64	100%	123	100%	627	100%	382	100%	413	100%	1871

Bron: ONS welzijn

Bij de gemeenten Bernheze en Boekel zien we een stijging van het volledig realiseren van het doel van resp. 4% en 16%. Bij de andere gemeenten is er een afname van resp. 4%, 5% en 6%.

Tabel 4.30 Doelrealisatie BJJ per gemeente 2017 18-23jaar in percentages en aantallen

Doelrealisatie Basisteams Jeugd en Gezin in 2017 18-23 jaar														
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Gedeeltelijk	15%	3	67%	2	0%	0	29%	17	31%	13	25%	12	28%	47
Ja	52%	11	33%	1	57%	4	53%	31	50%	21	69%	33	52%	101
Nee	33%	7	0%	0	43%	3	19%	11	19%	8	6%	3	20%	32
Totaal	100%	21	100%	3	100%	7	100%	59	100%	42	100%	48	100%	180

Bron: ONS welzijn

Bij 18 tot 23 jarigen zien we een stijging van het volledig realiseren van het doel bij de gemeente Oss met 10% en de gemeente Uden met 20%. Bij de overige gemeenten zien we een daling: Bernheze 19%, Boekel 17% en Landerd 6%.

4.10 Binnen 3 maanden terug

Hoeveel klanten komen er binnen drie maanden na het afsluiten van het dossier met dezelfde hulpvraag terug. Hieronder per gemeente of ze voor dezelfde hulpvraag terugkomen.

Tabel 4.31 Uitval, binnen 3 maanden terug bij het BJK 0-17 jaar 2017 in percentage en aantallen

Binnen 3 maanden terug, Basisteams Jeugd en Gezin in 2017 0-17 jaar														
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Ja	4%	14	10%	11	4%	8	4	39	5%	20	7%	37	6%	129
Nee	96%	313	90%	101	96%	188	96%	1067	95%	410	93%	493	94%	2572
Totaal	100%	327	100%	112	100%	196	100%	1106	100%	430	100%	530	100%	2701

Bron: ONS welzijn

Bij bijna alle gemeenten op Uden na (gelijk gebleven), is terugkomen binnen drie maanden nadat het dossier gesloten, toegenomen. Bij de gemeenten Bernheze, Landerd en Oss gaat het maar om 1%, bij de gemeente Boekel gaat het om een stijging van 10%.

Tabel 4.32 Uitval, binnen 3 maanden terug bij het BJK 18-23 jaar 2017 in percentage en aantallen

Binnen 3 maanden terug, Basisteams Jeugd en Gezin in 2017 18-23 jaar														
Gemeente	Bernheze		Boekel		Landerd		Oss		Meerijstad		Uden		Totaal	
Ja	0%	0	0%	0	9%	1	5%	4	3%	1	20%	9	6%	15
Nee	100%	16	100%	1	91%	10	95%	80	97%	33	80%	35	94%	175
Totaal	100%	16	100%	1	100%	11	100%	84	100%	34	100%	44	100%	190

Bron: ONS welzijn

In de gemeenten Bernheze en Boekel is er niemand binnen drie maanden na het afsluiten van het dossier teruggekomen bij het BJK. In Boekel was dit ook in 2016 zo. In Bernheze is er een afname van 7% van klanten die terugkomen. In Landerd is er een afname van het aantal klanten dat binnen 3 maanden terugkomt van 16%. In de gemeente Oss is er een toename van 1%, en in de gemeente Uden is er een toename van 15%.

Doelrealisatie en uitval zijn niet in de rapportage 2016 Jeugd opgenomen.

4.11 Klanttevredenheid

Meetmethode Klanttevredenheid

Voor het meten van klanttevredenheid wordt er vanaf 2017 bij ONS welzijn een korte enquête met daarin een NPS meting gebruikt. NPS (Netto Promoter Score) is een eenvoudige vraag die de klantloyaliteit meet. De klant vult zelf in wat hij wel of niet waardeert en waarom. Om de NPS vast te stellen antwoorden de respondenten via een 0-tot-10 puntschaal en worden als volgt ingedeeld:

- Promoters: respondenten die een score van 9 of 10 gegeven hebben
- Neutralen (passief tevreden): respondenten die een score van 7 of 8 gegeven hebben
- Criticasters: respondenten die een score van 0 tot 6 gegeven hebben

De NPS is het verschil tussen het percentage promoters en criticasters. Vanaf een positieve score van +15% is er sprake van een goede klanttevredenheid, in verhouding zijn er dan meer promoters (tevreden klanten) dan criticasters (ontevreden klanten). Hoe hoger de score, hoe meer tevreden klanten. Binnen de non-profit zijn de NPS-percentages meestal uitzonderlijk hoog. Dit komt omdat de klant mild oordeelt omdat zij meestal geen of een zeer lage bijdrage betaalt. Je kunt hiervoor de norm aanpassen (bijvoorbeeld NPS dient minimaal +45 te zijn). Handiger is het om de scores te relativiseren en in onderlinge samenhang zeggen ze voldoende. De hoge en lage scores springen er al snel uit. Vaak blijkt ook dat ondanks de zeer hoge NPS, de klant alsnog veel tips geeft om de dienstverlening te verbeteren.

Tabel 4.33 rapportcijfers klanttevredenheidsonderzoek BJJ

Rapportcijfers BJJ 2017 per gemeente	
GEMEENTE	
Bernheze	83%
Boekel	50%
Landerd	25%
Oss	91%
Meierijstad	73%
Uden	48%

Bron: ONS welzijn

Uitleg klanten bij afwijking van gemiddelde scores (Positief of negatief)

25% BJG Landerd: in verhouding lage score met als reden de zeer lange wachttijd

48% BJG Uden: kennis ontbrak, wel vriendelijk behandeld maar duurt lang voor er een afspraak is.

Niet fijn dat je alleen via ONS welzijn de juiste hulp kunt krijgen/je móet eerst via ONS welzijn.

50% BJG Boekel: proces verloopt langzaam voor alleen een indicatiestelling.

ONS welzijn = vaag --> duidelijker uitleggen wat ze doen en wie ze zijn.

Het rapportcijfer in 2015 was een 8,1 gemiddeld en in 2016 een 8,0.

5. Gemeentelijke toegang en persoonsgebonden budget (beschikkingen)

In dit hoofdstuk zijn weergegeven het aantal beschikkingen voor gespecialiseerde jeugdhulp voor Zorg in Natura (ZIN) en persoonsgebonden budget (PGB). Het basisteam jeugd en gezin (de gemeentelijke toegang) is één van de verwijzers die kunnen verwijzen naar gespecialiseerde jeugdhulp. De gemeente geeft hiervoor een beschikking af. Dit zijn geen unieke klanten. Het geeft daarom geen beeld van het totaal aantal jeugdigen dat is ingestroomd in de gespecialiseerde jeugdhulp.

Naast de gemeentelijke toegang mogen o.a. de huisarts, medisch specialist en de gecertificeerde instellingen rechtstreeks verwijzen naar gespecialiseerde jeugdhulp. Ook worden meerdere beschikkingen per klant afgegeven, bijvoorbeeld voor meer dan één hulpvorm of volgen beschikkingen elkaar op in de tijd.. Het aantal beschikkingen geeft wel een beeld hoeveel jeugdhulp wordt ingezet via de gemeentelijke toegang.

5.1 Verleningsbeschikkingen

Tabel 5.1 tabel beschikkingen ZIN en PGB per gemeente 2015 – 2016- 2017

Aantal beschikkingen ZIN en PGB per gemeente															
	Bernheze 2015	Bernheze 2016	Bernheze 2017	Boekel 2015	Boekel 2016	Boekel 2017	Landerd 2015	Landerd 2016	Landerd 2017	Oss 2015	Oss 2016	Oss 2017	Uden 2015	Uden 2016	Uden 2017
ZIN zonder verblijf	326	318	209	52	91	142	119	152		404	1045		175	442	393
ZIN met verblijf	35	22	14	1	3	5	13	11		142	160		26	53	66
PGB zonder verblijf	40	50	130	29	30	16	49	55		332	88		53	94	64
PGB met verblijf	10	7	19	2	4	6	9	11		35	26		5	18	15
Totaal	411	397	372	84	128	169	190	229	*	913	1319	*	259	607	538

Bron: gemeenten betreft aantallen besluiten volgend uit plan van aanpak CJG/BJG of sociaal team

We zien een toename van het aantal beschikkingen bij de gemeente Boekel. Bij gemeenten Bernheze en Uden is er een afname. Bij ZIN zonder verblijf zien we een toename bij de gemeente Boekel, bij de PGB beschikkingen zonder verblijf is er een forse toename bij de gemeente Bernheze.

* De gemeente Landerd, Oss en Meierijstad hebben de gegevens (nog) niet exclusief Huisartsen en GI en zijn hierin daarom niet meegenomen. Dit heeft te maken met de overgang naar het GGK. Applicaties moeten hiervoor worden aangepast.

6. Gespecialiseerde jeugdhulp Zorg in Natura (ZIN)

Alle gecontracteerde jeugdhulpaanbieders in Noordoost Brabant leveren maandelijks gegevens aan de centrumgemeente over het aantal jeugdigen dat zij in zorg hebben. De cijfers in dit hoofdstuk zijn afkomstig van deze gegevens die de zorgaanbieders zelf hebben geleverd in het systeem dat daarvoor is ingericht, Synaxion. De definitieve cliënten aantallen worden uiteindelijk vastgesteld door een accountantscontrole. In die zin zijn dit nog altijd voorlopige cijfers. Maar de cijfers geven een goed beeld van het zorggebruik per gemeente.

6.1 Zorggebruik naar gemeente en naar hulpvorm

Tabel 6.1 Instroom 2017 per hulpvorm, per gemeente

INSTROOM	HULPVORM ZONDER VERBLIJF			HULPVORM MET VERBLIJF					Totaal
	Zonder verblijf			Met verblijf				Boven regionaal	
GEMEENTE	ambulant locatie aanbieder	daghulp locatie aanbieder	jeugdhulp netwerk jeugdige	pleegzorg	Gezinsgericht	gesloten plaatsing	verblijf zwaar		
Bernheze	357	8	45	5	1	0	9	1	431
Boekel	70	1	11	1	1	0	2	1	87
Landerd	181	13	37	3	1	1	3	8	247
Oss	925	56	242	27	19	0	33	9	1318
Meierijstad	742	36	177	11	11	0	32	6	1027
Uden	403	33	104	15	5	0	10	11	579
Totaal 2017	2.678	147	616	62	38	1	111	36	3.689
Totaal 2016	2.861	120	563	55	26	4	159		3.788
Totaal 2015	3.307	227	779	88	43	12	166		4.622

Bron: Synaxion 21-6-2018

Er is in 2017 opnieuw een afname van de totale instroom met 99 jeugdigen t.o.v. 2016 van specialistische jeugdhulp in de sub regio. Waar vorig jaar nog alle hulpvormen een daling lieten zien, geldt dit in 2017 alleen voor de hulpvormen: ambulante locatie aanbieder, gesloten plaatsing en verblijf zwaar. Er is een stijging te zien bij: daghulp locatie aanbieder, jeugdhulp netwerk jeugdige, pleegzorg en gezinsgericht. Bovenregionaal is de afgelopen jaren niet apart geregistreerd in synaxion.

Uit bovenstaande blijkt de afname van gesloten plaatsing en verblijf zwaar en de toename van jeugdhulp netwerk jeugdige, pleegzorg en gezinsgericht. Dit zijn goede bewegingen als we kijken naar de transformatiedoelstellingen en de kanteling: wonen doe je thuis of in een gezinssituatie en hulp dichtbij de jeugdige organiseren.

6.2 Zorggebruik naar gemeente en naar hulpvorm gerelateerd aan het aantal jeugdigen tot 18 jaar

In tabel 6.2 en 6.3 is de instroom gerelateerd aan het aantal jeugdigen tot 18 jaar per gemeente. Dit percentage geeft niet het % jeugdigen met jeugdhulp weer, omdat het alleen de nieuwe instroom bevat. Wel geeft het een beeld of deze instroom hoog of laag is ten opzichte van de andere gemeenten in de sub regio

Tabel 6.2 Instroom 2015, 2016 en 2017 hulpvorm: Zonder Verblijf, weergegeven als % van het aantal jeugdigen per gemeente tot 18 jaar

INSTROOM	HULPVORM					
	Zonder verblijf 2015	Zonder verblijf 2016	Zonder verblijf 2017	% 2015	% 2016	% 2017
Bernheze	505	381	410	7,7%	5,9%	6,4%
Boekel	155	118	82	6,8%	5,2%	3,6%
Landerd	300	274	231	9,2%	8,6%	7,4%
Oss	1764	1439	1223	9,7%	8,0%	6,9%
Meierijstad	n.v.t.	n.v.t.	955	n.v.t.	n.v.t.	5,9%
Uden	686	642	540	8,1%	7,7%	6,5%

Tabel 6.3 Instroom 2015, 2016 en 2017 hulpvorm: Met Verblijf, weergegeven als % van het aantal jeugdigen per gemeente tot 18 jaar

INSTROOM	HULPVORM					
	Met verblijf 2015	Met verblijf 2016	Met verblijf 2017	% 2015	% 2016	% 2017
Bernheze	15	10	16	0,2%	0,2%	0,3%
Boekel	5	2	5	0,2%	0,1%	0,2%
Landerd	19	13	16	0,6%	0,4%	0,5%
Oss	166	107	88	0,9%	0,6%	0,5%
Meierijstad	n.v.t.	n.v.t.	60	n.v.t.	n.v.t.	0,4%
Uden	45	49	41	0,5%	0,6%	0,5%

We zien dat bij de instroom 'zonder verblijf' in 2017 alleen de gemeente Bernheze een stijging laat zien. Voor de hulpvorm 'met verblijf' zien we een stijging bij de gemeenten Bernheze, Boekel en Landerd in 2017, de gemeenten Oss en Uden laten een daling zien.

6.3 Verdeling per hulpvorm over het totaal van de instroom per gemeente

In tabel 6.4 de verdeling van de verschillende hulpvormen over het totaal van de instroom per gemeente. Dit zegt dus alleen iets over de verdeling van de instroom per hulpvorm, niet over de hoogte van de instroom.

Tabel 6.4 Instroom 2017 in % per verschillende hulpvorm per gemeente

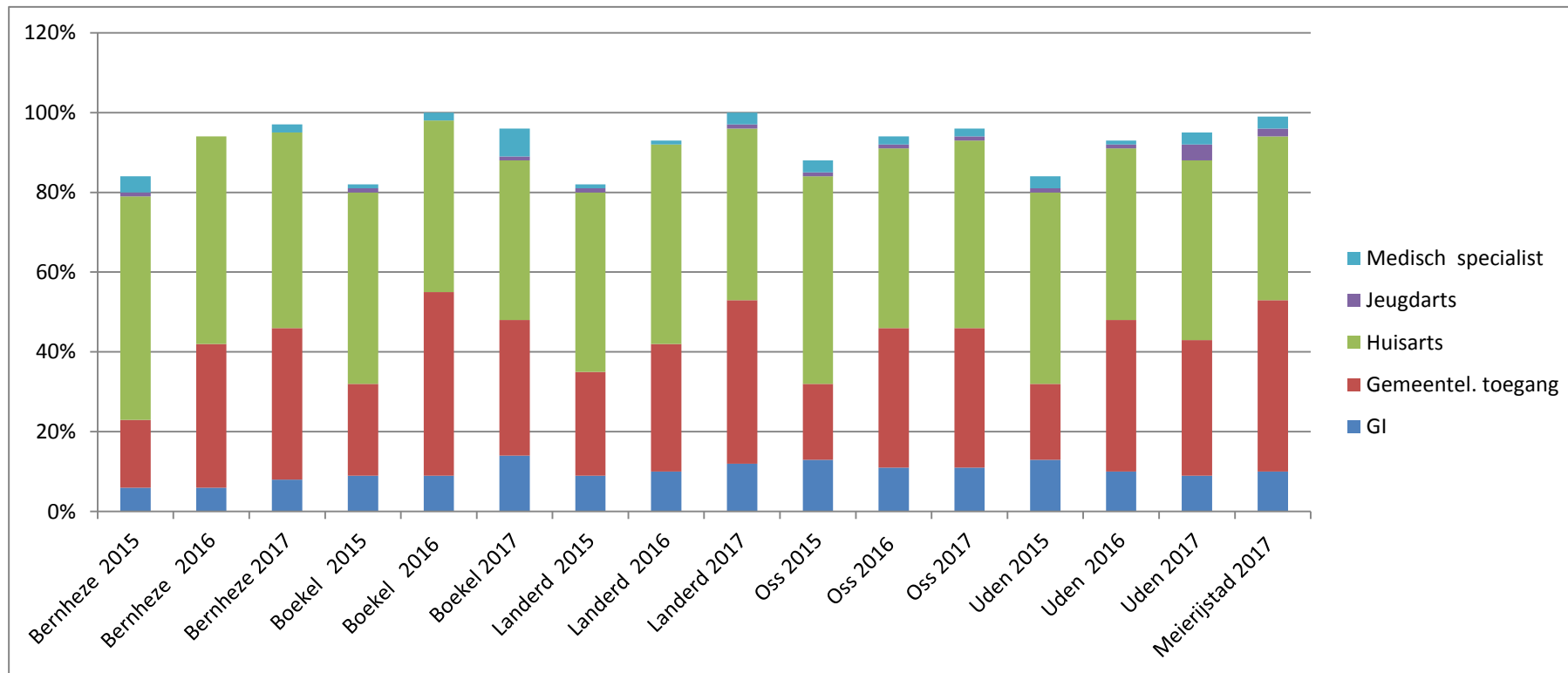
INSTROOM HULPVORM									
Zonder verblijf				Met verblijf					
GEMEENTE	ambulant locatie aanbieder	dag hulp locatie aanbieder	jeugdhulp netwerk jeugdige	Pleeg zorg	gezins- gericht	gesloten plaatsing	verblijf overig	Boven regionaal	Totaal
Bernheze	83%	2%	11%	2%	0%	0%	2%	0%	100%
Boekel	81%	1%	13%	1%	1%	0%	2%	1%	100%
Landerd	73%	5%	15%	1%	1%	1%	1%	3%	100%
Oss	70%	4%	18%	2%	1%	0%	3%	1%	100%
Meierijstad	72%	4%	17%	1%	1%	0%	3%	1%	100%
Uden	70%	6%	18%	3%	1%	0%	1%	1%	100%

Bron: Synaxion bewerkt

6.4 Verwijzingen naar specialistische jeugdhulp (gecontracteerd ZIN)

In onderstaande grafiek 6.1 de verwijzingen naar specialistische jeugdhulp (gecontracteerde ZIN aanbieders) over de afgelopen drie jaar.

Grafiek 6.1 Instream naar verwijzer naar specialistische jeugdhulp in %



Verwijzingen huisarts: bij de gemeenten Bernheze en Boekel is er een daling in de afgelopen drie jaar. De gemeente Landerd laat na een stijging in 2016, een daling zien in 2017. Bij de gemeenten Oss en Uden zien we hier een stijging, waar we in 2016 nog een daling zagen. Verwijzingen gemeentelijke toegang: bij de gemeenten Bernheze en Landerd is er een stijging. Bij de gemeenten Boekel en Uden zien we een daling, in de gemeente Oss blijven de doorverwijzingen door de gemeentelijke toegang gelijk (zie ook bijlage 3).

6.5 Aanbieders specialistische jeugdhulp

Onderstaande tabel 6.5 is een weergave van de beginstand, instroom, uitstroom en eindstand van het aantal trajecten bij de tien grootste zorgaanbieders in de sub regio Maasland, Uden en Meierijstad op basis van het aantal uitgevoerde trajecten.

Tabel 6.5 Top 10 grootste aanbieders Maasland, Uden en Meierijstad 2017

ZORGVERLENER	BEGIN 2017	INSTROOM	UITSTROOM	EIND 2017
Stichting Oosterpoort	6.534	365	338	6.561
Stichting GGZ Oost Brabant	4.141	238	322	4.057
Unik	3.966	62	116	3.912
Optidakt	3.789	420	349	3.860
Virenze	2.007	218	208	2.017
Praktijk Jij en Ik	1.969	83	96	1.956
Koraalgroep De la Salle	1.925	144	130	1.939
Praktijk Haans KaJo	1.118	151	118	1.151
Koraalgroep Maashorst	1.088	105	97	1.096
Zorgokee	854	34	13	875
totaal sub regio top 10 aanbieders Maasland Uden/Meierijstad	27.391	1.820	1.787	27.424
TOTAAL (alle aanbieders) sub regio Maasland Uden/Meierijstad	40.316	3.269	3.018	40.567

Bron: synaxion

Optidakt is de aanbieder met de hoogste instroom in onze sub regio en Oosterpoort de aanbieder met de meeste trajecten.

Bij meeste aanbieders is er minder uitstroom is dan instroom, waardoor de eindstand hoger is dan de beginstand.
(behalve Stichting GGZ Oost- Brabant, Praktijk Jij en ik en Unik).

7. Lokale bypasses

Eind 2017 hebben gemeenten zelf veel jeugdhulp lokaal ingekocht omdat gecontracteerde aanbieders hun budgetplafond bereikt hebben of omdat jeugdhulp nodig is die niet is ingekocht. Deze facturen zijn in 2017 door de gemeenten zelf betaald. Facturen Met Verblijf, zijn in het kader van solidariteit doorgestuurd naar de inkooporganisatie. In tabel 7.1 een overzicht per gemeente van de uitgaven en aantallen. In bijlage 4 een completer overzicht van de extra ingekochte jeugdhulp op aanbieder en uitgaven per gemeente in deze sub regio. In dit overzicht zijn niet alle bedragen vermeldt waardoor het totaalbedrag op ongeveer € 2 mln. zal uitkomen. In dit overzicht zit zowel meerwerk bij gecontracteerde aanbieders als maatwerk bij (niet) gecontracteerde aanbieders. Ook is hierin 'noodgedwongen' PGB meegenomen. Hierbij is bij een aanbieder die aan het budgetplafond zit met een PGB een plek 'ingekocht' om op deze manier acute problemen op te lossen.

Voor 2018 is de procedure van 'lokale bypasses' aangepast in 'meer- en maatwerk' en ligt de inkoop, betaling en eventuele onderhandeling voor maatwerk niet meer bij de gemeenten, maar is centraal belegd bij de inkooporganisatie. Hierdoor heeft de inkooporganisatie het overzicht welke jeugdhulp en aanbieders er via meer en/of maatwerk ingekocht moet worden en worden dezelfde tarieven gehanteerd in de regio. Het inkoopbeleid voor de komende jaren wordt op deze inzichten/behoefte aangepast.

Tabel 7.1 overzicht lokale bypasses 2017

Gemeente	Totaal ingekocht in ZIN €	Totaal ingekocht in PGB €	Aantal ingekocht ikv bypasses
Bernheze	€ 127.020		8
Boekel	€ 3.325 (1)	93.278 (4)	5
Landerd	€ 20.198 (3)	30.600 (1)	4
Oss	€ 313.323		18
Meierijstad	€ 909.008		61
Uden	€ 249.895		16
	€1.622.769	€ 123.878	112
Totaal € € 1.746.647 *			

Bron: gemeenten sub regio Maasland, Uden en Meierijstad *bedrag is niet compleet.

Er zijn grote verschillen in aantallen en bedragen per gemeente aan wat er in 2017 aan lokale bypasses is ingekocht. Het maakt inzichtelijk welke jeugdhulp, hulpvorm en aanbieders te weinig of niet zijn ingekocht.

8. Gebruik Jeugdhulp

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) heeft als enige de bevoegdheid om gegevens op niveau van BSN, dus per unieke cliënt, samen te brengen. Zorgaanbieders leveren twee maal per jaar gegevens over het zorggebruik aan het CBS. Dezelfde gegevens leveren zij maandelijks ook aan de centrumgemeente, zonder persoonsgegevens, maar op niveau van aantallen. Om deze reden kan het CBS ook uitspraken doen over de samenloop van zorg zoals combinaties van jeugdbescherming en jeugdhulp. Bij kleinere gemeenten ontbreken soms gegevens. Dit komt omdat de aantallen te klein zijn waardoor het risico is dat ze herleidbaar zijn naar personen. Deze worden daarom weergegeven met een punt. Ook ONS welzijn levert ook cijfers aan het CBS.

Tabel 8.1 beschrijft een aantal indicatoren over jeugdhulpgebruik per gemeente. Hierin zijn ook de uitkomsten van 2015 en 2016 opgenomen, zodat we de ontwikkelingen van jeugdhulp kunnen zien na de transitie in 2015 per gemeente en landelijk.

Tabel 8.1 Indicatoren jeugdhulp

Indicatoren jeugdhulp gemeenten										
	Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Onderwerpen	Regio's	Nederland	Nederland	Nederland	Bernheze	Bernheze	Bernheze	Landerd	Landerd	Landerd
Jongeren met jeugdhulp	in % van jongeren tot 18j	10	10,7	11,2	11,6	11,2	10,7	13,4	13,6	14,2
Jongeren met jeugdhulp met verblijf	in % van jongeren met jeugdhulp tot 18j	11,3	11,3	11,6	3,9	4,2	5,9	8,7	9,0	9,0
Jongeren met jeugdbescherming	in % van jongeren tot 18 j	1,2	1,2	1,2	0,7	0,7	0,9	1,4	1,0	1,2
Jeugdbescherming + jeugdhulp met verblijf	in % van jongeren met jeugdbescherming tot 18 j	47,6	50,2	51,1	33,3	42,2	35,1	56,5	63,6	71,4
Jongeren met jeugdreclassering	in % van jongeren 12 tot 23 j	0,5	0,5	0,4

Indicatoren jeugdhulp gemeenten

Indicatoren jeugdhulp gemeenten											
	Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2017	2015	2016	2017
Onderwerpen	Regio's	Boekel	Boekel	Boekel	Oss	Oss	Oss	Meierijstad	Uden	Uden	Uden
Jongeren met jeugdhulp	in % van jongeren tot 18 jaar	10,8	10,8	9,8	14,5	13,2	13,9	10,4	14,7	12,3	12,5
Jongeren met jeugdhulp met verblijf	in % van jongeren met jeugdhulp tot 18 jaar	.	.	4,6	8,7	9,8	9,3	7,7	7,8	8,4	10,1
Jongeren met jeugdbescherming	in % van jongeren tot 18 jaar	0,7	0,7	0,7	1,6	1,4	1,6	1,0	1,7	1,3	1,4
Jeugdbescherming + jeugdhulp met verblijf	in % van jongeren met jeugdbescherming tot 18 jaar	.	.	.	40,8	39,4	40,0	44,4	37	35,4	47,0
Jongeren met jeugdreclassering	in % van jongeren 12 tot 23jaar	.	.	.	0,5	0,5	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3

Bron: CBS Statline

. het cijfer is onbekend, onvoldoende betrouwbaar of geheim. De cijfers zijn afgerond op vijftallen. Om het risico op onthulling van individuen te voorkomen zijn de waarden 0 tot en met 7 weergegeven als geheim. Hierdoor kan het voorkomen, dat de som van de detailgegevens afwijkt van het totaal.

We zien landelijk een stijging van jongeren met jeugdhulp in % van jongeren tot 18 jaar, de meeste gemeenten in onze sub regio tonen hetzelfde beeld op de gemeenten Bernheze en Boekel na.

Bij jongeren met jeugdhulp met verblijf zien we landelijk maar ook in onze sub regio een stijging op de gemeente Landerd na (gelijk gebleven) en de gemeente Oss, daar zien we een daling ten opzichte van 2016.

Onderstaande tabel 8.2 geeft jongeren met jeugdhulp per gemeente in % tot 23 jaar weer, waarbij de financiering via ZIN, PGB of beiden loopt. In deze tabel zijn ook de cijfers landelijk en het jaar 2015 en 2016 opgenomen.

Tabel 8.2 Jongeren met jeugdhulp ZIN en/of PGB

Jongeren met jeugdhulp; Zorg in natura (Zin), Persoonsgebonden budget (PGB)										
	Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
(relatief)	Regio	NL	NL	NL	Bernheze	Bernheze	Bernheze	Boekel	Boekel	Boekel
Onderwerpen	tot 23 jaar	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal
Totaal aantal jongeren	%	8,5	9,1	9,3	9,9	9,3	8,8	9,5	7,9	7,9
Jongeren met alleen PGB	%	0,3	0,3	0,2	0,4	0,2	0,1	0,5	.	.
Jongeren met alleen ZIN	%	7,8	8,1	8,7	9,2	8,6	8,2	8,3	6,6	7,0
Jongeren met ZIN en PGB	%	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,7	0,9	0,7

Jongeren met jeugdhulp; Zorg in natura (Zin), Persoonsgebonden budget (PGB)											
	Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2017	2015	2016	2017
(relatief)	Regio	Landerd	Landerd	Landerd	Oss	Oss	Oss	Meierijstad	Uden	Uden	Uden
Onderwerpen	tot 23 jaar	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal
Totaal aantal jongeren	%	10,9	10,9	11,3	12,7	11,1	11,5	8,8	12,9	10,7	10,4
Jongeren met alleen PGB	%	0,4	.	0,2	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0,4	0,1
Jongeren met alleen ZIN	%	9,8	10,0	10,3	11,8	10,1	10,9	7,9	11,8	9,8	9,8
Jongeren met ZIN en PGB	%	0,8	0,7	0,7	0,6	0,4	0,5	0,6	0,7	0,5	0,5

Bron: CBS Statline

Bij jongeren met alleen PGB zien we opnieuw overal een afname, ook landelijk. Voor jongeren met alleen ZIN is er bij de meeste gemeenten net zoals landelijk een toename te zien. Op de gemeente Bernheze (daling) en gemeente Uden na (gelijk gebleven).

In onderstaande tabel het percentage jeugdigen met alleen jeugdhulp in natura (ZIN) gesplitst naar hulpvorm.. Dit is jeugdhulp zonder verblijf en met verblijf. Waarbij nog een uitsplitsing wordt gemaakt naar ambulante, daghulp, netwerk, pleegzorg, gezinsgericht etc.

Tabel 8.3 Jongeren met alleen ZIN

		Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
		Regio	NL	NL	NL	Bernheze	Bernheze	Bernheze	Boekel	Boekel	Boekel
Onderwerpen	Onderwerpen	tot 23 jaar	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal
Totaal jongeren met alleen ZIN	Totaal jongeren met alleen ZIN	%	7,8	8,1	8,7	9,2	8,6	8,2	8,3	6,6	7,0
Jeugdhulp zonder verblijf	Totaal jeugdhulp zonder verblijf	%	7	7,6	8,0	6,9	8,5	7,8	6,6	9,3	6,7
Jeugdhulp zonder verblijf	Uitgevoerd door het wijk- of buurtteam (BJG)	%	0,7	1,3	1,7	2,5	3,6	3,3	2,6	3,4	3,6
Jeugdhulp zonder verblijf	Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder	%	5,6	5,7	5,9	4,6	5,6	5,3	3,8	5,9	3,4
Jeugdhulp zonder verblijf	Daghulp op locatie van de aanbieder	%	0,5	0,5	0,6	0,4	0,4	0,4	.	0,7	.
Jeugdhulp zonder verblijf	Jeugdhulp in het netwerk van de jongere	%	1,2	1,2	1,2	0,7	0,8	0,9	1,7	1,3	1,4
Jeugdhulp met verblijf	Totaal jeugdhulp met verblijf	%	0,9	0,9	1,0	0,3	0,4	0,5	.	0,5	0,3
Jeugdhulp met verblijf	Pleegzorg	%	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	.	0,2	.
Jeugdhulp met verblijf	Gezinsgericht	%	0,1	0,1	0,1	.	0,1
Jeugdhulp met verblijf	Gesloten plaatsing	%	0,1	0,1	0,1
Jeugdhulp met verblijf	Ander verblijf bij jeugdhulpaanbieder	%	0,3	0,4	0,5	.	0,1	0,2	.	0,2	.

		Periode	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2017	2015	2016	2017
		Regio	Landerd	Landerd	Landerd	Oss	Oss	Oss	Meerij stad	Uden	Uden	Uden
Onderwerpen	Onderwerpen	tot 23 jaar	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal	Totaal
Totaal jongeren met alleen ZIN	Totaal jongeren met alleen ZIN	%	9,8	10,0	10,3	11,8	10,1	10,9	7,9	11,8	9,8	9,8
Jeugdhulp zonder verblijf	Totaal jeugdhulp zonder verblijf	%	9,3	9,7	10,1	11,1	9,8	10,2	7,4	11,1	9,1	9,1
Jeugdhulp zonder verblijf	Uitgevoerd door het wijk- of buurtteam (BJG)	%	3,4	3,9	4,0	3,8	3,9	4,2	1,7	4,9	4,0	4,0
Jeugdhulp zonder verblijf	Ambulante jeugdhulp op locatie aanbieder	%	5,9	6,6	6,5	6,5	6,3	6,0	5,1	6,2	5,7	5,5
Jeugdhulp zonder verblijf	Daghulp op locatie van de aanbieder	%	0,7	0,5	0,5	1,1	0,5	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6
Jeugdhulp zonder verblijf	Jeugdhulp in het netwerk van de jongere	%	1,3	1,2	1,5	2,2	1,7	2,1	1,6	2	1,5	1,6
Jeugdhulp met verblijf	Totaal jeugdhulp met verblijf	%	0,5	0,9	0,9	1,1	1,0	1,0	0,6	0,8	0,8	0,9
Jeugdhulp met verblijf	Pleegzorg	%	0,2	0,4	0,2	0,5	0,4	0,5	0,2	0,4	0,3	0,4
Jeugdhulp met verblijf	Gezinsgericht	%	.	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Jeugdhulp met verblijf	Gesloten plaatsing	%	.	.	.	0	0	0	0,0	0,1	.	.
	Ander verblijf bij jeugdhulpaanbieder	%	0,2	0,5	0,6	0,6	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4

Bron: CBS Statline

Landelijk zien we een toename van het aantal jongeren met alleen ZIN in % tot 23 jaar. Dit zien we ook bij de gemeenten Boekel, Landerd en Oss. De gemeente Uden blijft gelijk t.o.v. 2016 en de gemeente Bernheze laat een daling zien.

Jeugdhulp zonder verblijf, uitgevoerd door buurt of wijkteam bij het aantal jongeren met alleen ZIN in % tot 23 jaar, is landelijk toegenomen. Ook dit zien we terug bij de gemeenten Boekel, Landerd en Oss. Bernheze en Uden laten een daling zien.

9. Jeugdbescherming en jeugdreclassering

9.1 Raad voor de kindbescherming

Kinderen hebben rechten. In het Verdrag voor de rechten van het kind staat: kinderen hebben recht op een gezonde en evenwichtige ontwikkeling en uitgroei naar zelfstandigheid. Ouders zijn verantwoordelijk om uitvoering te geven aan dit recht. Ze kunnen daarbij gebruik maken van voorzieningen van de overheid zoals onderwijs, gezondheidszorg en hulpverlening. De overheid respecteert de eigen verantwoordelijkheid van ouders. Soms lukt het ouders niet om deze verantwoordelijkheid voldoende te nemen, ook niet met steun van het sociale netwerk en hulpverlening. Als het kind daarbij ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, is het de taak van de Raad voor de Kinderbescherming om maatregelen te vragen om de rechten van het kind te waarborgen. De Raad voor de Kinderbescherming is een uitvoeringsorganisatie.

Bij beschermingsonderzoeken worden de cijfers uitgesplitst in onderzoeken rondom opvoedingsproblemen en overige zaken. Onderzoeken rondom opvoedingsproblemen kunnen leiden tot een kindbeschermingsmaatregel. Onder de overige zaken vallen onder andere de toetsende taak en voogdijzaken. Wanneer er tijdens een strafonderzoek ernstige zorgen naar boven komen, kan er intensiever onderzoek volgen. Vanaf 2015 wordt dit als één onderzoek geteld, waar dit daarvoor apart werd geregistreerd. Daarnaast worden schoolverzuimzaken sinds 2013 afzonderlijk geregistreerd, tot die tijd werden deze onder strafonderzoeken geteld

In Nederland leven zo'n 3.4 miljoen minderjarige. Jaarlijks krijgen ongeveer 35.000 kinderen te maken met de Raad voor de Kinderbescherming.

Bernheze

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
30.252	6.381		2.561			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	29	19	15	20	15	39
Beschermingsonderzoek overig	-	1	1	6	1	-
Gezag en Omgangsonderzoek	4	2	2	3	1	6
Adoptie genel. activiteiten	3	6	-	1	2	5
Strafonderzoek	29	2	4	5	10	9
Onderzoek Schoolverzuim	-	6	4	7	6	-
Coördinatie taakstraffen	14	7	3	4	4	9

Boekel

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
10.414	2.249		886			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	7	14	3	6	13	7
Beschermingsonderzoek overig	-	-	-	-	-	1
Gezag en Omgangsonderzoek	2	3	4	-	-	2
Adoptie genel. activiteiten	-	1	-	-	-	-
Strafonderzoek	13	2	3	7	2	-
Onderzoek Schoolverzuim	-	1	1	1	1	-
Coördinatie taakstraffen	7	3	3	-	2	2

Landerd

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
15.332	3.125		1.212			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	23	13	22	19	27	17
Beschermingsonderzoek overig	-	-	1	-	-	-
Gezag en Omgangsonderzoek	7	-	4	1	1	-
Adoptie genel. activiteiten	3	-	-	1	1	2
Strafonderzoek	4	12	5	1	1	6
Onderzoek Schoolverzuim	-	-	2	-	2	3
Coördinatie taakstraffen	1	1	4	3	1	2

Oss

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
90.376	17.722		6.804			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	110	105	108	122	102	124
Beschermingsonderzoek overig	4	6	7	4	7	6
Gezag en Omgangsonderzoek	25	18	35	15	17	21
Adoptie genel. activiteiten	7	5	4	10	13	9
Strafonderzoek	152	83	75	64	66	42
Onderzoek Schoolverzuim	-	23	16	25	24	25
Coördinatie taakstraffen	76	48	43	38	40	39

Meerijstad

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
79.869	16.212		6.279			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	-	56	82	56	67	74
Beschermingsonderzoek overig	-	2	7	2	5	4
Gezag en Omgangsonderzoek	-	14	16	20	7	12
Adoptie genel. activiteiten	-	11	8	10	5	5
Strafonderzoek	-	55	26	31	42	36
Onderzoek Schoolverzuim	-	11	17	24	19	17
Coördinatie taakstraffen	-	29	25	26	28	21

Uden

Aantal inwoners	waarvan 0-18 jr		waarvan 12-18 jr			
41.384	8.305		3.124			
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Beschermingsonderzoek opvoedingsproblemen	76	42	69	50	32	64
Beschermingsonderzoek overig	1	6	1	2	1	-
Gezag en Omgangsonderzoek	6	9	9	17	5	11
Adoptie genel. activiteiten	2	3	6	2	3	3
Strafonderzoek	66	35	35	28	20	21
Onderzoek Schoolverzuim	-	11	4	5	8	7
Coördinatie taakstraffen	20	25	25	14	11	9

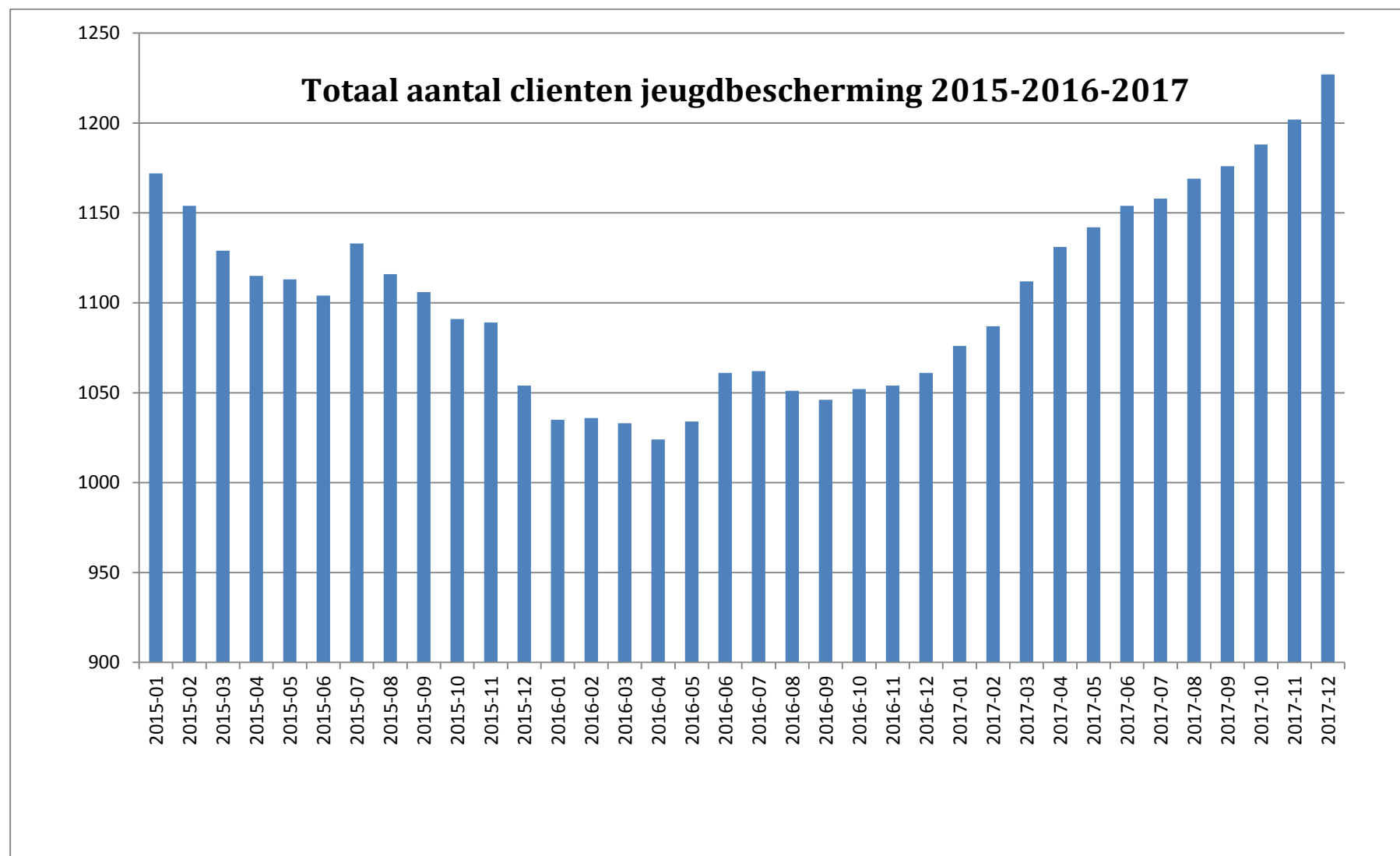
9.2 Jeugdbescherming

In dit hoofdstuk gegevens over de aantallen jeugdbescherming en jeugdreclasseringsmaatregelen uitgevoerd door de gecertificeerde instellingen (GI). Voor jeugdbescherming gaat het om ondertoezichtstellingen (OTS) en over voogdij maatregelen. De GI kan ook jeugdhulp inzetten, dan is de GI de verwijzer. GI zijn: Bureau Jeugdzorg Noord Brabant, Leger des Heils en de William Schrikker groep. Zie hieronder tabel 9.1

GEMEENTE	MAATREGEL	2015 EIND	2016 EIND	2017 EIND
Bernheze	OTS	29	20	34
	Voorlopige OTS	2	0	
	Voogdij	5	10	11
Totaal Bernheze		36	30	45
Boekel	OTS	13	12	11
	Voogdij		1	3
Totaal Boekel		13	13	14
Landerd	OTS	10	9	14
	Voorlopige OTS	6	0	
	Voogdij	12	14	17
Totaal Landerd		28	23	31
Oss	OTS	138	136	166
	Voorlopige OTS	12	0	
	Voogdij	52	66	65
	Voorl. Voogdij	4		
	Drangtraject			1
Totaal Oss		206	202	232
Uden	OTS	67	63	71
	Voorlopige OTS	8	0	
	Voogdij	23	26	24
	Voorl. Voogdij	2		
Totaal Uden		100	89	95
Meerijstad	OTS			98
	Voogdij			31
	Drangtraject			4
Totaal Meerijstad			133	
Eindtotaal		471	450	550

We zien bij iedere gemeente een toename van het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen. Na een afname in 2016 is er in 2017 een forse toename. Zie ook grafiek 9.1

Grafiek 9.1 Trend aantallen cliënten jeugdbescherming



Bron: synaxion

9.3 Jeugdreclassering

Tabel 9.2 Jeugdreclasseringmaatregelen per gemeente: de eindstanden van 2015, 2016 en 2017

GEMEENTE	TYPERECLASSERING	2015 EIND	2016 EIND	2017 EIND
Bernheze	Overig	1	0	1
	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader	3	3	3
	Toezicht en begeleiding: vrijwillig		1	1
Totaal Bernheze		4	4	5
Boekel	Individuele trajectbegeleiding Criem	1	1	0
	Overig	1	0	1
	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader			2
Totaal Boekel		2	1	3
Landerd	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader	1	0	0
	Toezicht en begeleiding: vrijwillig		1	0
	Overig		1	1
Totaal Landerd		1	2	1
Oss	Individuele trajectbegeleiding Criem	1		1
	Individuele trajectbegeleiding Harde Kern		1	0
	Overig	6	7	9
	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader	21	24	17
	Toezicht en begeleiding: vrijwillig	6	6	4
Totaal Oss		34	38	31
Uden	Overig	3	1	0
	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader	4	6	9
	Toezicht en begeleiding: vrijwillig	1	4	1
Totaal Uden		8	11	10
Meerijstad	Individuele trajectbegeleiding Harde Kern			1
	Overig			2
	Toezicht en Begeleiding: gedwongen kader			14
	Toezicht en begeleiding: vrijwillig			4
Totaal Meerijstad				21
Eindtotaal		70	79	71

In de tabel hierboven zien we het aantal jeugdreclasseringsmaatregelen. Hier zien we overall een daling in de sub regio. Dit geldt niet voor de gemeenten Bernheze en Boekel, daar zien we een stijging.

10. Gesloten Jeugdzorg

Gesloten jeugdzorg oftewel jeugdzorgplus is de meest kostbare vorm van jeugdhulp en kopen we in bij vijf zorgaanbieders met 9 regio's. Onze sub regio valt onder Landsdeel Zuid. Aanbieders van Gesloten jeugdzorg leveren geen gegevens aan via Synaxion, wel wordt de consumptie door de gemeente 's-Hertogenbosch bijgehouden.

Ook voor Gesloten jeugdzorg geldt dat de tabel inzicht geeft in het gebruik, voor de eindafrekening zijn solidariteitsafspraken gemaakt.

In onderstaande tabel is het gebruik van Gesloten Jeugdzorg van 2016 en 2017.

Tabel 10.1 het gebruik van Gesloten Jeugdzorg in 2016 en 2017

Gemeente	Aantal cliënten 2016	Aantal cliënten 2017
Bernheze	1	4
Boekel	1	1
Landerd	1	2
Oss	14	12
Sint Oedenrode	3	-
Uden	6	3
Veghel	4	-
Meierijstad	-	9
Totaal	30	31

Bron: centrumgemeente

11. Financieel overzicht 2017

11.1 Financiële samenvatting

Regionale inkoop jeugdzorg 2017	
Omschrijving	bedrag
Solidariteitsinleg boekjaar 2017	€ 109.588.827
Meerkosten 2017*	€ 1.362.824
Totaal kosten 2017	€ 110.951.651
Nagekomen kosten voorgaande jaren	€ 3.191.912
Totale kosten boekjaar 2017	€ 114.143.563

Bron: centrumgemeente

* Voornamelijk: meerkosten LTA (€ 3,1 mln) en lokale bypasses (€ 1,6 mln)

Zie voor specificatie kosten en onderverdeling per gemeente de voorlopige eindafrekening 2017. (RTJ dd 14 juni)

Bijlage 1. Basiscijfers Jeugd 2017

Om de cijfers per gemeente onderling enigszins te kunnen vergelijken, presenteren we ze regelmatig als percentage van het aantal jeugdigen. Dit is slechts een indicatie omdat je daarmee niet direct kunt zeggen dat dit percentage van het aantal jongeren deze hulp ontving. Bijvoorbeeld omdat dezelfde jeugdige (of ouders) zich vaker in een jaar heeft gemeld bij het basisteam jeugd en gezin, het om hulp gaat aan een gezin met meerdere kinderen of er zijn meerdere beschikkingen per jeugdige afgegeven. We gebruiken het aantal jeugdigen als hulpmiddel om getallen in verhouding te kunnen zien tot het aantal jeugdigen in een gemeente. We gaan in dit document uit van het aantal jeugdigen per 1-1-2017, tenzij anders vermeldt.

Tabel 1.1.1 aantal jeugdigen 2017 0 tot 23 jaar per gemeente

Subregio	Gemeente	Aantal jeugdigen tot 18 jaar per 1-1-2017	Aantal jeugdigen 18 tot 23 jaar per 1-1-2017	Totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar per 1-1-2017
Maasland	Bernheze	6.381	1.794	8.175
	Oss	17.722	5.216	22.938
	Totaal	24.103	7.010	31.113
Uden	Boekel	2.249	659	2.908
	Landerd	3.125	954	4.079
	Uden	8.305	2.249	10.554
	Totaal	13.679	3.862	17.541
Meierijstad	Meierijstad	16.212	4.287	20.499

Bron: CBS Statline en gemeenten

Tabel 1.1.2 aantal jeugdigen 2016

Subregio	Gemeente	Aantal jeugdigen tot 18 jaar per 1-1-2016	Aantal jeugdigen 18 tot 23 jaar per 1-1-2016	Totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar per 1-1-2016
Maasland	Bernheze	6.430	1.722	8.152
	Oss	18.030	5.029	23.059
	Totaal	24.462	6.751	31.211
Uden en Veghel	Boekel	2.285	771	3.056
	Landerd	3.192	966	4.158
	Sint-Oedenrode	3.640	1.148	4.788
	Uden	8.379	2.594	10.973
	Veghel	7.991	2.496	10.487
	Totaal	25.485	7.975	33.379

Bron: CBS Statline en gemeenten

Tabel 1.1.3 aantal jeugdigen 2015

Subregio	Gemeente	Aantal jeugdigen tot 18 jaar per 1-1-2015	Aantal jeugdigen 18 tot 23 jaar per 1-1-2015	Totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar per 1-1-2015
Maasland	Bernheze	6577	1676	8253
	Oss	18261	4996	23257
	Totaal	24.838	6.672	31.510
Uden en Veghel	Boekel	2276	610	2886
	Landerd	3249	869	4118
	Sint-Oedenrode	3734	948	4682
	Uden	8456	2137	10593
	Veghel	8090	2026	10116
	Totaal	25.805	6.590	32.395

Bron: CBS Statline en gemeenten

Bijlage 2. Verwijzer naar specialiseerde hulp

Tabel bij grafiek 6.1 op pagina 41

VERWIJZER	Bernheze 2015	Bernheze 2016	Bernheze 2017	Boekel 2015	Boekel 2016	Boekel 2017	Landerd 2015	Landerd 2016	Landerd 2017	Oss 2015	Oss 2016	Oss 2017	Meerij stad 2017	Uden 2015	Uden 2016	Uden 2017
GI	6%	6%	8%	9%	9%	14%	9%	10%	12%	13%	11%	11%	10%	13%	10%	9%
Geen verwijzer*	10%	3%	3%	9%	0	4%	8%	5%	1%	6%	6%	4%	1%	9%	4%	4%
Gemeentel. toegang	17%	36%	38%	23%	46%	34%	26%	32%	41%	19%	35%	35%	43%	19%	38%	34%
Huisarts	56%	52%	49%	48%	43%	40%	45%	50%	43%	52%	45%	47%	41%	48%	43%	45%
Jeugdarts	1%	0	0	1%	0%	1%	1%	0	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	4%
Medisch specialist	4%	0	2%	1%	2%	7%	1%	1%	3%	3%	2%	2%	3%	3%	1%	3%
Onbekend*	7%	3%	0	9%	1%	0	11%	2%	0	6%	1%	0%	1%	8%	3%	0%
Rechter, RvdKB of Ovj	Nvt	Nvt	1%	Nvt	Nvt	0	Nvt	Nvt	0	Nvt	Nvt	0%	0%	Nvt	Nvt	0%
Eindtotaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Bron: synaxion 15 februari 2018

Bijlage 3. Overzicht lokale bypasses 2017

Jeugdhulpaanbieder	contract	Totaalbedrag 2017	Reden lokale inkoop
Meierijstad			
De Borgmolen	ja	€ 95.000	Aanbieder vol
ECLG	Ja	€ 870	Aanbieder vol
GGZE	ja	€	Aanbieder vol
Amare Zorg	ja	€ 530	Aanbieder vol
Amare Zorg	ja	€ 691	Aanbieder vol
Amare Zorg	ja	€ 460	Aanbieder vol
Humanitas	nee	€ 2.500	Aanbieder vol
Jeugd in de praktijk	ja	€ 3.000	Aanbieder vol
Jeugd in de praktijk	ja	€ 3.500	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 11.910	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 25.200	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 3.409	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 6.724	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 103.360	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 92.510	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 58.810	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 35.450	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 1.583	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 1.640	Aanbieder vol
Unik	ja	€ 41.231	Aanbieder vol
Intervence	nee	€ 39.207	Aanbieder vol
Kobussen en Partners	ja	€ 696	Aanbieder vol
Kobussen en Partners	ja	€ 2.100	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€ 2.700	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€ 6.988	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€ 3.375	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€ 6.988	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€ 1.624	Aanbieder vol
de La Salle	ja	€	Aanbieder vol

de La Salle	ja	€		Aanbieder vol
De Sprong	ja	€	40.000	Aanbieder vol
Dichterbij	ja	€	6.656	Aanbieder vol
Zorgboeren Zuid	ja	€	2.080	Aanbieder vol
de Hoop	nee	€	9.954	Aanbieder vol
Via Neo	ja	€	13.248	Aanbieder vol
Labyrint	ja	€	2.973	Aanbieder vol
Haans Kayo	ja	€	31.581	Aanbieder vol
Stichting Broodnodig	nee	€	13.872	Aanbieder vol
De Sprong	ja	€	9.000	Aanbieder vol
De Borchmolen	ja	€	1.530	Aanbieder vol
De Borchmolen	ja	€	992	Aanbieder vol
Vivent	Nee	€	4.267	Aanbieder vol
Buro Maks	ja	€	8.841	Aanbieder vol
Unik	ja	€	2.679	Aanbieder vol
Unik	ja	€	2.070	Aanbieder vol
Reg. Autisme Centrum	ja	€	1.936	Aanbieder vol
Reg. Autisme Centrum	ja	€	1.750	Aanbieder vol
Villa Papillon	ja	€	10.805	Aanbieder vol
Villa Papillon	ja	€	5.203	Aanbieder vol
Jeugd in de praktijk	nee	€	10.000	Aanbieder vol
Herlaarhof Waalwijk	ja	€		Aanbieder vol
Pandor	nee	€	3.400	Aanbieder vol
Kinderzorg Bijzonder	nee	€	8.328	Aanbieder vol
Intermetzo	nee	€	42.457	Aanbieder vol
Cello	ja	€	74.877	Aanbieder vol
De Viersprong	ja	€	17.500	Aanbieder vol
Pantein	ja	€	1.472	Aanbieder vol
Zorgboerderij De Locatie	nee	€	1.782	Aanbieder vol
Psychologenpraktijk Nelissen	nee	€	5.027	Aanbieder vol
SWZ	ja	€	9.360	Aanbieder vol
SWZ	ja	€	13.312	Aanbieder vol
Weievense Hoeve	nee	€		Aanbieder vol
		Totaal €	909.008	
Landerd				

Stichting Liz	nee	€ 30.600	geen passend aanbod
Kinderzorg Bijzonder	ja	€ 10.100	aanbieder vol
Praktijk Jij en Ik	ja	€ 2.784	aanbieder vol
Kinderzorg Bijzonder	ja	€ 7.314	aanbieder vol
		Totaal € 50.798	
Boekel			
Spirare	nee	€ 12.405	Geen passend hulpaanbod
Spirare	nee	€ 19.884	Geen passend hulpaanbod
Gezinshuis Almkerk	nee	€ 23.291	Geen passend hulpaanbod
De Heerevelden	ja	€ 37.698	Geen passend hulpaanbod
ORO	nee	€ 3.325	JBB doorverwezen
		Totaal € 96.603	
Bernheze			
ORO	nee	€ 9.494	geen plek
SWZ	ja	€ 2.128	budgetplafond
SWZ	ja	€ 4.752	budgetplafond
Praktijk Jij en Ik	ja	€ 835	I budgetplafond
Juzt	nee	€ 21.942	verhuizing
Icarus	nee	€ 67.792	toekenning crisis elders geplaatst
Juzt	nee	€ 15.225	toekenning crisis elders geplaatst
Driestroom		€ 4.853	
		Totaal € 127.020	
Oss			
JUZT	nee	€ 35.000	aanbieder vol
ECO	nee	€ 3.200	geen ander aanbod
Praktijk Jij en Ik	ja	€ 900	aanbieder vol
Unik	ja	€ 50.812	aanbieder vol
Unik	ja	€ 23.123	aanbieder vol
Unik	ja	€ 23.875	aanbieder vol
Unik	ja	€ 47.750	aanbieder vol
Sprong	ja	€ 2.233	aanbieder vol
Via Neo	nee	€ 35.000	geen ander aanbod
Buro Maks	ja	€ 6.033	aanbieder vol
zorgboeren zuid	ja	€ 7.380	aanbieder vol
De Weij	nee	€ 51.870	geen ander aanbod

Labyrint	ja	€ 890	aanbieder vol
ECO	nee	€ 9.193	geen ander aanbod
Zorgboeren zuid	ja	€ 1.284	aanbieder vol
ECO	nee	€ 1.521	geen ander aanbod
SZZ	ja	€ 520	geen ander aanbod
Denise zorg	ja (maar niet voor deze zorg)	€ 12.740	geen ander aanbod
		Totaal € 313.323	
Uden			
Unik	ja	€ 19.280	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Unik	ja	€ 20.459	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Unik	ja	€ 451	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Unik	ja	€ 19.280	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Unik	ja	€ 20.459	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Unik	ja	€ 451	aanbieder zat vol. Besluit in oph
Aksent	ja	€ 967	aanbieder zat vol
Kloosterhuis 't Zicht b.v.	nee	€ 5.103	verhuizen
Mappa Mondo	nee	€ 72.771	zorg is niet ingekocht
pluryrn 2017	ja	€ 25.098	klant moest naar deze plek oph
Anyta van Arnhem	nee	€	
eco	nee	€ 9.000	geen contract Besluit oph
Vianeo	nee	€ 14.820	loopt 2 jaar. geen passend aanbod
Vianeo	nee	€ 14.820	loopt 2 jaar geen passend aanbod
Vianeo	nee	€ 19.760	loopt al 2 jaar. geen passend aanbod
Vianeo	nee	€ 7.176	loopt 2 jaar. geen passend aanbod i
		Totaal € 249.895	
		Totaal	1.746.647