

Uitkomst Bestuurlijke opdracht IHP

Datum: 4 september 2025

Opgesteld door: Procesmanager IHP

Inleiding

In deze memo wordt aangegeven wat de uitkomst is van de bestuursopdracht IHP. De in april 2025 vastgestelde bestuursopdracht IHP door het College van B&W beoogt de (ver)nieuwbouw van scholen te benutten voor brede maatschappelijke voorzieningen. Deze dragen bij aan stedelijke opgaven zoals kansengelijkheid, gezondheid, duurzaamheid en sociale cohesie.

Een IKC (Integraal Kindcentrum) is een voorziening waarin onderwijs, opvang en ondersteuning samenwerken vanuit één pedagogische visie voor kinderen van 0–13 jaar.

De eerste stap binnen de bestuursopdracht is het versnellen van de uitvoering van de zes IKC locaties. Hiervoor zijn per locatie inhoudelijke en financiële kaders opgesteld. Er is een afwegingskader opgesteld om de prioritering van de locaties te bepalen. Het afwegingskader is een instrument waarmee per locatie een integrale beoordeling is gemaakt. Hierbij zijn vier criteria gewogen: urgentie en maatschappelijke opgave, beleidsmatige koppelkansen, financiële haalbaarheid en voortgang van het project. Deze criteria zijn gebaseerd op data zoals de buurtbarometer, omgevingsvisie en bestuurlijke afspraken. Per locatie zijn ramingen gemaakt van de noodzakelijke extra investeringen. Er zijn middelen gevonden voor de extra investeringen die nodig zijn voor noodzakelijke kosten en kansen in de openbare ruimte. En waar nodig voor de realisatie van maatschappelijke ruimtes.

De volgende stap is de inrichting van de uitvoeringsorganisatie van het IHP. Leerpunten uit de processen tot nu toe worden meegenomen voor het inrichten van de organisatie. Deze memo gaat eerst in op de adviezen per locatie: **Deel 1**. **Deel 2** gaat over de extra kosten en financiering voor de realisatie van de IKC's. Daarna wordt aangegeven wat de leerpunten zijn en vervolgstappen: **Deel 3**.

Deel 1: Overzicht en advies per locatie

Voor elke voorgestelde IKC-locatie is een inhoudelijk en financieel kader opgesteld. Deze kaders vormen samen de basis voor het advies over de haalbaarheid en wenselijkheid van uitvoering per locatie.

Inhoudelijk kader

Het inhoudelijk kader is opgebouwd aan de hand van een aantal centrale vragen:

- Hoe draagt het IKC bij aan beleidsdoelen zoals kansengelijkheid, gezondheid, duurzaamheid en sociale cohesie?
- Wat is de visie op de toekomst van het gebied en hoe beïnvloedt dit de invulling van het IKC?
- Welke kansen biedt het IKC voor het gebied?
- Hoe urgent is de situatie in de wijk?
- Welke problematiek speelt er en kan het IKC hierop een antwoord bieden?
- Wat is het huidige voorzieningenniveau en zijn aanvullende voorzieningen binnen het IKC nodig?

Op basis van deze vragen is per locatie gekeken naar:

- Buurtbarometer: geeft inzicht in urgente problemen en sociale opgaven.
- Voorzieningen: relevante voorzieningen in relatie tot het IKC zijn geïnventariseerd.
- Toekomstige ontwikkeling: de omgevingsvisie is gebruikt als leidraad voor ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkelingen.
- Investerings in het gebied: bestaande en geplande investeringen zijn meegenomen, voor zover beschikbaar.
- Openbare ruimte: gegevens over riolering, mobiliteit, bodemopbouw en waterpeil zijn gebruikt.
- Onderwijs: historische context en afspraken met schoolbesturen zijn meegenomen.

Participatieproces

Gedurende het traject zijn schoolbesturen, wijkraden en andere stakeholders betrokken via werksessies en gebiedsgesprekken. De input uit deze participatie is meegenomen in de locatieadvies en het ontwerp van het uitvoeringsproces.

- Participatie: impact van het project op de buurt en eerdere participatieprocessen zijn meegewogen.

Financieel kader

Het financieel kader richt zich op:

- Kosten die niet direct met de schoolbouw te maken hebben (zoals inrichting van de openbare ruimte).
- Beschikbare budgetten en de hoogte van eventuele meerkosten.
- De mate waarin deze kosten gedekt kunnen worden, beïnvloedt de waardering van een locatie.

Stedelijke kaders

Naast locatie-specifieke factoren zijn er stedelijke uitgangspunten die voor alle IKC's gelden:

- Mobiliteit: standaard inrichting van schoolomgevingen met verkeersremmende maatregelen.
- Water: eisen voor wateropvang zijn onderdeel van de bouwprocedure; extra maatregelen zijn nodig bij specifieke problematiek.
- Exploitatiemodel: stedelijke afspraken over exploitatie worden ontwikkeld in samenwerking met schoolbesturen.
- Familiehuis: het concept Familiehuis wordt stedelijk uitgerold op locaties waar dit aansluit bij wijkproblematiek; dit kan van invloed zijn op de invulling van een IKC

Hieronder ziet u per locatie de inhoudelijke kaders, de risico's, randvoorwaarden kosten en advies.

Locatie	Scope	Risico's	Randvoorwaarden	Structurele kosten	Incidentele kosten	Advies
Tweckelerveld	IKC + Huis van de Wijk (HvdW) + gymzaal	Exploitatie HvdW, parkeren, F35	Herijking visie HvdW, exploitatieafspraken	€200.000 nodig	€575.000 (gedekt door IHP en Integralle aanpak Tweckelerveld)	Doorgaan, mits exploitatie HvdW gedekt
Deppenbroek	IKC + openbare ruimte	Wateroverlast, weerstand buurt	Afstemming Horstmanpark, riolering	-	€1.225.000	Doorgaan, met integrale aanpak
Helmerhoek*	IKC + wijkfunctie	Lage urgentie, mobiliteit	Sober en doelmatig, wijkraadruimte	€30.000	€230.000	Doorgaan, verlaagd ambitieniveau

Boekelo*	Scenario Molenbeek of Zweede	Hoge kosten Zweede, verkeersveiligheid	Oversteek Zweede, waterproblematiek	-	Zweede: €1.985.000 Molenbeek: €850.000	Niet uitvoeren, te duur
Hogeland	IKC + gymzaal + speeltuin	Groenstructuur, participatie	Waterberging, verkeersveiligheid	-	€550.000	Doorgaan, met participatie en afstemming
Eschmarkerveld	Nieuwbouw school (verkenning)	Grondexploitatie, planwijziging	Locatiekeuze, draagvlak, kosten	-	€830.000 – €1.050.000	Zie onder

*Voor Helmerhoek en Boekelo is ook een alternatief scenario in beeld gebracht om deze ontwikkelingen stop te zetten. Deze analyse, conclusie en aanbeveling vindt u terug in bijlage 1

Samenvatting alternatief scenario:

Voor Helmerhoek en Boekelo is onderzocht wat de effecten zijn van het stopzetten van de IKC-ontwikkeling. Hoewel beide locaties geen hoge urgentie hebben, blijkt uit de analyse dat dit niet wenselijk is. In Helmerhoek leidt stopzetten tot kapitaalverlies en verslechtering van de onderwijshuisvesting. In Boekelo worden strategische kansen gemist en participatief draagvlak aangetast. Voor Boekelo wordt gezocht naar (externe) financiering en in de tweede helft van 2026 een nieuwe afweging gemaakt.

1. Prioritering en Go/No-Go Advies

De prioritering van de IKC- onderbouwd op basis van een combinatie van inhoudelijke, financiële en strategische overwegingen. Hieronder wordt per locatie een toelichting gegeven op de gemaakte afwegingen, gebaseerd op de uitgebreide analyse uit het document “*Advies aan de wethouder over IKC locaties*”.

Toelichting op de prioritering per locatie

A. Tweekelerveld – Hoogste prioriteit

- **Urgentie:** Hoog (plek 5 op buurtbarometer); veel problematiek op leefgebieden zoals veiligheid, gezondheid en sociale cohesie.
- **Beleidskoppelingen:** Onderdeel van de integrale wijkaanpak en project Sterrenpark. Koppelkansen met Huis van de Wijk, gymzaal, bibliotheek, GGD, etc.
- **Financieel:** Structurele exploitatiekosten van 200.000,-- (raming) zijn nog niet gedekt, maar er zijn wel incidentele middelen beschikbaar.
- **Afweging:** Door de urgentie, beleidsmatige koppelingen en reeds lopende processen is dit een logische eerste uitvoeringslocatie. Voorwaarde is wel dat structurele exploitatiekosten van het Huis van de Wijk worden afgedekt. Dit zijn de exploitatielasten voor het Proathuus en de Bibliotheek. De Bibliotheek heeft 49.000,-- in haar exploitatie voor een vestiging in Tweekelerveld. Voor het Proathuus zijn geen structurele middelen beschikbaar. Het HvdW fungeert als voorziening in de sociale basis. Vanuit dit perspectief moet gezocht worden naar middelen.

B. Deppenbroek – Hoge prioriteit

- **Urgentie:** Hoog (plek 10 op buurtbarometer); GGZ-problematiek, sociaal isolement, hoge WMO- en jeugdhulpvraag.
- **Beleidskoppelingen:** Versterking sociale basis via clustering van voorzieningen (Kompas, Servicecentrum Noord).

- **Financieel:** Hoge investeringskosten (€1.225.000), maar grote maatschappelijke meerwaarde. Deze kosten kunnen gedekt worden vanuit de middelen van het VBE (zie later bij financiën). Uit de gesprekken kwam naar voren dat andere mogelijke financieringsbronnen, riolering, groen, stadsdeelbeheer, stadsdeelmanagement en Gezond Enschede zijn. Door te kijken wat er mogelijk is uit die budgetten ontstaat er ruimte voor toekomstige IKC's.
- **Afweging:** De locatie biedt kansen voor integrale gebiedsontwikkeling en versterking van de sociale infrastructuur. De urgentie en beleidsmatige relevantie wegen zwaarder dan de kosten.

C. Hogeland – Hoge prioriteit, maar complex

- **Urgentie:** Hoog (plek 14), bedient ook omliggende urgente wijken.
- **Beleidskoppelingen:** Koppeling met sportcluster Diekman, speeltuin Varvik, wateropgave, participatie.
- **Financieel:** Redelijke investeringskosten (€550.000), maar veel randvoorwaarden (groenstructuur, participatie). Deze middelen kunnen gedekt worden vanuit de bijdrage VBE (zie later in het overzicht). Uit de gesprekken bleek dat andere mogelijke financieringsbronnen, groen, riolering en mobiliteit zijn.
- **Afweging:** Ondanks de complexiteit is de maatschappelijke impact groot. De locatie vraagt om een zorgvuldige participatieaanpak en integrale afstemming.

D. Helmerhoek – Lage urgentie, maar vergevorderd

- **Urgentie:** Laag (plek 46), weinig sociale problematiek.
- **Beleidskoppelingen:** Geen directe beleidsprioriteit, maar wel wens voor wijkraadfunctie.
- **Financieel:** Beperkte kosten (€230.000), voorbereiding al vergevorderd.
- **Afweging:** Hoewel de urgentie laag is, is het project al ver in voorbereiding. Stopzetten zou leiden tot kapitaalverlies en bestuurlijke schade. Daarom doorgaan, maar met een sober en doelmatig ambitieniveau.

E. Boekelo – Opdracht geven voor zoeken naar (externe) financier en nieuwe afweging maken

eind 2026

- **Urgentie:** Zeer laag (plek 49), sterke sociale cohesie.
- **Beleidskoppelingen:** Geen directe beleidsopgaven, wel maatschappelijke steun voor locatie de Zweede.
- **Financieel:** Zeer hoge kosten (€1.985.000), geen dekking.
- **Afweging:** Ondanks draagvlak is de investering niet te verantwoorden binnen de huidige financiële kaders. Advies is om de voorbereiding van de realisatie uit te stellen en op zoek te gaan naar andere financieringsvormen. Maak eind 2026 een nieuwe afweging.

F. Eschmarkerveld – Geen haalbaarheidsonderzoek starten, alternatief scenario ontwikkelen

- **Urgentie:** Lage leerlingenaantallen basisscholen. De drie openbare basisscholen in Glanerbrug zitten onder de opheffingsnorm. Schoolbesturen geven voorkeur aan één nieuwe school in Eschmarkerveld. Hiervoor is geen ruimte in bestemmingsplan. Wijziging vereist langdurige procedure. In het alternatieve scenario nemen we mee hoe de huidige ruimtes zo optimaal mogelijk benut worden.
- **Beleidskoppelingen:** Geen directe koppelingen, hoge kosten en planologische belemmeringen. Risico geluidshinder en verlies woningbouwcapaciteit.
- **Financieel:** Extra kosten van €830.000 – €1.050.000 zonder dekking.
- **Afweging:** Gezien de ruimtelijke en financiële beperkingen is het niet wenselijk om een school te realiseren. Advies is om het alternatief scenario (clustering op bestaande locaties) verder uit te werken.

2. Waarom deze afwegingen?

De prioritering is gebaseerd op vier centrale criteria:

1. Urgentie en maatschappelijke opgave (zoals blijkt uit buurtbarometer, MDI-score*, omgevingsvisie).
2. Beleidsmatige koppelkansen (zoals integrale wijkaanpak, sociale basis, sport, mobiliteit, groen).
3. Financiële haalbaarheid (beschikbare middelen, investerings- en exploitatiekosten).
4. Voortgang en risico's (zoals vergevorderde voorbereiding, bestuurlijke afspraken, draagvlak).

Deze integrale benadering zorgt ervoor dat middelen gericht worden ingezet op locaties waar de impact het grootst is, en waar uitvoering realistisch en verantwoord is. Dit sluit aan bij de discussienota Kansrijk Enschede 2023-2033 waarin het leidend principe is "Ongelijk investeren in gelijke kansen". Dit principe betekent soms een heroverweging van keuzes en ontwikkelingen die in gang zijn gezet. In dit geval is de keuze om de locatie Helmerhoek sober uit te voeren wanneer het gaat om de openbare ruimte en de locatie in Boekelo niet direct op te pakken en hiervoor opzoek te gaan naar externe financiering.

*MDI score: een indicator voor sociale problematiek in wijken

Deel 2: Financieel Overzicht

Met de zomernota 2025 is besloten de afschrijvingstermijn voor nieuwbouw te verlengen van 40 naar 50 jaar. Hierdoor zijn er jaarlijks minder afschrijvingslasten en komt er circa € 1,2 miljoen beschikbaar. Er wordt € 800.000 ingezet voor het terugdringen van het financiële tekort van de gemeente Enschede. En € 400.000 wordt gebruikt voor het opheffen van knelpunten rondom het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) en blijft binnen het product Onderwijshuisvesting:

- € 100.000 om te komen tot gebouwen met een goed binnenklimaat (eisen die het Bouwbesluit overstijgen)
- € 300.000 als maximaal budget ter dekking van kosten die nog niet begroot zijn binnen andere afdelingen en waardoor anders vertraging ontstaat. Het gaat dan om kosten voor bredere stedelijke opgaven op gebied van bijvoorbeeld verkeer, groen en water.

De € 300.000 die structureel beschikbaar is wordt worden ingezet om de extra ambities te realiseren. Dit bedrag kan ingezet worden als dekking van de kapitaallasten. Er is berekend dat dit bedrag een investeringsruimte oplevert van €2.600.000.

De berekening van de investeringsruimte is als volgt opgebouwd:

- Jaarlijkse bijdrage: €300.000
- Looptijd: 10 jaar
- Rente: 1,5%
- Afschrijving: €260.000 per jaar
- Rente eerste jaar: €39.000
- Totaal beschikbaar investeringskrediet: €2.600.000

Deze berekening is gebaseerd op de kapitaallasten die voortvloeien uit de jaarlijkse structurele bijdrage. Kapitaallasten zijn de jaarlijkse kosten van rente en afschrijvingen voor investeringen.

a. Voorwaarden voor het inzetten van deze middelen

1. Alleen voor kapitaallasten

De middelen mogen uitsluitend worden ingezet voor investeringen die geactiveerd worden, zoals:

- Inrichting van de openbare ruimte
- Fysieke maatregelen rond schoolomgevingen
- Groenstructuren, mobiliteitsaanpassingen, wateropvang

2. Niet voor structurele exploitatiekosten

De middelen mogen **niet** worden gebruikt voor:

- Structurele lasten van wijkvoorzieningen (zoals personeelskosten of huur)
- Exploitatie van het Huis van de Wijk of andere maatschappelijke functies

3. Bestemmingsreserve

Jaarlijks niet-benutte middelen worden gestort in een **bestemmingsreserve**. Deze kan later worden ingezet voor andere IKC-projecten.

4. Terugvloeiding bij niet-gebruik

Afhankelijk van de afschrijvingstermijn (10 of 15 jaar) vloeien niet-benutte middelen terug naar Onderwijshuisvesting.

5. Flexibiliteit in fasering

Omdat de vijf IKC's niet gelijktijdig worden gerealiseerd, is het mogelijk om het budget flexibel over de jaren te verdelen

b. Overzicht van kosten per locatie (zonder Boekelo)

Locatie	Noodzakelijke kosten (I)	Kansgerichte kosten (I)	Totaal
Tweckelerveld	€ 225.000	€ 350.000	€ 575.000
Deppenbroek	€ 225.000	€ 1.000.000	€ 1.225.000
Hogeland	€ 550.000	€ 0	€ 550.000
Helmerhoek	€ 230.000	€ 0	€ 230.000

Locatie	Noodzakelijke kosten (I)	Kansgerichte kosten (I)	Totaal
Totaal	€ 1.230.000	€ 1.350.000	€ 2.580.000

c. Verdeling van het budget (€2.600.000)

Stap 1: Noodzakelijke kosten volledig dekken

- Totaal noodzakelijke kosten: € 1.230.000
- Resterend budget: € 1.370.000

Stap 2: Kansgerichte kosten verdelen naar verhouding

Totaal kansgerichte kosten: € 1.370.000

- Tweckelerveld: $350.000 / 1.350.000 = 25,9\%$
- Deppenbroek: $1.000.000 / 1.350.000 = 74,1\%$

Verdeling van resterend budget (€1.370.000):

- Tweckelerveld: € 355.000
- Deppenbroek: € 1.015.000

d. Voorstel inzet budget € 2.600.000

Hieronder ziet u een voorstel voor het inzetten van de beschikbare middelen. Dit is een globaal kader. Afhankelijk van daadwerkelijke kosten en het vinden van andere financieringsbronnen kan de verdeling anders worden.

Locatie	Noodzakelijk	Kansgericht	Totaal toegekend
Tweckelerveld	€ 225.000	€ 355.000	€ 580.000
Deppenbroek	€ 225.000	€ 1.015.000	€ 1.240.000

Locatie	Noodzakelijk	Kansgericht	Totaal toegekend
Hogeland	€ 550.000	€ 0	€ 550.000
Helmerhoek	€ 230.000	€ 0	€ 230.000
Totaal	€ 1.230.000	€ 1.370.000	€ 2.600.000

e. Opdrachten voor genereren extra financiering

Uit bovenstaande blijkt dat het mogelijk is om de bovenste locaties te realiseren binnen het vrijgemaakte budget voor onderwijshuisvesting binnen het Vastgoedbedrijf Enschede (VBE). Dit heeft als consequentie dat binnen het VBE geen ruimte is voor nieuwe locaties. In de toekomst zijn er in ieder geval nog twee IKC: in Glanerbrug en Wesselerbrink. Daarom wordt gelijktijdig opdracht gegeven voor het zoeken naar andere financieringsmogelijkheden. Hieronderde stappen die hiervoor gezet worden:

A. Externe financiering

Opdracht: Geef het subsidiebureau en het IHP-projectteam de opdracht om actief externe financiering te werven voor IKC-gerelateerde investeringen.

Focusgebieden:

- Klimaatadaptatie (waterberging, vergroening)
- Gezonde leefomgeving (Gezond Enschede)
- Sociale cohesie (Zorgzame buurten, Familiehuis)
- Onderwijskansen en brede schoolontwikkeling

Effect:

- Verhoogt de investeringsruimte zonder druk op gemeentelijke begroting.
- Cofinanciering vanuit gemeente vergroot kans op toekenning.

B. Interne herprioritering binnen beleidsafdelingen

Opdracht: Vraag beleidsafdelingen (Mobiliteit, Groen, Spelen, MO, Cultuur, Stadsdeelbeheer) om binnen hun bestaande budgetten ruimte te zoeken voor bijdragen aan IKC-locaties.

Toepassingen:

- Investerings in openbare ruimte
- Structurele exploitatie van wijkvoorzieningen

Effect op afdelingen:

- Mobiliteit: Minder ruimte voor andere verkeersprojecten; herprioritering vereist.
- Groen/Spelen: Focus op IKC-wijken kan ten koste gaan van spreiding over de stad.
- MO/Cultuur: Herverdeling subsidies kan leiden tot minder ondersteuning elders.
- Stadsdeelbeheer: Extra inzet op beheer en onderhoud; capaciteitsdruk mogelijk.

D. Bestemmingsreserve onderwijshuisvesting

Opdracht: De jaarlijks niet-benutte middelen uit onderwijshuisvesting reserveren voor toekomstige IKC-fasen

Effect:

- Flexibele buffer voor onvoorziene kosten of aanvullende ambities.
- Versterkt financiële continuïteit over meerdere jaren.

Eindconclusie

Op basis van de inhoudelijke en financiële analyse is geconcludeerd dat vier IKC-locaties op korte termijn uitvoerbaar zijn: Tweekelerveld, Deppenbroek, Hogeland en Helmerhoek. Deze locaties voldoen aan de gestelde criteria van urgentie, beleidsmatige koppelkansen, financiële haalbaarheid en voortgang. Voor Eschmarkerveld geldt dat de uitvoering in deze periode niet wenselijk is vanwege respectievelijk hoge kosten en planologische beperkingen. Voor Boekelo wordt eind 2026 een nieuwe afweging gemaakt, afhankelijk van externe financiering. Eschmarkerveld wordt niet meegenomen in deze fase. Wel wordt opdracht gegeven voor een alternatief scenario.

Uitvoeren (start voorbereidingen):

- Tweekelerveld (mits structurele financiering Huis van de Wijk)
- Deppenbroek
- Hogeland
- Helmerhoek

Niet uitvoeren in deze periode:

- Boekelo, nadere afweging eind 2026, mits (externe) financiering is gerealiseerd.
- Eschmarkerveld. Onderzoek naar alternatief scenario.

Deel 3: Vervolgstep: inrichten van een uitvoeringsorganisatie

De realisatie van IKC's is meer dan schoolbouw. Het gaat om het combineren van onderwijs, opvang, zorg en wijkvoorzieningen in één gebouw of cluster. Dit raakt meerdere beleidsdomeinen en vraagt om integrale samenwerking. De uitvoering stagneerde eerder door gebrek aan kaders, afstemming en uitvoeringskracht. De bestuursopdracht IHP en het integrale locatieadvies bieden nu een basis om door te pakken.

1. Leerpunten om mee te nemen in de uitvoeringsorganisatie:

a. Ondersteunen van de uitvoering van de gekozen IKC-locaties

- Heldere projectopdrachten per locatie.
- Duidelijke rollen, verantwoordelijkheden en besluitvormingsprocedures.

b. Visievorming per locatie

- Ontwikkel per locatie een gedeelde visie op maatschappelijke opgaven, ruimtelijke inpassing en voorzieningen.
- Gebruik beleidsdoelen, wijkdata en participatie als input.

c. Bundelen van budgetten en middelen

- Integreer middelen uit onderwijs, mobiliteit, groen, sociaal domein.
- Werk met meerjarenplanningen in plaats van jaarlijkse afwegingen.

d. Ontwikkelen van exploitatiemodellen

- Voor IKC's met wijkfuncties (zoals Huis van de Wijk, Helmerhoek).
- Maak afspraken over beheer, eigenaarschap en structurele dekking.

d. Versterken van uitvoeringskracht

- Investeer in proces- en projectmanagementcapaciteit.
- Werk gebiedsgericht met multidisciplinaire teams.

e. Leren en bijsturen

- Monitor voortgang en effecten.
- Gebruik leerervaringen uit o.a. Tweekelerveld en Deppenbroek.

2. Wat vraagt dit van de inrichting van de uitvoeringsorganisatie?

- Integraal opdrachtgeverschap: Eén regie over domeinen heen.
- Heldere kaders vooraf: Geen start zonder inhoudelijk en financieel kader.
- Professionalisering: Procesmanagement, participatie, exploitatieontwikkeling.
- Samenwerking: Tussen beleidsvelden, stadsdelen en externe partners.

Bijlage 1: Effecten stopzetten locaties Boekelo en Helmerhoek

1. Boekelo

Verwachte effecten van stopzetten

a. Onderwijskundig en maatschappelijk

- Geen integrale voorziening voor onderwijs, sport en opvang.
- Ontwikkelkansen voor kinderen minder optimaal door versnippering van functies.
- Minder efficiënt gebruik van voorzieningen en ruimte.

b. Financieel

- Besparing op hoge investeringskosten (ca. €1,9 miljoen).
- Vermijding van risico's op netcongestie, waterproblematiek en stikstof.
- Geen noodzaak tot aanpassing van infrastructuur (zoals oversteek Boekelosestraat).

c. Bestuurlijk en participatief

- Verlies van bestuurlijke consistentie en mogelijk draagvlak.
- Teleurstelling bij betrokken partijen (dorpsraad, ouders, schoolbesturen).
- Aantasting van vertrouwen in participatieproces.

d. Strategisch

- Geen koppelkansen met MFA de Zweede.
- Beperkte benutting van woningbouwontwikkeling (o.a. De Kwinkel).
- Minder toekomstbestendige onderwijsvoorziening in het dorp.

Conclusie en aanbeveling

Het stopzetten van de IKC-locatie Boekelo is verdedigbaar vanuit financieel en risicoperspectief, maar heeft negatieve effecten op onderwijskundige integratie, participatief draagvlak en strategische ontwikkelkansen.

Aanbeveling:

Maak een nieuwe afweging over Boekelo eind 2026, afhankelijk van externe financiering en woningbouwontwikkeling. Communiceer dit zorgvuldig met betrokken partijen om draagvlak te behouden.

2. Helmerhoek

Huidige situatie en context

- De drie basisscholen in Helmerhoek zijn verouderd en kampen met structurele onderhoudsachterstanden.
- Twee van de drie scholen fuseren per komend schooljaar; de derde locatie komt vrij.
- Er is reeds een programma van eisen opgesteld en de voorbereiding voor aanbesteding is gestart.
- De nieuwbouw is bedoeld om het aantal schoolgebouwen terug te brengen en efficiënter ruimtegebruik te realiseren.
- De locatie is afgestemd met kinderopvang en stadsdeelmanagement; er is ook ruimte voorzien voor de wijkraad.

Gevolgen van het stopzetten

a. Kapitaalverlies

- Reeds geïnvesteerde middelen in voorbereiding, planvorming en afstemming gaan verloren.

b. Verslechtering onderwijshuisvesting

- Zonder nieuwbouw blijft de huisvesting verouderd, met risico's op:
 - Onderwijskundige belemmeringen
 - Hogere exploitatiekosten
 - Veiligheidsproblemen

c. Bestuurlijke en organisatorische onrust

- De fusie en samenwerking zijn bestuurlijk en organisatorisch al gecommuniceerd.
- Stopzetten leidt tot afbreukrisico's en verlies van vertrouwen bij schoolbesturen en partners.

d. Verlies van ontwikkelkansen

5. Door clustering komt ruimte vrij voor andere maatschappelijke functies (zoals woningbouw).
6. Deze kansen vervallen bij het niet realiseren van het IKC.

e. Beperkte alternatieven

- Investeren in bestaande gebouwen is niet wenselijk vanwege inefficiëntie en hoge kosten.
- De locatie is al afgestemd met betrokken partners.

Conclusie en aanbeveling

Hoewel Helmerhoek geen beleidsmatige prioriteit heeft, is het stopzetten van deze locatie **niet wenselijk** vanwege:

- de vergevorderde voorbereiding,

- de slechte staat van de huidige gebouwen,
- het risico op kapitaalverlies en bestuurlijke schade.

Aanbeveling:

Voer het project uit met een **sober en doelmatig ambitieniveau**, gericht op noodzakelijke voorzieningen zoals een veilige schoolomgeving en ruimte voor de wijkraad.
