

Geacht raadslid,

Vanavond vindt de behandeling plaats van het ontwerpbestemmingsplan van Oorgat 6/6a te Edam. Ik heb eerder een zienswijze ingediend met betrekking tot de gepresenteerde plannen. Ook heb ik kennisgenomen van de andere zienswijzen die zijn ingediend. Het is voor mij niet mogelijk om vanavond aanwezig te zijn. Via deze mail wil ik u daarom op beknopte wijze op de hoogte brengen van mijn standpunten met betrekking tot de te maken afweging, het proces dat is doorlopen en het inhoudelijke vraagstuk.

Afweging

Goed geïnformeerd tot een zorgvuldig besluit komen vanwege grote impact

Het goedkeuren van het genoemde bestemmingsplan is een zeer belangrijk besluit, met verstrekende gevolgen. Het is daarom van belang dat een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt en dat u bij het maken van uw keuze voldoende geïnformeerd bent. Ik heb in het vervolg van deze mail een aantal zaken opgenomen die mij in dit verband relevant lijken.

Afweging tussen commerciële ontwikkeling en impact op karakter Oorgat

Daarnaast wil ik u er (wellicht ten overvloede) op wijzen dat u *geen* afweging maakt tussen het realiseren van goede zorg voor ouderen en de bezwaren van enkele morrende omwonenden. Niemand is tegen goede zorg voor ouderen. Deze zorg kan echter op vele plekken worden gerealiseerd/ontwikkeld. Zeker ook op plekken die veel geschikter zijn. Wat voor u ligt is een commercieel plan voor het herontwikkelen van dit gebied. De feitelijke afweging gaat dus tussen de (commerciële) belangen die hier mee samenhangen en de impact die dit heeft op het bijzondere en landelijke karakter van het Oorgat.

Proces

Beperkt gebruik gemaakt van zienswijzen

Ik wil u vragen om zorgvuldig kennis te nemen van de zienswijzen. Het betreft grotendeels nuttige inzichten, die een serieuze rol zouden kunnen spelen bij het beoordelen en eventueel finaliseren van de plannen. Dit is echter beperkt gebeurd, aangezien bij de meeste ingebrachte standpunten argumenten zijn aangevoerd om de inzichten niet te gebruiken.

Geen zorgvuldige consultatie buurtbewoners

Daarnaast wil ik u erop wijzen dat de consultatie niet op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Ik ben in één op één (vriendelijke) videogesprekken op de hoogte gebracht van de plannen. Hierbij werden mijn vragen beantwoord en mijn standpunten voor kennisgeving aangenomen. De verslaglegging was onzorgvuldig en incompleet en de ingebrachte bezwaren werden onvoldoende geadresseerd. Ik heb van buurtbewoners vergelijkbare ervaringen vernomen.

Ontwikkeling woningen blijkt ook mogelijk

Tijdens de consultatie is door de ontwikkelaar aangegeven dat een eerder plan voor het ontwikkelen van vier woningen door de gemeente is afgewezen en dat derhalve een oplossing is gezocht om de grond toch te kunnen ontwikkelen. Ik heb hierover in mijn zienswijze navraag gedaan bij de gemeente. Hierbij was de reactie van de gemeente: *“Het klopt dat in 2012 ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Oorgat ook onderhandeld werd over de ontwikkeling van woningen op het perceel Oorgat 6/6a. De onderhandelingen toentertijd zijn gestrand. Om een dergelijke ontwikkeling wel mogelijk te maken is in het bestemmingsplan Oorgat een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van 4 woningen onder de voorwaarden dat deze wijzigingsbevoegdheid slechts is toegestaan onder de voorwaarde dat de financiële uitvoerbaarheid van het project verzekerd is”*. Hieruit blijkt volgens mij dat de ontwikkeling van woningen wel degelijk mogelijk is.

Inhoud

Het wordt een modern flatgebouw, dus de term ‘schuurtypologie’ wekt verkeerde suggestie

In de stukken wordt gesteld dat het bijzondere karakter van het Oorgat gewaarborgd is en dat het zeer landelijke karakter (vereiste welstandsnota) behouden blijft, omdat is gekozen voor de ‘schuurtypologie’. Dit klinkt landelijk, maar wanneer u naar de tekeningen kijkt zult u zien dat het om een modern flatgebouw van drie verdiepingen gaat. Dit gebouw zou in een nieuwbouwwijk niet misstaan, maar past niet op het Oorgat.

Risico dat uiteindelijk een appartementencomplex op deze plek staat

Door een van de indieners van de zienswijzen is de zorg uitgesproken dat het gebouw in de toekomst van bestemming zal veranderen naar ‘wonen’, met alle gevolgen van dien. Het verweer van de gemeente was dat dit op basis van het maximaal aantal parkeerplaatsen niet mogelijk is. Uiteraard is de zorg groot dat (ook) hiervoor te zijner tijd een oplossing wordt gevonden.

Het is voor de toekomstige bewoners en familie/vrienden geen goed plan

Het is naar mijn mening simpelweg geen goed plan om bewoners met deze zorgbehoefte en beperkte mobiliteit te huisvesten op het einde van het Oorgat. Veel beter zou een plek zijn in de buurt van een bushalte, zodat ook familie en vrienden zonder auto op bezoek kunnen komen. Een niet willekeurig voorbeeld is de locatie van de Meermin (of iets vergelijkbaars). Dan zit er gelijk een dokter, apotheek en bibliotheek in de buurt. Ook wordt dan het risico weggenomen dat een ambulance (die helaas met regelmaat nodig zal zijn voor deze doelgroep) tijdens zomerdrukke vast komt te staan op het Oorgat.

Ik dank u voor uw aandacht en wens u veel wijsheid bij het te nemen besluit,

J. Jonk