Bundel - Commissie Ruimte en Techniek van 28 februari 2023

1 Opening

19:00 uur

Agenda_Commissie_Ruimte_en_Techniek_28_februari_2023.docx

2.a Vaststellen concept besluitenlijst R&T d.d. 24-1-2023

Concept Besluitenlijst raadscommissie 24 januari 2023 Ruimte & Techniek.docx

2.b Toezeggingenlijst (afgedaan tussen 11-1 en 15-2-2023)

Toezeggingen afgedaan tussen 11-1 en 15-2-2023.pdf

2.c Actieve informatieplicht en passieve informatieplicht

Passieve informatieplicht:
Fractie PAK vraagt uitleg over de vertraging bij aanleg van de Parkstadroute

2.d Terugkoppeling vanuit verbonden partijen

3 Investering netaansluiting op Tercaterrein; Gemeenteblad 2023/8

19:10 - 19:40 uur
Weth. Van Leusden
Dhr. Pathuis

Raadsvoorstel 8 Netaansluiting zonnepark Terca-terrein.docx

Raadsvoorstel 8 (bijlage) 5e begrotingswijziging 2023 Investering netaansluiting zonnepark Tercaterrein.pdf

Voorbereidende vragen agendapunt 3 Lijst Brunssum Lokaal.pdf

Beantwoording vragen Lijst Brunssum Lokaal over netaansluiting zonnepark.docx

4 Nieuwbouw RKVV de Leeuw; Gemeenteblad 2023/4

19:40 - 20:40 uur
Weth. Van Dijk
Dhr. Trost

Raadsvoorstel 4 Nieuwbouw accomodatie RKVV De Leeuw.docx

Raadsvoorstel 4 (bijlage) 6e Begrotingswijziging 2023.pdf

Beantwoording naar aanleiding van vragen vanuit het Presidium.docx

2023.02.28 Verschil raming bouwkosten nieuwbouw RKVV De Leeuw december 2021 en maart 2023 (correctie).pdf

5 Vaststelling coördinatieverordening Brunssum 2023; Gemeenteblad 2023/6

20:40 - 21:10 uur
Weth. Van Dijk
Mw. Rompen

Raadsvoorstel 6 Vaststelling Coördinatieverordening Omgevingsrecht Brunssum 2023.docx

Raadsvoorstel 6 (bijlage) Coördinatieverordening Omgevingsrecht Brunssum 2023.docx

6 NIET OPENBAAR: Voorbereidingsbesluit

21:10 - 21:40 uur
Weth. Van Dijk
Mw. Rompen

7 Sluiting

21:40 uur

Agenda Commissie Ruimte en Techniek

Datum	28-02-2023
Tijd	19:00 - 21:40
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr. J.H.J. Janssen
Toelichting	Hierbij nodig ik u uit voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte & Techniek in de Raadzaal. Van deze vergadering worden video-opnames gemaakt die ook live worden uitgezonden via de webcast. (De stukken liggen ter inzage bij de griffie)

1	**Opening** 19:00 uur
2.a	**Vaststellen concept besluitenlijst R&T d.d. 24-1-2023**
2.b	**Toezeggingenlijst (afgedaan tussen 11-1 en 15-2-2023)**
2.c	**Actieve informatieplicht en passieve informatieplicht**
2.d	**Terugkoppeling vanuit verbonden partijen**
3	**Investering netaansluiting op Tercaterrein; Gemeenteblad 2023/8** 19:10 - 19:40 uur Weth. Van Leusden Dhr. Pathuis
4	**Nieuwbouw RKVV de Leeuw; Gemeenteblad 2023/4** 19:40 - 20:40 uur Weth. Van Dijk Dhr. Trost
5	**Vaststelling coördinatieverordening Brunssum 2023; Gemeenteblad 2023/6** 20:40 - 21:10 uur Weth. Van Dijk Mw. Rompen
6	**NIET OPENBAAR: Voorbereidingsbesluit**

21:10 – 21:40 uur
Weth. Van Dijk
Mw. Rompen

7 Sluiting

21:40 uur

gemeente Brunssum

BESLUITENLIJST

VAN DE

OPENBARE VERGADERING

VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE & TECHNIEK

VAN DE GEMEENTE BRUNSSUM

GEHOUDEN OP

DINSDAG 24 JANUARI 2023 OM 19:00 UUR

IN DE RAADZAAL

Besluitenlijst van de vergadering van de raadscommissie Ruimte & Techniek, gehouden op dinsdag 24 januari 2023 om 19:00 uur. Deze vergadering is openbaar en wordt gehouden in de Raadzaal.

Van deze vergadering zijn geluids- en/of video-opnamen beschikbaar via:
YouTube kanaal van de Gemeenteraad Brunssum kanaal 1
https://www.youtube.com/watch?v=yY_sqOh2yDQ

AANWEZIG COMMISSIE RUIMTE &TECHNIEK:

Voorzitter:	Dhr. F.G. Joosten (VVD)
Burger-commissieleden:	Dhr. A.L.M. Gerards (Lijst Brunssum Lokaal, woordvoerder) Dhr. H.P.R Heijnens (VVD, woordvoerder) Dhr. J.G. Kusters (PAK, woordvoerder) Dhr. T.R.G. Lurken (SP, woordvoerder) Dhr. F.W. Podbregar (BBB Lijst Palmen) Dhr. E. Overdijk (Lijst Borger, woordvoerder)
Raadsleden	Mw. V.J.G.M. Braam (PvdA, woordvoerder) Dhr. P.K. Drenth (Lijst Brunssum Lokaal) Dhr. S.J.H. L'Espoir (Lijst Brunssum Lokaal) Dhr. R. Houkes (BBB Lijst Palmen) Dhr. H. Offermans (PvdA) Mw. S. Offermans (PAK) Mw. G. Di Palma (VVD) Dhr. B. Nelissen (BBB Lijst Palmen) Mr. J.M.H. Palmen (BBB Lijst Palmen, woordvoerder)
College:	Dhr. J. van Dijk (wethouder) Dhr. H.J. Janssen (wethouder) Mw. W.J.F. van der Rijt (burgemeester, toehoorder)
Notulist (griffier):	Dhr. P. Peeters
Ambtelijke ondersteuning:	Dhr. Wetzelaer (agendapunt 3), Mevr. Rompen (agendapunt 4), Dhr. Schipper (agendapunt 5)
Externe ondersteuning:	Dhr. Van Nieuwenhoven (Parkstad Limburg) (agendapunt 4).
Participanten:	Geen
Afgemeld:	Dhr. J.H.J. Janssen (PAK) ziek

Agendapunt 1: Opening
De voorzitter opent de vergadering om 19:00 uur.

Agendapunt 2a: Vaststellen concept besluitenlijsten Ruimte en Techniek d.d. 6 december 2022
De besluitenlijsten van de commissie Ruimte en Techniek van 6 december 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2b: Vaststellen toezeggingenlijst (afgedaan tussen 24-11-22 en 10-1-2023)
In de commissie algemene bestuurlijke aangelegenheden en burgerzaken van 17 januari zijn door de fracties PvdA, PAK, Lijst Borger en LBL een aantal vragen over de toezeggingen (met nummers 25, 46, 73, 79, 84, 89, 90 en 100) gesteld waarvan een aantal schriftelijk worden afgehandeld en de toezeggingen vooralsnog niet afgehandeld zijn.

Agendapunt 2c: Actieve informatieplicht & passieve informatieplicht
In het kader van de actieve informatieplicht zijn: Geen mededelingen.
In het kader van de passieve informatieplicht zijn: Geen mededelingen.

Agendapunt 2d: Terugkoppeling verbonden partijen
In het kader van terugkoppeling vanuit verbonden partijen zijn: < er geen mededelingen>.

Agendapunt 3:
Wethouder Janssen geeft een toelichting op het voorstel en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door de heer T. Wetzelaer en mw. P. Rompen.

Toezegging 9 (24-1-2023 R&T) Actualisatie mobiliteitsplan
Wethouder Janssen zegt toe: Op verzoek kan er één keer per jaar bezien worden of het mobiliteitsplan geactualiseerd dient te worden.

De commissie adviseert, met uitzondering van de fractie BBB Lijst Palmen, het raadsvoorstel voor behandeling in de raad van het raadsvoorstel/besluit:
1. Het Mobiliteitsplan 2022-2032 Brunssum vast te stellen als nieuw verkeers- en vervoersbeleid van de gemeente Brunssum en de vigerende beleidsplannen: het verkeerscirculatieplan 2007 en het Verkeersveiligheidsplan 2010, in te trekken;
2. Het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2022-2032 vast te stellen;
3. Door vaststelling van bijgaande 1e begrotingswijziging 2023:
a. over te gaan tot het ramen van een jaarlijks investeringskrediet mobiliteit van € 950.000,00 excl. BTW voor de komende 10 jaar, voor de realisatie van het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit;
b. over te gaan voor de jaren 2023-2025 tot het bijramen van een structureel bedrag van € 45.000,00 excl. BTW en vanaf 2026 dit budget jaarlijks te continueren met € 75.000,00 excl. BTW, voor de jaarlijkse kosten ten behoeve van het verkeers- en vervoersbeleid;
4. In de 1e bestuursrapportage 2023 de bijbehorende kapitaallasten te ramen;
5. Het Parkeerfonds 2006 op te heffen;
6. De Parkeernota 2005 in te trekken en de Parkeernota 2022, met uitzondering van de parkeernormen zoals vermeld in bijlage 1, vast te stellen;
7. Opdracht te geven aan het college om een facetbestemmingsplan Parkeren en facetbeheersverordening Parkeren voor te bereiden teneinde de uitgangspunten zoals opgenomen in de Parkeernota 2022 in de ruimtelijke plannen te vertalen;

De commissie adviseert met uitzondering van de PvdA het voorstel als Bespreekstuk te behandelen in de raadsvergadering van 7 februari 2023.

Agendapunt 4: Vaststelling regionaal kader Omgevingsvisie; Gemeenteblad 2022/118
Wethouder van Dijk geeft een toelichting op het voorstel en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door de mevrouw Rompen en dhr. Van Nieuwenhoven.

De commissie adviseert met uitzondering van de fracties LBL en BBB Lijst Palmen het raadsvoorstel voor behandeling in de raad van het raadsvoorstel/besluit:
Het Regionaal Afstemmingskader Gemeentelijke Omgevingsvisies Parkstad vast te stellen als regionale bouwsteen voor de Omgevingsvisie van de gemeente Brunssum.

De commissie adviseert in meerderheid (m.u.v. LBL en BBB Lijst Palmen) het voorstel als Akkoordstuk te behandelen in de raadsvergadering van 7 februari 2023.

Agendapunt 5: Grondprijzen 2023; Gemeenteblad 2022/119
Wethouder van Dijk geeft een toelichting op het voorstel en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door de heer Roy Schipper.

Toezegging 10 (24-1-2023 R&T) Grondstofprijzen 2023
Wethouder Van Dijk zegt toe: Rekenvoorbeeld op pagina 5 wordt aangepast. Dit leidt tot een tweede versie van de grondprijzenbrief en daarmee ook een tweede versie van het raadsvoorstel.

De commissie adviseert met uitzondering van de fractie BBB lijst Palmen, het raadsvoorstel voor behandeling in de raad van het raadsvoorstel/besluit:
De grondprijzen voor het jaar 2023 vast te stellen conform bijgevoegde Grondprijzenbrief 2023

De commissie adviseert in meerderheid het voorstel als Bespreekstuk te behandelen in de raadsvergadering van 6 februari 2023.

Agendapunt 7: Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21:33 uur.

Onderwerp	Datum toezegging	Nummer	Portefeuillehouder	Datum reactie	Afgedaan
Actualisatie mobiliteitsplan	26-1-2023	9	Janssen	15-2-2023	Ja
Witgoeddiensten (BUZA)	17-1-2023	7	Van Dijk	27-1-2023	Ja
Aanpassen raadvoorstel aanpak jeugd door stichting de Positieve Stad (BUZA)	17-1-2023	5	Van Dijk	24-1-2023	Ja
Informatiebijeenkomst Jeugd (BUZA)	17-1-2023	4	Van Dijk	31-1-2023	Ja
Diensten voor anderstaligen (ABA)	17-1-2023	3	Van der Rijt	26-1-2023	Ja
Huwelijksverordening	20-12-2022	106	Van der Rijt	19-1-2023	Ja
Geluidsoverlast st. josefkerk	13-12-2022	104	Van der Rijt	30-1-2023	Ja
Memo Omnibuzz	6-12-2022	96	Hermans	27-1-2023	Ja
Zwembad Parkstad	8-11-2022	88	Van Dijk	31-1-2023	Ja
Evaluatie ouderenbeleidsplan	1-11-2022	86	Hermans	12-1-2023	Ja
Innovatieve hulpmiddelen voor zorgwerknemers	1-11-2022	83	Hermans	12-1-2023	Ja
Oprichten van een jeugdcentrum (= overgenomen motie 23)	1-11-2022	79	Van Dijk	7-2-2023	Ja
Begroting 2023 (Zonnepanelen sporthal Rumpen)	18-10-2022	59	Van Dijk	24-1-2023	Ja
Besteding gelden inzake steun vluchtelingen Oekraïne	19-4-2022	25	Van der Rijt	17-1-2023	Ja
Jaarstukken 2020-arceren wijzigingen	29-6-2021	33	Van Dijk	17-1-2023	Ja
Begroting 2021 (personele bezuinigingen)	2-11-2020	84	Van der Rijt	23-1-2023	Ja

Raadsvoorstel

Collegeverg. d.d.	: 31 januari 2023
Registratiekenmerk	: 202273175
Gemeentebladnr.	: 2023/8
Afdeling opsteller	: Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed
Naam opsteller	: Anne Tom Pathuis
Bereikbaar onder	: anne-tom.pathuis@brunssum.nl
Portefeuillehouder	: Merle van Leusden
Raadsvergadering d.d.	: 21 maart 2023
Uiterlijke datum	: Niet van toepassing

Aan de raad,

1. **Onderwerp**

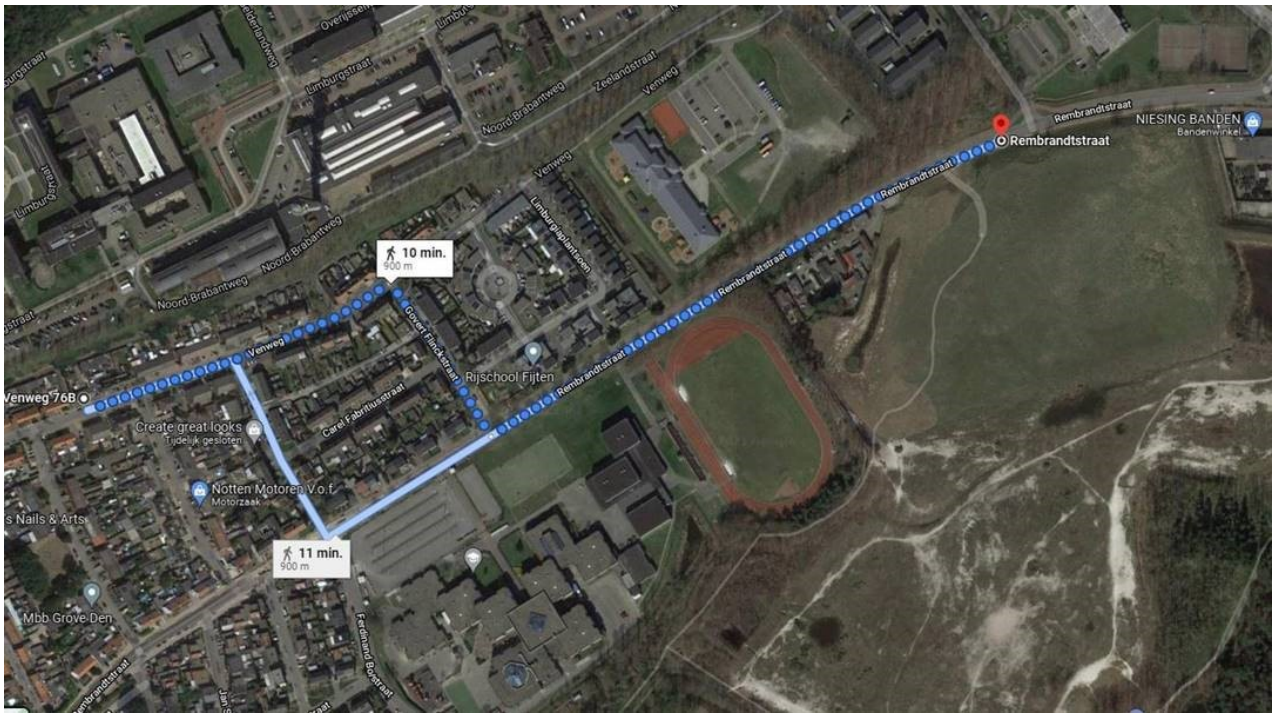
Netaansluiting zonnepark Terca-terrein

2. **Uitgangssituatie (WAAROM?)**

a. **Aanleiding**

Op 5 juni 2022 ontving de gemeente Brunssum, evenals andere gemeenten in Limburg en Brabant een brief van de netbeheerders Enexis en TenneT. Deze brief was een vooraankondiging dat bij alle netwerkstations in de provincies Noord-Brabant en Limburg er sprake is structurele congestie op het elektriciteitsnet voor de afname en teruglevering van elektriciteit. Zie ook de raadsinformatiebrief *transportschaarste elektriciteitsnetwerk, zonne-energie en lokaal profijt duurzame energieproductie* (31 oktober 2022, kenmerk 202249140/202249334*)* voor meer informatie. Deze transportschaarste raakt het gehele elektriciteitsnet voor grootverbruikaansluitingen inclusief de aansluiting die nodig is voor het beoogde zonnepark op het terrein van de voormalige Terca-steenfabriek.

Voor het zonnepark is een netaansluiting nodig met een capaciteit van meerdere megawatt. Het is niet noodzakelijk om het zonnepark rechtstreeks aan te sluiten op het hoogspanningsstation Treebeek, de aansluiting kan namelijk via het middenspanningsnetwerk plaatsvinden. Vanaf de ingang van het zonnepark dient er daartoe een kabel te worden getrokken naar het dichtstbijzijnde middenspanningsstation (MS-station) aan de Venweg. De lengte van het kabeltracé bedraagt ongeveer 900 meter (zie de afbeelding op de volgende pagina). Netbeheerder Enexis heeft aangegeven dat de totale aansluitingskosten indicatief circa €250.000,- bedragen.



Als vervolg op de aankondiging van 5 juni 2022 zijn TenneT en Enexis gestart met een congestieonderzoek. In september 2022 bleek dat het middels congestiemanagement mogelijk is om extra capaciteit vrij te maken. Op 15 december 2022 heeft Enexis op basis van de uitkomsten van het congestieonderzoek van TenneT aangegeven dat er weer nieuwe offertes worden uitgegeven voor zowel grootverbruikers als opwekkers van elektriciteit. Echter houdt Enexis een slag om de arm dat dit voor grootschalige opwekkers van elektriciteit locatiegebonden is.

b. Huidige situatie/probleemstelling

Het is de verwachting dat Enexis vanaf april of niet veel later aangeeft of het zonnepark kan worden aangesloten. Hierbij zijn de volgende scenario's denkbaar:

1. Aansluiting mogelijk binnen afzienbare termijn: Uit het congestieonderzoek komt naar voren dat er ruimte is op hoogspanningsstation Treebeek en MS-station Venweg. Tevens staat het project voldoende 'hoog' op de wachtlijst van Enexis. Enexis zal dan een offerte uitbrengen voor het aansluiten van het zonnepark. De aansluiting zal dan in een tijdsbestek van 1 - 1,5 jaar worden opgeleverd. Binnen dit scenario kan het zonnepark volgens planning worden gerealiseerd.
2. Aansluittermijn blijft onduidelijk: Er zijn geen definitieve of concrete uitkomsten waarmee de netbeheerder kan aangeven of er aangesloten kan worden. In dit geval vertraagt het project totdat deze uitkomsten er wel zijn.
3. Aansluitmogelijkheden in de komende jaren: Uit het congestieonderzoek komt naar voren dat er geen ruimte is op het elektriciteitsnet voor het zonnepark. Als dit het geval is zal in afstemming met Enexis worden bepaald wanneer het dan waarschijnlijk is dat de aansluiting gerealiseerd kan worden en wat hiervoor nodig is. Op basis hiervan zal dit project worden geëvalueerd om te bepalen wat de vervolgstappen zijn.

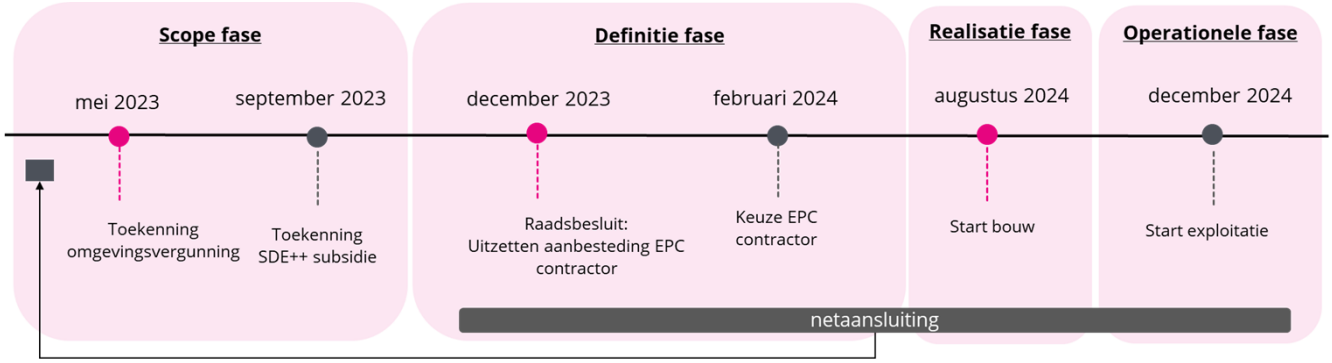
3. Gewenste situatie

a. Wat willen we bereiken?

Middels dit raadsvoorstel anticiperen we op scenario 1 waarbij Netbeheerder Enexis in april of niet veel later een offerte uitbrengt voor de aansluiting van het zonnepark met een totaalbedrag van circa €250.000,-. Deze offerte komt met een beslistermijn van 1 of 3 maanden afhankelijk van de mate van netcongestie in het gebied. Doorgaans is er geen verlenging van de offerte mogelijk. Op het moment dat de gemeente akkoord gaat met de offerte dient het offertebedrag in termijnen te worden voldaan. De termijnen en aanbetaling zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Moment	Betaling percentage	Betaling bedrag (€)	Geschat moment in de tijd
Ondertekening offerte	10%	25.000	april - mei 2023
Start engineering werkzaamheden	40%	100.000	juli – augustus 2023
Oplevering aansluiting	50%	125.000	mei – november 2024

Bovenstaande situatie maakt het noodzakelijk om een investering die oorspronkelijk later in het project zou plaatsvinden naar voren te halen in de tijd. De netaansluitkosten zijn namelijk een vast onderdeel van de totale investeringskosten van het zonnepark. Deze kosten zouden oorspronkelijk echter pas gemaakt worden nadat de omgevingsvergunning was verleend en de SDE++ subsidie verkregen, en zo mogelijk pas nadat de gemeenteraad de finale investeringsbeslissing had genomen (zie onderstaande figuur voor de belangrijkste mijlpalen voor de ontwikkeling van het zonnepark).



Het naar voren halen van de investering voor de netaansluiting betekent dus niet dat er qua investering extra kosten zullen worden gemaakt voor het zonnepark. Wel brengt dit extra risico's met zich mee die onderstaand verder worden toegelicht.

Risico's

De risico's in het totale ontwikkeltraject voor het zonnepark nemen af naarmate de ontwikkeling vordert. Hierbij zijn het verkrijgen van de omgevingsvergunning en de SDE++ subsidie belangrijke mijlpalen. Op het moment dat er vervolgens een finale investeringsbeslissing is genomen middels de aanbesteding en keuze voor de bouwende partij (EPC contractor) zijn de risico's verder significant afgenomen.

Het voornaamste risico bij de investering voor de netaansluiting is dat er uiteindelijk een netaansluiting wordt gerealiseerd maar het resterend ontwikkeltraject van het zonnepark niet succesvol is. Dit is het worst-case-scenario, waarin de gerealiseerde aansluiting niet voor het zonnepark op het Terca-terrein benut kan worden. In dat geval kan de aansluiting op een later moment wel doorgetrokken worden naar een andere opweklocatie op de Oostflank, zoals de beoogde zonne-parkeerplaats bij het Schutterspark (de Rembrandtstraat vormt namelijk de kortste route langs het JFC-terrein).

De hamvraag is hoe reëel het is dat het zonnepark op het Terca-terrein er uiteindelijk niet komt en of dit risico acceptabel is. In de afgelopen maanden zijn alle omgevingsaspecten van het zonnepark nauwkeurig onderzocht met als resultaat dat er een goed onderbouwd plan ligt. Hierbij is de inschatting dat de kans dat er geen vergunning wordt verleend beperkt is.

Het verkrijgen van de SDE++ subsidie is haalbaar omdat aan alle voorwaarden kan worden voldaan. Echter is het onzeker of de totale subsidie van de Rijksoverheid voor zonne-energieprojecten voldoende is voor de te verwachten aanvragen. Er is dus een risico dat het project dit jaar geen SDE++ subsidie toegekend krijgt. In dit geval volgt er mogelijk in 2024 een nieuwe SDE++ subsidieronde of kan er gekeken worden naar het realiseren van het zonnepark zonder SDE++ subsidie. Het onverhoopt niet reeds dit jaar verkrijgen van de SDE++ subsidie verhindert dus niet dat de investering in de netaansluiting alsnog tot zijn recht kan komen.

Vervolgens is er vanuit het project beschouwd een risico dat er door uw raad geen finale positieve investeringsbeslissing wordt genomen. Dit risico zal gedurende de eerstvolgende fase van het ontwikkeltraject aanwezig blijven. Gezien de robuustheid van het plan, de geschiktheid van de locatie, de noodzaak voor de opwek van hernieuwbare elektriciteit, en het mandaat dat is gegeven om dit ontwikkeltraject te starten wordt dit risico gekwalificeerd als ‘beperkt’.

Daarnaast bestaat er een risico dat het project niet langer financieel haalbaar is. Dit risico wordt aan de inkomstenkant veroorzaakt door te lage inkomsten, met name als een resultaat van te lage elektriciteitsprijzen en aan de uitgavenkant door te hoge kosten. De huidige businesscase voor het zonnepark is ondanks de gestegen kosten voor materialen zoals zonnepanelen nog steeds dermate positief dat er een goed rendement behaald kan worden ook als de kosten verder toenemen. De SDE++ subsidie zorgt daarnaast voor gegarandeerde minimuminkomsten. Momenteel is de risicokwalificatie voor dit risico ‘laag’.

Tot slot bestaat het risico dat dermate veel weerstand optreedt in de omgeving dat project niet langer haalbaar is. Om dit risico te beheersen is al gestart met een omgevingsdialoog en zijn er al velerlei partijen betrokken bij het traject. De inschatting is dat door het continueren van de omgevingsdialoog en het mee laten profiteren van inwoners het draagvlak voor het project behouden blijft.

Concluderend kan worden gesteld dat de risico’s bij de investering voor de netaansluiting te overzien zijn.

b. Kaders

1. eerdere besluitvorming (BBV nr.)

Uw Raad heeft op 21 december 2021 besloten tot het starten van het ontwikkeltraject voor het zonnepark: Raadsbesluit 94 zonneweide Tercaterrein Brunssum (BBV-nummer: 2001556).

2. traject tot dusverre

Het ontwikkeltraject van het zonnepark is formeel gestart in maart 2022. De belangrijkste activiteiten tot op heden zijn ter voorbereiding geweest van de vergunningsaanvraag voor de omgevingsvergunning. Uw Raad is apart geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief over de voortgang van het traject.

Reeds uitgevoerde activiteiten:

- Uitvoering flora en fauna onderzoek
- Opstellen van een landschappelijk en technisch ontwerp
- Onderzoek naar mogelijkheden voor batterijopslag
- Uitvoering van een stikstofonderzoek
- Archeologische toets
- Toetsing bij de veiligheidsregio
- Toetsing bij waterschap
- Bureauonderzoek naar opbouw en draagkracht van de bodem
- Betrekken van omwonenden middels een inwonersavond
- Betrekken van organisaties en bedrijven in de omgeving

3. rol/ bevoegdheden college van B en W

De gemeente heeft gekozen voor de rol van ontwikkelaar/investeerder. Hiermee wordt ze eigenaar van het zonnepark en kan ze de regie voeren op de ontwikkeling. Tevens kan de gemeente bepalen hoe de lusten worden verdeeld en onder welke voorwaarden het zonnepark wordt gerealiseerd.

4. algemene beleidskaders (landelijk/ provinciaal/ lokaal)

Nationaal is het belangrijkste beleidskader het Klimaatakkoord. Hierin is afgesproken om in Nederland in 2030 35 TWh aan (grootschalige) zonne- en windenergie op te wekken. Regionaal is het projectgebied onderdeel van Regionale Energiestrategie en draagt het bij aan de doelen uit het programma Parkstad Limburg Energietransitie (PALET). In dat kader wordt ook de oprichting van een regionaal duurzaam energiebedrijf onderzocht, opwekcapaciteit op eigen grondgebied is daarvoor onontbeerlijk.

5. past het voorstel in de strategische visie/ relatie met uitvoeringsagenda?

Het voorstel past binnen programma 9 Milieu en duurzaamheid, taakveld XT-74 Milieubeheer, resultaat 1.4 (Hernieuwbare energieprojecten op eigen grondgebied) en de uitvoering van de Regionale Energiestrategie en PALET.

6. relatie met programmabegroting/ financiële gevolgen

Met de 5e begrotingswijziging 2023 kan een krediet van €250.000,- beschikbaar worden gesteld voor het realiseren van de netaansluiting zonnepark Terca-terrein. Het bedrag zal in 10 jaar worden afgeschreven startend in 2024. De kapitaallasten voor dit krediet bedragen in totaal het eerste jaar € 26.250,- (€ 25.000,- afschrijvingskosten en € 1.250,- rentekosten). Deze kapitaallasten zullen worden meegenomen bij de samenstelling van de begroting 2024 en volgende jaren als de Raad akkoord gaat met het beschikbaar stellen van het krediet.

Op basis van geactualiseerde referentiegetallen in de businesscase voor het zonnepark is de verwachting dat de totale investering voor het realiseren en in gebruik nemen van het zonnepark ongeveer €3.300.000,- zal bedragen. Hieronder vallen voornamelijk de investeringskosten voor de zonnepanelen en omvormers, maar ook de kosten voor de landschappelijke inrichting van het terrein. De investeringskosten voor de netaansluiting zijn tevens onderdeel van de totale investeringskosten. Een investering van €250.000,- staat daarmee gelijk aan ongeveer 7,5% van de totale investering.

Tegenover de investeringskosten van het zonnepark staan ook de opbrengsten met name resulterend uit de elektriciteitsverkoop. Met de huidige elektriciteitsprijzen levert het exploiteren van het zonnepark relatief veel geld op, echter zullen de elektriciteitsprijzen naar verwachting de komende jaren weer gaan dalen. Op basis van de huidige inzichten is, overeenkomstig de inschatting bij de start van het ontwikkeltraject, er een rendement mogelijk van tussen de 8% en 12%. Hierbij moet wel opgemerkt geworden dat dit in deze fase nog steeds een inschatting is met veel onzekerheden.

Naast de financiële baten biedt het zonnepark ook maatschappelijke baten. Het opwekken van hernieuwbare elektriciteit draagt bij aan de transitie van fossiele naar hernieuwbare energievormen. Tot slot vloeit een deel van de opbrengsten terug in de gemeenschap door onder meer de financiële participatiemogelijkheden die worden aangeboden. Dit aspect zal gezamenlijk met inwoners worden uitgewerkt.

c. Argumenten en overwegingen

<u>Argumenten voor het investeren in de netaansluiting van het zonnepark:</u>

- De netaansluiting van het zonnepark is cruciaal voor het doorgang vinden van het traject. Het investeren in de netaansluiting is een investering in het zonnepark en daarmee een investering in hernieuwbare elektriciteit en duurzaamheid in de gemeente Brunssum;
- Er is mogelijk op de korte termijn maar één kans om een offerte voor de netaansluiting te accepteren. Op het moment dat het project zijn plek op de wachtlijst van Enexis niet ‘verzilvert’ zal deze naar een andere aanvrager gaan. Het is hierbij onzeker/onduidelijk wanneer zich een volgend moment voordoet dat er capaciteit op het elektriciteitsnet beschikbaar is.

Overwegingen

- De investering is niet zonder (overzienbare) risico's.
- Het committeren tot investeren in een aansluiting voor het zonnepark voordat de overige processtappen van het ontwikkeltraject zijn afgerond kan ertoe leiden dat toekomstige besluiten vanuit het perspectief worden bekeken dat er reeds is geïnvesteerd. Dit zou vervolgens een reden kunnen zijn om het project te continueren. Het verzoek tot deze investering heeft allerminst dit doel, maar is het resultaat van externe factoren waar vanuit het project zo zorgvuldig mogelijk mee dient te worden omgegaan.

d. Opties en keuze

Middels dit raadsvoorstel wordt uw Raad verzocht om vanaf het moment dat het besluit is genomen investeringsmiddelen beschikbaar te stellen voor de investering in de netaansluiting van het zonnepark. U heeft hierin drie keuzes:

1. U gaat akkoord met het raadsvoorstel. In dit geval stelt u het zonneparkproject in staat om te kunnen anticiperen op het scenario zoals hierboven geschetst en accepteert u de risico's.
2. U gaat niet akkoord met de investering. In dit geval loopt het project vrijwel zeker vertraging op aangezien er dan niet kan worden ingegaan op de verwachte offerte van de netbeheerder.

Het college van burgemeester en wethouders,

Burgemeester Secretaris

Raadsbesluit

Gemeentebladnr. : 2023/8
Afdeling : Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed
Registratiekenmerk : 202273175

De raad van de gemeente Brunssum gemeentebladnummer 2023/8;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 31 januari 2023, afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed ;

Besluit:

1. Een investering te doen van €250.000,- in de netaansluiting van het beoogde zonnepark op het terrein van de voormalige Terca-steenfabriek, indien de netbeheerder Enexis overgaat tot het uitbrengen van een offerte;
2. Over te gaan tot vaststelling van bijgaande 5e begrotingswijziging 2023 ten behoeve van het beschikbaar stellen van het investeringsbedrag ad € 250.000,- en de bij deze investering behorende kapitaallasten ad € 26.250,- mee te nemen bij de samenstelling van de begroting 2024 en volgende jaren.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 maart 2023.

De Raad voornoemd,

Voorzitter Griffier

Betreft de 5e begrotingswijziging 2023 Investering netaansluiting zonnepark Tercaterrein

U I T G A V E N							I N K O M S T E N					
progr	**taak veld**	**omschrijving**	**bijgestelde begroting 2023**	**bijstelling 5e begr. wijz. 2023**	**nieuwe raming 2023**		**progr**	**taak veld**	**omschrijving**	**bijgestelde begroting 2023**	**bijstelling 5e begr. wijz. 2023**	**nieuwe raming 2023**
		ONDERDEEL INVESTERINGEN							**ONDERDEEL INVESTERINGEN**			
9	7.4	Milieubeheer					9	7.4	Milieubeheer			
		P042250 - Investering netaansluiting zonnepark Tercaterrein							**P042250 - Investering netaansluiting zonnepark Tercaterrein**			
	432000	Duurzame goederen	0	250.000	250.000							
				250.000							**0**	

Meijers, Niels (Brunssum)

Onderwerp: FW: Voorbereiding R en T

Als service stellen wij u reeds enkele vragen ter beschikking inzake het voorstel Terca zodat de commissie voorspoedig kan verlopen mits we van te voren antwoorden krijgen uiteraard.
Vragen over de grote lijn stellen we in de commissie zelf.

1 Beginnend met de zonnepanelen.
Moeten dit normale panelen worden of half transparanten (zoals gebruikt Zonnepark Abdissenbosch), zodat er nog zonlicht aan de bodem kan komen?
Bij half transparante heb je maar heel weinig keuze!

Gaan we voor recycelbaar?

Er zijn heel wat kwaliteiten zonnepanelen, beste kwaliteit is glas/ glas (zijn echter zwaar) zie voor uitleg:
https://zongeschikt.nl/zonnepanelen/

De firma Limsolar B.V. is importeur van Solar Hero glas/glas zonnepanelen.
Deze panelen werden aan de particulier voor 155,- aangeboden.
https://www.marktplaats.nl/v/doe-het-zelf-en-verbouw/zonnepanelen-en-toebehoren/m1932833585-solar-hero-430wp-full-black-n-type-glas-glas-zonnepanelen
Denk op Terca schaal zo 130,-? Dus in hoeverre is de prijsopbouw bij dit stuk gebaseerd op prijzen die gangbaar en meetbaar zijn?

2 In de begroting zien we alleen maar de kosten van zonnepanelen, de frames omvormers en bekabeling met trafo's kosten ook geld!
En wat denk je van de installatie kosten?

In Abdissenbosch hebben ze voor 12MWp 94 SUN2000-100KTL-H1 omvormers gebruikt.
Deze omvormers kosten 5600,- / stuk dus voor zeg 45 stuks een kostenpost van 252.000,- euro

Aansluitkabels van zonnepanelen naar omvormers en van omvormers naar trafo huisjes 50.000,-?
Zitten deze posten in de kosten overzichten?

3. Niet helemaal duidelijk is wat Enexis voor de €250.000,- gaat opleveren, zit daar het trafohuisje bij of niet?
Verder de infra op Terca zelf, Abdissenbosch heeft verschillende tussen trafo huisjes geplaatst (800V naar 10kV).
Josten kunnen opgevraagd worden
https://www.dbt-energie.nl/?gclid=EAIaIQobChMIoaGX9aqk_QIVpoxoCR15UQnUEAAYASAAEgIUd_D_BwE

4. Dan over aansluit vermogen.
Lees er is eventueel spraken van batterij opslag, maar zien nergens de oost west opstelling terug waarvoor er zonder extra kosten en maar weinig opbrengst verlies een 14% lichtere aansluiting nodig is.
https://www.zonnestroomnederland.nl/kennisbank/de-4-grootste-voordelen-bij-een-oost-west-opstelling-van-zonnepanelen/

5 Frames, geen idee wat die kosten, ga eens uit van 45% paneel kosten, dus aanzienlijk! Is dat ingecalculeerd?

6 Congestieonderzoek loopt nu in Treebeek, zien dat bij Terca niet terug, verder lezen we dat Tennet het onderzoek doet, 10kV huisje Venweg is echter van Enexis, begrijpen niet wat er voor een onderzoek nu loopt!

https://www.enexis.nl/zakelijk/aansluitingen/congestie-onderzoeken?province=limburg&utm_source=direct&utm_medium=shorturl&utm_campaign=shorturl&utm_content=%2fzakelijk%2faansluitingen%2fcongestie-onderzoeken%2flimburg

7 Zou een kabel naar Treebeek niet veel goedkoper zijn dan batterij opslag?

8 we geven nu al Enexis opdracht om een onderzoek te doen naar de net capaciteit.
Weten we wel welke aansluiting we echt nodig hebben, je betaalt namelijk jaarlijks voor de capaciteit die je aanvraagt of je hem gebruikt of niet!
Bent u het met ons eens dat geen particulieren participeren in dit project, het risico is veel te groot met deze aanpak?

9 je moet 25.000 aanbetalen voordat enexis begint.
Dan duurt het 1 jaar voordat ze de aansluiting realiseren, en dan moet je het park klaar hebben anders kost het geld (de jaarlijkse aansluit kosten, en de 250.000 voor aanleg kabel)!
Enexis verwacht een trafo huisje op het terca terrein om daar hun kabel op aan te sluiten, zet Enexis dit huisje neer of moet de gemeente/ project ontwikkelaar dat doen, het is niet duidelijk of dat in de 250.000 zit of niet.

10 Enexis gaat geen net capaciteit creëren, maar gaat alleen onderzoeken of er nog ruimte is op het bestaande midden spanning station.
Is er nog capaciteit dan kan het park met die 900m lange kabel aangesloten worden, zo niet is er batterij opslag, oost west opstelling panelen, of afspraken met andere gebruikers nodig (gewoon slim gebruik maken van de kabel). Klopt onze stelling in deze?

11. Graag meer uitleg over die SDE++ subsidie
Dan krijg je gedurende 15 jaar een gegarandeerde kWh prijs, en je kunt je daarvoor inschrijven (5cent, 8 cent,…).
Er zijn veel 5 cent subsidies maar weinig 10 cent, waardoor je naast de subsidie kunt grijpen.
Komende jaren kun je ervan uitgaan dat je 12 cent voor de kWh (marktprijs) krijgt, dus helemaal geen subsidie krijgt/ nodig hebt.
Klopt deze veronderstelling en wat is de inzet van het college in deze?

12 over het betrekken van burgers zullen we in de commissie nader vragen stellen

13 we zie geen uitgewerkte businesscase, kosten zijn nog onduidelijk en daarmee het break even point ook. Kunt u ons de berekening daartoe aanreiken voor de commissie?

14 Is de projectontwikkelaar (EPC) al bekend?

Namens de Lijst Brunssum Lokaal

S. L’ Espoir

BEANTWOORDING VRAGEN LIJST BRUNSSUM LOKAAL

RAADSVOORSTEL NETAANSLUITING ZONNEPARK

Opmerking vooraf: uw vragen bestrijken een breder terrein dan het voorliggende raadsvoorstel. In de huidige projectfase is het nog niet mogelijk om een compleet beeld van alle aspecten van het ontwerp van het zonnepark te geven. De context van het voorstel over de netaansluiting wordt hopelijk wel verduidelijkt door de antwoorden.

Vraag 1a: Moeten dit normale panelen worden of half transparanten (zoals gebruikt Zonnepark Abdissenbosch), zodat er nog zonlicht aan de bodem kan komen?
Bij half transparante heb je maar heel weinig keuze!

Antwoord: Voor het zonnepark zullen reguliere zonnepanelen worden gebruikt. Dat betekent echter niet dat zonlicht de bodem niet kan bereiken. Er is namelijk gekozen voor een zuid-opstelling met ruimte tussen de zonnepanelen en het gras eronder (zodat begrazing door schapen mogelijk is) en met ruimte tussen de rijen zonnepanelen. Doordat de zon zich gedurende de dag van oost naar west beweegt komt er voldoende licht onder de panelen. Zowel 'lichtminnende' als 'schaduwminnende' flora kan gedijen in het zonnepark.

Vraag 1b: Gaan we voor recycelbaar?

Antwoord: Ja, circulariteit wordt een criterium bij de aanbesteding. Zie voor meer informatie de *raadsinformatiebrief transportschaarste elektriciteitsnetwerk, zonne-energie en lokaal profijt duurzame energieproductie (31 oktober 2022, kenmerk 202249140/202249334)*

Vraag 1c: Er zijn heel wat kwaliteiten zonnepanelen, beste kwaliteit is glas/ glas (zijn echter zwaar) zie voor uitleg: https://zongeschikt.nl/zonnepanelen/. De firma Limsolar B.V. is importeur van Solar Hero glas/glas zonnepanelen. Deze panelen werden aan de particulier voor 155,- aangeboden. https://www.marktplaats.nl/v/doe-het-zelf-en-verbouw/zonnepanelen-en-toebehoren/m1932833585-solar-hero-430wp-full-black-n-type-glas-glas-zonnepanelen
Denk op Terca schaal zo 130,-? Dus in hoeverre is de prijsopbouw bij dit stuk gebaseerd op prijzen die gangbaar en meetbaar zijn?

Antwoord: Bij de aanbesteding zullen er criteria ten aanzien van kwaliteit/levensduur, duurzaamheid etc. worden gesteld, zodat duidelijk is aan welke eisen er moet worden voldaan. In de huidige fase van het project wordt in de businesscase rekening gehouden met referentiegetallen vanuit andere zonneparkprojecten. De prijzen van zonnepanelen fluctueren sterk. De uiteindelijk prijs op het moment dat de zonnepanelen worden ingekocht is op dit moment onduidelijk en afhankelijk van een groot aantal factoren.

Vraag 2: In de begroting zien we alleen maar de kosten van zonnepanelen, de frames omvormers en bekabeling met trafo's kosten ook geld! En wat denk je van de installatie kosten? In Abdissenbosch hebben ze voor 12MWp 94 SUN2000-100KTL-H1 omvormers gebruikt. Deze omvormers kosten 5600,- / stuk dus voor zeg 45 stuks een kostenpost van 252.000,- euro Aansluitkabels van zonnepanelen naar omvormers en van omvormers naar trafo huisjes 50.000,-? Zitten deze posten in de kosten overzichten?

Antwoord: Bij de inschatting van de kosten is uitgegaan van de totale investeringskosten. Hierbij zijn bovengenoemde posten inbegrepen. De totale investeringskosten zijn gebaseerd op referentiegetallen. De uiteindelijke kosten zullen inzichtelijk zijn op het moment dat de raad een definitief besluit neemt over de bouw van het zonnepark.

Vraag 3: Niet helemaal duidelijk is wat Enexis voor de €250.000,- gaat opleveren, zit daar het trafohuisje bij of niet?
Verder de infra op Terca zelf, Abdissenbosch heeft verschillende tussen trafo huisjes geplaatst (800V naar 10kV).Kosten kunnen opgevraagd worden https://www.dbt-energie.nl/?gclid=EAIaIQobChMIoaGX9aqk_QIVpoxoCR15UQnUEAAYASAAEgIUd_D_BwE

Antwoord: Enexis een zogeheten inkoopstation bij de ingang van het park plaatsen en de kabel aanleggen tussen dat inkoopstation en het middenspanningsstation aan de Venweg. Op het park zullen twee transformatorstations geplaatst worden. Deze zitten niet inbegrepen in de offerte van Enexis maar zijn onderdeel van de totale investering van het zonnepark.

Vraag 4: Dan over aansluit vermogen. Lees er is eventueel spraken van batterij opslag, maar zien nergens de oost west opstelling terug waarvoor er zonder extra kosten en maar weinig opbrengst verlies een 14% lichtere aansluiting nodig is.
https://www.zonnestroomnederland.nl/kennisbank/de-4-grootste-voordelen-bij-een-oost-west-opstelling-van-zonnepanelen/

Antwoord: Op platte daken verdient een oost-westopstelling in veel gevallen de voorkeur, zoals wordt toegelicht op de webpagina waar u naar verwijst. Ook bij landgebonden zonneparken wordt er geregeld voor zo'n opstelling gekozen aangezien de opbrengst van een perceel daarmee gemaximaliseerd kan worden. De aaneengeschakelde rijen zonnepanelen bij een oost-westopstelling dekken de ondergrond echter grotendeels af en gaan op die manier ten koste van natuurwaarden en van het infiltratievermogen van de bodem. Daarom is er op het Terca-terrein gekozen voor een zuid-opstelling. Naar het zich nu laat aanzien is batterijopslag niet nodig om het zonnepark te kunnen realiseren. In de planvorming wordt er wel rekening mee gehouden als optie, zodat het mogelijk blijft om op een later moment alsnog batterijopslag toe te voegen.

Vraag 5: Frames, geen idee wat die kosten, ga eens uit van 45% paneel kosten, dus aanzienlijk! Is dat ingecalculeerd?

Antwoord: De stellages waarop de zonnepanelen worden gemonteerd zijn onderdeel van de investeringskosten. Dit is inbegrepen.

Vraag 6: Congestieonderzoek loopt nu in Treebeek, zien dat bij Terca niet terug, verder lezen we dat Tennet het onderzoek doet, 10kV huisje Venweg is echter van Enexis, begrijpen niet wat er voor een onderzoek nu loopt!
https://www.enexis.nl/zakelijk/aansluitingen/congestie-onderzoeken?province=limburg&utm_source=direct&utm_medium=shorturl&utm_campaign=shorturl&utm_content=%2fzakelijk%2faansluitingen%2fcongestie-onderzoeken%2flimburg

Antwoord: TenneT is verantwoordelijk voor het hoogspanningsnet en Enexis voor het onderliggende regionale elektriciteitsnet. Om een aansluiting te kunnen realiseren dient er op het netwerk van beide netbeheerders voldoende capaciteit beschikbaar te zijn. Zowel door TenneT als door Enexis worden er congestieonderzoeken uitgevoerd voor de delen van hun netwerk waar de capaciteit onvoldoende is om tegemoet te komen aan de vraag. Het knelpunt zit in dit geval in het hoogspanningsnetwerk, daarom voert TenneT het congestieonderzoek uit.

Vraag 7: Zou een kabel naar Treebeek niet veel goedkoper zijn dan batterij opslag?

Antwoord: Het zonnepark dient via een zogeheten transportverdeelstation op het middenspanningsnetwerk te worden aangesloten. De dichtstbijzijnde mogelijkheid daarvoor is het station aan de Venweg. Pas bij een veel groter vermogen is de directe aansluiting van een zonnepark op een hoogspanningsstation zoals dat in Treebeek mogelijk (mits daar voldoende capaciteit beschikbaar is).

Vraag 8a: We geven nu al Enexis opdracht om een onderzoek te doen naar de net capaciteit. Weten we wel welke aansluiting we echt nodig hebben, je betaalt namelijk jaarlijks voor de capaciteit die je aanvraagt of je hem gebruikt of niet!

Antwoord: Congestieonderzoeken vinden op initiatief van de netbeheerders plaats, de gemeente geeft daar geen opdracht toe. TenneT en Enexis hebben de verantwoordelijkheid om partijen die willen aansluiten te bedienen maar kunnen dit alleen doen als er ruimte is op het elektriciteitsnet. Er vindt nauwe afstemming tussen de gemeente en Enexis plaats en het is bekend welke aansluiting er nodig is voor het zonnepark.

Vraag 8b: Bent u het met ons eens dat geen particulieren participeren in dit project, het risico is veel te groot met deze aanpak?

Antwoord: In de ontwikkelfase van het project bestaan er inderdaad aanzienlijke onzekerheden. Risicodragend investeren door inwoners zien wij in deze fase niet als een geschikte optie. In een later stadium zou aan inwoners wel de mogelijkheid kunnen worden geboden om risicovrij mee te investeren. Het streven is om de participatie zo vorm te geven dat alle inwoners ervan kunnen profiteren, de uitgifte van bijvoorbeeld aandelen ligt om die reden minder voor de hand. Op het moment dat er meer zekerheid rondom het project is zullen de participatiemogelijkheden samen met inwoners worden uitgewerkt.

Vraag 9a : Je moet 25.000 aanbetalen voordat enexis begint. Dan duurt het 1 jaar voordat ze de aansluiting realiseren, en dan moet je het park klaar hebben anders kost het geld (de jaarlijkse aansluit kosten, en de 250.000 voor aanleg kabel)!

Antwoord: De netaansluiting is een voorwaarde om het zonnepark te kunnen bouwen; gelet op de omvang van de investering in het zonnepark is het risico anders veel te groot. Omgekeerd hoeft het zonnepark niet gebouwd te zijn voordat de aansluiting is gerealiseerd, mits er een beperkte periode zonder direct rendement op de aansluiting voor lief wordt genomen. Vanaf de oplevering van het zonnepark worden de kosten terugverdiend. Momenteel is de situatie dat de investering in de aansluiting (mogelijk) eerder gedaan moet worden dan voorzien. Het raadsvoorstel geeft aan welke risico's hieraan kleven.

Vraag 9b: Enexis verwacht een trafo huisje op het terca terrein om daar hun kabel op aan te sluiten, zet Enexis dit huisje neer of moet de gemeente/ project ontwikkelaar dat doen, het is niet duidelijk of dat in de 250.000 zit of niet.

Antwoord: Aannemende dat met trafohuisje het inkoopstation wordt bedoeld: dit zal Enexis realiseren.

Vraag 10: Enexis gaat geen net capaciteit creëren, maar gaat alleen onderzoeken of er nog ruimte is op het bestaande midden spanning station.
Is er nog capaciteit dan kan het park met die 900m lange kabel aangesloten worden, zo niet is er batterij opslag, oost west opstelling panelen, of afspraken met andere gebruikers nodig (gewoon slim gebruik maken van de kabel). Klopt onze stelling in deze?

Antwoord: De ruimte die beschikbaar kan worden gesteld op het bestaande middenspanningsstation is afhankelijk van de ruimte op het hoogspanningsnet vanaf Treebeek. Op het moment dat er geen, of onvoldoende ruimte is op het elektriciteitsnet kan het zonnepark niet worden aangesloten. Hiervoor worden de scenario's geschetst in het raadsvoorstel. Het is niet aannemelijk dat batterijopslag of afspraken met andere gebruikers op zichzelf voldoende zijn om het zonnepark te kunnen realiseren.

Vraag 11: Graag meer uitleg over die SDE++ subsidie
Dan krijg je gedurende 15 jaar een gegarandeerde kWh prijs, en je kunt je daarvoor inschrijven (5cent, 8 cent,…). Er zijn veel 5 cent subsidies maar weinig 10 cent, waardoor je naast de subsidie kunt grijpen. Komende jaren kun je ervan uitgaan dat je 12 cent voor de kWh (marktprijs) krijgt, dus helemaal geen subsidie krijgt/ nodig hebt. Klopt deze veronderstelling en wat is de inzet van het college in deze?

Antwoord: De SDE++ subsidie garandeert dat als de stroomprijs zakt onder een bepaald niveau het verschil door middel van de subsidie wordt uitgekeerd. Op deze manier biedt de rijksoverheid de zekerheid dat er gedurende een periode van vijftien jaar een minimumbedrag aan inkomsten is. Dit zorgt ervoor dat risico's worden afgedekt. Op het moment dat de stroomprijs hoger dan het SDE++ tarief is wordt de subsidie niet uitgekeerd. Met de huidige stroomprijzen is dit het geval. Het is echter onduidelijk hoe de stroomprijs zich de komende jaren zal ontwikkelen.

Vraag 12: over het betrekken van burgers zullen we in de commissie nader vragen stellen.

Vraag 13: we zie geen uitgewerkte businesscase, kosten zijn nog onduidelijk en daarmee het break even point ook. Kunt u ons de berekening daartoe aanreiken voor de commissie?

Antwoord: Gedurende het voorbereidingstraject wordt er aan de businesscase gewerkt. Er bestaan nu nog nog de nodige onzekerheden met betrekking tot de financiële aspecten. Naarmate de tijd vordert worden deze onzekerheden echter kleiner. Op het moment dat definitieve besluitvorming over het zonneparkproject aan de orde is wordt de uitgewerkte businesscase voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vraag 14: Is de projectontwikkelaar (EPC) al bekend?

Antwoord: De gemeente treedt zelf op als ontwikkelaar en zal in een volgende fase op basis van een aanbesteding het bedrijf selecteren dat het zonnepark gaat bouwen. Deze aannemer wordt naast de eigenlijke bouw ook verantwoordelijk voor het technische detailontwerp en voor de inkoop van alle materialen. (EPC = *engineering, procurement and construction*)

Raadsvoorstel

Collegeverg. d.d. : 14 februari 2023
Registratiekenmerk : 2001831
Gemeentebladnr. : 2023/4
Afdeling opsteller : Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed – team vastgoed en accommodaties
Naam opsteller : Wim Trost
Bereikbaar onder : +31455278690, wim.trost@brunssum.nl
Portefeuillehouder : Jaimy van Dijk
Raadsvergadering d.d. : 21 maart 2023
Uiterlijke datum : Uiterste datum 21 maart 2023
Motivatie datum: In verband met tijdige opdracht verstrekking en start werkzaamheden juni 2023.

Aan de raad,

1. Onderwerp
Nieuwbouw accommodatie RKVV De Leeuw.

1. Uitgangssituatie (WAAROM?)
a. Aanleiding
- Op 21 december 2021 heeft de raad de keuze gemaakt voor “Nieuwbouw RKVV De Leeuw”. Uitwerking van dit scenario, te weten opstellen van het sloopplan, tijdelijke huisvesting van de vereniging en de nieuwbouw van de kantine/kleedaccommodatie inclusief begroting heeft plaatsgevonden.
- Onderdeel van dat besluit is een raadsinformatiebrief waarin het volgende staat aangegeven: “Nadat de raad eind december 2021 haar keuze, renovatie of nieuwbouw, heeft bekendgemaakt, wordt de gekozen optie specifieker uitgewerkt.”
- Die specifiekere uitwerking heeft nu plaatsgevonden. Gekozen is voor een pro-forma aanbesteding op basis van de laagste inschrijving en toetsing ten aanzien van volledigheid. Dit heeft geleid tot een gespecificeerde prijsopgave welke bij instemming van college en gemeenteraad gegund kan worden.

b. Huidige situatie/probleemstelling
- Alle onderzoeken, het tekenwerk, de bestekken zijn gereed voor aanvraag omgevingsvergunning nieuwbouw en tijdelijke huisvesting;
- De onderzoeken t.b.v. sloop huidige accommodatie zijn gereed en de prijsopgave op basis van vigerend aanbestedingsbeleid hebben wij ontvangen;
- De aanvraag voor plaatsen tijdelijke huisvesting is afgerond en de prijsopgave op basis van vigerend aanbestedingsbeleid;
- Voor wat betreft het bouwen van de nieuwbouw hebben we conform vigerend aanbestedingsbeleid nationaal aanbesteed (werk > € 1.000.000,-). Gezien de marktomstandigheden is gekozen om niet middels normbedragen een begroting op te stellen en is gekozen een aanbesteding te doen en de markt te laten bepalen wat uiteindelijk de prijs wordt. Hierbij hebben wij gebruik gemaakt van de onderlinge concurrentie binnen de aannemerij en om een prijs-vaste aanneemsom te ontvangen. De aanbesteding is afgerond, vier aannemers hebben ingeschreven via TenderNed. Het werk wordt gegund op basis van de laagste inschrijving, de volledigheid van het Programma van Eisen en besluit van college en raad.

2. Gewenste situatie (WAT?
a. Wat willen we bereiken?
- Met nieuwbouw een nagenoeg energieneutraal gebouw realiseren (energielabel nieuwbouw A+++). Uitgangspunt in 2021 was te komen tot nul op de meter. Echter, de hedendaagse technieken zijn nog

niet zover doorontwikkeld of zijn vooralsnog dusdanig kostbaar dat de kosten vooralsnog niet opwegen tegen de baten (bijvoorbeeld ten aanzien van de voorziening opslag opgewekte energie). Voornoemde afwegende is ervoor gekozen om als uitgangspunt een zo laag mogelijk energieverbruik van de accommodatie (nagenoeg energieneutraal) te realiseren. In het vervolgtraject rondom verduurzaming wordt naar het geheel aan accommodaties gekeken. Specifiek voor de voetbalaccommodaties beschikken zij op dit moment over een energielabel (SV Langeberg label A, SV Brunssum label A+ en BSV Limburgia label C). Bij de uitwerking van het accommodatiebeleid volgt informatie over verdere verduurzamingsmaatregelen voor alle verenigingen;

- Het terugdringen van de jaarlijkse onderhoudskosten door toepassing van slimme- en duurzame materialen en installaties;
- Overlast vereniging minimaliseren voor wat betreft uitvoeren van toekomstige onderhoudswerkzaamheden;
- Voorbeeldfunctie gemeente in het kader van warmtetransitie en verduurzaming;
- Het faciliteren van voldoende kleedruimten conform KNVB/VNG-voorwaarden en de "Sport- en beweegnota Brunssum". Voor RKVV De Leeuw geldt van 6 naar 8 kleedruimten;
- De impuls van vreugde, inzet en verantwoordelijkheidsgevoel van de vereniging door mee te denken en mee te helpen in het kader van participatie bij de totstandkoming van de nieuwe accommodatie en uitvoering van het klein onderhoud aan het gebouw (regisseursrol gemeente);
- Het gebouw is volledig integraal toegankelijk (lokale Inclusie). De accommodatie wordt ingezet voor integraal flexibel multifunctioneel gebruik (o.a. gebruik onderwijsinstellingen).

b. Kaders

- Raadsbesluit 21 december 2021: De keuze van de raad voor uitwerking scenario nieuwbouw;
- Het vigerende Accommodatiebeleid 2021;
- De Sport- en beweegnota Brunssum;
- De kaders van KNVB/VNG voorwaarden;
- Raadsbesluit 21 december 2021: De geraamde afschrijvingskosten inclusief rente bedragen € 76.666,- / jaar (uitgaande van een totaalinvestering van € 2.000.000,-), op basis van de inschatting tijdens het aangenomen raadsbesluit in 2021 voor nieuwbouw..

1. traject tot dusverre

- Initiatieffase : gereed (aanvang juni 2020 t/m eind maart 2021);
- Definitiefase : gereed (aanvang april t/m eind mei 2021);
- Ontwerpfase : gereed (aanvang half juni t/m half oktober 2021);
- Voorbereidingsfase : gereed (januari 2022 t/m december 2022);
- Realisatiefase sloop : start werkzaamheden juni 2023 t/m juli 2023;
- Realisatiefase tijdelijke huisvesting: start werkzaamheden juni 2023 t/m juli 2024;
- Realisatiefase nieuwbouw : start werkzaamheden september 2023 t/m juni 2024;
- Nazorg : juli 2024 t/m september 2024.

2. rol/ bevoegdheden college van B en W
   Het college bereidt voor en voert uit. De raad besluit en stelt middelen beschikbaar

3. algemene beleidskaders (landelijk/ provinciaal/ lokaal)
   Accommodatiebeleid, Sport- en Beweegnota Brunssum, Beheerverordening Woongebieden 2e herziening.

4. past het voorstel in de strategische visie/ relatie met uitvoeringsagenda?
   Ja.

5. relatie met programmabegroting/ financiële gevolgen

Kosten

- In het eerdere raadsbesluit van 21 december 2021 was een investeringsbedrag vermeld ad. € 2.000.000,- op basis van voorcalculatie. De geraamde afschrijvingskosten inclusief rente waren dan geweest € 76.666,- / jaar (uitgaande van een afschrijvingstermijn van 30 jaar);
- De totale projectkosten op basis van de nu uitgevoerde aanbesteding bedragen € 2.500.000,-. Oorzaken van de stijging: Verhoging bouwkosten, de sloopkosten vallen hoger uit, de kosten tijdelijke huisvesting zijn hoger;
- Uw raad wordt gevraagd over te gaan tot vaststelling van bijliggende 6e begrotingswijziging 2023 waardoor een krediet ter beschikking wordt gesteld van € 2.500.000,- ter realisatie van de nieuwbouw accommodatie RKVV De Leeuw;
- De kapitaallasten voor dit krediet bedragen € 95.834,- (€ 83.334,- afschrijvingskosten en € 12.500,- rentekosten) per jaar. Daarbij wordt conform de nota activabeleid het bedrag in 30 jaar afgeschreven, startend in 2024. Deze kapitaallasten zullen worden meegenomen bij de samenstelling van de begroting 2024 en volgende jaren, als de Raad akkoord gaat met het beschikbaar stellen van het krediet;
- De onderhoudskosten 2021 t/m 2050 voor de instandhouding van het bestaand gebouw bedragen ca. € 600.000,-. De verwachting is een verlaging van de onderhoudskosten van circa 60% (inschatting op basis van referentieprojecten).

Opbrengsten

- De huurprijs voor kantines/kleedruimten is gelijk voor alle voetbalaccommodaties van Brunssum. De huurprijs voor de RKVV De Leeuw gaat iets omhoog omdat de nieuwbouw wordt voorzien van 2 extra kleedlokalen (aantal was 6, wordt 8). Het nieuwe huurbedrag (prijspeil 2023) voor de kantine en kleedaccommodatie wordt nu € 7.421,71 /jaar (was € 6.731,83 /jaar);
- De A+++ status zorgt voor een verminderde maandelijkse energielast. Een deel van de opbrengst/besparing komt ten goede van de vereniging en het overige deel ten gunste van de investeerder. De definitieve energiesleutel dient nog opgesteld te worden en ter goedkeuring voorgelegd te worden aan het college. Na akkoord college volgt een overeenkomst met de vereniging. Omdat de energiesleutel nog niet definitief is, wordt met de vereniging een intentieovereenkomst aangegaan over de verrekening van de energielasten;
- Na besluit volgt een verdere uitwerking om gebruik te maken van de subsidiemogelijkheden regeling specifieke uitkering stimulering sport (SPUK) en/of onderhoud sportaccommodaties (BOSA). De uitwerking vindt plaats in samenwerking van de voetbalvereniging.

Alternatief: afschrijving kapitaallasten over een periode van 40 jaar

- Als alternatief (maar is niet het voorstel) worden de kosten van het bedrag in 40 jaar afgeschreven, startend in 2024, in tegenstelling tot de 30 jaar zoals opgenomen in de nota Activabeleid 2021;
- Mogelijke argumenten hiervoor zouden dan zijn:
    - De afschrijving van de economische waarde is bepaald op 30 jaar en de technische afschrijving is bepaald op 40 jaar. Gezien de kwaliteit van de toe te passen materialen is het verantwoord om een afschrijving van 40 jaar te hanteren;
    - Bij nieuwbouw gaat een meerjarig onderhoudsplan standaard uit van een termijn van 40 jaar. Gedurende de levensduur van het gebouw op basis van 40 jaar wordt middels het uitvoeren van periodiek onderhoud conform het onderhoudsplan een goede conditie gegarandeerd;
    - De afschrijving van 40 jaar komt dan overeen met het recent vastgestelde Mobiliteitsplan en het MIP Wegen van de afdeling Openbare ruimte; o De restwaarde bedraagt na 40 jaar dan minimaal 25% van de nieuwwaarde;

- Dit houdt in dat de kapitaallasten voor dit krediet dan in totaal per jaar € 75.000,- (€ 62.250,- afschrijvingskosten en € 12.500,- rentekosten) bedragen.

c. Argumenten en overwegingen
   - Op 21 december 2021 heeft de raad besloten tot verdere uitwerking van het scenario “Nieuwbouw RKVV De Leeuw”. Het realiseren van de nieuwbouw zorgt voor een opwaardering van het huidige gemeentelijke vastgoed;
   - De accommodatie wordt cradle-to-cradle gebouwd, d.w.z. dat circa 90% van de toegepaste materialen weer hergebruikt worden;
   - De A+++ status zorgt voor een verminderde maandelijkse energielast. Een deel van de opbrengst/besparing komt ten goede van de vereniging en het overige deel ten gunste van de investeerder. De definitieve energiesleutel dient nog opgesteld te worden en ter goedkeuring voorgelegd aan het college. Na akkoord college volgt een overeenkomst met de vereniging. Omdat de energiesleutel nog niet definitief is, wordt met de vereniging een intentieovereenkomst aangegaan over de verrekening van de energielasten. De overige drie voetbalaccommodaties beschikken over een energielabel (SV Langeberg label A, SV Brunssum label A+ en BSV Limburgia label C) en op termijn volgt onderzoek i.h.k.v. verdere verduurzamingsmaatregelen;
   - Uitvoering van de werkzaamheden geschiedt door bedrijven met de benodigde kennis en ervaring in het bouwen van dergelijke sloopwerken en (tijdelijke-) accommodaties;
   - De garantietermijn voor de installaties wordt voor een periode van 10 jaar afgesloten bij de installateur die de betreffende installatie aanlegt. De nazorgperiode en waarborg van de installatie wordt op deze wijze neergelegd bij de oorspronkelijke installateur.

d. Opties en keuze

   Zie hiervoor bij 5. onder 'relatie met programmabegroting/ financiële gevolgen', het (niet voorgestelde) alternatief voor afschrijving kapitaallasten in 40 jaar.

3. Bijlagen

De 6e begrotingswijziging 2023 Nieuwbouw accommodatie VV De Leeuw.

Het college van burgemeester en wethouders,

Burgemeester | Secretaris

Raadsbesluit

Gemeentebladnr. : 2023/4
Afdeling : Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed - BGG
Registratiekenmerk : 2001831

De raad van de gemeente Brunssum gemeentebladnummer 2023/4;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 februari 2023, afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed – team vastgoed en accommodaties ;

Besluit:

1. In te stemmen met een investering van € 2.500.000,-- voor het realiseren van de nieuwbouw accommodatie RKVV De Leeuw;
2. Over te gaan tot vaststelling van bijliggende 6e begrotingswijziging 2023 waardoor een krediet ter beschikking wordt gesteld van € 2.500.000,- ter realisatie van de nieuwbouw accommodatie RKVV De Leeuw;
3. De kapitaalslasten, uitgaande van een afschrijvingstermijn van 30 jaar, op te nemen in de begroting 2024 e.v.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 maart 2023.

De Raad vernoemd,

Voorzitter Griffier

Betreft de 6e begrotingswijziging 2023 Nieuwbouw accommodatie VV De Leeuw

U I T G A V E N							I N K O M S T E N					
progr	**taak veld**	**omschrijving**	**bijgestelde begroting 2023**	**bijstelling 6e begr. wijz. 2023**	**nieuwe raming 2023**		**progr**	**taak veld**	**omschrijving**	**bijgestelde begroting 2023**	**bijstelling 6e begr. wijz. 2023**	**nieuwe raming 2023**
		ONDERDEEL INVESTERINGEN							**ONDERDEEL INVESTERINGEN**			
8	5.2	Sportaccommodaties					8	5.2	Sportaccommodaties			
		P043112 - Nieuwbouw Accommodatie VV De Leeuw							**P043112 - Nieuwbouw Accommodatie VV De Leeuw**			
	432000	Duurzame goederen	0	2.500.000	2.500.000							
				2.500.000							**0**	

Beantwoording naar aanleiding van vragen vanuit het Presidium.

Vragen vanuit het Presidium:

- In het voorstel staat niet waarom e.e.a. nu duurder geworden is.
- In het voorstel staat dat er pro forma gegund is. Wat betekent dat precies? Welk voorbehoud is dat?

Pro forma.
Betekent dat we de aanbesteding onder voorwaarde hebben verricht op basis van een nog te nemen besluit van het college en raad. De aannemers kunnen in dit geval geen enkele rechten ontlenen ofwel dat het werk al gegund is. In de aanbestedingsprocedure is als voorwaarde opgenomen dat bij een negatief besluit het totale project niet door gaat en zijn we geen rekenvergoeding aan de aannemers verschuldigd.

Prijsverschil.
In het BBV staat onder kopje Geld: 'De totale projectkosten op basis van de nu uitgevoerde aanbesteding bedragen € 2.500.000,-.
Oorzaken van de stijging: verhoging bouwkosten, de sloopkosten vallen hoger uit, de kosten tijdelijke huisvesting zijn hoger';
In het Raadsvoorstel staat onder kopje Kosten: 'De totale projectkosten op basis van de nu uitgevoerde aanbesteding bedragen € 2.500.000,-. Oorzaken van de stijging: verhoging bouwkosten, de sloopkosten vallen hoger uit, de kosten tijdelijke huisvesting zijn hoger.

In de bijlage (toegevoegd) hebben we het gespecificeerd per onderdeel inclusief de oorzaak/oorzaken.

Nieuwbouw RKVV de Leeuw

versiedatum 27 februari 2023 / bedragen excl. BTW

Onderdelen	Raadsvergadering d.d. 21 december 2021 (geraamde kosten)	Raadsvergadering d.d. 21 maart 2023 (werkelijke kosten o.b.v. o.a. aanbesteding)	Verschil in bedragen	Verschil in procenten	Oorzaak
Advies- en onderzoekskosten, ontwerp, bestek, projectbegeleiding	€ 120.000,00	€ 140.000,00	€ 20.000,00	17%	uitgebreidere onderzoeken o.a. stikstof, bouwfysica
Vergunningen	€ 50.000,00	€ 82.000,00	€ 32.000,00	64%	werkelijke kosten hoger dan raming 2021
Aanpassingen Enexis, KPN	€ 30.000,00	€ 30.000,00	€ 0,00	0%	geen aanbesteding, bedrag gebaseerd op info nutsbedrijven
Bouwkosten	€ 1.600.000,00	€ 2.088.000,00	€ 488.000,00	31%	uurloon, materiaalkosten bouwproducten en installaties
Tijdelijke huisvesting	€ 80.000,00	€ 90.000,00	€ 10.000,00	13%	uurloon en afstemming PvE tijdelijk gebruik
Sloopkosten	€ 35.000,00	€ 37.000,00	€ 2.000,00	6%	loonkosten
Totaal	**€ 1.915.000,00**	**€ 2.467.000,00**	**€ 552.000,00**	**29%**	

Raadsvoorstel

Collegeverg. d.d.	: 31 januari 2023
Registratiekenmerk	: 202266882
Gemeentebladnr.	: 2023/6
Afdeling opsteller	: Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed
Naam opsteller	: Patricia Rompen
Bereikbaar onder	: patricia.rompen@brunssum.nl
Portefeuillehouder	: Jaimy Dijk, van
Raadsvergadering d.d.	: 21 maart 2023
Uiterlijke datum	: n.v.t.

Aan de raad,

1. **Onderwerp**

Vaststelling 'Coördinatieverordening Omgevingsrecht Brunssum 2023'.

2. **Uitgangssituatie (WAAROM?)**

a. Aanleiding

De coördinatieregeling maakt het mogelijk dat diverse procedures in het omgevingsrecht gezamenlijk worden doorlopen. Hiermee vindt er efficiency plaats binnen het besluitvormingsproces, zowel door het tempo dat met de coördinatieregeling gemaakt kan worden, als door duidelijkheid die het in samenhang afhandelen van verschillende procedures met zich meebrengt. Dit draagt bij aan de ambities zoals opgenomen in het coalitieakkoord 2022-2026 en zorgt voor een omgevingsbewuste en burgergerichte dienstverlening. Daarnaast is recent bij drie ruimtelijke plannen de wens uitgesproken om een gecoördineerde procedure toe te passen gezien de voordelen van deze procedure. De voordelen die de coördinatieregeling mee brengt passen goed binnen de doelstellingen die ook aan de Omgevingswet verbonden zijn. In de Omgevingswet komt de optie om te kunnen coördineren ook naar voren.

b. Huidige situatie/probleemstelling

In artikel 3.30 lid 1 Wro is bepaald dat de gemeenteraad categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat de voorbereiding en bekendmaking van een bestemmingsplan, een wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van andere besluiten.

De coördinatieregeling mag alleen toegepast worden als de gemeenteraad daartoe besloten heeft óf als de gemeenteraad (in een verordening) heeft vastgesteld in welke gevallen het wenselijk is om coördinatie toe te passen. Zonder coördinatieverordening kan de coördinatieregeling dus alleen gebruikt worden als de gemeenteraad daar per geval een besluit over neemt. Dat zou betekenen dat de gemeenteraad eerst een besluit moet nemen om te kunnen coördineren en dat daardoor de procedure met enige maanden vertraging start, terwijl de coördinatieregeling onder meer bedoeld is om tempo te kunnen maken.

Voorgesteld wordt om een coördinatieverordening vast te stellen zodat is vastgelegd in welke gevallen coördinatie mogelijk is en deze procedure indien wenselijk kan worden toegepast zonder dat daartoe eerst een besluit van de gemeenteraad benodigd is.

3. Gewenste situatie (WAT?

a. Wat willen we bereiken?

Het kan wenselijk zijn om in één procedure zowel de planologische wijziging – het bestemmingsplan – als de concrete uitwerking in de vorm van een bouwplan te regelen, waar mogelijk met alle andere benodigde vergunningen. Daarmee is de samenhang tussen te nemen besluiten maximaal zichtbaar en wordt de door de wet beoogde vereenvoudiging van procedures bewerkstelligd, zodat de dienstverlening aan de vergunning-aanvrager geoptimaliseerd kan worden. Ook voor omwonenden en belanghebbende ontstaat op deze wijze een heldere procedure waarin alle besluiten voor het plan gebundeld zijn. De efficiënte procedure van de coördinatieregeling zorgt ook voor lagere procedurekosten en minder bestuurlijke lasten.

b. Kaders

1. *eerdere besluitvorming*

De gemeenteraad is bevoegd tot het vaststellen van verordeningen. Het vaststellen van een coördinatieverordening is mogelijk op grond van artikel 3.30 lid 1 Wro. Eerdere besluitvorming over dit onderwerp heeft niet plaatsgevonden. Als basis van de verordening dient de modelverordening van de VNG.

2. *traject tot dusverre*

Op de vaststelling van een verordening kan inspraak op grond van de gemeentelijke Inspraakverordening 2009 worden verleend. Het verlenen van inspraak op de verordening is niet wettelijk verplicht en wordt gezien het karakter van de verordening niet nodig geacht. De verordening heeft geen directe gevolgen. Het toepassen van een coördinatieregeling betekent dat nog steeds rechtsmiddelen kunnen worden aangewend. Voor de aanvrager-zijde is relevant dat er geen verplichting is om de regeling toe te passen, dit kan slechts met wederzijdse overeenstemming.

3. *rol/ bevoegdheden college van B en W*

De raad stelt de coördinatieverordening vast en het college kan vervolgens binnen de kaders van deze verordening besluiten om een gecoördineerde procedure toe te passen.

4. *algemene (beleids)kaders*

Wettelijk kader

De wet stelt grenzen aan het toepassen van de coördinatieregeling. Het in artikel 3.30 Wro neergelegde kader bevat twee eisen:

1. het moet gaan om de verwezenlijking van "gemeentelijk ruimtelijk beleid" en

2. het moet wenselijk zijn om de gecoördineerde besluitvorming in te zetten voor de verwezenlijking van dat beleid.

Om te voldoen aan deze eisen staat de coördinatieverordening alleen coördinatie toe wanneer een bestemmingsplan, een uitwerkingsplan of een wijzigingsplan deel uitmaakt van de te coördineren besluiten. Het bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan is vereist om te waarborgen dat het om de uitvoering van gemeentelijk beleid gaat; deze plannen zijn immers - naast de structuurvisie - dé planfiguur waarin de gemeente haar ruimtelijke visie kenbaar maakt.

Kaders in verordening

- Coördinatie vindt alleen plaats wanneer de aanvrager hier achter staat, er kan niet worden gedwongen om deze regeling toe te passen.

- Afspraken over de coördinatie worden bij voorkeur in een procedureregeling vastgelegd, dit zijn voor het project specifieke afspraken bijvoorbeeld over aanlevertermijnen en welke documenten

aangeleverd dienen te worden. Wanneer deze regeling niet wordt opgesteld dan kan worden teruggevallen op procedurele bepalingen in de Awb.

- Indien sprake is van complicerende factoren kan besloten worden om niet te coördineren. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer er met aanvrager geen overeenstemming is over kostenverhaal.

- Wanneer de aanvrager een eigen bevoegd gezag is dan kan ook voor een gecoördineerde voorbereiding worden gekozen.

5. *past het voorstel in de strategische visie/ relatie met uitvoeringsagenda?*
   Het voorstel draagt bij aan de ambities zoals opgenomen in het coalitieakkoord 2022-2026 en zorgt voor een omgevingsbewuste en burgergerichte dienstverlening.

6. *relatie met programmabegroting/ financiële gevolgen*
   Er zijn geen kosten gemoeid met de opstelling van de verordening. Het uitvoeren van een gecoördineerde procedure kan uiteindelijk wel tot minder ambtelijke en procedurele kosten leiden omdat de procedure vereenvoudigd wordt (en korter duurt) en daardoor minder rechtsgangen mogelijk zijn.

c. <u>Argumenten en overwegingen</u>

Met het coördineren bedoelt de wetgever dat besluiten die met elkaar samenhangen, bijvoorbeeld één project, waarvoor een omgevingsvergunning en een bestemmingsplan nodig zijn, in één procedure worden voorbereid. Daarnaast kunnen andere vergunningen bij de coördinatie betrokken worden, bijvoorbeeld een kapvergunning.

Het vaststellingsbesluit over een bestemmingsplan, uitwerkingsplan, wijzigingsplan dient één van de te coördineren besluiten zijn. De bestemmingsplanprocedure (ontwerp 6 weken ter inzage, mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen), of de procedures voor uitwerkingsplannen/wijzigingsplannen zijn dan ook van toepassing op de besluiten die met het bestemmingsplan gecoördineerd worden voorbereid.

Tegen de besluiten die na die gecoördineerde voorbereidingsprocedure worden genomen kan beroep ingesteld worden en de afhandeling van beroepen tegen onderdelen van de gecoördineerde besluiten gebeurt in één keer.

Het voordeel van één enkele procedure is door de wetgever nog vergroot in artikel 8.3 van de Wro: er is slechts één beroepsprocedure bij maar één instantie (alleen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) waarbij de wet voorschrijft dat de Afdeling binnen zes maanden (in plaats van binnen één jaar) uitspraak moet doen. Dit is overigens een termijn van orde.

Daarnaast heeft de wetgever bepaald dat de omgevingsvergunning voor een bouwplan dat met een bestemmingsplan is voorbereid, verleend kan worden voordat het bestemmingsplan in werking treedt. Als de coördinatieregeling niet wordt toegepast kan een omgevingsvergunning pas verleend worden als het bestemmingsplan in werking is getreden. Een tweede belangrijk voordeel van de gecoördineerde voorbereide besluiten is dat de samenhang tussen de te nemen besluiten voor iedereen duidelijk is.

Het vervallen van de mogelijkheden om bezwaar te maken en beroep bij de rechtbank in te stellen kan risico’s met zich meebrengen, omdat een negatieve uitspraak over één van de besluiten, gevolgen kan hebben voor daarmee samenhangende besluiten. Een aanvrager is van te voren op de hoogte van deze risico's.

Na vaststelling zal de coördinatieverordening bekend worden gemaakt en beschikbaar gesteld op www.officiëlebekendmakingen.nl. Tegen de vaststelling van een verordening is geen bezwaar of beroep mogelijk.

d. Opties en keuze

Wanneer geen coördinatieverordening wordt vastgesteld dan kan de coördinatieregeling alleen worden toegepast wanneer de gemeenteraad een besluit daartoe heeft genomen voor het specifieke geval. Hierdoor wordt de gewenste tijdswinst teniet gedaan.

Naar verwachting treedt op 1 juli 2023 de Omgevingswet in werking maar uitstel hangt wel in de lucht. Ook in de Omgevingswet komt de optie om te kunnen coördineren wederom naar voren. De voordelen die de coördinatieregeling mee brengt passen goed binnen de doelstellingen die ook aan de Omgevingswet verbonden zijn.

Het college van burgemeester en wethouders,

Burgemeester Secretaris

Raadsbesluit

Gemeentebladnr. : 2023/6
Afdeling : Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed
Registratiekenmerk : 202266882

De raad van de gemeente Brunssum gemeentebladnummer 2023/6;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 31 januari 2023, afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en vastgoed;

Besluit:
De 'Coördinatieverordening Omgevingsrecht Brunssum 2023' vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 maart 2023

De Raad vernoemd,

Voorzitter Griffier

Coördinatieverordening gemeente Brunssum 2023

De raad van **Brunssum;**

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 februari 2023;

gelet op de artikelen 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 147 en 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t:

vast te stellen:

Coördinatieverordening gemeente Brunssum 2023

Artikel 1. Begripsomschrijving

Deze verordening verstaat onder:

a. aanvrager: een natuurlijke persoon of rechtspersoon die een aanvraag om een omgevingsvergunning heeft ingediend;
b. besluit: besluit als bedoeld in artikel 3.30 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;
c. bestemmingsplan: een plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, hieronder mede begrepen een wijzigingsplan of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6 lid 1 onder a en b van de Wro;
d. bouwen: bouwen als bedoeld in artikel 1.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
e. coördineren: het gelijktijdig en in samenhang voorbereiden en bekendmaken van besluiten in één gezamenlijke procedure volgens de coördinatieregeling van afdeling 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening;
f. coördineren orgaan: het college van burgemeester en wethouders;
g. omgevingsvergunning: een vergunning als bedoeld in artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
h. uitwerkingsplan, wijzigingsplan: een uitwerkingsplan respectievelijk wijzigingsplan als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 2. Reikwijdte van de verordening

a. Deze verordening, gebaseerd op artikel 3.30 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, is van toepassing op het coördineren van de voorbereiding en bekendmaking van een

besluit om een bestemmingsplan, een uitwerkingsplan of een wijzigingsplan vast te stellen in samenhang met een besluit omtrent de verlening van een of meer daarmee samenhangende omgevingsvergunning in de zin van de artikelen 2.1 en 2.2 Wabo en overige ontheffingen, afwijkingen en besluiten die verband houden met het bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan.

b. Besluiten die bij een samenloop met een omgevingsvergunning aanhaken en waarvoor een verklaring van geen bedenking nodig is van Gedeputeerde Staten en/of de Minister vallen buiten de reikwijdte van deze verordening.

Artikel 3. Gevallen waarin besluiten worden gecoördineerd

In de volgende gevallen en onder de volgende condities kan het college van burgemeester en wethouders besluiten gecoördineerd voorbereiden:

a. het besluit over een bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan en over een omgevingsvergunning maken tenminste deel uit van de te coördineren besluiten en
b. een ander besluit, dat bij de coördinatie wordt betrokken, houdt verband met het bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan als bedoeld onder a en
c. door of namens het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld dat de besluiten gecoördineerd kunnen worden voorbereid en
d. door of namens het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld dat zich geen belemmering als bedoeld in artikel 4 voordoet en
e. de aanvrager heeft verzocht om een wijziging van het bestemmingsplan en zich schriftelijk akkoord heeft verklaard met de gecoördineerde voorbereiding en met de gevolgen die dat voor de aanvrager heeft.

Artikel 4. Gevallen waarin geen coördinatie op grond van deze verordening plaatsvindt

In de volgende gevallen is een gecoördineerde voorbereiding op grond van deze verordening niet mogelijk:

a. er moet op grond van artikel 7 lid 2 Wet milieubeheer een milieueffectrapport worden opgesteld en het betreft geen deelproject van een grotere ontwikkeling waarvoor al een milieueffectrapport is opgesteld;
b. er moet op grond van artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan worden opgesteld en er kan geen toepassing worden gegeven aan artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;
c. als uit een planschaderisico-analyse blijkt dat de planologische maatregel schade kan veroorzaken als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de aanvrager is niet bereid deze schade voor zijn rekening te nemen, tenzij het coördinerend orgaan expliciet heeft besloten dat mogelijke schade niet voor rekening van aanvrager komt.

Artikel 5. Procedureregeling

a. Alvorens wordt besloten om besluiten gecoördineerd voor te bereiden als bedoeld in artikel 3, wordt vooroverleg gepleegd met de aanvrager, waarin afspraken worden gemaakt over de in te dienen stukken en welke besluiten gecoördineerd worden voorbereid. Deze afspraken worden bij voorkeur in een procedureregeling vastgelegd ten behoeve van een goede uitvoering van de coördinatieregeling.

b. De procedureregeling geeft in ieder geval aan binnen welke periode aanvragen ingediend moeten worden om voor coördinatie in aanmerking te kunnen komen; de procedure kan bepalen hoe het college van burgemeester en wethouders toepassing geeft aan artikel 3.20 van de Algemene wet bestuursrecht.

c. Zolang er geen instemming is over een procedureregeling als bedoeld onder lid a, is, aanvullend op de artikelen 3.30 tot en met 3.32 van de Wet ruimtelijke ordening en op deze verordening, Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met uitzondering van de artikelen 3.28 en 3.29 van die wet.

d. Bij de toepassing van lid c is het college van burgemeester en wethouders het aangewezen coördinerend orgaan als bedoeld in artikel 3.22 Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 6. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt de dag na de dag van bekendmaking in werking.

Artikel 7. Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Coördinatieverordening gemeente Brunssum 2023.

Aldus besloten in de openbare besluitvormende raad, gehouden op 21 maart 2023.

De griffier, De voorzitter,

Toelichting Coördinatieverordening gemeente Brunssum 2023

Hoofdstuk 1: Algemene toelichting

Inleiding

Ondanks de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het nodig om bepaalde besluiten te coördineren ten behoeve van de efficiency in de besluitvorming. Een herziening van het bestemmingsplan valt niet onder de Wabo waardoor medewerking aan een aanvraag om omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan pas verleend kan worden op het moment dat het herziene bestemmingsplan in werking treedt.

De coördinatieregeling maakt het mogelijk dat diverse procedures gezamenlijk worden doorlopen. Hiermee vindt er efficiency plaats binnen het besluitvormingsproces, zowel door het tempo dat met de coördinatieregeling gemaakt kan worden, als door duidelijkheid die het in samenhang afhandelen van verschillende procedures met zich meebrengt. Dit zorgt voor een betere dienstverlening.

Wettelijk kader

Artikel 3.30 lid 1 Wro: "Bij besluit van de gemeenteraad kunnen […] categorieën van gevallen worden aangewezen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat […] de voorbereiding en bekendmaking van een bestemmingsplan, een wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van besluiten […]."

De wet stelt grenzen aan het toepassen van de coördinatieregeling, omdat het besluit om de regeling toe te passen grote gevolgen heeft voor de procedures van de te coördineren besluiten. Het in artikel 3.30 Wro neergelegde kader bevat twee eisen:

1. het moet gaan om de verwezenlijking van "gemeentelijk ruimtelijk beleid" en
2. het moet wenselijk zijn om de gecoördineerde besluitvorming in te zetten voor de verwezenlijking van dat beleid.

Om te voldoen aan deze eisen staat de coördinatieverordening alleen coördinatie toe wanneer een bestemmingsplan, een uitwerkingsplan of een wijzigingsplan deel uitmaakt van de te coördineren besluiten. Het bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan is vereist om te waarborgen dat het om de uitvoering van gemeentelijk beleid gaat; deze plannen zijn immers - naast de structuurvisie - dé planfiguur waarin de gemeente haar ruimtelijke visie kenbaar maakt.

Als op de uitvoering gerichte elementen in het bestemmingsplan vorkomen, is het wenselijk om in één procedure zowel de planologische wijziging – het bestemmingsplan – als de

concrete uitwerking in de vorm van een bouwplan te regelen, waar mogelijk met alle andere benodigde vergunningen. Daarmee is de samenhang tussen te nemen besluiten maximaal zichtbaar en wordt de door de wet beoogde vereenvoudiging van procedures bewerkstelligd, zodat de dienstverlening aan de vergunning-aanvrager geoptimaliseerd kan worden. De efficiënte procedure van de coördinatieregeling zorgt ook voor lagere procedurekosten en minder bestuurlijke lasten.

Wat houdt de wettelijke coördinatieregeling in?

Met het coördineren bedoelt de wetgever dat besluiten die met elkaar samenhangen, bijvoorbeeld één project, waarvoor een omgevingsvergunning en een bestemmingsplan nodig zijn, in één procedure worden voorbereid. De procedures voor de vergunningen en voor het bestemmingsplan worden dus gecombineerd tot één procedure. Daarnaast kunnen andere vergunningen bij de coördinatie betrokken worden.

Het vaststellingsbesluit over een bestemmingsplan, uitwerkingsplan, wijzigingsplan dient één van de te coördineren besluiten zijn. Als dat zo is, dan is de bestemmingsplanprocedure (ontwerp 6 weken ter inzage, mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen, rechtstreeks beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), of de procedures voor uitwerkingsplannen/wijzigingsplannen ook van toepassing op de besluiten die met het bestemmingsplan gecoördineerd worden voorbereid.

Tegen de besluiten die na die gecoördineerde voorbereidingsprocedure worden genomen kan beroep ingesteld worden en de afhandeling van beroepen tegen onderdelen van de gecoördineerde besluiten gebeurt in één keer.

Het voordeel van één enkele procedure is door de wetgever nog vergroot in artikel 8.3 van de Wro: er is slechts één beroepsprocedure bij maar één instantie (alleen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) waarbij de wet voorschrijft dat de Afdeling binnen zes maanden (in plaats van binnen één jaar) uitspraak moet doen. Dit is overigens een termijn van orde. Daarnaast heeft de wetgever bepaald dat de omgevingsvergunning voor een bouwplan dat met een bestemmingsplan is voorbereid, verleend kan worden voordat het bestemmingsplan in werking treedt. Als de coördinatieregeling niet wordt toegepast kan een omgevingsvergunning pas verleend worden als het bestemmingsplan in werking is getreden. Een tweede belangrijk voordeel van de gecoördineerde voorbereide besluiten is dat de samenhang tussen de te nemen besluiten voor iedereen duidelijk is.

Het vervallen van de mogelijkheden om bezwaar te maken en beroep bij de rechtbank in te stellen kan risico's met zich meebrengen, omdat een negatieve uitspraak over één van de besluiten, gevolgen kan hebben voor daarmee samenhangende besluiten.

Welke gevallen lenen zich voor coördinatie?

De wet geeft geen beperkingen aan de omvang van projecten. De coördinatieverordening kan wel beperkingen bevatten, maar dat hoeft niet. Een aanvrager zal bij grote projecten vaak zekerheid willen hebben over de planologische inpassing in een bestemmingsplan, voordat er kosten gemaakt worden om bouwtekeningen te maken.

De voorliggende coördinatieverordening beperkt zich echter tot die gevallen waarin de herziening van een bestemmingsplan, een uitwerkingsplan of wijzigingsplan nodig is.

Om de uitvoering van de coördinatieregeling niet te ingewikkeld te maken, bepaalt de verordening dat de voorbereiding niet gecoördineerd mag worden als er complicerende factoren een rol spelen. Er worden alleen besluiten gecoördineerd waarover financieel overeenstemming is tussen de gemeente en de aanvrager.

De noodzaak om een coördinatieverordening vast te stellen

De coördinatieregeling mag alleen toegepast worden als de gemeenteraad daartoe besloten heeft óf als de gemeenteraad (in een verordening) heeft vastgesteld in welke gevallen het wenselijk is om coördinatie toe te passen.

Zonder coördinatieverordening kan de coördinatieregeling dus alleen gebruikt worden als de gemeenteraad daar per geval een besluit over neemt. Dat zou betekenen dat de gemeenteraad een eerste besluit moet nemen en dat daardoor de procedure met enige maanden vertraging start, terwijl de coördinatieregeling onder meer bedoeld is om tempo te kunnen maken.

Relatie met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Op grond van de Wabo kunnen vergunningen gecoördineerd worden afgehandeld. De Wabo biedt echter geen mogelijkheden tot het coördineren van een vergunningbesluit met een wijziging van het bestemmingsplan. De coördinatieregeling is een aanvulling op de Wabo.

Met ingang van 1 juli 2008 is de Wet samenhangende besluiten Awb zijnde een aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht, in werking getreden. Daarin zijn, onder meer, procedureregels opgenomen die in acht kunnen worden genomen als besluiten gecoördineerd worden. Over het doel van de wet zegt de Memorie van Toelichting onder meer:

“Het is dus van belang een algemene wettelijke mogelijkheid te creëren om samenhang te brengen in verschillende procedures, die kan worden toegepast wanneer de situatie daarom vraagt.

Dit wetsvoorstel geeft hieraan gestalte, door in de Awb een «coördinatieregeling» aan te bieden die door de bijzondere wetgever of het bestuur van toepassing kan worden verklaard. Deze regeling zorgt voor een stroomlijning van de procedures bij het voorbereiden en nemen van samenhangende besluiten en van de rechtsbescherming daartegen.”

De coördinatieverordening maakt gebruik van de geboden wettelijke mogelijkheid.

Relatie met milieuwetgeving

De gecoördineerde voorbereiding van besluiten bevat altijd een bestemmingsplanprocedure of een procedure voor een wijzigingsplan of uitwerkingsplan (zie ook hieronder: artikelsgewijze toelichting over artikel 2). Daarmee is gegarandeerd dat de nodige

milieuwetten worden nageleefd. Deze plannen moet immers onderbouwd worden met de uitkomsten van onderzoeken naar bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, de externe veiligheid, de ecologische (hoofd-)structuur, het geluid, etc.

Hoofstuk 2: Artikelsgewijze toelichting

Enkel die bepalingen die verdere toelichting behoeven, worden hieronder nader behandeld.

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

In artikel 1 worden de belangrijkste begrippen beschreven.
Onder het begrip 'aanvrager' wordt ook een bevoegd gezag verstaan die een aanvraag om een omgevingsvergunning kan indienen. Dit bevoegd gezag kan bijvoorbeeld het college van burgemeester en wethouders van de eigen gemeente zijn. Ook in dit geval kan een gecoördineerde procedure worden toegepast.

Artikel 2. Reikwijdte van de verordening

Artikel 2 benadrukt dat de coördinatieregeling alleen van toepassing is op het coördineren van de voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan of een uitwerkingsplan of wijzigingsplan in samenhang met een besluit omtrent de verlening van een of meer daarmee samenhangende omgevingsvergunningen, doelend op enkelvoudige of meervoudige vergunning in de zin van de artikelen 2.1 en 2.2 Wabo.

Daarbij kunnen vergunningen die een relatie hebben met het bestemmingsplan, uitwerkingsplan of wijzigingsplan ook betrokken worden bij de coördinatie. Dat kunnen omgevingsvergunningen zijn voor het bouwen van een bouwwerk of vergunningen op basis van bijzondere wetten of op basis van gemeentelijke verordeningen. Maar dit kunnen ook afwijkingen, ontheffingen of besluiten zijn die een relatie hebben met de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan. Deze moeten wel gericht zijn op de verwezenlijking van het beoogde ruimtelijke beleid. Besluiten over evenementen en subsidies behoren hier in ieder geval niet toe.

Artikel 3. Gevallen waarin besluiten worden gecoördineerd

In artikel 3 wordt aangegeven in welke gevallen het wenselijk is om besluitvorming te coördineren. Elk lid wordt afgesloten met het woordje "en" om duidelijk te maken dat de coördinatieregeling alleen toegepast mag worden als aan alle voorwaarden is voldaan.

Lid a vormt de basis van de coördinatieverordening: coördinatie op grond van de coördinatieverordening is alleen mogelijk als tenminste het besluit over een bestemmingsplan, een uitwerkingsplan, wijzigingsplan of omgevingsvergunning gecoördineerd moet worden.

Dat kan anders zijn als naast de omgevingsvergunning ook nog andere vergunningen nodig zijn om het project te realiseren. Lid b houdt in dat, als aan de voorwaarde van lid a voldaan is, er meer besluiten in de gecoördineerde voorbereiding mogen meedoen.

Het college van burgemeester en wethouders is het coördinerende orgaan dat controleert of aan de wettelijke voorwaarden en aan de voorwaarden van de verordening voldaan is.

Lid c moet ruim geïnterpreteerd worden. Het gaat hier niet alleen om de vaststelling dat aan de eisen is voldaan, maar het college van burgemeester en wethouders ziet ook of aan de procedure-eisen voldaan is. Het college kan ook afzien van coördinatie.
Uit artikel 3.31 Wro blijkt dat het college niet verplicht is om de coördinatieregeling toe te passen. Een ruime uitleg van lid c kan er niet toe leiden dat het college gevallen coördineert die niet onder de verordening vallen en waartoe de raad niet expliciet heeft besloten. De wet staat delegatie van de raadsbevoegdheid om te besluiten dat gecoördineerde besluitvorming wenselijk is niet toe.

Op grond van lid d stelt het college van burgemeester en wethouders vast of artikel 4 geen belemmering is voor het toepassen van de coördinatieregeling. Dit lid d moet beperkt uitgelegd worden: áls er een belemmering is, dan is gecoördineerde besluitvorming niet mogelijk.

Volgens lid e dient de aanvrager die heeft verzocht om een wijziging van het bestemmingsplan schriftelijk akkoord te verklaren met de gecoördineerde voorbereiding en in te stemmen met de gevolgen die dat voor de aanvrager heeft. Uit dit lid blijkt dat de aanvrager en de gemeente samen de coördinatieregeling moeten willen toepassen. Een aanvrager kan niet gedwongen worden om mee te werken aan een gecoördineerde besluitvorming. Dat zou namelijk inhouden dat de aanvrager gedwongen zou kunnen worden om een vergunning aan te vragen. De aanvrager kan goede redenen hebben om af te zien van coördinatie. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat de aanvrager eerst zeker wil weten dat de bestemmingsplanwijziging doorgevoerd is, voordat hij kosten wil maken voor het maken van bouwtekeningen.

Wanneer de aanvrager een eigen bevoegd gezag betreft dan kan eveneens voor een gecoördineerde voorbereiding worden gekozen.

Artikel 4. Gevallen waarin geen coördinatie op grond van deze verordening plaatsvindt

In dit artikel staat in welke gevallen coördinatie niet mogelijk is.

Zolang geen milieueffectrapport is opgesteld, is ook niet duidelijk welke locatievariant of welke inrichtingsvariant de voorkeur heeft. In dit geval is geen coördinatie mogelijk.

De noodzaak tot het opstellen van een exploitatieplan maakt de procedure ingewikkelder. Het feit dat een exploitatieplan nodig is, betekent dat er met partijen geen overeenstemming is over de financiering, wat geen goede basis is voor een gecoördineerde voorbereiding. Er is tijd nodig om in zo'n geval te proberen om alsnog met partijen overeenkomsten te sluiten, wat niet past bij de voortvarendheid waarmee via de coördinatieregeling uitvoering kan worden voorbereid.

Ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wro kan worden besloten om geen exploitatieplan vast te stellen wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is. Dit kan

bijvoorbeeld aan de orde zijn wanneer een GREX is opgesteld waarin de grondkosten en grondopbrengsten van een ruimtelijk ontwikkelingsplan zijn opgenomen en / of een koopovereenkomst / exploitatieovereenkomst of andere overeenkomst wordt gesloten waarin afspraken zijn gemaakt over het kostenverhaal. Dit is ook aan de orde wanneer met aanvrager een anterieure overeenkomst wordt gesloten. In deze gevallen is het kostenverhaal geregeld en derhalve geen exploitatieplan nodig. Coördinatie is dan wel mogelijk.

Bij mogelijke planschade moet de aanvrager zich bereid verklaren de kosten voor zijn rekening te willen nemen. Als de aanvrager dat niet wil, dan zou het financiële risico van het vaststellen van het bestemmingsplan bij de gemeente liggen. De gemeente is in beginsel niet bereid tot een dergelijk risico. Gecoördineerde besluitvorming is in zo'n geval dan ook niet wenselijk. Dit kan anders zijn wanneer de gemeente expliciet heeft besloten mogelijke planschade wel voor rekening te willen nemen ofwel de gemeente aanvrager is. In dit geval is geen sprake van een financieel risico en is coördinatie wel mogelijk.

Artikel 5. Procedureregeling

De wet geeft geen aanwijzingen over de manier waarop de coördinatieregeling uitgevoerd moet worden. De voorkeur gaat uit naar het in gezamenlijkheid opstellen van een procedureregeling waarin afspraken worden gemaakt over de uitvoering van de coördinatieregeling omdat op deze wijze de meest passende afspraken gemaakt kunnen worden. In de Algemene wet bestuursrecht zijn wel bepalingen opgenomen over gecoördineerde besluitvorming. Zolang (nog) geen procedureregeling is opgesteld waarover overeenstemming bestaat dan is de procedure van de Awb van toepassing.

De Wet samenhangende besluiten Awb verplicht het college om een aanvrager in kennis te stellen van alle vergunningen die de aanvrager voor zijn project nodig heeft. Lid b geeft aan dat het wenselijk is dat in de procedureregeling wordt aangegeven hoe die verplichting vorm wordt gegeven.

Lid d is opgenomen voor de duidelijkheid. Dat het college het 'coördinerend orgaan' is, blijkt ook al uit artikel 3.31 lid 1 Wro.

Artikel 6. Inwerkingtreding en Artikel 7. Citeertitel

Deze artikelen spreken voor zich en behoeven daarom geen toelichting.