Bijlage 1

Artikel 2.1.2 lid 1, artikel 2.2.1 lid 1, artikel 2.3.5. lid c en artikel 6.3 lid 3
Tekstueel wordt in de bovenstaande artikelen hetzelfde benoemd, na het eerste gesprek wordt een beslissing genomen binnen een vermelde termijn. De Adviesraad heeft vastgesteld dat de tijd tussen de melding van een probleem en het eerste gesprek niet wordt vermeld in de verordening. De Adviesraad gaat wel uit van een zo'n voor mij zo kort mogelijk periode, maar in noodsituaties kan elke dag één dag te veel zijn. Op dit moment ontbreekt dus een compleet tijdpad in de verordening van melding tot eind besluit.

Artikel 2.2.2 lid 3 en artikel 2.2.3 lid 5
Volgens artikel 2.2.2 lid 3 is een inwoner, na een melding, opgeroepen voor het eerste gesprek, tijdens dit eerste gesprek moet de inwoner zich identificeren, op welke wijze gaat de gemeente handelen wanneer het identiteitsbewijs verlopen is, of niet meer geldig is ?
Tekstueel ontbreekt in de verordening namelijk 'een geldig indentiteit bewijs'.
Maatwerk is de oplossing, de Adviesraad gaat er vanuit dat, wanneer men niet kan voldoen aan artikel 2.2.2 lid 3, de gemeente gebruik zal gaan maken van artikel 2.5.1 Uitzonderingen, Spoedeisende gevallen (*Jeugdwet, Wmo 2015, PW, Wgs*).

Artikel 2.3.5 lid 2
Schuldhulpverlening wordt beoordeeld binnen 8 weken na het eerste gesprek. Voor het eerste gesprek wordt schriftelijk, of per email, de inwoner geïnformeerd welk documenten en gegevens er moeten worden aangeleverd. In artikel 2.3.5 lid 2 is er sprake van dat de inwoner niet alle gegevens heeft aangeleverd, hierdoor kan de gemeente misschien niet binnen de 8 weken een beslissing nemen. Echter er wordt ook vermeld: '*of als wij uw aanvraag niet binnen de termijn kunnen behandelen*', uit deze tekst kan men opmaken dat de inwoner wel alle gegevens correct heeft aangeleverd, maar de gemeente is niet in staat om binnen de vermelde tijd een beslissing te nemen. De Adviesraad gaat er dan vanuit, in noodgevallen, dat er beroep op eerder genoemde artikel 2.5.1 wordt gedaan.

Artikel 3.3.3 Proefplaatsing en artikel 3.3.4 Werkervaringsplaats
Via de Participatiewet is geregeld dat er proefplaatsingen kunnen worden geregeld en werkervaringsplaatsen voor onze inwoners zonder werk. Participatiewerkplaatsen blijken, in de praktijk, goed te werken, maar soms blijkt dat een werknemer tussen de wal en het schip kan belanden. Aan het eind van het tijdelijk contract van 2 maanden verlengd met 4 maanden, als er dan geen zicht is op een vaste baan, kunnen deze inwoners weer in een uitkering terugvallen en begint het gehele proces weer opnieuw. Draaideur werknemers genoemd. Inwoners met een arbeidsbeperking van tussen de 20% tot 80% daarvan mag de gemeente hun een garantiebaan aanbieden bij een werkgever. Garantiebanen ontbreken in naam in deze verordening.

Artikel 3.3.11 Tegenprestatie
Als een inwoner ondersteuning krijgt vanuit de gemeente, de wet is hierin helder, en er een tegenprestatie kan worden gevraagd, dan mag men er vanuit gaan dat de inwoner zich volledig hiervoor inzet.
Op welke wijze gaat de gemeente om met inwoners die zich niet willen inzetten voor een tegenprestatie. Vernoemd in de verordening zijn wel kortingen op de uitkering, echter de mogelijkheid bestaat dan wel dat de inwoner van loket Participatiewet zich vervolgens meld bij loket Schuldhulp.
De Adviesraad onderkent wel, er zullen altijd inwoners zijn die zich nergens voor willen inzetten, de wetgever heeft alles goed geregeld voor onze inwoners. De gemeente kan, wil en zal ook maatwerk leveren, maar wat als alle wegen al zijn bewandeld, hoe dan verder als een inwoner echt niet wil meewerken ?

Artikel 3.5.10 lid 1
De gemeente kan vervoersvoorzieningen toekennen aan mensen die tot de doelgroep behoren. De vervoersvoorzieningen moeten dan wel noodzakelijk zijn om op de werkplek, proefplaats of opleidingslocatie te komen.
Een werknemer wordt geacht een reiskostenvergoeding te krijgen tot maximaal 35 kilometer enkele reis. Een reisafstand, woon / werkverkeer, van 70 to 90 minuten wordt zelfs als ‘normaal’ gezien.
De vraag van de Adviesraad is: wat is de maximale vergoeding die een inwoner kan krijgen van de gemeente, mocht deze inwoner vallen onder artikel 3.5.10 lid 1.

Artikel 3.6 lid 1c Beëindiging voorziening
Text: *de voorziening is verstrekt op basis van verkeerde of onvolledige gegevens die u heeft verstrekt.*
Vraag: als een inwoner ondersteuning heeft gekregen, in welke vorm dan ook, en deze zijn vertrekt op basis van artikel 3.6. lid1c, op welke wijze wordt de gemeente dan gecompenseerd zonder dat de inwoner in de financiële problemen komt ?

Artikel 6.1 lid 4
De Adviesraad wil, op het gebied van de schuldhulpvraag, dat de gemeente zich daar breed voor in zet. Op het gebied van communicatie wordt er al veel gedaan, maar de vraag is: bereikt de communicatie wel de doelgroep, of wil de doelgroep wel onderkennen dat zij een probleem hebben en de stap richting de gemeente niet uit eigen beweging zullen gaan zetten.
De Adviesraad ondersteund de in artikel 6.1 lid 4 genoemde werkwijze, maar gaat er ook van uit dat de privacywetgeving in acht wordt genomen.

Artikel 7.3 Handhaving Wet inburgering.
Bij onvoldoende medewerking aan de inburgering kan er boete of maatregel worden opgelegd. De Adviesraad gaat er vanuit dat de inburgeraar eerst meerdere waarschuwingen heeft gekregen voordat er een actie wordt ondernomen.

Artikel 9.1.1 lid 1d
Text: *De website van de gemeente voldoet aan erkende kwaliteitseisen*.
Text op de internetsite, onder toegankelijkheid: *Gemeente Sluis verklaart dat de website in grote lijnen voldoet aan het tijdelijk besluit digitale toegankelijkheid overheid. De PDF-bestanden voldoen nog niet aan de toegankelijkheidseisen. Het gevolg is dat deze bestanden voor sommige bezoekers slecht of niet toegankelijk zijn.*
Het is de Adviesraad bekend dat er wordt gewerkt aan een nieuwe internetsite van de gemeente. De gemeente heeft een enquête uitgezet om te zien waar de huidige site verbeterd kan worden.
Is het bij de gemeente bekend dat niet alles terug te vinden is op de huidige site, wat niet bekend is bij de gemeente, zal ook niet worden toegevoegd aan de nieuwe site.
Artikel 11.4 Vertrouwenspersoon is niet terug te vinden op de huidige site, terwijl artikel 11.1 Doelen klacht- en bezwaarprocedure wel is terug te vinden op de site.

Artikel 9.1 lid 1h
Text: *De gemeente maakt binnen de wettelijke mogelijkheden gebruik van gegevens die al binnen de gemeente aanwezig zijn en vraagt alleen gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de hulpvraag.*
De Adviesraad gaat er vanuit dat bovengemelde artikel ook in praktijk zal worden uitgevoerd. Inwoners met meerdere hulpvragen moeten ook vaak informatie vertrekken die bij de gemeente al bekend zijn. Gebruik de al bekende gegevens bij een hulpvraag en laat de hulpbehoevende inwoner alleen de gegevens corrigeren die ondertussen gewijzigd zijn.

Artikel 9.7.4 Bruteren
De Adviesraad gaat er vanuit, om te voorkomen dat inwoners in de financiële problemen geraken, dat maatwerk hier ruimschoots op zijn plaatst is, ongeacht door wie zijn schuld de problemen zijn ontstaan.

Artikel 11.4 Vertrouwenspersoon
Het is de Adviesraad onbekend hoe men in contact kan komen met de Vertrouwenspersoon, informatie hierover ontbreekt, o.a., op de internetsite van de gemeente. Een inwoner van de gemeente moet in contact kunnen komen met de Vertrouwenspersoon zonder bij de gemeente navraag te hoeven doen wie de Vertrouwenspersoon is en hoe die bereikt kan worden.