

FACTSHEET – Alle deelnemers – Herzien

Data vanuit het NVRR DOE MEE-ONDERZOEK 2021 over de Wob

LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst – cijfers

*De tabellen die zijn herzien, zijn in de linkerbovenhoek gemarkeerd met een **



Inhoud

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob)	3
Beleid	3
Interne werkinstructies	4
Consistentie beleid en organisatie	6
Interne organisatie	7
Leges/kosten	8
Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artikelen 8-9 Wob)	9
Beleid	9
Interne werkdocumenten	11
Consistentie beleid en organisatie	13
Interne organisatie	14
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek	14
Aantallen	14
Toegankelijkheid	17
Begrijpelijkheid en leesbaarheid	18
Indienen van een verzoek	19
Milieu-informatie	21
Artikel 10 EVRM	22
Belang	22
Preciseren verzoek	23
Ja, tenzij	26
Doorverwijzing en doorzending	27
Besluiten (aantallen)	28
Zienswijze verzoeker	30
Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling	30
Uitgestelde verstrekking	31
Vorm van verstrekking	31
Derde-belanghebbende(n)	35
Afwijken van beleid en/of procedures	36
Awb en abbb's	37
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artikelen 10-11 Wob)	37
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)	53
Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie	55
Rechtsbescherming - bezwaar	56
Rechtsbescherming – (hoger) beroep	62
Rechtsbescherming - voorlopige voorziening	66
Rechtsbescherming – toegang tot 'ongelakte' stukken	67
Verantwoording aan de volksvertegenwoordiging	68
Wet open overheid	69
Jurisprudentie-onderzoek	69

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob)

Beleid

*	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=93)
Ja	39 (42%)
Nee	53 (57%)
Weet ik niet	1 (1%)

*	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken (meerdere antwoorden mogelijk)? (n=39)	Aantal	Aantal bekendgemaakt ex artikel 3:42 Awb?	Aantal voor publiek toegankelijk?
	Verordeningen	2 (5%)	1	2
	Beleidsregels	2 (5%)	0	0
	Regeling	3 (8%)	1	2
	Schriftelijke Afspraken	10 (26%)	1	3
	Mandaat- of delegatiebesluiten	20 (51%)	19	19
	Ongeschreven vaste gedragslijnen	9 (23%)	-	-
	Anders	18 (46%)	3	7

*	Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?
Ja	7 (8%)
Nee	71 (76%)
Onbekend/niet toegestuurd	15 (16%)
Bijzonderheden	<p>In totaal hebben zeven overheden beleidsdocumenten over passieve openbaarmaking bij de onderzoekers aangeleverd. Algemene mandaat- en delegatiebesluiten hebben we hierbij niet meegerekend. Bij vijf van deze overheden ging het om college- en raads-/statenbesluiten over het openstellen (twee keer), afsluiten (twee keer) of 'stroomlijnen' (één keer) van de elektronische weg voor het indienen van Wob-verzoeken. Dat laatste houdt in dat elektronisch indienen alleen mogelijk is via een specifiek digitaal formulier.</p> <p>Het valt op dat veel overheden informatie voor burgers op de website over hoe Wob-verzoeken worden afgehandeld als beleid zien; deze teksten zelf zijn echter geen bestuurlijk vastgesteld beleid.</p>

*	Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?
	Van geen enkele overheid hebben we de toegestuurde beleidsdocumenten kunnen vinden op de eigen website; niet op de pagina over de Wob (als die er was) en niet (via de zoekfunctie) op de hele website.

*	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens haar regels/dit beleid/deze afspraken werkt? (n=38¹)
Volledig	19 (50%)
Grotendeels	14 (37%)
Gedeeltelijk	5 (13%)

*	Voldoet het beleid voor passieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Niet toegestuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?
Goed	7 (8%)
Niet toegestuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door de onderzoekers.

*	In hoeverre is het beleid voor passieve openbaarmaking transparant?
Goed	7 (8%)
Niet toegestuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)
Bijzonderheden	Bovenstaand is enkel de kwalificatie “goed” opgenomen omdat enkel deze kwalificatie is toegekend door de onderzoekers.

Interne werkinstructies

	Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?
Ja	57 (61%)
Nee	27 (29%)
Onbekend/niet toegestuurd	9 (10%)

¹ Deze vraag is alleen gesteld aan overheden die ‘Ja’ hebben geantwoord op de vraag ‘Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)?’. Eén overheid heeft deze vervolgvraag niet beantwoord.

	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=92)
Ja	66 (72%)
Nee	26 (28%)

*	Kunt u aangeven in hoeverre uw organisatie in de praktijk volgens deze werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten werkt? (n=66)
Volledig	13 (20%)
Grotendeels	39 (59%)
Gedeeltelijk	12 (18%)
Meestal niet	1 (2%)
Weet ik niet	1 (2%)

*	Voldoen de werkinstructies voor passieve openbaarmaking aan de Awb en beginselen behoorlijk bestuur?
Ja	49 (53%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werkin- structies	27 (29%)
Niet te beoor- delen	8 (9%)
Bijzonderhe- den	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaar- making?
Zeer goed	2 (2%)
Goed	39 (42%)
Voldoende	12 (13%)
Matig	1 (1%)
Onvoldoende	0 (0%)
Geen werkin- structies	27 (29%)
Niet te beoor- delen	3 (3%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Bijzonderhe- den	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakver- deling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)

Goed	36 (39%)
Voldoende	18 (19%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	2 (2%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Bijzonderheden	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

	In hoeverre zijn in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	15 (16%)
Matig	4 (4%)
Onvoldoende	0 (0%)
Geen werkinstructies	27 (29%)
Niet te beoordelen	2 (2%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Bijzonderheden	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

Consistentie beleid en organisatie

*	Komt het beleid passieve openbaarheid overeen met eigen werkinstructie/procesbeschrijving (voor zover aanwezig)?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	71 (76%)
Geen beleid toegestuurd	15 (16%)

*	Komt beleid passieve openbaarheid overeen met informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	7 (8%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	71 (76%)
Geen beleid toegestuurd	15 (16%)

*	Komen de werkinstructies voor passieve openbaarheid overeen met de informatie op website (voor zover aanwezig)?
Ja	51 (55%)
Nee	0 (0%)
Wel werkinstructies, maar webpagina niet vindbaar	6 (6%)
Geen werkinstructies toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	27 (29%)

Interne organisatie

*	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	Bij de bestudering van de documenten die informatie bevatten over de interne organisatie is onderzoekers opgevallen dat deze informatie vaak op naam was. Dan stonden er namen in van mensen die een bepaalde taak hadden bij de behandeling/afwikkeling van een Wob-verzoek. Er stond dan echter niet bij voor welke afdeling binnen de overheid deze persoon werkzaam was of wat zijn/haar functie was. Als er wel een functie bij vermeld stond ging het meestal om de Wob-coördinator of (medewerkers van) Juridische Zaken.

	Wie houdt/houden zich in uw organisatie bezig met de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? (n=93)
Wob-functienaris(sen)	9 (10%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	11 (12%)
Jurist(en)	14 (15%)
Een combinatie van bovenstaand	55 (59%)
Overige	4 (4%)

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – beschikbare capaciteit (n=93)
Zeer goed	1 (1%)
Goed	22 (24%)
Voldoende	30 (32%)
Matig	27 (29%)
Onvoldoende	12 (13%)

Weet niet/geen mening	1 (1%)
-----------------------	--------

	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – kennis (n=93)
Zeer goed	7 (8%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	32 (34%)
Matig	13 (14%)
Onvoldoende	1 (1%)
Weet niet/geen mening	4 (4%)

*	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – vaardigheden (n=93)
Zeer goed	3 (3%)
Goed	39 (42%)
Voldoende	35 (38%)
Matig	13 (14%)
Onvoldoende	0 (0%)
Weet niet/geen mening	3 (3%)

*	Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van de interne organisatie wat betreft de afhandeling van Wob-verzoeken (informatie op verzoek)? – taakverdeling en samenwerking (n=93)
Zeer goed	2 (2%)
Goed	37 (40%)
Voldoende	30 (32%)
Matig	21 (23%)
Onvoldoende	2 (2%)
Weet niet/Geen mening	1 (1%)

Leges/kosten

*	Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?
Ja	0 (0%)
Nee	57 (61%)
Onbekend	36 (39%)
Bijzonderheden	De onderzoekers hebben geen voorbeelden gezien van overheden die volgens de bestudeerde documenten leges/kosten in rekening brengen voor het <i>afhandelen</i> van een Wob-verzoek. Wel komt het voor dat er kosten worden gerekend voor het verstrekken van kopieën. Als dat gebeurt is het eigenlijk altijd op grond van de algemene legesverordening. Opvallend vinden de onderzoekers dat er in een aantal

	gevallen ook kosten in rekening worden gebracht voor het digitaal verstrekken van documenten, ook als deze niet eerst gescand hoefden te worden.
--	--

*	Bevat de Wob-webpagina informatie over leges/vergoeding voor behandelen Wob-verzoeken?
Nee	45 (48%)
Ja, geen legesheffing	33 (35%)
Ja, altijd legesheffing	0 (0%)
Ja, soms legesheffing	0 (0%)
N.v.t.	15 (16%)

	Rekent u kosten voor verstrekkingen op grond van de Wob? (n=91)
Ja, o.g.v. de legesverordening	45 (49%)
Ja, o.g.v. een regeling	1 (1%)
Ja, anders	1 (1%)
Nee	43 (47%)
Weet ik niet	1 (1%)

	Kunt u kort omschrijven hoe deze kosten worden berekend?
	Als overheden kosten berekenen voor het verstrekken van documenten is dat vrijwel altijd op grond van de legesverordening. De kosten worden over het algemeen berekend per pagina. Soms wordt daarbij een minimum gehanteerd, als het aantal pagina's dat wordt verstrekt onder dat aantal blijft worden er geen kosten in rekening gebracht.

Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artikelen 8-9 Wob)

Beleid

*	Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?
Ja	4 (4%)
Nee	85 (91%)
Onbekend/Niet toegestuurd	4 (4%)
Bijzonderheden	Algemene mandaat- en delegatiebesluiten hebben we hierbij niet meegerekend.

*	Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd op de website?
	Van geen enkele overheid hebben we de toegestuurde beleidsdocumenten kunnen vinden op de eigen website; niet op de pagina over de Wob (als die er was) en niet (via de zoekfunctie) op de hele website.

	Zijn er binnen uw organisatie bestuurlijk vastgestelde schriftelijke regels/beleid/afspraken of ongeschreven vaste bestuurlijke gedragslijnen over actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? (n=92)
Ja	21 (23%)
Nee	56 (61%)
Weet ik niet	15 (16%)

	Welke vorm hebben deze regels/dit beleid/deze afspraken? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=21)	Aantal	Aantal bekend-gemaakt ex artikel 3:42 Awb	Aantal voor publiek toegankelijk
	Verordening	1 (5%)	1	0
	Beleidsregels	3 (14%)	1	3
	Regeling	6 (29%)	4	4
	Schriftelijke afspraken	6 (29%)	1	3
	Mandaat- of delegatiebesluiten	2 (10%)	2	2
	Ongeschreven vaste gedragslijnen	2 (10%)	-	-
	Anders	6 (29%)	1	2

*	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	4 (4%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	85 (91%)
Niet toege-stuurd	4 (4%)

*	Voldoet het beleid voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginselen van behoorlijk bestuur?
Ja	4 (4%)
Nee	0 (0%)
Geen beleid	85 (91%)
Niet toege-stuurd	4 (4%)

*	Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?
Goed	3 (3%)
Voldoende	1 (1%)
Geen beleid	85 (91%)

Niet toege- stuurd	4 (4%)
-----------------------	--------

*	In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?
Goed	4 (4%)
Geen beleid	85 (91%)
Niet toege- stuurd	4 (4%)

Interne werkdocumenten

*	Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?
Ja	7 (8%)
Nee	81 (87%)
Onbe- kend/Niet toegestuurd	5 (5%)

*	Zijn er binnen uw organisatie werkinstructies/procesbeschrijvingen/afspraken/overige interne (werk)documenten aanwezig voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? (n=90)
Ja	13 (14%)
Nee	59 (66%)
Weet ik niet	18 (20%)

*	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Wob?
Ja	6 (6%)
Nee	0 (0%)
Niet te be- oordelen	1 (1%)
Geen werk- instructies	81 (87%)
Niet toege- stuurd	5 (5%)
	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aan- geleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig in- formatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	Voldoen de werkinstructies voor actieve openbaarmaking aan de Awb/beginse- len van behoorlijk bestuur?
Ja	4 (4%)
Nee	0 (0%)
Niet te be- oordelen	3 (3%)
Geen werk- instructies	81 (87%)
Niet toege- stuurd	5 (5%)

	De overheden waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, hebben wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.
--	--

*	Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaarmaking?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	4 (4%)
Voldoende	2 (2%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	81 (87%)
Niet toegevoegd	5 (5%)
	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	4 (4%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	1 (1%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	81 (87%)
Niet toegevoegd	5 (5%)
	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aangeleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig informatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

*	In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaarmaken geborgd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	2 (2%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	3 (3%)
Niet te beoordelen	1 (1%)
Geen werkinstructies	81 (87%)

Niet toegestuurd	5 (5%)
	De overheid waarbij “niet te beoordelen” is ingevuld, heeft wel documenten aan-geleverd, maar deze documenten bevatten volgens de onderzoekers te weinig in-formatie om een gedegen oordeel op dit punt te kunnen geven.

Consistentie beleid en organisatie

*	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met eigen procedure (voor zover aan- wezig)?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	1 (1%)
Geen beleid	85 (91%)
Geen beleid toegestuurd	4 (4%)
N.v.t.: wel beleid, geen werkinstruc- tie	1 (1%)
Bijzonderhe- den	‘Onbekend’: een van beide of beide bevat(ten) te weinig informatie of te verschil-lende informatie om te kunnen vergelijken.

*	Komt beleid actieve openbaarheid overeen met informatie op de website (voor zover aanwezig)?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	2 (2%)
Geen beleid	85 (91%)
Geen beleid toegestuurd	4 (4%)
Bijzonderhe- den	‘Onbekend’: een van beide of beide bevat(ten) te weinig informatie of te verschil-lende informatie om te kunnen vergelijken.

*	Komen de werkinstructies voor actieve openbaarheid overeen met de informatie op de website (voor zover aanwezig)?
Ja	3 (3%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	4 (4%)
Geen werk- instructies	81 (87%)
Geen werk- instructies toegestuurd	5 (5%)
Bijzonderhe- den	‘Onbekend’: een van beide of beide bevat(ten) te weinig informatie of te verschil-lende informatie om te kunnen vergelijken.

Interne organisatie

	Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)
Bijzonderheden	De ontvangen werkinstructies en beleidsdocumenten over actieve openbaarheid bevatten hier geen of nauwelijks informatie over.

*	Is de verantwoordelijkheid voor actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging in uw organisatie bij bepaalde personen/functies of afdelingen/teams belegd? Zo ja, hoe? (n=86)
Ja	26 (30%)
Nee	40 (47%)
Weet ik niet	20 (23%)

	(Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)
Bijzonderheden	De ontvangen werkinstructies en beleidsdocumenten over de actieve openbaarheid bevatten hier geen of nauwelijks informatie over.

*	Is/zijn er in uw organisatie een persoon/personen aangewezen die controle uitoefent/uitoefenen op actieve openbaarheid/openbaarmaking van informatie uit eigen beweging? Zo ja, hoe is deze controle geborgd? (n=90)
Ja	12 (13%)
Nee	50 (56%)
Weet ik niet	28 (31%)

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

Aantallen

*	Hoeveel Wob-verzoeken zijn per jaar bij uw organisatie ingediend in de periode 2018 - 2020?
2018 (n=78)	42
2019 (n=78)	42
2020 (n=78)	55
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=2)	176
2018-2020 (n=80)	140

	Bestudeerde dossiers
Aantal	902
Bijzonderheden	Een aantal (ongeveer 10) overheden heeft minder dan het opgevraagde aantal dossiers (10) bij de onderzoekers aangeleverd. Twee overheden hebben elf dossiers aangeleverd.

	Compleet dossier?
Ja	745 (83%)
Nee	157 (17%)
Bijzonderheden	In de dossiers die niet compleet waren ontbraken in de meeste gevallen de openbaar gemaakte stukken of verdagingsbesluiten. Ook ontbraken met enige regelmaat de stukken die betrekking hadden op een eventuele bezwaar- en of beroepsprocedure. In een deel van de gevallen ontbrak het op het Wob-verzoek genomen besluit.

*	Wat is de achtergrond van de indieners van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)				
	2018	2019	2020	Alleen totalen 2018-2020 ingevuld	2018-2020
Journalist (n=39)	12%	10%	9%	1% (n=4)	9%
Burger (n=49)	69%	66%	68%	50% (n=4)	65%
Niet-gouvernementele organisatie (n=28)	5%	11%	10%	0% (n=5)	7%
Onderzoeker (n=28)	4%	4%	4%	0% (n=4)	4%
Raads-, staten- of AB-lid (n=29)	1%	2%	1%	<1% (n=7)	1%
Anders (n=23)	19%	18%	21%	<1% (n=4)	14%

*	Soort indiener?
Journalist	94 (10%)
Onderzoeker	27 (3%)
NGO	24 (3%)
Burger	442 (49%)
Lid volksvertegenwoordiging	10 (1%)
Repeat-player	10 (1%)
Anders	216 (24%)
Onbekend	79 (8%)
Bijzonderheden	In de dossiers waarin sprake was van een indiener die wordt gekwalificeerd als "anders" ging dat vrijwel altijd om een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals een stichting of een bedrijf. Opvallend is dat een substantieel deel van de overheden een dossier heeft aangeleverd waarin het verzoek is ingediend door een bepaald

	payrollbedrijf voor taxichauffeurs. Ook heeft een substantieel deel van de overheden een of twee dossiers aangeleverd waarin het verzoek is ingediend door een bepaald consultancybureau.
--	---

*	Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de bestuursorganen? (uitgedrukt in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)				
	2018	2019	2020	Alleen totalen 2018-2020 ingevuld	2018-2020
College/DB (n=59)	92%	92%	92%	69% (n=5)	89%
Raad/PS/AB (n=30)	1%	3%	2%	1% (n=5)	2%
Burgemeester/CdK/voorzitter (n=28)	2%	2%	2%	1% (n=4)	2%
RK(C) (n=27)	0%	0%	<1%	0% (n=6)	<1%
Adviescommissie bezwaar (n=29)	0%	<1%	0%	<1% (n=6)	<1%
Invorderingsambtenaar (n=29)	<1%	1%	<1%	<1% (n=8)	<1%
Heffingsambtenaar (n=34)	3%	2%	2%	<1% (n=7)	2%
Anders, nml. ... (n=16)	1%	1%	1%	0% (n=1)	1%

*	Soort bestuursorgaan?
College/Dagelijks bestuur	839 (93%)
Volksvertegenwoordiging	4 (<1%)
Burgemeester	27 (3%)
Heffingsambtenaar	13 (1%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	15 (2%)
Bijzonderheden	In 10 dossiers was het verzoek aan meerdere bestuursorganen gericht. De cijfers in deze tabel hebben slechts betrekking op het bestuursorgaan dat het eerst genoemd werd in het verzoek.

* Hoe was de verdeling van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken over de volgende onderwerpen?					
	2018	2019	2020	Alleen totalen 2018-2020 ingevuld	2018-2020
Sociaal domein (n=38)	6%	8%	7%	5% (n=3)	7%
Fysiek domein (n=47)	64%	56%	62%	34% (n=3)	58%
Politiek-bestuurlijk (n=34)	16%	20%	18%	2% (n=2)	16%
Anders (n=20)	18%	18%	17%	5% (n=1)	16%

* Welke bestuurlijke aangelegenheid?	
Fysiek domein	543 (60%)
Sociaal domein	59 (7%)
Politiek-bestuurlijk	110 (12%)
Openbare orde en Veiligheid	41 (5%)
Verkeer en vervoer	32 (4%)
Anders	111 (12%)
Onbekend	6 (1%)
Bijzonderheden	Als in een dossier de bestuurlijke aangelegenheid is gekwalificeerd als “anders” dan ging het in de meeste gevallen om een verzoek dat informatie betrof over de WOZ. Opvallend aan de verzoeken die gingen over politiek-bestuurlijke aangelegenheden is dat een aanzienlijk deel van deze verzoeken informatie over opgelegde geheimhouding betrof.

Toegankelijkheid

* Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website	
Zeer goed	8 (9%)
Goed	36 (39%)
Voldoende	18 (19%)
Matig	14 (15%)
Onvoldoende	2 (2%)
N.v.t.	15 (16%)

Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website	
Zeer goed	10 (11%)
Goed	26 (28%)
Voldoende	24 (26%)
Matig	13 (14%)

Onvol- doende	5 (5%)
N.v.t.	15 (16%)

*	In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	5 (5%)
Voldoende	2 (2%)
Matig	0 (0%)
Onvol- doende	0 (0%)
Onbekend	0 (0%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?
Zeer goed	5 (5%)
Goed	35 (38%)
Voldoende	10 (11%)
Matig	0 (0%)
Onvol- doende	1 (1%)
Niet te be- oordelen	6 (6%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

*	Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?
Zeer goed	10 (11%)
Goed	32 (34%)
Voldoende	21 (23%)
Matig	12 (13%)
Onvol- doende	2 (2%)
Niet te be- oordelen	1 (1%)
N.v.t.	15 (16%)

Begrijpelijkheid en leesbaarheid

	Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website
Zeer goed	14 (15%)

Goed	45 (48%)
Voldoende	16 (17%)
Matig	3 (3%)
Onvol- doende	0 (0%)
N.v.t.	15 (16%)

	Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?
Zeer goed	19 (2%)
Goed	849 (94%)
Voldoende	17 (2%)
Matig	6 (1%)
Onvol- doende	1 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te be- oordelen	8 (1%)

Indienen van een verzoek

Opmerking onderzoekers: naar aanleiding van de herziening van het NVRR-rapport hebben we besloten de kwalificaties voor 'Hoe makkelijk is het [volgens de documentenstudie] om een Wob-verzoek in te dienen?' niet meer in de (totaal)factsheets op te nemen, maar feitelijk te omschrijven hoe Wob-verzoeken volgens de documentenstudie kunnen worden ingediend.

*	Bijzonderheden m.b.t. de in het beleid/werkinstructies vermelde wijze waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden en eventueel opgeworpen drempels
	<p>Bij vijf van de zeven overheden die beleid hebben aangeleverd over Wob-verzoeken, ging het om besluiten over de manier waarop het Wob-verzoek ingediend kan worden. Bij twee overheden ging het om besluiten waarbij indiening per mail/elektronische indiening als mogelijkheid werd afgesloten; één overheid sluit alle digitale kanalen af, behalve een specifiek webformulier. Ook werd in een deel van de werkinstructies melding gemaakt van het feit dat in het verleden zo'n besluit was genomen en het indienen van een Wob-verzoek per mail dus niet mogelijk is. Deze besluiten stamden vrijwel altijd uit de periode dat overheden dergelijke besluiten namen in het kader van het tegengaan van misbruik. De onderzoekers is opgevallen dat vrijwel geen enkele overheid na het vervallen van de dwangsommogelijkheid en het daarvoor afgenomen misbruik de digitale weg weer opengesteld heeft. Twee overheden hebben dit juist wel recent gedaan, zo blijkt uit de documenten.</p> <p>Eén overheid heeft aan de onderzoekers laten weten dat het opvragen van beleidsdocumenten voor hen reden geweest is om hun eigen werkinstructies nog eens tegen het licht te houden. Deze overheid heeft besloten de digitale weg weer open te stellen als indieningswijze voor Wob-verzoeken.</p>

	Op welke manier(en) kan volgens de website een Wob-verzoek worden ingediend?
Bijzonderheden	Bij een aantal overheden is onderzoekers opgevallen dat de informatie op de website over de manier waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden niet overeenstemt met de informatie daarover in beleid en/of werkinstructies. In de meeste gevallen betrof het dan de vermelding dat een Wob-verzoek ook mondeling ingediend

	<p>kan worden. De wettelijk verplichte mogelijkheid om een Wob-verzoek mondeling in te kunnen dienen staat daarnaast bij een substantieel deel van de overheden niet op de website vermeld.</p> <p>Bij alle overheden staat op de website dat indienen per brief een mogelijkheid is. Bij een substantieel deel van de overheden staat op de website vermeld dat indiening van een Wob-verzoek per mail niet mogelijk is.</p>
--	---

*	Hoe kan een Wob-verzoek bij uw organisatie worden ingediend? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=93)			
		<i>Manier van indienen verplicht?</i>	<i>Bepaald e-mail-adres?</i>	<i>Andere adressen ook behandeld?</i>
Per post	93 (100%)	44		
E-mail	37 (40%)	2	10	9
Papieren formulier	2 (2%)	0		
Specifiek online formulier	32 (34%)	10		
Gewone contact-formulier op de website	21 (23%)	1		
Mondeling	46 (49%)			
Anders, namelijk...	2 (2%)	0		
Weet ik niet	0 (0%)			

	Hoe makkelijk is het om een Wob-verzoek in te dienen?
Zeer goed	11 (12%)
Goed	20 (22%)
Voldoende	25 (27%)
Matig	19 (20%)
Onvoldoende	3 (3%)
N.v.t.	15 (16%)

	Stelt u nog andere eisen aan de vorm van de ingediende Wob-verzoeken (los van de eisen die de Wob en de Awb stellen)? (n=91)
Ja	10 (11%)
Nee	81 (89%)

*	Wie beoordeelt bij uw organisatie of een binnengekomen verzoek om informatie een Wob-verzoek is? (n=93)
Wob-functionaris(sen) (bijvoorbeeld Wob-coördinator(en))	22 (24%)
De vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt	1 (1%)
Jurist(en)	16 (17%)

De afdeling DIV (Documentaire Informatievoorziening)/de postkamer etc.	11 (12%)
De afdeling communicatie	1 (1%)
Een combinatie van bovenstaande	38 (41%)
Overige	4 (4%)

*	Wat is op uw organisatie van toepassing? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=93)	
	Als de verzoeker het verzoek een Wob-verzoek noemt, beschouwen wij het in elk geval als Wob-verzoek.	43 (46%)
	Als het verzoek alleen gaat om inzage in het eigen dossier/eigen persoonsgegevens, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	72 (77%)
	Als het verzoek alleen gaat om informatieve vragen (over een procedure waarin verzoeker belanghebbende is), beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	78 (84%)
	Als het verzoek gaat om informatieverstrekking aan alleen de verzoeker zelf, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	29 (31%)
	Als het verzoek niet gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, beschouwen we het niet als Wob-verzoek.	68 (73%)
	Weet ik niet	2 (2%)

	Gaat uw organisatie bij de verzoeker na of uw conclusie dat het verzoek wel/geen Wob-verzoek is, klopt? (n=93)	
Altijd	10 (11%)	
Meestal	21 (23%)	
Soms	44 (47%)	
Zelden	13 (14%)	
Nooit	2 (2%)	
Weet ik niet	3 (3%)	

	Blijkt uit het dossier dat onnodige drempels zijn opgeworpen voor de verzoeker?	
Ja	9 (1%)	
Nee	888 (98%)	
Niet te beoordelen	5 (1%)	

Milieu-informatie

*	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken ging het om milieu-informatie? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)	
2018 (n=42)	2%	
2019 (n=42)	3%	
2020 (n=42)	3%	
Alleen tota- len 2018-	4%	

2020 ingevuld (n=6)	
2018-2020 (n=48)	3%

*	Bekijkt uw organisatie bij elk Wob-verzoek of het (ook) betrekking heeft op milieu-informatie? (n=93)
Altijd	48 (52%)
Meestal	14 (15%)
Soms	5 (5%)
Zelden	3 (3%)
Nooit	2 (2%)
Niet van toepassing/dit komt nooit voor	11 (12%)
Weet ik niet	10 (11%)

	Bekijkt uw organisatie dan ook of het gaat om informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu? (n=67)
Ja	39 (58%)
Nee	5 (7%)
Weet ik niet	23 (34%)

	Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?
Ja	21 (2%)
Nee	42 (5%)
N.v.t.	831 (92%)
Onbekend	4 (<1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Artikel 10 EVRM

*	Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?
Ja	4 (<1%)
Nee	74 (8%)
N.v.t.	764 (85%)
Onbekend	56 (6%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Belang

*	Moet een Wob-verzoeker volgens het beleid een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	1 (1%)
Onbekend	6 (6%)
Geen beleid	71 (76%)

Niet toege- stuurd	15 (16%)
-----------------------	----------

*	Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?
Ja	0 (0%)
Nee	35 (38%)
Onbekend	22 (24%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)
Juiste infor- matie	8 (9%)
Onjuiste in- formatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
Geen of nau- welijks infor- matie	69 (74%)
N.v.t.	15 (16%)

*	Is (mondeling of schriftelijk) gevraagd naar het belang dat verzoeker heeft bij het verzoek?
Ja	14 (2%)
Nee	874 (97%)
Onbekend	9 (1%)
Niet te be- oordelen	4 (<1%)
N.v.t.	1 (<1%)

Preciseren verzoek

*	Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te alge- mene Wob-verzoeken?
Ja	1 (1%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	6 (6%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?
Ja	45 (48%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	12 (13%)

Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)
Juiste infor- matie	10 (11%)
Onjuiste in- formatie	4 (4%)
Onvolledige informatie	11 (12%)
Geen of nau- welijks infor- matie	53 (57%)
N.v.t.	15 (16%)

	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken waarin de ver- zoeker de opgevraagde informatie niet precies omschrijft? (meer- dere antwoorden mogelijk) (n=93)
Het verzoek zo goed moge- lijk inwilligen	21 (23%)
Een bericht sturen waarin de verzoeker wordt ver- zocht om het verzoek na- der te preciseren	88 (95%)
Het verzoek onbeant- woord laten	0 (0%)
Het verzoek afwijzen	0 (0%)
Het verzoek buiten behan- deling stellen	7 (8%)
Concretiseringsgesprek	52 (56%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	3 (3%)

*	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 een schrifte- lijk verzoek gedaan om precisering van een te algemeen Wob-verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=28)	12%
2019 (n=28)	12%
2020 (n=28)	14%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=2)	5%

2018-2020 (n=30)	11%
-----------------------------	-----

	In hoeverre is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het preciseren van het te algemene verzoek?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	86 (10%)
Voldoende	30 (3%)
Matig	7 (1%)
Onvol- doende	2 (<1%)
Onbekend	9 (1%)
N.v.t.	760 (84%)
Niet te be- oordelen	3 (<1%)

	Voert u zogenaamde ‘concretiseringsgesprekken’ met Wob-verzoekers om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft? Zo ja, in welke gevallen? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=93)
Altijd	0 (0%)
Nooit	11 (12%)
Soms, verzoekafhankelijk	67 (72%)
Bij onduidelijke verzoeken	49 (53%)
Bij verzoeken met een onduidelijk geformuleerd belang	11 (12%)
Bij zeer omvangrijke verzoeken	49 (53%)
Bij politiek-bestuurlijk gevoelige verzoeken	18 (19%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	2 (2%)

*	In hoeveel gevallen heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 een zogenaamd ‘concretiseringsgesprek’ gevoerd (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) met de indiener van het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=22)	8%
2019 (n=22)	8%
2020 (n=22)	5%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=2)	2%
2018-2020 (n=24)	6%

	Is een concretiseringsgesprek gevoerd?
Ja	63 (7%)
Nee	62 (7%)
N.v.t.	765 (85%)
Onbekend	9 (1%)
Niet te beoordelen	3 (<1%)

Ja, tenzij

*	Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	2 (2%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	5 (5%)
Niet toegestuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?
Ja	40 (43%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	17 (18%)
Niet toegestuurd	9 (10%)
Geen werkinstructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)
Juiste informatie	32 (34%)
Onjuiste informatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	14 (15%)
Geen of nauwelijks informatie	31 (33%)
N.v.t.	15 (16%)

	Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voordoet? (Ja, tenzij-principe)
Zeer goed	4 (<1%)
Goed	835 (93%)
Voldoende	24 (3%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	4 (<1%)

N.v.t.	6 (1%)
Onbekend	8 (1%)
Niet te beoordelen	10 (1%)

Doorverwijzing en doorzending

*	Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	7 (8%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?
Ja	37 (40%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	20 (22%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)
Juiste infor- matie	0 (0%)
Onjuiste in- formatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	0 (0%)
Geen of nau- welijks infor- matie	78 (84%)
N.v.t.	15 (16%)

*	Hoe behandelt u over het algemeen Wob-verzoeken die gegevens betreffen in documenten die ook berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend? (n=93)
Het verzoek doorsturen en het ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht, zonder het andere bestuursorgaan om een zienswijze te vragen over openbaarmaking van de gegevens	8 (9%)

Het verzoek doorsturen en het niet verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht	21 (23%)
Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht en het andere bestuursorgaan om een zienswijze vragen over openbaarmaking van de gegevens	34 (37%)
Het verzoek doorsturen, het verzoek ook verder behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het verzoek is gericht en het andere bestuursorgaan om een zienswijze vragen over openbaarmaking van de gegevens	27 (29%)
Het verzoek behandelen voor het bestuursorgaan waaraan het is gericht, zonder het andere bestuursorgaan daarvan in kennis te stellen en/of om een reactie te vragen	5 (5%)
Weet ik niet	5 (5%)
Overige	13 (14%)

*	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?
Ja	7 (1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	874 (97%)
Onbekend	11 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

*	Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?
Ja	56 (6%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	824 (91%)
Onbekend	12 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

Besluiten (aantallen)

*	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel ingewilligd? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=40)	45%
2019 (n=40)	50%
2020 (n=40)	50%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=3)	40%

2018-2020 (n=43)	47%
-----------------------------	-----

*	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 geheel afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=36)	12%
2019 (n=36)	14%
2020 (n=36)	16%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=2)	2%
2018-2020 (n=38)	13%

*	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 gedeeltelijk afgewezen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=28)	24%
2019 (n=28)	22%
2020 (n=28)	26%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=3)	16%
2018-2020 (n=31)	23%

*	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 buiten behandeling gesteld? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=38)	4%
2019 (n=38)	5%
2020 (n=38)	5%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=1)	2%
2018-2020 (n=39)	5%

*	Hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018-2020 afgewezen of buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=2)	0%
2019 (n=2)	0%
2020 (n=2)	0%

Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=39)	0%
2018-2020 (n=41)	0%

Zienswijze verzoeker

*	Maakt uw organisatie bij Wob-verzoeken gebruik van een concept-beschik- king/voorlopige beoordeling en de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze door de verzoeker? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=93)
Altijd	2 (2%)
Meestal	7 (8%)
Soms	19 (20%)
Zelden	18 (19%)
Nooit	34 (37%)
Alleen als het wettelijk verplicht is	13 (14%)
Weet ik niet	3 (3%)

Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

*	Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	7 (8%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Vindt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?
Ja	43 (46%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	14 (15%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)
Juiste infor- matie	21 (23%)
Onjuiste in- formatie	0 (0%)

Onvolledige informatie	18 (19%)
Geen of nauwelijks informatie	39 (42%)
N.v.t.	15 (16%)

	Is er mondeling besloten?
Ja	1 (<1%)
Nee	886 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	11 (1%)

	Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?
Ja	686 (76%)
Nee	4 (<1%)
N.v.t.	193 (21%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	15 (2%)

Uitgestelde verstrekking

*	Als u gebruik maakt van uitgestelde verstrekking (artikel 6 lid 5 Wob), welke periode geeft u de belanghebbende om bezwaar en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen? (n=90)
2 weken	56 (62%)
Meer dan 2 weken	1 (1%)
Afhankelijk van overleg over die periode met de Wob-verzoeker	4 (4%)
Weet ik niet	16 (18%)
Overige	13 (14%)

Vorm van verstrekking

*	Bekijkt u bij de afhandeling van een Wob-verzoek ook of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek misschien betrekking op heeft? (n=91)
Altijd	25 (27%)
Meestal	23 (26%)
Soms	17 (19%)
Zelden	6 (7%)
Nooit	11 (12%)
Weet ik niet	9 (10%)

*	Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	7 (8%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?
Ja	34 (37%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	23 (25%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)
Juiste informatie	6 (6%)
Onjuiste informa- tie	0 (0%)
Onvolledige infor- matie	14 (15%)
Geen of nauwelijks informatie	58 (62%)
N.v.t.	15 (16%)

	Vraagt uw organisatie de Wob-verzoeker in welke vorm deze de gevraagde informatie wil ontvangen? (n=92)
Altijd	7 (8%)
Meestal	11 (12%)
Soms	46 (50%)
Zelden	22 (24%)
Nooit	5 (5%)
Weet ik niet	1 (1%)

	Als uw organisatie een Wob-verzoek inwilligt, in welke mate verstrekt uw organisatie dan de verzochte informatie in de vorm waarin de verzoeker dat wil? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=93)
Altijd geheel	8 (9%)
Geheel, ten- zij de infor- matie al in een andere vorm be- schikbaar is	70 (75%)

Gedeeltelijk of geheel in een andere vorm	27 (29%)
Weet ik niet	4 (4%)
Overig	9 (10%)

	In hoeverre wordt er in het beleid/de werkinstructies aandacht besteed aan het zoeken naar gevraagde documenten en de motivering van de aan- of afwezigheid van deze documenten?
Goed	4 (4%)
Voldoende	11 (12%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Onduidelijk	43 (46%)
N.v.t.	35 (38%)

	Wordt uit het dossier duidelijk hoe er is gezocht naar de gevraagde informatie?
Ja	45 (5%)
Nee	828 (92%)
Onbekend	6 (1%)
N.v.t.	19 (2%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

	Is verzochte informatie niet openbaar gemaakt omdat dit niet is neergelegd in een bestaand document?
Ja	237 (26%)
Nee	625 (69%)
Onbekend	25 (3%)
N.v.t.	11 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)

	Hoe goed is het niet-bestaan van documenten gemotiveerd?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	98 (11%)
Voldoende	103 (11%)
Matig	32 (4%)
Onvoldoende	4 (<1%)
N.v.t.	636 (71%)
Onbekend	23 (3%)
Niet te beoordelen	6 (1%)

	Is er informatie verstrekt?
Ja	628 (70%)

Nee	250 (28%)
N.v.t. (bijv. verzoek ingetrokken)	8 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	12 (1%)

*	Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?
A	547 (61%)
B	12 (1%)
C	13 (1%)
D	16 (2%)
Anders	4 (<1%)
Nee	36 (4%)
N.v.t	260 (29%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

*	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?
Ja	611 (68%)	4 (<1%)
Nee	2 (<1%)	0 (0%)
N.v.t.	272 (30%)	886 (98%)
Onbekend	13 (1%)	8 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)	4 (<1%)

*	Bijzonderheden m.b.t. vorm/wijze van verstrekking
	<p>Bij de bestudering van de dossiers is onderzoekers opgevallen dat slechts een handvol overheden het besluit op het verzoek en de verstrekte stukken ook voor iedereen toegankelijk op de website plaatst. Als dit gebeurde, werd dit overigens niet vermeld in het besluit op het verzoek.</p> <p>In een aantal dossiers was er sprake van een verzoek tot het openbaar maken van informatie die reeds openbaar was op grond van een eerder Wob-verzoek. In die gevallen werden de stukken op dezelfde wijze verstrekt. Ook kwam het voor dat het verzoek zag op informatie die al openbaar was, in die gevallen gaven de overheden – hoewel dat niet verplicht is – eigenlijk altijd een link naar de vindplaats van deze informatie.</p> <p>In een deel van de dossiers is het door de verzoeker ingediende verzoek door de overheid opgevat als een verzoek om informatie en niet als een Wob-verzoek. In deze gevallen viel het onderzoekers op dat eigenlijk altijd een formeel besluit werd genomen op het verzoek waarin de gestelde vragen werden beantwoord.</p>

Derde-belanghebbende(n)

	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)
Juiste informatie	1 (1%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	1 (1%)
Geen of nauwelijks informatie	76 (82%)
N.v.t.	15 (16%)

	Controleert uw organisatie bij elk Wob-verzoek of er derden zijn die mogelijk bedenkingen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie? (n=91)
Altijd	65 (71%)
Meestal	16 (18%)
Soms	5 (5%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (3%)

*	Geeft u derden de gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=89)
Altijd	39 (44%)
Meestal	40 (45%)
Soms	5 (6%)
Zelden	2 (2%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	2 (2%)
Niet van toepassing	1 (1%)

*	Wat verstrekt u derden bij de eventuele gelegenheid hun zienswijze te geven? (n=86)
Het verzoek om informatie	5 (6%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie	8 (9%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten (indien van toepassing)	4 (5%)
Een omschrijving van het verzoek om informatie en de ongelakte documenten (indien van toepassing), waarbij – na een beoordeling door de organisatie – is aangegeven welke informatie niet openbaar zal worden gemaakt (bijvoorbeeld door te markeren wat zal worden weggelakt)	23 (27%)

Een omschrijving van het verzoek om informatie en de – na een beoordeling door de organisatie – gelakte documenten (indien van toepassing)	31 (36%)
Overige	14 (16%)
Weet ik niet	1 (1%)
Niet van toepassing	0 (0%)

*	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 de gevraagde informatie niet direct openbaar gemaakt maar belanghebbenden de gelegenheid gegeven bezwaar te maken c.q. beroep in te stellen en een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen (artikel 6 lid 5 Wob)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=32)	4%
2019 (n=32)	6%
2020 (n=32)	4%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=32)	5%

*	Is gekeken of er derde-belangheb- benden zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rech- ten uit te oefenen? (n=182)
Ja	182 (20%)	166 (91%)
Nee	85 (9%)	11 (6%)
N.v.t.	593 (66%)	5 (3%)
Niet te be- oordelen	4 (<1%)	-
Onbekend	38 (4%)	-
Bijzonderhe- den	In de dossiers waarin een zienswijze aan een derde werd gevraagd, viel op dat deze zienswijze er veelal niet toe leidde dat documenten in hun geheel niet openbaar werden gemaakt, terwijl de derde daar wel om vroeg. In dat geval werd vaak wel een deel van de informatie weggelakt. In een aantal dossiers is opgevallen dat overheden ervoor leken te kiezen om geen zienswijze aan derde-belanghebbenden te vragen, maar in het besluit als grond voor weigering van openbaarmaking het bestaan van derde-belanghebbenden aan te voeren.	

Afwijken van beleid en/of procedures

*	Zijn er aanwijzingen in het dossier dat ten onrechte wordt afgeweken van het ei- gen beleid en de eigen procedures?
Ja	109 (12%)
Nee	414 (46%)
N.v.t. (er is geen be- leid/proce- dure)	361 (40%)
Onbekend	16 (2%)

Niet te beoordelen	2 (<1%)
Bijzonderheden	In vrijwel alle gevallen waarin naar het oordeel van onderzoekers is afgeweken van eigen beleid en/of procedures betrof dit het in strijd met het beleid en/of procedures te laat op het Wob-verzoek beslissen.

Awb en abbb's

*	Voldoet de informatie op de website over de afhandeling Wob-verzoeken aan de Awb en algemene beginselen behoorlijk bestuur?
Ja	78 (84%)
Nee	0 (0%)
N.v.t.	15 (16%)

	Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
Zeer goed	5 (1%)
Goed	674 (75%)
Voldoende	197 (22%)
Matig	11 (1%)
Onvoldoende	2 (<1%)
Onbekend	2 (<1%)
Niet te beoordelen	11 (1%)
Bijzonderheden	In vrijwel alle gevallen waarin door onderzoekers deze vraag met een "voldoende" is beoordeeld in plaats van een "goed" is de reden daarvoor dat in het desbetreffende dossier niet tijdig op het Wob-verzoek is beslist.

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artikelen 10-11 Wob)

*	Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen
Juiste informatie	21 (23%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	17 (18%)
Geen of nauwelijks informatie	40 (43%)
N.v.t.	15 (16%)

	Wie beoordeelt of (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn? (artikelen 10 en 11 Wob) (n=91)
Wob-functionaris(sen)	15 (16%)
Jurist(en)	20 (22%)
Betrokken ambtenaar van de vakafdeling	6 (7%)
Een combinatie van bovenstaande	50 (55%)
Anders	0 (0%)
Weet ik niet	0 (%)

*	Als een Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op informatie waarop (een) uitzonderingsgrond(en) of beperking(en) van toepassing is/zijn (artikelen 10 en 11 Wob), op welk niveau beoordeelt u dan welke informatie niet verstrekt wordt? (n=91)
Op documentniveau	6 (7%)
Op paginaniveau	2 (2%)
Op passageniveau	32 (35%)
Op regelniveau	40 (44%)
Dit hangt af van de hoeveelheid informatie	7 (8%)
Weet ik niet	4 (4%)

*	Op welk niveau zijn de weigeringsgronden beoordeeld?
Regelniveau	226 (25%)
Passageniveau	10 (1%)
Documentniveau	56 (6%)
Regel- en passageniveau	30 (3%)
Regel- en documentniveau	42 (5%)
Passage- en documentniveau	1 (<1)
Regel-, passage- en documentniveau	12 (1%)
Anders	4 (<1%)
Onbekend	88 (10%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	429 (48%)

Artikel 10, lid 1 Wob

	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 gebruikt? (gebruik van meerdere weigeringsgronden per dossier mogelijk)
A	0 (0%)
B	2 (<1%)

C	83 (9%)
D	33 (4%)
Onbekend	37 (4%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	782 (87%)

Artikel 10, lid 1 onder a Wob

*	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder a Wob toe? (n=93)
In elk besluit	2 (1%)
Regelmatig	1 (1%)
Zelden	7 (8%)
Nooit	81 (88%)
Weet ik niet	4 (3%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

Artikel 10, lid 1 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder b Wob toe? (n=92)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	1 (1%)
Zelden	20 (22%)
Nooit	65 (71%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)

Niet te beoordelen	7 (25%)
Onbekend	21 (75%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	1 (4%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	1 (4%)
Niet te beoordelen	4 (15%)
Onbekend	21 (75%)

Artikel 10, lid 1 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder c Wob toe? (n=92)
In elk besluit	7 (8%)
Regelmatig	39 (42%)
Zelden	43 (47%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	36 (33%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	50 (46%)
Onbekend	21 (19%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	9 (8%)
Goed	42 (40%)
Voldoende	19 (18%)
Matig	6 (6%)
Onvoldoende	5 (5%)
Anders	1 (1%)
Onbekend	21 (20%)
Niet te beoordelen	3 (3%)

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 onder d Wob toe? (n=92)
In elk besluit	14 (15%)
Regelmatig	27 (29%)
Zelden	40 (43%)
Nooit	8 (9%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	9 (16%)
Nee	1 (2%)
Niet te beoordelen	25 (44%)
Onbekend	22 (39%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	2 (4%)
Goed	7 (12%)
Voldoende	11 (19%)
Matig	10 (18%)
Onvoldoende	2 (4%)
Niet te beoordelen	4 (7%)
Onbekend	21 (37%)

Artikel 10, lid 2 Wob

*	Weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 gebruikt? (gebruik van meerdere weigeringsgronden per dossier mogelijk)
A	0 (0%)
B	51 (6%)
C	16 (2%)
D	13 (1%)
E	358 (39%)
F	4 (<1%)
G	127 (14%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	36 (4%)
N.v.t.	455 (50%)

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder a Wob toe? (n=93)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	11 (12%)
Nooit	77 (83%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=92)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	15 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	5 (5%)
Anders	1 (1%)
Weet ik niet	6 (7%)
Niet van toepassing	63 (68%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	0 (0%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	0 (0%)
Nee	0 (0%)

Niet te beoordelen	4 (16%)
Onbekend	21 (84%)

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder b Wob toe? (n=93)
In elk besluit	3 (3%)
Regelmatig	40 (43%)
Zelden	38 (41%)
Nooit	8 (9%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=92)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	9 (10%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	50 (54%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	17 (18%)
Anders	3 (3%)
Weet ik niet	5 (5%)
Niet van toepassing	8 (9%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	20 (26%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	35 (46%)
Onbekend	21 (28%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	6 (8%)
Goed	31 (41%)
Voldoende	6 (8%)
Matig	3 (4%)
Onvoldoende	4 (5%)
Anders	1 (1%)
Niet te beoordelen	4 (5%)

Onbekend	21 (28%)
----------	----------

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	47 (61%)
Nee	4 (5%)
Niet te beoordelen	4 (5%)
Onbekend	22 (29%)

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder c Wob toe? (n=93)
In elk besluit	2 (2%)
Regelmatig	8 (9%)
Zelden	56 (60%)
Nooit	20 (22%)
Weet ik niet	7 (8%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	14 (15%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	43 (46%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	10 (11%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	7 (8%)
Niet van toepassing	17 (18%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	3 (7%)
Nee	0 (0%)
Niet te beoordelen	17 (41%)
Onbekend	21 (51%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)

Goed	9 (22%)
Voldoende	3 (7%)
Matig	1 (2%)
Onvol- doende	2 (5%)
Anders	1 (2%)
Niet te be- oordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (51%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	13 (33%)
Nee	2 (5%)
Niet te be- oordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (53%)

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder d Wob toe? (n=93)
In elk besluit	4 (4%)
Regelmatig	12 (13%)
Zelden	59 (63%)
Nooit	14 (15%)
Weet ik niet	4 (4%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	10 (11%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	51 (55%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	10 (11%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	7 (8%)
Niet van toepassing	13 (14%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	2 (5%)
Nee	1 (3%)
Niet te be- oordelen	14 (37%)

Onbekend	21 (55%)
-----------------	----------

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	0 (0%)
Goed	8 (21%)
Voldoende	3 (8%)
Matig	1 (3%)
Onvol- doende	1 (3%)
Niet te be- oordelen	4 (11%)
Onbekend	21 (55%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	11 (28%)
Nee	3 (8%)
Niet te be- oordelen	4 (10%)
Onbekend	21 (54%)

Artikel 10, lid 2 onder e Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder e Wob toe? (n=93)
In elk besluit	35 (38%)
Regelmatig	50 (54%)
Zelden	4 (4%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (3%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	16 (18%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	51 (56%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	15 (16%)
Anders	3 (3%)
Weet ik niet	5 (5%)
Niet van toepassing	1 (1%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	266 (68%)
Nee	8 (2%)
Niet te beoordelen	92 (24%)
Onbekend	23 (6%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	29 (7%)
Goed	131 (34%)
Voldoende	99 (26%)
Matig	48 (12%)
Onvoldoende	52 (13%)
Anders	1 (<1%)
Niet te beoordelen	5 (1%)
Onbekend	22 (6%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	231 (60%)
Nee	125 (33%)
Niet te beoordelen	4 (1%)
Onbekend	24 (6%)

Artikel 10, lid 2 onder f Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder f Wob toe? (n=93)
In elk besluit	7 (8%)
Regelmatig	21 (23%)
Zelden	47 (51%)
Nooit	13 (14%)
Weet ik niet	5 (5%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	8 (9%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	49 (53%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele	11 (12%)

zienswijze van een derde door- slaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	8 (9%)
Niet van toepassing	15 (16%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f juist toegepast (voor zover ge- bruikt)?
Ja	2 (7%)
Nee	0 (0%)
Niet te be- oordelen	6 (21%)
Onbekend	21 (72%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd (voor zo- ver gebruikt)?
Zeer goed	1 (3%)
Goed	2 (7%)
Voldoende	0 (0%)
Matig	0 (0%)
Onvol- doende	0 (0%)
Anders	1 (3%)
Niet te be- oordelen	4 (14%)
Onbekend	21 (72%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	4 (13%)
Nee	1 (3%)
Niet te be- oordelen	4 (13%)
Onbekend	21 (70%)

Artikel 10, lid 2 onder g Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 onder g Wob toe? (n=91)
In elk besluit	5 (5%)
Regelmatig	63 (69%)
Zelden	20 (22%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	3 (3%)

*	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=93)
Beoordelen of sprake is van dit be- lang en dan lakken	10 (11%)

Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	49 (53%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	27 (29%)
Anders	3 (3%)
Weet ik niet	4 (4%)
Niet van toepassing	0 (0%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	52 (34%)
Nee	1 (1%)
Niet te beoordelen	77 (51%)
Onbekend	21 (14%)

*	Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	17 (11%)
Goed	63 (42%)
Voldoende	23 (15%)
Matig	17 (11%)
Onvoldoende	5 (3%)
Anders	1 (1%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	21 (14%)

	Staat bij gebruik van de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g de gemaakte belangenafweging in het besluit (voor zover gebruikt)?
Ja	104 (68%)
Nee	23 (15%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	22 (14%)

Artikel 10, lid 7 Wob

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder a Wob toe? (n=92)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	23 (25%)
Nooit	46 (50%)

Weet ik niet	22 (23%)
--------------	----------

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	1 (1%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	17 (19%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	4 (4%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	22 (24%)
Niet van toepassing	45 (49%)

	Past u de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 7 onder b Wob toe? (n=92)
In elk besluit	1 (1%)
Regelmatig	0 (0%)
Zelden	22 (24%)
Nooit	47 (51%)
Weet ik niet	22 (24%)

	Op welke wijze past u deze grond toe? (n=91)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan lakken	2 (2%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid	15 (16%)
Beoordelen of sprake is van dit belang en dan een eventuele zienswijze van een derde doorslaggevend laten zijn bij het al dan niet lakken	3 (3%)
Beoordelen of sprake is van dit belang maar toch openbaar maken	0 (0%)
Anders	2 (2%)
Weet ik niet	22 (24%)
Niet van toepassing	47 (52%)

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van <u>bestuurders of ambtenaren</u> staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=92)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (8%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	29 (32%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	43 (47%)
De documenten niet openbaar maken.	2 (2%)
Weet ik niet	3 (3%)
Overige	8 (9%)

	Als u een Wob-verzoek ontvangt met betrekking tot documenten waarin (ook) persoonlijke beleidsopvattingen van <u>externen</u> staan, hoe behandelt u een dergelijke aanvraag dan? (n=89)
De documenten openbaar maken met daarin de persoonlijke beleidsopvattingen.	0 (0%)
De documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.	7 (8%)
De documenten openbaar maken, maar de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar maken.	23 (26%)
Per beleidsopvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet.	16 (18%)
Beoordelen wie die externen zijn en wat hun rol en betrokkenheid bij de aangelegenheid is en daarna een keuze maken als de voorgaande	34 (38%)
De documenten niet openbaar maken.	1 (1%)
Weet ik niet	0 (0%)
Overige	8 (9%)

	Weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 gebruikt?
Ja	100 (11%)
Nee	513 (57%)
N.v.t.	248 (27%)

Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	37 (4%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 juist toegepast (voor zover gebruikt)?
Ja	42 (34%)
Nee	3 (2%)
Niet te beoordelen	59 (47%)
Onbekend	21 (17%)

	Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd (voor zover gebruikt)?
Zeer goed	8 (7%)
Goed	48 (39%)
Voldoende	32 (26%)
Matig	8 (7%)
Onvoldoende	2 (2%)
Niet te beoordelen	4 (3%)
Onbekend	21 (17%)

Persoonsgegevens

	Controleert uw organisatie of de informatie die openbaar gemaakt wordt op grond van de Wob persoonsgegevens bevat? (n=93)
Altijd	80 (86%)
Meestal	9 (10%)
Soms	0 (0%)
Zelden	0 (0%)
Nooit	1 (1%)
Weet ik niet	3 (3%)

*	Worden de persoonsgegevens geanonimiseerd voordat uw organisatie de informatie openbaar maakt? (n=89)
Altijd	50 (56%)
Meestal	38 (43%)
Soms	0 (0%)
Zelden	1 (1%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Bijzonderheden m.b.t. de toepassing van weigeringsgronden in de bestudeerde dossiers
	In de dossiers waarin weigeringsgronden werden toegepast, viel een aantal algemene dingen op.

	<p>Ten eerste deed een deel van de overheden voor het weglakken van persoonsgegevens een beroep op de AVG in plaats van op een Wob-weigeringsgrond die ziet op persoonsgegevens.</p> <p>In de tweede plaats haalde een beperkt deel van de overheden de absolute weigeringsgrond voor bijzondere persoonsgegevens (art. 10 lid 1 onder d) en de relatieve weigeringsgrond voor algemene persoonsgegevens (art. 10 lid 2 onder e) door elkaar. In het besluit stond dan bijvoorbeeld dat er op grond van art. 10 lid 1 sub d persoonsgegevens waren gelakt, terwijl de gelakte informatie NAW (naam, adres, woonplaats)-gegevens waren.</p> <p>Ten derde werd met enige regelmaat informatie niet verstrekt met een beroep op uitzonderingsgronden anders dan de gronden neergelegd in de Wob. In de meeste gevallen betrof dat bepalingen uit de Gemeentewet over geheimhouding.</p>
--	--

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

*	Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
Ja	1 (1%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	6 (6%)
Niet toege- stuurd	15 (16%)
Geen beleid	71 (76%)

*	Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?
Ja	51 (55%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	6 (6%)
Niet toege- stuurd	9 (10%)
Geen werk- instructies	27 (29%)

	Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)
Juiste infor- matie	43 (46%)
Onjuiste in- formatie	1 (1%)
Onvolledige informatie	9 (10%)
Geen of nau- welijks infor- matie	25 (27%)
N.v.t.	15 (16%)

	Als u een concretiseringsgesprek voert, wordt door dit zogenaamde ‘concretiseringsgesprek’ (gesprek om een Wob-verzoek te preciseren/erachter te komen wat de verzoeker vraagt/nodig heeft) de beslistermijn opgeschort? (n=80)
Ja	17 (21%)
Nee	15 (19%)
Soms, verzoekafhankelijk	48 (60%)

*	Als uw organisatie bij een Wob-verzoek de beslistermijn verdaagt, op welke manier wordt de lengte van verdagen dan bepaald? (n=92)
Standaard met 4 weken	41 (45%)
Standaard met 4 weken, tenzij het om milieu-informatie gaat	33 (36%)
Maatwerk	15 (16%)
Anders	1 (1%)
Ik weet het niet	2 (2%)

*	Op hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken is in 2018-2020 beslist binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken na ontvangst van het verzoek (bij milieu-informatie: twee weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=37)	38%
2019 (n=37)	46%
2020 (n=37)	45%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=2)	67%
2018-2020 (n=39)	45%

	Bij hoeveel van de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode 2018 – 2020 niet tijdig op het Wob-verzoek beslist? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=36)	39%
2019 (n=36)	29%
2020 (n=36)	33%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=36)	34%

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde duur van de overschrijding van de beslistermijn (in dagen) bij de in 2018-2020 ingediende Wob-verzoeken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken) (n=18)
	18

	Op hoeveel Wob-verzoeken, ingediend in de periode 2018 – 2020, heeft uw organisatie op dit moment nog geen besluit genomen? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken) (n=68)
	1%

	Is tijdig beslist (artikel 6 Wob)?
Ja	635 (70%)
Nee	208 (23%)
Nvt	22 (2%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	33 (4%)
Gemiddeld tijd tot eerste beslissing	7 weken

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van indiening van het Wob-verzoek tot het besluit op het verzoek (in weken)? (n=29)
	5,7

Informatie op verzoek (artikelen 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie

	Wat is in het beleid/de werkinstructies geregeld over actieve openbaarmaking van (besluiten op) afgehandelde Wob-verzoeken?
Bijzonderheden	In de documenten is hier slechts sporadisch informatie over te vinden.

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid
Zeer goed	5 (5%)
Goed	9 (10%)
Voldoende	2 (2%)
Matig	0 (0%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	77 (83%)

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid
Zeer goed	5 (5%)
Goed	6 (6%)

Voldoende	3 (3%)
Matig	1 (1%)
Onvol- doende	1 (1%)
N.v.t.	77 (83%)

*	Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen
Zeer goed	1 (1%)
Goed	12 (13%)
Voldoende	1 (1%)
Matig	0 (0%)
Onvol- doende	1 (1%)
N.v.t.	78 (84%)

*	Rapporteert uw organisatie openbaar (bijvoorbeeld op de website) over besluiten op Wob-verzoeken? (n=92)
Ja, altijd	12 (13%)
Dat hangt van het verzoek/ het besluit af	2 (2%)
Nooit	66 (72%)
Weet ik niet	4 (4%)
Overige	8 (9%)

*	Op welke manier rapporteert u openbaar over besluiten op Wob-verzoeken? (n=22)
Er wordt een samenvatting van het besluit gepubliceerd	1 (5%)
Het besluit zelf wordt gepubliceerd	2 (9%)
Het besluit en alle achterliggende documenten worden gepubliceerd	8 (36%)
Overige	11 (50%)

Rechtsbescherming - bezwaar

	(Hoe) is in het beleid de rechtsbescherming geregeld?
	Wat opvalt in is dat in de toegestuurde (beleids)documenten niet wordt gesproken over de rechtsbescherming rondom Wob-verzoeken. Er staat in de (beleids)documenten die bij onderzoekers zijn aangeleverd bijvoorbeeld niets over de wijze waarop een ingediend bezwaar wordt afgehandeld. Ook staat er in de documenten bijvoorbeeld niet of overheden een bezwaarcommissie hebben of kiezen voor ambtelijk horen.

	Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?
Ja	42 (45%)
Nee	2 (2%)
Onbekend	50 (54%)

	Hoe is de rechtsbescherming (bezwaarprocedure) t.a.v. Wob-verzoeken binnen uw organisatie verzorgd? (n=93)
Externe adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schrijven)commissie etc.	62 (67%)
Interne adviescommissie/commissie rechtsbescherming/bezwaar(schrijven)commissie etc.	12 (13%)
Ambtelijk horen	14 (15%)
Weet ik niet	1 (1%)
Overige	4 (4%)

*	Bevat de informatie op de website over de Wob ook informatie over rechtsbescherming in Wob-zaken (bezwaar en evt. (hoger) beroep en voorlopige voorziening)?
Juiste informatie	28 (30%)
Onjuiste informatie	0 (0%)
Onvolledige informatie	6 (6%)
Geen of nauwelijks informatie	44 (47%)
N.v.t.	15 (16%)

*	Informatie op de Wob-webpagina over rechtsbescherming in Wob-zaken: laagdrempeligheid procedure
Zeer goed	3 (3%)
Goed	3 (3%)
Voldoende	6 (6%)
Matig	9 (10%)
Onvoldoende	0 (0%)
Onbekend	16 (18%)
N.v.t.	56 (60%)

*	Informatie op de Wob-webpagina over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid
Zeer goed	6 (6%)
Goed	16 (17%)
Voldoende	11 (12%)
Matig	4 (4%)
Onvoldoende	0 (0%)
N.v.t.	56 (60%)

	Op welke wijze vindt het horen in bezwaar bij Wob-zaken plaats? (n=92)
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) is/zijn daar ook bij.	77 (84%)
De verzoeker en het bestuursorgaan zijn beiden bij de hoorzitting. (Een) eventuele belanghebbende(n) wordt/worden apart gehoord.	5 (5%)
Verzoeker, bestuursorgaan (en eventuele belanghebbenden) worden apart gehoord.	1 (1%)
Weet ik niet	2 (2%)
Overige	7 (8%)

	Op welke wijze worden in bezwaar bij Wob-zaken processtukken ter inzage gelegd (artikel 7:4 Awb)? (n=92)
Niet	6 (7%)
Altijd alle documenten	13 (14%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	5 (5%)
Altijd alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	21 (23%)
Op verzoek alle documenten	3 (3%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten	1 (1%)
Op verzoek alle processtukken, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken (zoals zienswijzen van belanghebbenden)	8 (9%)
Weet ik niet	12 (13%)
Overige	23 (25%)

	Als sprake is van derden, hoe houdt u bij besluitvorming rekening met deze partij? (n=93)
Na een zienswijze is hun rol uitgespeeld	5 (5%)
Deze partij krijgt het besluit en de openbaar gemaakte stukken	11 (12%)
Deze partij krijgt het besluit en de mogelijkheid om het openbaar maken tegen te gaan met een bezwaar en een voorlopige voorziening (uitgestelde verstrekking, art. 6 lid 5 Wob)	49 (53%)
Weet ik niet	10 (11%)
Overige	18 (19%)

*	Zijn er jaarverslagen over bezwaarzaken aanwezig?
Ja	43 (46%)
Nee	43 (46%)
Niet toege- stuurd	7 (8%)

*	Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in deze jaarverslagen? (in per- centage van
Ja	17 (18%)
Nee	26 (28%)
Geen jaar- verslagen	43 (46%)
Niet toege- stuurd	7 (8%)

	Bijzonderheden jaarverslagen
	In de jaarverslagen van externe commissies die in het kader van de documentenstu- die bekeken zijn, wordt vrijwel geen tekst gewijd aan de procedure rondom Wob- beschikkingen en -bezwaren. In een incidenteel geval is een opmerking gemaakt over de gebrekkige kwaliteit van de motivering van de bestreden Wob-beschikkin- gen.

	Houdt de commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert jaarverslagen bij? (n=93)
Ja	71 (76%)
Nee	15 (16%)
Weet ik niet	7 (8%)

	In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?
	Slechts bij drie overheden bevatten de documenten hier informatie over. Bij deze drie overheden hebben onderzoekers geconstateerd dat de commissie de afhan- deling van de bezwaren tegen Wob-verzoeken voldoende vond.

	De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure
	Bij slechts veertien overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de laagdremp- eligheid van de bezwaarprocedure goed is.

	De transparantie van de bezwaarprocedure
	Bij slechts negen overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de transparan- tie van de bezwaarprocedure goed (6 keer) of voldoende (3 keer) was.

	In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?
	Bij slechts twaalf overheden bevatten de documenten over rechtsbescherming – veelal jaarverslagen – voldoende informatie om hier een oordeel over te kunnen

geven. Bij al deze overheden was het oordeel van onderzoekers dat de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure goed voldeed aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur.

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=57)	7%
2019 (n=57)	7%
2020 (n=57)	6%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=57)	7%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit het Wob-verzoek door te zenden naar een ander bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=54)	0%
2019 (n=54)	<1%
2020 (n=54)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=54)	<1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen en de informatie alsnog openbaar te maken? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=44)	2%
2019 (n=44)	2%
2020 (n=44)	1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=44)	1%

	In hoeveel gevallen heeft de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert in de periode 2018 – 2020 geadviseerd het besluit (deels) te herroepen <u>zonder</u> dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=45)	<1%
2019 (n=45)	<1%
2020 (n=45)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=3)	0%
2018-2020 (n=48)	<1%

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen en de informatie alsnog openbaar gemaakt? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=48)	1%
2019 (n=48)	2%
2020 (n=48)	1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=48)	1%

	In hoeveel gevallen heeft het bestuursorgaan in de periode 2018 – 2020 het besluit (deels) herroepen, zonder dat dit tot gevolg had dat informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=50)	<1%
2019 (n=50)	<1%
2020 (n=50)	<1%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=50)	<1%

	Is bezwaar gemaakt in dit dossier?	Heeft het bezwaar geleid tot een aangepast besluit?	Heeft het aangepaste besluit op bezwaar ervoor gezorgd dat de informatie alsnog openbaar gemaakt is?
Ja	113 (13%)	36 (4%)	33 (4%)
Nee	777 (86%)	85 (9%)	11 (1%)
N.v.t.	2 (<1%)	763 (85%)	840 (93%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)	4 (<1%)	4 (<1%)
Onbekend	6 (1%)	14 (2%)	14 (2%)

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het advies van de commissie/het orgaan/de persoon die over het bezwaarschrift adviseert niet opgevolgd door het bestuursorgaan? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=48)	0%
2019 (n=48)	0%
2020 (n=48)	0%
Alleen totalen 2018-2020 ingevuld (n=0)	-
2018-2020 (n=48)	0%

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, nadat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=49)	0%
2019 (n=49)	0%
2020 (n=49)	0%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=49)	0%

	Hoe vaak is in de periode 2018 – 2020 het bezwaar ingetrokken, zonder dat alsnog informatie openbaar was gemaakt (informele bezwaarafhandeling)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=51)	1%
2019 (n=51)	4%
2020 (n=51)	2%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=51)	2%

	Wat was in de periode 2018-2020 de gemiddelde doorlooptijd van het besluit van het bestuursorgaan tot de beslissing op bezwaar (in weken)? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken) (n=27)
2018-2020	14

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=52)	<1%
2019 (n=52)	<1%
2020 (n=52)	<1%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=52)	<1%

Rechtsbescherming – (hoger) beroep

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=54)	2%

2019 (n=54)	3%
2020 (n=54)	2%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=54)	2%

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=50)	0%
2019 (n=50)	0%
2020 (n=50)	0%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=50)	0%

	In hoeveel gevallen is het beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=53)	<1%
2019 (n=53)	0%
2020 (n=53)	0%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=53)	<1%

	Is beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	29 (3%)
Nee	855 (95%)
N.v.t.	8 (1%)
Niet te be- oordelen	4 (<1%)
Onbekend	6 (1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegrond	4 (<1%)
Ongegrond	9 (1%)
Niet-ontvan- kelijk	2 (<1%)
Ingetrokken	2 (<1%)

Beroep loopt nog	4 (<1%)
N.v.t.	865 (96%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	12 (1%)

	Is de informatie n.a.v. het beroep alsnog openbaar gemaakt?
Ja	2 (<1%)
Nee	6 (1%)
N.v.t.	879 (97%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	11 (1%)

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=59)	<1%
2019 (n=59)	<1%
2020 (n=59)	<1%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=59)	<1%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, waardoor informatie alsnog openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=58)	0%
2019 (n=58)	0%
2020 (n=58)	0%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=58)	0%

	In hoeveel gevallen is het hoger beroep door de rechter (deels) gegrond verklaard, zonder dat er extra informatie openbaar gemaakt moest worden? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=54)	0%
2019 (n=54)	0%
2020 (n=54)	0%
Alleen tota- len 2018-	-

2020 ingevuld (n=0)	
2018-2020 (n=54)	0%

	Is hoger beroep ingesteld in dit dossier?
Ja	4 (<1%)
Nee	874 (97%)
N.v.t.	10 (1%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

	Uitspraak/resultaat?
Gegronnd	2 (<1%)
Ongegrond	1 (<1%)
Niet-ontvankelijk	0 (0%)
Ingetrokken	0 (0%)
Hoger beroep loopt nog	1 (<1%)
N.v.t.	884 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	10 (1%)

*	Is de informatie n.a.v. het hoger beroep alsnog openbaar gemaakt?
Ja	0 (0%)
Nee	1 (<1%)
N.v.t.	888 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	9 (1%)

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek? (in percentage van het totale aantal ingediende verzoeken)
2018 (n=58)	<1%
2019 (n=58)	<1%
2020 (n=58)	<1%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=58)	<1%

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 hoger beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek?
2018 (n=61)	0%
2019 (n=61)	0%
2020 (n=61)	0%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=61)	0%

Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

	In hoeveel gevallen is in de periode 2018 – 2020 een voorlopige voorziening gevraagd m.b.t. een in 2018-2020 ingediend Wob-verzoek?
2018 (n=56)	<1%
2019 (n=56)	<1%
2020 (n=56)	<1%
Alleen tota- len 2018- 2020 inge- vuld (n=0)	-
2018-2020 (n=56)	<1%

	Is er een voorlopige voorziening aangevraagd in dit dossier?
Ja	8 (1%)
Nee	831 (92%)
N.v.t.	53 (6%)
Niet te be- oordelen	4 (<1%)
Onbekend	6 (1%)

	Wat was de uitslag van de voorlopige voorziening?
Toegekend	1 (<1%)
Afgewezen	3 (<1%)
Niet-ontvan- kelijk	1 (<1%)
Ingetrokken	2 (<1%)
N.v.t.	884 (98%)
Niet te be- oordelen	4 (<1%)
Onbekend	7 (1%)

	Is de informatie n.a.v. de voorlopige voorziening alsnog openbaar gemaakt?
Ja	1 (<1%)
Nee	3 (<1%)

N.v.t.	887 (98%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
Onbekend	7 (1%)

Rechtsbescherming – toegang tot ‘ongelakte’ stukken

	Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?
	Bij slechts vier overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij vier van deze vijf overheden krijgt het rechtsbeschermingsorgaan alle ongelakte informatie, bij een van deze vijf overheden niet.

*	Heeft deze commissie/het orgaan/de persoon die het bezwaarschrift beoordeelt of daarover adviseert toegang tot de volledige informatie waarover het Wob-verzoek gaat? (n=79)
Ja	58 (73%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	7 (9%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we alleen op verzoek	13 (17%)
Nee	1 (1%)

*	Heeft de (voorzieningen)rechter die een zaak over een Wob-verzoek behandelt toegang tot de volledige informatie (inclusief de inhoud van weggelakte passages)? (n=92)
Ja	57 (62%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we nooit	2 (2%)
Ja, maar niet inclusief de inhoud van weggelakte passages – die verstrekken we alleen op verzoek	22 (24%)
Nee	1 (1%)
Weet ik niet	10 (11%)

	Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	32 (4%)
Nee	0 (0%)
Onbekend	59 (7%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	807 (89%)

	Had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?
Ja	15 (2%)
Nee	0 (0%)

Onbekend	861 (95%)
Niet te beoordelen	4 (<1%)
N.v.t.	22 (2%)

*	Blijkt uit de informatie op de website over rechtsbescherming dat het rechtsbeschermingsorgaan toegang krijgt tot alle (ongelakte) documenten?
Ja	1 (1%)
Nee	36 (39%)
N.v.t.	56 (60%)

Verantwoording aan de volksvertegenwoordiging

*	(Hoe) is in het beleid/de werkinstructies de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?
	In de ontvangen documenten wordt, op enkele overheden na, nauwelijks gesproken over de wijze waarop de volksvertegenwoordiging wordt geïnformeerd over Wob-verzoeken. Wel staat er soms iets in met name de werkinstructies over het informeren van het college/dagelijks bestuur.

*	Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?
Ja	4 (4%)
Nee	38 (41%)
Onbekend	51 (55%)

	Zijn er bij uw decentrale overheid afspraken gemaakt met de volksvertegenwoordiging over informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken? (bijvoorbeeld over vorm, frequentie en moment van de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging?) (n=91)
Ja	14 (15%)
Nee	66 (73%)
Weet ik niet	11 (12%)

	Worden deze afspraken (voor zover u kunt nagaan) nagekomen? (n=12)
Ja, meestal	7 (58%)
Ja, maar niet altijd tijdig	1 (8%)
Soms	3 (25%)
Zelden	1 (8%)
Nooit	0 (0%)
Weet ik niet	0 (0%)

	Op welke wijze vindt informatievoorziening over de afhandeling van Wob-verzoeken plaats aan het desbetreffende volksvertegenwoordigende orgaan? (n=92)
Alleen in de jaarstukken/bestuursrapportages	16 (17%)

In een specifieke (periodieke) Wob-rapportage	4 (4%)
Deze informatie wordt alleen op verzoek aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	34 (37%)
Deze informatie wordt niet aan het volksvertegenwoordigende orgaan verstrekt	17 (18%)
Weet ik niet	6 (7%)
Overige	15 (16%)

	Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)
	Bij slechts vier overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij drie van deze vier overheden is de kwaliteit van de informatie goed, bij één voldoende.

	Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigend orgaan
	Bij slechts drie overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij alle drie overheden is de hoeveelheid informatie goed.

	De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan
	Bij slechts drie overheden bevatten de aangeleverde documenten genoeg informatie om dit te kunnen beoordelen. Bij alle drie deze overheden is de tijdigheid van de informatievoorziening goed.

Wet open overheid

	Treft uw decentrale overheid al voorbereidingen op de Wet open overheid? (n=91)
Ja	83 (91%)
Nee	6 (7%)
Weet ik niet	2 (2%)

Jurisprudentie-onderzoek

	ECLI-nummers van gevonden jurisprudentie
	ECLI:NL:RBAMS:2020:2173
	ECLI:NL:RBAMS:2020:1062
	ECLI:NL:RBZWB:2020:1372
	ECLI:NL:RBAMS:2021:3562
	ECLI:NL:RBAMS:2021:2536
	ECLI:NL:RBAMS:2021:1123
	ECLI:NL:RBAMS:2021:3399
	ECLI:NL:RDBHA:2021:1947
	ECLI:NL:RVS:2021:774
	ECLI:NL:RBZWB:2021:350
	ECLI:NL:RBNHO:2020:8815
	ECLI:NL:RBROT:2021:2460

	ECLI:NL:RBOVE:2019:759
	ECLI:NL:RBZWB:2020:2288
	ECLI:NL:RVS:2021:524
	ECLI:NL:RBNHO:2021:4585
	ECLI:NL:RBNHO:2021:4469
	ECLI:NL:RBNHO:2019:9277
	ECLI:NL:RBNHO:2021:5941
	ECLI:NL:RVS:2021:98
	ECLI:NL:RBNHO:2020:6557
	ECLI:NL:RVS:2020:1936
	ECLI:NL:RVS:2021:723
	ECLI:NL:RBOVE:2019:856
	ECLI:RBROT:2019:7269
	ECLI:NL:RBROT:2020:2340
	ECLI:NL:RBMNE:2020:5760
	ECLI:NL:RBMNE:2020:2475
	ECLI:NL:RBMNE:2021:954
	ECLI:NL:RBMNE:2020:2118
	ECLI:NL:RBMNE:2019:6486
	ECLI:NL:RBOBR:2019:1670

	Type beroep
Beroep	23 (74%)
Hoger beroep	6 (19%)
Voorlopige voorziening	2 (6%)

	Soort beroep
Inhoudelijk beroep	24 (77%)
Beroep niet tijdig beslissen	7 (23%)

	Uitspraak
Gegronnd	18 (58%)
Ongegrond	12 (39%)
Niet ontvankelijk	1 (3%)

	Moest meer informatie openbaar worden gemaakt?
Ja	8 (26%)
Nee	19 (61%)
N.v.t.	4 (13%)

	Had de rechter toegang tot ongelakte Wob-stukken?
Ja	14 (45%)
Nee	4 (13%)
Onbekend	13 (42%)