Algemene raadscommissie d.d. 18 januari 2022

Onderwerp: Meningvormend - Nota van uitgangspunten Uitgiftebeleid openbaar groen
Zaaknr.: 1916018

Conclusie:

De **commissie** concludeert met het college dat het uitgiftebeleid van 2011-2012 herzien moest worden, mede n.a.v. de Groenvisie. Het inzetten op minder verkoop of verhuur en meer adoptie van openbaar groen wordt omarmd, net als het verplicht stellen van meer levend groen. Vraag is hoe de handhaving op dat punt vorm wordt gegeven.

Hoofdlijn discussie commissie

Op 14 juli 2021 heeft het college aangegeven het nieuwe uitgiftebeleid voor te leggen zodra deze gereed is. Nu dit nog niet heeft plaats gevonden, heeft fractie **Tonnaer** hierom verzocht zodat de **commissie** in de gelegenheid wordt gesteld hierop te reageren. In zijn algemeenheid vraagt de **commissie** voor het aanpassen van samenhangend beleid bij het vaststellen van nieuw beleid (in dit geval de Groenvisie).

Wel of geen verkoop openbaar groen

Diverse fracties (o.a. **D66**, **CDAHoorn**, **VVD**, **EénHoorn**, **Christen Unie** en **PvdA**) onderschrijven het standpunt van het college bij verkoop: 'nee, tenzij…'. Hiermee wordt het openbaar groen voldoende beschermd tegen verstening. Uitzonderingen onder strikte voorwaarden moet mogelijk blijven. Ook hogere verkoopprijs vertraagd de verkoop, waarbij fractie **CDAHoorn** er wel op wijst dat bij een minder toegankelijke verkoop een hoge verkoopprijs juist tegen kan werken.
Fracties **Tonnaer** en **GroenLinks** pleiten ervoor geen verkoop meer toe te staan, zeker niet actief na einde huurovereenkomst zoals nu aangegeven in het uitgiftebeleid. Fracties **Liberaal Hoorn** en **Sociaal Hoorn** geven juist aan dat wat hen betreft de verkoop van snippergroen, maar ook de adoptie, ruimer ingezet mag worden.

Handhaving op levend groen

Het verplichten van 75% groen onderschrijft de **commissie**, waarbij fractie **Christen Unie** opmerkt dat het ook 100% groen mag zijn. Wel is de vraag hoe een goede handhaving vorm wordt gegeven en hoeveel stukje openbaar groen het betreft. Fracties **PvdA** en **GroenLinks** vraagt hoe mensen het openbaar groen mooier kunnen maken als zij geen beplanting/bomen toe mogen voegen.

Reactie wethouder

Wethouder **Broersma** heeft het nieuwe beleid meer in overeenstemming gebracht met de Groenvisie. Het toestaan van verkoop van openbaar groen ziet de wethouder enkel in uitzonderlijke gevallen, waarbij hij opmerkt dat er nagenoeg geen mogelijkheden meer zijn tot verkoop. Huidige huurovereenkomsten openbaar groen zijn voor onbepaalde tijd. Bij verhuizing of opzegging stopt deze overeenkomst, waarna een nieuwe verhuurovereenkomst, verkoop, adoptie of terugname door de gemeente de mogelijkheden zijn. Wethouder **Broersma** neemt daarbij mee dat adoptie of terugname de voorkeur hebben boven verkoop of verhuur. Waarom beplanting en bomen niet toegestaan zijn in adoptiegroen, vraagt de wethouder na. Ook hoe de handhaving concreet vorm wordt gegeven en om hoeveel stukje openbaar groen het gaat, wordt later schriftelijk beantwoord.
Op verzoek geeft wethouder **Broersma** aan dat het college bereid is de nota aan te passen en daarna weer voor te leggen aan de raad.

Toezeggingen

Wethouder **Broersma** zegt toe schriftelijk antwoord te geven op de volgende vragen:
- hoe wordt de handhaving vorm gegeven en om hoeveel stukje openbaar groen gaat het?
- waarom is beplanting/een boom niet toegestaan bij adoptiegroen?

Wethouder **Broersma** zegt toe de gewijzigde nota voor te leggen aan de raad.

Bert van Dijkhuizen, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier