Geachte voorzitter,

Dank voor de mogelijkheid om in te spreken.
Mijn naam is Eldert de Vries en ik spreek hier namens een groep verontruste inwoners uit de dorpen en specifiek het buitengebied.

De beide discussienota's roepen veel emotie en vragen op. Een aantal daarvan heeft u vanavond al kunnen horen. Ik neem u mee in de validiteit van de nota over de afstandscriteria, onze onduidelijkheden en de vraag of zon op land een politieke keuze is,

Voor vanavond beperk ik me, gezien de spreektijd, tot een samenvatting. Voor nadere uitleg, toelichting en onze (verdiepende) vragen verwijs ik u naar de bijlage als onderdeel van dit document.

<u>Validiteit – afstand</u>
De afstand wordt gemeten vanaf een functie (bijvoorbeeld tuin). Echter de (meeste) in de bijlages genoemde functies bestaan niet. Hoe kan het college een afstand bepalen op basis van niet bestaande functies?

Omdat de functies niet bestaan verzoeken wij bijlage 1A en 1B als niet ontvankelijk te verklaren en de nota's niet verder te bespreken.

<u>Validiteit – handreiking</u>
Ondanks dat er geen sluitende redenering is om een afstandseis op te nemen doet het college dat toch. De afstand is bepaald aan de hand van 17 jaar oud document. Al in 2024 is het document vervangen. De manier waarop de inpassing gedaan dient te worden is fundamenteel anders geworden.

Twee quotes van de site van de VNG:
"Onder de Omgevingswet worden ruimte en milieu geïntegreerd in het omgevingsplan en bij buitenplanse omgevingsvergunningen (BOPA). Met het oog op deze integratie is een nieuwe systematiek gewenst. Hoewel de basisprincipes van milieuzonering hetzelfde blijven is de systematiek in de nieuwe handreiking wezenlijk anders dan de systematiek in de uitgave uit 2009."

"In de nieuwe handreiking blijven de basisprincipes van functiescheiding (waar nodig) en inwaartse zonering in stand. Hiervoor wordt echter niet meer gebruikgemaakt van zones met oplopende milieucategorieën en een Lijst van activiteiten. De nieuwe handreiking gaat uit van zones met oplopende beschikbare milieugebruiksruimte per activiteit, zónder een Lijst van activiteiten bij de regels."

Omdat de methodiek fundamenteel veranderd is, verzoeken wij ook op basis van dit tweede argument bijlage 1A en 1B als niet ontvankelijk te verklaren en de nota's niet verder te bespreken.

<u>Onduidelijkheden</u>
In beide nota's staat veel wat voor ons niet helder is. Als voorbeeld:

- In de toelichting staan uitgangspunten die niet terugkomen in het kader
- Er staan veel termen die ook door elkaar gebruikt worden
- Het college heeft andere gemeenten geraadpleegd. In het midden blijft welke gemeenten dat zijn, welke documenten etc
- Onduidelijk is of er gebruik gemaakt is van ervaringen bij (de aanleg van) andere zonnevelden
- Bij het plaatje is onduidelijk wat de landschappelijke versterking inhoudt
- Wat de uitgangspunten zijn bij het gedeelte over zichthinder
- Of er gewacht kan worden op de nieuwe richtlijn voor lichthinder

- Hoe om te gaan met tijdelijke bewoning op een perceel
- Wat disproportionele kosten zijn en voor wie

Kortom de bijlagen 1A en 1B roepen bij ons al veel vragen op. Wij vrezen dat als het kader openbaar wordt er nog veel meer vragen zijn.

Politieke keuze

Zoals terecht gesteld wordt is het lastig om te komen tot afstandscriteria.
Zeker als de definitie van de functies onduidelijk zijn en een onjuiste handreiking gebruikt wordt.
Maar als die wel gebruikt gaan worden blijft het hanteren van een afstandsgrens en het toestaan dat er zonnevelden komen een politieke keuze.
Er zijn immers nog voldoende alternatieven binnen en buiten de gemeentegrens.

In de bijlage vindt u ook een stukje uit de Schaapskooi waarin wethouder Harink zijn waardering uitspreekt over de boer. De vraag is hoe de wethouder dit kan rijmen met zijn beleid om zon op land toe te staan.

Aanvullend kan het college beginnen met zonnepanelen te plaatsen op haar eigen panden of op panden die zij huurt.

Afsluitend

Zoals alle vorige buurtbewoners al gezegd hebben, is er veel zorg en emotie als het gaat om zon op land. Met panelen op daken en locaties zoals het MFC in Wapenveld en de parkeerplaats bij het Heerderstrand hebben we totaal geen moeite. Want wij beseffen echt wel dat we voor een enorme opgave staan en wij willen daar graag in meedenken. Een Omgevingsraad helpt daarbij.

Wij vragen u om af te zien van de mogelijkheid om zonnevelden aan te leggen in onze gemeente, ons op een constructieve, toekomstbestendige manier te betrekken in de plannen en de energieopgave.
In tegenstelling tot hetgeen in bijlage 2B gesuggereerd wordt dat er niet zoveel experts beschikbaar zijn in onze gemeente omdat de Gemeente Heerde te klein is. Hebben wij vanavond laten zien dat we naast betrokken te zijn ook inhoudelijk kunnen meepraten.

Wij verzoeken het college antwoord te geven op al onze vragen die we vandaag, mondeling en op schrift, aan u gesteld hebben.

Bovenal doen wij het verzoek aan u allemaal om iets te doen met onze inbreng.
Als u in de dorpen woont dan heeft de aanleg van een zonneveld alleen maar (geldelijke) voordelen.
U kijkt er niet elke dag tegenaan en ondervindt geen hinder of nadeel.
Laat zonnevelden geen splijtzwam worden in onze gemeente zoals gebeurd is in andere gemeenten.
Wij hopen dat als u met elkaar in gesprek gaat over het kader (vooral de zonneladder, participatie en afstand) het welzijn van de inwoners in het buitengebied, de leef- en werkomgeving van hen bovenaan zet en dat u probeert zich in te leven in de gevolgen van uw besluit. Immers zon op land hoeft niet.
Er zijn voldoende alternatieven.

Nu al voelen we ons machteloos, zijn er slapeloze nachten en zorgen over de toekomst, om de continuïteit van bedrijven en ondernemingen, de gezondheid van de huidige en de toekomstige generaties.
Dit kunt u toch niet onberoerd laten. Wees verstandig.

Dank u wel voor de aandacht.

Bijlage: nadere toelichting

Validiteit

Validiteit op basis van de functies

In bijlage 1A wordt een afstand weergeven van 50 meter tot de functies Wonen, Tuin en Recreatie en 0 meter tot de functies Bedrijf, Natuur, Agrarisch, AL-W en Maatschappelijk.
In de toelichting wordt nader aangegeven waarom het handig is om de afstand vast te stellen aan de hand van een functie. Er wordt in de toelichting niet verklaart wat de functie precies inhoudt, op basis van welke wet- of regelgeving etc.

Volgens de Besluit Bouwwerk Leefomgeving, onderdeel van de Omgevingswet, hebben alleen gebouwen een functie. En die zou je moeten kunnen wijzigen.

Wij kunnen in de Omgevingswet, Besluit Kwaliteit Leefomgeving (Bkl), op de site van IFO (informatiepunt leefomgeving) en in het omgevingsplan van de gemeente Heerde de functies Wonen, Tuin, Recreatie, Bedrijf en Natuur niet terugvinden.
Ook op de website van de “Atlas van de leefomgeving” kunnen wij niet kiezen voor 1 van deze functies. Bestaan deze functies eigenlijk wel?

Op dit moment hebben wij de volgende vragen:

- Bestaan de functies zoals opgenomen zijn de bijlages 1A en 1B?
- Kunt u ons aangeven op basis waarvan (wet- en regelgeving) de definities gebaseerd zijn?
- Wat de definities precies inhouden?
- Wie bepaalt en aan de hand van welke criteria of iets de functie wonen, tuin of recreatie etc heeft?
- En heeft de eigenaar daar inspraak in of kan de eigenaar in beroep gaan?
- Kan een eigenaar zelf een functiewijziging aanvragen en wat is daarvan de haalbaarheid?
- Wanneer wordt / werd deze functie vastgesteld en door wie?
- Waar kan ik vinden welke functie mijn grond / perceel heeft?
- Hoe wordt omgegaan met een functiewijziging?

Onder het kopje “Voorstel” in bijlage 1B staat om de functies op te nemen in het omgevingsplan. Dat bevestigt ons dat deze er nog niet instaan en bestaan.

Verzoek

Zolang de functies nog niet bestaan en wat deze precies inhouden, verzoeken wij u met klem de bijlage 1A en 1B als niet ontvankelijk te verklaren en het college te verzoeken de bijlage te baseren op de vigerende wet- en regelgeving. Om vervolgens eerst het omgevingsplan aan te passen.
Als het omgevingsplan vigerend is, het kader op te stellen en te publiceren zodat wij daarop kunnen reageren (lees gebruik maken van ons inspreekrecht) alvorens deze te handelen in de raadscommissie en daarna in de raad.

Validiteit op basis van de handreiking

Het is goed dat voorstellen gebaseerd worden op vigerende wet- en regelgeving.
Voor de eerste aanvliegroute is gekozen voor de handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG uit 2009.
In de nota staat ook dat het Besluit Activiteiten Leefomgeving gebruikt is. De afkorting daarvoor is BAL en niet Bkl wat staat voor Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Of is deze gebruikt? Graag helderheid in wat de uitgangspunten zijn. Zeker omdat in de rest van het document de afkorting wordt gebruikt. Gaat het dan om het Besluit Activiteiten Leefomgeving of het Besluit Kwaliteit Leefomgeving?

De tweede vraag die op komt is of deze 17 jaar oude handreiking nog voldoende representatief voor een uitnodigingskader anno 2026? En als dat zo is op basis waarvan gekozen is deze oude handreiking te gebruiken? Er is namelijk een nieuwe handreiking: 'Handreiking Activiteiten en Milieuzonering', VNG 17 oktober 2024 die de, door het college gebruikte handreiking, vervangt.
Waarom heeft het college ervoor gekozen om de bijlage 1A en 1B niet te baseren op de laatste inzichten (de zogenaamde stand der wetenschap)?

Dit punt is van groot belang omdat de conclusie en daarmee de afstand die voorgesteld wordt afkomstig is uit de 17 jaar oude handreiking.
Op de website van de VNG staat: "Op vrijdag 15 november en vrijdag 6 december 2024 organiseert de VNG een bijeenkomst van het Netwerk omgevingsplan over de nieuwe handreiking. Leden van het netwerk ontvangen automatisch de uitnodiging.".
Is de gemeente Heerde lid van het netwerk en heeft zij deelgenomen aan de bijeenkomst?

Quotes

Twee quotes van de site van de VNG waarom het onzes inziens noodzakelijk is bijlage 1A en 1B te her beoordelen en mogelijk te herzien:

"Onder de Omgevingswet worden ruimte en milieu geïntegreerd in het omgevingsplan en bij buitenplanse omgevingsvergunningen (BOPA). Met het oog op deze integratie is een nieuwe systematiek gewenst. Hoewel de basisprincipes van milieuzonering hetzelfde blijven is de systematiek in de nieuwe handreiking wezenlijk anders dan de systematiek in de uitgave uit 2009."

"In de nieuwe handreiking blijven de basisprincipes van functiescheiding (waar nodig) en inwaartse zonering in stand. Hiervoor wordt echter niet meer gebruikgemaakt van zones met oplopende milieucategorieën en een Lijst van activiteiten. De nieuwe handreiking gaat uit van zones met oplopende beschikbare milieugebruiksruimte per activiteit, zónder een Lijst van activiteiten bij de regels."

Met de publicatie van de nieuwe richtlijn op 17 oktober 2024, wordt 1 van de pijlers van aanvliegroute 1 voor ons erg wankel. Als u als commissie en raad het met ons eens is, zou aan de hand van de vigerende handreiking de inhoud van bijlage 1A en 1B tegen het licht gehouden moeten worden, worden heroverwogen en mogelijk worden herzien.
Dat zou betekenen dat het college de behandeling van bijlage 1A en 1B onzes inziens zou moeten uitstellen.

Verzoek

Wij verzoeken u daarom met klem de bijlage 1A en 1B als niet ontvankelijk te verklaren en het college te verzoeken de bijlage te baseren op de vigerende wet- en regelgeving.
Vervolgens de bijlages opnieuw te publiceren zodat wij daarop kunnen reageren (lees gebruik maken van ons inspreekrecht) alvorens deze te handelen in de raadcommissie en daarna in de raad.

Voor de volledigheid: in het gesprek in april 2025 met de wethouders en de behandelend ambtenaren hebben wij al aangegeven dat het uitgangspunt, toen 16, nu 17 jaar, oud is en dat er inmiddels een nieuwe versie is.

Onduidelijkheden

Een aantal zaken in de discussienota's 1A en 1B zijn ons niet (helemaal) duidelijk. Wij kunnen daarom het kader niet op zijn merites kunnen beoordelen en weten wij niet goed of de afstand voor ons een risico is.

Uitgangspunten

Zoals eerder ingesproken is de systematiek in de nieuwe richtlijn anders. De tabel zoals opgenomen in de bijlage 1B bestaat niet meer. De afstand dient aan de hand van de nieuwe richtlijn opnieuw bepaald te worden.

Het college gaat daarbij uit van relevante vermogens tot 100 MVA. Dit is wat ons betreft een uitgangspunt en zouden deze en (mogelijk) andere uitgangspunten verankerd willen zien in het uitnodigingskader.

Volledigheid

Een zonnepark wordt in het algemeen niet gezien als milieubelastende activiteit.
Aan welke wetten en regels dient een zonnepark uws inziens te voldoen?
Zonneparken worden niet met naam genoemd in de Omgevingswet en er zal dus een alternatief gevonden moeten worden die er het dichtst past bijpast.
Welke is dat volgens het college en op basis waarvan is daarvoor gekozen?
Wordt dit ook gehanteerd door andere gemeentes en het bevoegd gezag?

Duidelijkheid

In de bijlages worden termen als wonen, bouwwerken, bebouwing, woning, tuin, erf, functies, functievlak, bouwvlak, bouwblok, LS-versterking en dergelijke genoemd.

Wij denken dat het voor de leesbaarheid en om discussies (ook met initiatiefnemers) te voorkomen het handig is een definitielijst of begrippenlijst op te nemen of te verwijzen naar bijvoorbeeld de Omgevingswet en dergelijke.

Oftewel welke definities worden gebruikt, wat verstaat het college daaronder en uit welke wet- of regelgeving komen deze?

Andere gemeenten

Het college heeft andere gemeentes geraadpleegd. Prima om te vergelijken.
Graag ontvangen wij van het college een overzicht van de documenten die geraadpleegd zijn? En natuurlijk de documenten zelf.

Er wordt aangegeven dat "niet te achterhalen is welke onderbouwing daaraan (= de afstandsgrens) ten grondslag ligt".
Kunt u ons aangeven om welke gemeenten dat gaat en welke inspanning u gedaan heeft om dat wel te achterhalen?

Er wordt in de bijlage wel heel makkelijk de conclusie getrokken dat in Nederland geen onderbouwde keuze is voor een afstandscriteria groter van 50 meter.

U heeft onderzoek gedaan naar andere kaders. Heeft het college ook onderzoek gedaan naar de ervaringen bij al aangelegde zonnevelden, zonnevelden die in aanbouw zijn en zonnevelden die nog in het vergunningstraject zitten?

Mogelijk zijn er ervaringen, evaluaties, uitspraken, rechtszaken, moties, klachten etc. de gebruikt kunnen worden voor het kader en de uitwerking in de praktijk.

Welke afstanden en andere onderdelen van andere kaders zijn in de praktijk wel haalbaar en hebben die het gewenste (gezondheidseffect) effect?
Het gaat dan om de technische aspecten als de manier waarop geparticipeerd wordt.
Is het college voornemens om, voordat het kader aangeboden wordt aan de raad, ervaringen uit de praktijk actief op te vragen bij zowel bestuurders als initiatiefnemers en omwonenden wat hun ervaringen zijn?
En deze ervaringen mee te nemen in het kader?

Als het college dat niet zelfstandig doet, aan de raad de vraag om het college hiertoe te verplichten.

Kwetsbaarheid gebouwen / locaties / functies
De gemeente kan gebouwen / locaties / functies aanwijzen als zeer kwetsbaar, kwetsbaar of beperkt kwetsbaar. Heeft de gemeente een overzicht van gebouwen in deze categorieën?

Beseft de gemeente dat door het aanleggen van zonneparken hiermee de toekomst van een aantal locaties beperkt wordt?
Het is namelijk dan niet meer mogelijk om bijvoorbeeld een woonfunctie voor 24-uurszorg of kinderomvang te starten naast een zonnepark.
Wat vergaande gevolgen heeft voor de initiatiefnemers van deze activiteiten.

Tijdelijke bewoning
In deze tijd van woningkrapte en mantelzorg wordt het steeds meer noodzakelijk om op het eigen perceel een tijdelijke of tweede woning neer te zetten. Deze woning kan dan bewoond worden door familie die bijvoorbeeld zorg nodig heeft. Als het gaat om bewoning door ouderen dan kun je zelfs stellen dat het gaat om een (zeer) kwetsbaar object.

Door de aanleg van een zonnepark kan dat leiden tot belemmering van de aanleg. De afstandscriteria kan dan leiden tot weigering van de (tijdelijke) woning. Beseft het college ook deze consequentie?
En kiest het college daarmee voor een gezonde leefomgeving voor haar oudere bewoners in de laatste jaren van hun leven of voor het geld om op oude grond zonnevelden te realiseren?

Landschappelijke versterking
In bijlage 1A en 1B wordt een strook aangeduid als landschappelijke versterking (Groen, Water). In beide bijlages wordt geen richting gegeven hoe groot de versterking moet zijn.
Wat de versterking inhoudt. Wat de hoogte is. Et cetera.
Kunt u ons aangeven wat daar precies mee wordt bedoeld en aan welke afstanden u denkt?
Inclusief de onderbouwing ervan.
Daarbij is van belang rekening te houden met de opstelling en soort panelen. Agri-PV hebben immers een heel andere hoogte dan een veldopstelling.

Lichthinder:
In de bijlage 1B staat dat de VNG bezig is met het opstellen van een nieuwe richtlijn.
Is er al zicht wanneer de richtlijn gepubliceerd gaat worden?
En is het de moeite waard om daarop te wachten voordat we onomkeerbare besluiten nemen?

Zichthinder

In de bijlage staat dat zichthinder is meegenomen in de discussie. Voor ons is niet helder wat het uitgangspunt is geweest.
De vragen zijn onder andere:

- Om wat voor type panelen gaat het?
- Wat is de opstelling geweest?
- Van welke hoogte is men uitgegaan?
- Wat is de positionering t.o.v. een huis, gebouw etc?
- Zijn het liggende of rechtopstaande (AGRI) panelen etc?
- Wat voor de 1 of zichtlijn is haaks op de panelen is voor de ander in lijn.
  Welke lijn is gekozen?
- Etc.

De zichtlijn is erg bepalend of men nog uitzicht heeft. Als het zicht beperkt wordt, betekent dat een substantiële waardevermindering van een woning of het stoppen van een onder onderneming.
Hoe gaat de gemeente om met deze waardevermindering of tenietdoen van inkomsten?

In de omgeving zijn meerdere verblijven voor recreatieven doeleinden: B&B, camperplaatsen etc. Deze zullen door zichthinder veel minder aantrekkelijk worden en zullen negatieve beoordelingen tot gevolg hebben. En daardoor een terugloop in inkomsten. Hoe gaat de gemeente hier mee om?

Disproportionele kostenposten

In bijlage 1A staat ook dat afgeweken kan worden bij disproportionele kostenposten.

- De vraag is wat u daaronder verstaat?
- Aan welke kostenposten denkt u?
- Voor wie moeten de kostenposten disproportioneel zijn?
- Wanneer is er sprake van disproportionaliteit?
- En wie bepaalt dat?
- Kun je daartegen in beroep gaan?
- Etc

Kortom de bijlagen 1A en 1B roepen bij ons al veel vragen op. Wij vrezen dat als het kader openbaar wordt er nog veel meer vragen zijn.
Wij vragen daarom dat wij als buurt beter en meer betrokken worden bij het opstellen van het kader zodat het college de taal van het kader beter kan laten aansluiten bij de behoefte.

Een politieke keuze

Wij wonen in het buitengebied en recreëer er vaak. Ook weten we dat veel inwoners van de buurtdorpen en -steden genieten van ons mooie buitengebied.

Waarom zouden we de schoonheid van het buitengebied verpesten met zonnevelden?
Er zijn nog immers genoeg alternatieve mogelijkheden zoals zonnepanelen op daken, de parkeerplaats bij het Heerderstrand, langs snelwegen, op plaatsen waar niemand woont, op de zandvlaktes op de Veluwe etc. Wat is daarop de visie van het college?

Is de keuze voor zon op land een keuze vanuit een klimaatoogpunt, de verplichting vanuit het RES of moet het een verdienmodel zijn?
Let wel vanuit het RES heeft de gemeente een inspanningsverplichting, geen resultaatsverplichting. En we hoeven de energie niet binnen de eigen gemeentegrenzen te realiseren. Dus waarom zo nodig in het buitengebied?
Is zon op land daarmee een politieke keuze geworden?

Zoals terecht in bijlage 1B wordt aangegeven is er geen sluitende redenering voor een afstandscriterium. Het is daarmee onzes inziens een politieke keuzes.
De vraag is waar de politiek voor kiest.
Kiest zij voor diegene die er wonen, werken, recreëren, het gebied bezoeken of kiezen zij voor de initiatiefnemer, investeerders en daarmee voor het geld?

Wij kunnen ons een stukje in de Schaapskooi van 25 maart 2025 herinneren waarin wethouder Harink het volgende zegt:



Afhankelijkheid en waardering voor de boer

In de protestantse kerken is het een gewoonte om begin maart, dus vóór het zaaiseizoen, biddag voor gewas en arbeid te houden. Mensen komen bij elkaar om te bidden en te mediteren. Daarmee geven ze iets aan van 'afhankelijkheid'. We zijn afhankelijk van zon, regen en arbeid. Anders hebben we een leeg bord.

In Heerde hebben we een aantal mooie boerenbedrijven en zeer gemotiveerde agrariërs. Deze kloeke mannen en vrouwen zijn dag in dag uit bezig. Ze hebben al generaties lang te maken met regen en zon. Alleen is de zonneschijn en de regenval de laatste jaren wel onvoorspelbaarder en heftiger geworden. Ze moeten zich ook nog eens verhouden tot een overheid die geen duidelijke en gedragen lijn uitzet als het gaat om de uitstoot van ammoniak en stikstof.

Als ik langs de mooie IJssel loop of fiets dan zie ik een eeuwenoud landschap. Ik zie een landschap waar ruimte moet zijn voor de rivier. Ik zie een rivierdelta die rijk is aan biodiversiteit. Ik zie een landschap waar koeien horen te grazen en waar op 15 maart het eerste kievitsei van het seizoen weer is gevonden. En ik zie bewoners die trots en zuinig zijn op dit leefgebied. Heerde met zijn IJssel. Wat een rijkdom! De IJssel heeft ons generaties lang veel gegeven. Vruchtbare grond en biodiversiteit. Water voor transport en recreatie. Boeren kwamen zich hier vestigen.

Gewas en arbeid blijven belangrijk, we moeten leven van wat boeren verbouwen, anders hebben we een leeg bord. Aan het begin van het zaai- en broedseizoen, aan het begin van 'de koeien mogen weer van stal' is besef van afhankelijkheid en waardering voor de boer op zijn plaats.

Hoe kan de wethouder dit rijmen met zijn beleid om vruchtbare landbouwgrond op te offeren voor zonneparken?

Terwijl er genoeg alternatieven zijn. Liggen er bijvoorbeeld zonnepanelen op het MFC in Wapenveld?
Waarom geen panelen op de parkeerplaats van het Heerderstrand?
Of op de zandgronden in het bos?
Wederom: gaat het dan om een verdienmodel of om de klimaat- en milieudoelstellingen?

Kortom het is volgens ons als inwoners van de gemeente Heerde een politieke keuze om te kiezen voor zon op land.

Een aanvullende vraag is of de gemeente Heerde voor de panden die zij in bezit hebben of de belangrijkste huurder zijn, van de eigenaar (gaan) eisen of minimaal te stimuleren om zonnepanelen te plaatsen op het dak. Daar zou bij de vergunningsaanvraag rekening mee gehouden kunnen worden en onderdeel zijn van de spelregels.

Maar ook achteraf kan de gemeente op haar eigen panden zonnepanelen plaatsen en bij de volgende huurverlening de eigenaar kunnen verplichten zonnepanelen te plaatsen en anders het contract niet meer te verlengen.

Wij verzoeken u:

- Het buitengebied niet te laten verpesten door een zonneveld
- Zonnepanelen te plaatsen op plekken en panden waar de gemeente eigenaar van is waarbij de milieudoelstellingen prefereren boven geldelijk gewin.
- Bij nieuw bouwaanvragen te eisen dat er zonnepanalen geplaatst worden
- Aanvragen voor het realiseren van zonnepanelen op daken te stimuleren
- Op alle gemeentelijk locaties zonnepanelen te plaatsen, zowel op daken als veldopstelling
- Niet langer panden te huren waarop geen zonnepanelen aanwezig zijn.
- Antwoord te geven op de gestelde vragen.

Vooruit voor het oude raadhuis willen we een uitzonderling maken maar op de Van Meursweide erachter kan best een strook zonnepanelen geplaatst worden ter compensatie ;-).