

Betreft: Vragen agendapunt Rooije Hoefsedijk 41 commissie ruimte 10-09-2025

Gemert 23 augustus 2025

Geacht college,

Graag aan het agendapunt Rooije Hoefsedijk 41 de volgende stukken toevoegen:

- Onderzoek t.b.v. raadsonderzoek van Pouderoyen Tonnaer inclusief de bijlagen
- Bijbehorende taxatie / waardebepaling RH41
- Taxatierapport Wolfsboscheweg 29 uit 2016
- Voorts willen wij alle gespreksverslagen ontvangen van de gesprekken die met de ondernemer zijn gevoerd om tot deze deal te komen.

1 oktober 2020 heeft de Dorpspartij en het CDA een motie alternatieven Rooije Hoefsedijk 41 ingediend waarin het college de volgende opdracht kreeg:

“In overleg met de initiatiefnemer (aanvrager) op zoek te gaan naar alternatieven voor aanvrager van omgevingsvergunning op adres Rooije Hoefsedijk 41 te Gemert, teneinde een intensieve veehouderij op voornoemd adres uit te sluiten;”

Op 1 december 2020 heeft toenmalige wethouder Anke van Extel-van Katwijk tijdens een beeldvormende avond de raad geïnformeerd dat het “wegkopen” van het varkensbedrijf 1,4 miljoen euro zou kosten en het college dit een onverantwoorde uitgave vond.

In de vergadering van de commissie Ruimte & Mobiliteit d.d. 25 januari 2025 heeft een raadsmeerderheid (CDA / Dorpspartij / VVD) zich uitgesproken voorstander te zijn voor voortzetting van het onderhandelingstraject voor het beëindigen van de intensieve veehouderijtak Rooije Hoefsedijk 41 Gemert.

Het college legt nu een voorstel voor dat 67% hoger ligt dan de 1,4 miljoen euro welke wethouder Anke van Extel-van Katwijk op 1 december 2020 aan de raad voorhield.

Een raadsmeerderheid heeft zich uitgesproken om de onderhandelingen voor het beëindigen van het varkensbedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 voort te zetten. Dat feit ontslaat het college echter niet van haar eigen bestuurlijke verantwoordelijkheid in deze zaak.

1 oktober 2020 vond het college bij monde van toenmalig wethouder Anke van Extel-van Katwijk een uitgave van 1,4 miljoen euro voor het weggopen van het varkensbedrijf een onverantwoordelijke uitgave.

- Wat is het standpunt van het college nu dit bedrag is opgelopen tot 2,35 miljoen euro?

Met betrekken tot de vaststellingsovereenkomst (VSO) hebben wij de volgende vragen:

Overwegingen

- e. Gemeente en de Ondernemer verklaren dat onderhavige overeenkomst wordt gesloten ter voorkoming van gedwongen overheidsingrijpen en dat er gehandeld wordt in het kader van het algemeen belang.
- Wat wordt bedoeld met gedwongen overheidsingrijpen?
- Deelt het college de mening van POID66 dat het initiatief om weer het gesprek aan te gaan (november 2024) over beëindiging van het varkensbedrijf genomen is door de ondernemer?
- Deelt het college de mening van POID66 dat er tot dat moment (nov 2024) het college geen deal kon maken met de ondernemer omdat de ondernemer in de afgelopen 2 jaar geen geschikte nieuwe locatie kon vinden?
- Als de ondernemer op basis van de bepalingen in de VSO de VSO ontbindt omdat er geen geschikte nieuwe locatie aangekocht kan worden, gaat u dan over tot gedwongen overheidsingrijpen?

Artikel 6 inspanningsverplichting lid 4 en 5

- 4. Indien de Ondernemer erin slaagt om een vervangende locatie te verwerven, dan zal de Gemeente zich maximaal inspannen om, in overleg met de Provincie Noord-Brabant, de aangekochte vervangende locatie over de benodigde vergunningen, waaronder in het kader van de Wet Natuurbescherming, te laten beschikken.
- 5. Indien de Ondernemer erin slaagt om een vervangende locatie te verwerven, zal de gemeente zich maximaal inspannen om de thans op het Object de aanwezige rechten ten bate van de Nb-vergunning "mee te laten verhuizen" naar de vervangende locatie, met dien verstande dat de milieubelasting op de omgeving van de vervangende locatie niet toeneemt.

Over artikel 6 inspanningsverplichting heeft POID66 de volgende vragen.

M.b.t. artikel 6.4

- Heeft het college invloed bij het verstrekken van een natuurwetvergunning? Zo ja graag uitleg welke invloed u precies heeft?
 - o Indien ja, gaat u uw invloed ook aanwenden voor ander agrarische bedrijven?
 - o Indien ja, betekent dit dan dat een natuurwetvergunning niet alleen op objectieve gronden verstrekt zal worden door de provincie, maar een lokale overheid hier invloed op kan uitoefenen bij de provincie?
 - o Heeft u bij de provincie getoetst of u deze inspanningsverplichting richting de ondernemer kunt waarmaken?

M.b.t. artikel 6.5 VSO

In artikel 6.5 staat dat het college zich maximaal zal inspannen om thans aanwezige rechten op het object ten bate van de natuurwetvergunning mee te laten verhuizen naar de vervangende locatie.

- Welke aanwezige rechten ten bate van de NB-vergunning worden hier concreet bedoeld?
- Wat is de economische waarde van deze rechten als deze meeverhuizen?
- Kunnen deze rechten meeverhuizen naar de vervangende locatie?
- Indien ja, bestaat er een wettelijke bepaling waarop de ondernemer zich op dit punt op kan beroepen ?
- Wat houdt de inspanning van het college zoals benoemd in artikel 6.5 precies in? Wat moet het college dan precies doen?

Melding bij de Europese Commissie (EC)

Wij komen in de VSO geen voorbehoud tegen m.b.t. toestemming van de Europese Commissie (EC). POID66 is van mening dat het college op basis van artikel 107 lid 1 VWEU een meldingsplicht heeft richting de EC.

Zie ook:

<https://europadecentraal.nl/praktijkvraag/is-compensatie-verplaatsen-landbouwbedrijf-staatssteun/>

- Gaat het college deze transactie melden bij de EC?
- Indien ja, waarom heeft u in de VSO geen voorbehoud opgenomen ten aanzien van de vereiste toestemming van de EC en eventuele in achtname van aanwijzingen van de EC?

- Indien nee, waarom denkt u dat de meldplicht niet van toepassing is op deze transactie?

In 2017 heeft het College hetzelfde bedrijf weggekocht aan de Wolfsboscheweg 29 in Gemert. Ook bij deze transactie zijn wij van mening dat dit bij de Europese Commissie dient te zijn aangemeld.

- Bent u van mening dat deze transactie (Wolfsboscheweg 29) bij de EC aangemeld had moeten worden?
- Indien ja, heeft u deze transactie aangemeld?
- Indien nee, waarop baseert u dat er geen meldplicht was m.b.t. deze transactie?
- De verjaringstermijn is 10 jaar en loopt tot 2027. Indien er een meldplicht bestaat waaraan u niet voldaan heeft, gaat u nu alsnog een melding bij EC doen?

Bij het weggopen van het bedrijf aan de Wolfsboscheweg 29 is de grondslag voor de waardering bepaald op nieuwbouw elders. De ondernemer pleegde geen nieuwbouw maar verplaatste het varkensbedrijf vervolgens naar de Rooije Hoefsedijk 41.

De investering in nieuwbouw heeft niet plaatsgevonden en de aanschaf van de locatie Rooije Hoefsedijk 41 bedraagt ongeveer 30% van de wegkoopsom welke de ondernemer heeft ontvangen bij de verplaatsing van het bedrijf aan de Wolfsboscheweg 29.

In het huidige voorstel kan de ondernemer de locatie aan de Rooije Hoefsedijk 41 behouden en ombouwen tot een akkerbouwbedrijf. De werkelijke “schade” is het moeten verplaatsen van bedrijfsactiviteiten van 4500 varkens en de sloopkosten van een aantal stallen. De investering voor de uitbreiding aan de Rooije Hoefsedijk 41 heeft de ondernemer nog niet gedaan.

Aangezien het een verplaatsing betreft van hetzelfde bedrijf dat weggekocht is aan de Wolfsboscheweg 29 waarbij niet in nieuwbouw is geïnvesteerd, maar een oud varkensbedrijf is teruggekocht aan de Rooije Hoefsedijk 41, bestaat er naar de mening van POID66 een kans dat de EC bij de huidige verplaatsing de afkoopsom van de Wolfsboscheweg 29 meeweegt en daarmee tot de conclusie komt dat wij meer betalen dan de werkelijke schade en dat de EC hiermee per definitie tot de conclusie komt dat hier sprake is van verboden staatssteun.

- Deelt u de mening van POID66 dat de mogelijkheid bestaat dat de EC deze businesscase zo zal beoordelen?
- Indien nee, op basis waarvan denkt u dat de EC anders zal oordelen?
- Wat zou het risico voor de ondernemer en de gemeente zijn als de EC wel als zodanig beslist?

Uit het onderzoek van Pouderoyen Tonnaer blijkt dan niet het varkensbedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 qua geurbelasting de zwaarste footprint heeft op de Paashoef, maar dat dit door een ander varkensbedrijf wordt veroorzaakt. Bij de EC dient de reden te worden verantwoord waarom deze ondernemer wordt weggekocht.

Duidelijk zal dan worden dat een ander varkensbedrijf qua geur een zwaardere belasting oplevert voor de inwoners van wijk Paashoef dan het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 en dat hiermee de noodzaak tot verplaatsing van het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk 41 ontbreekt.

- Bestaat er een risico dat de EC na deze constatering voorwaarden aan de gemeente gaat stellen in de verplaatsing van het varkensbedrijf m.b.t. het realiseren van verminderen van de geurbelasting voor de wijk Paashoef. Te denken valt aan het weggopen van het andere varkensbedrijf i.p.v. het bedrijf aan de Rooije Hoefsedijk of anderszijds?

Natuurvergunning

Wethouder van Zeeland heeft zich publiekelijk uitgesproken dat de ondernemer een natuurwetvergunning heeft. Is het college van mening dat de ondernemer aan de Rooijehoefsedijk 41 op dit moment alle vergunningen heeft om **per direct** te kunnen starten met de uitbreiding van zijn varkensbedrijf?

- Indien ja, graag een duidelijke onderbouwing op basis waarvan het college stelt dat de ondernemer **per direct** kan ontwikkelen en wat de ondernemer dan kan bouwen (renoveren oude stal / nieuwbouw) en op basis van welke vergunning?
- Indien ja, hoe verhoudt uw standpunt zich met de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 inzake intern salderen.
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2024:4923>
- Indien nee, welke zaken c.q. vergunningen mist de ondernemer nog om de uitbreiding te realiseren?
- Indien nee, deelt u de mening van POID66 dat er pas een acute situatie ontstaat om de varkensactiviteiten weg te kopen op het moment dat de ondernemer zijn natuurwetvergunning c.q. natuurtoestemming definitief heeft gekregen voor het verbouwen van zijn oude stallen en nieuwbouw?
- Deelt u de mening van POID66 dat de uitspraak van Wethouder van Zeeland in het ED van 12 augustus m.b.t. de natuurwet vergunning onjuist is:
Ontknoping varkensdossier Gemert lijkt met naderend akkoord eindelijk in zicht
“Overigens wijst wethouder Van Zeeland erop dat het bedrijf voor de uitbreiding van de stallen enkele jaren geleden al de noodzakelijke natuurbeschermingsvergunning heeft verkregen van het provinciebestuur”

Een onderdeel van de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is dat de toetsing op additionaliteit bij intern salderen op alle vergunningen in de afgelopen vijf jaar toegepast moet worden. De afgelopen jaren heeft de provincie ruim 800 vergunningsaanvragen afgehandeld waar geen afdoende besluit op is genomen.

Dit betrof 249 positieve weigeringen, 393 aanvragen die naar aanleiding van een eerdere uitspraak zijn ingetrokken, 124 gedeeltelijke intrekkingen en 43 zaken waarbij de provincie een bestuurlijk rechtsoordeel heeft gegeven. Al deze initiatiefnemers zullen alsnog een vergunning aan moeten vragen.

- Deelt het college het standpunt van POID66 dat bovenstaande analyse juist is?
- Indien nee, graag uw toelichting.
- Deelt het college de mening van POID66 dat bovenstaande ook voor de Rooije Hoefsedijk 41 geldt?
- Met bovenstaande analyse in acht nemend, wat is de kans dat er op korte termijn een natuurtoestemming wordt verleend?

Op grond van een uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is er bij wijziging van het veehouderijbedrijf sprake van een natuurwetvergunningplicht; inmiddels natuurtoestemming geheten.

Eerder oordeelde de provincie in 2021 dat er geen sprake was van een natuurwetvergunningplicht en dat voldaan zou kunnen worden met een PAS melding. De uitspraak van de Raad van State uit december 2024 heeft daar verandering in aangebracht, ook voor situaties uit het verleden. Daar lijkt hier naar mening van POID66 sprake van te zijn (positieve weigering na 2020). Ook voor de wijziging die nog moet/moest worden doorgevoerd (aanpassen stal 10) geldt er een natuurwetvergunningplicht. Bij elke wijziging van het bedrijf is er een nieuwe natuurwetvergunning nodig.

Die vergunningverlening ligt nu stil. Omdat er bij een aanvraag voor een natuurwetvergunning voor het hele bedrijf moet worden onderbouwd dat de stikstofruimte die wordt ingezet voor interne saldering niet nodig is om de stikstofbelasting op Natura2000-gebieden te verminderen. Ook al is er sprake van een berekende afname van de stikstofemissie.

Die onderbouwing kan nu niet worden gegeven, omdat de Natura2000-gebieden zeer sterk zijn overbelast qua stikstof en er geen pakket van maatregelen ligt die voldoende zekerheid geeft dat die stikstofbelasting voldoende en snel genoeg daalt.

Daar komt bij dat er ook voldoende zekerheid moet zijn dat de emissiereductie door het toepassen van de luchtwassers ook in de praktijk wordt bereikt en er geen situatie aan de orde kan zijn dat de stikstofemissie in werkelijkheid hoger is dan berekend/toegestaan. Ook dat blijkt in de praktijk heel lastig te borgen. Er is

waarschijnlijk een nieuw- en werkend stelsel voor stalbeoordeling nodig met voldoende juridische borging.

Dit alles betekent niet dat er nooit een natuurwetvergunning kan worden verkregen/verleend, maar wel dat de kans groot is dat het ontbreken van een natuurvergunning zorgt voor veel vertraging, een soort impasse.

Ook is er een grote kans dat de beoogde uitbreiding van het aantal dieren uiteindelijk niet kan worden gerealiseerd, omdat onvoldoende zeker is dat de uitbreiding niet gepaard kan gaan met een toename van de stikstofemissie- en depositie.

- Deelt het college bovenstaande analyse van POID66?

Mens, Dier & Peel en MOB hebben op 21 augustus bij het college een intrekkingsverzoek van de omgevingsvergunning van Rooije Hoefsedijk 41 ingediend op grond van de Omgevingswet, Besluit kwaliteit leefomgeving en Habitatrichtlijn.

- Wat gaat u met dit verzoek doen?

Stankcirkel Rooije Hoefsedijk 41

Het college stelt nu dat de stankcirkel van het bedrijf de ontwikkeling van industrieterrein Wolfsveld remt.

- Deelt het college de mening van POID66 dat de invloed van de stankcirkel op het industrieterrein reeds bekend was bij verlenen van de omgevingsvergunning t.b.v. de uitbreiding van dit varkensbedrijf?
- Indien ja, waarom heeft het college dan toch meegewerkt aan uitbreiding van het varkensbedrijf aan de Rooije Hoefsedijk?
- Indien nee, graag uitleg?
- Klopt het dat een stankcirkel geen probleem vormt voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein als er zich in dat gebied bedrijven vestigen die niet geurgevoelig zijn?
- Graag uitleg hoe groot de hinder is en welke ontwikkeling precies geremd wordt?
- Waarom is er in de VSO geen clause opgenomen dat het toekomstige akkerbouwbedrijf afziet van mogelijke bezwaren of schadeclaims tegen verdere ontwikkeling van bedrijventerrein Wolfsveld?

Grondslag onteigening.

Het college suggereert in de VSO in overweging E dat een mogelijke onteigening een optie zou zijn. POID66 gelooft er niets van dat er een grondslag zou zijn voor onteigening en wij denken dat deze overweging (overweging E) in de VSO is opgenomen om te onderbouwen dat er geen andere optie is dan nu op een exorbitante wijze de portemonnee te trekken en een miljoen euro meer te betalen om de varkensactiviteiten aan de Rooijehoefsedijk 41 te beëindigen.

Wij hebben de volgende vragen aan het college m.b.t. de suggestie van onteigenen.

- Deelt het college de mening van POID66 dat overweging E suggereert dat het college tot onteigening zou willen overgaan indien partijen (Gemeente / Jans) niet tot overeenstemming zouden komen?
- Wat zou het college precies willen onteigenen?
- Wat is de juridisch grondslag hiervoor?
- Is dit juridisch onderzocht?
- Hoe verhoudt een mogelijke procedure voor onteigening zich met het feit dat het college in 2019 een omgevingsvergunning heeft verleend en nadat uit de procedure met Mens Dier & Peel duidelijk werd dat het college niet gerechtigd was de omgevingsvergunning te verstrekken, deze omissie middels een herstelbesluit bestemmingplan buitengebied in het bestemmingsplan buitengebied heeft hersteld. M.a.w. het college heeft er alles aan gedaan om de omgevingsvergunning voor de uitbreiding aan de Rooije Hoefsedijk 41 te verstrekken.
- Wat is er na het verstrekken van de omgevingsvergunning tot nu veranderd dat het college suggereert dat er nu een grondslag zou zijn voor onteigening?
- Heeft het college een ambtelijk advies gekregen waaruit blijkt dat mogelijke onteigenen een serieuze kans van slagen biedt?
- Indien ja, dan graag dit advies toevoegen bij de beantwoording van onze vragen.
- Indien nee, op basis waarvan is bij de overwegingen punt E in de VSO opgenomen?
- Deelt u de mening van POID66 dat het verplaatsen van hetzelfde varkensbedrijf aan de Wolfsboscheweg 29 naar de Rooije Hoefsedijk 41 naar elders in 6 jaar tijd in totaal meer dan 5 miljoen euro zal gaan kosten?
- Welk advies heeft het college gekregen vanuit de ambtelijke organisatie m.b.t. het voorgenomen besluit om het varkensbedrijf voor 2,35 miljoen euro weg te kopen?
- Waarom wordt er reeds 70% van het bedrag betaald, terwijl het bedrijf nog 3 jaar kan doorboeren op de locatie Rooije Hoefsedijk 41?

Vriendelijk verzoek vraag voor vraag onze vragen te beantwoorden en waar een gesloten vraag gesteld is, deze ook in uw beantwoording van een toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in red ink, appearing to be 'Jan Vroomans', written over the text 'Met vriendelijke groet,'.

Jan Vroomans

Politiek op Inhoud D66