

Goedendag,

Mijn naam is Ferry Jansen. Ik spreek in als aanwonende van de Breerijt.

Wij wonen in een overstromingsgevoelig gebied. Plan Looburgh betekent een verslechtering. En de gemeente Bergeijk draait daar in de beantwoording van de zienswijze omheen. Ik probeer het nog een keer uit te leggen.

Door plan Looburgh komt er meer water, sneller water en vaker water bij ons voor de deur door. Nu, in de huidige situatie ligt het perceel van den Boomen, plangebied Looburgh dus, volledig omringd door een aparte sloot, die het water volledig afkoppelt. Er komt geen druppel bij ons voor de deur door. Geen druppel.

In de nieuwe situatie komt alles van het perceel van den Boomen, plangebied Looburgh dus, bij ons voor de deur door. Alles.

Verder, dat water komt sneller en vaker, meer verhard oppervlak immers en de gerealiseerde bergingscapaciteit wordt verkregen boven de GHG (gemiddeld Hoogste Grondwaterstand). Dwz dat het water eerst een eind moet stijgen voordat die extra berging gaat functioneren.

Meer water, sneller en vaker, en dat door een afvoer die gelijk blijft.

Wat zegt ons Gezond Bergeijks Verstand dan. Meer water, nl. heel het plangebied erbij, versneld en vaker en dat door een afvoer die gelijk blijft...

Meer kans op meer water op straat en verdere verhoging van de grondwaterstand.

Hoe kun je nou bedenken om in een hydrologisch overstromingsgevoelig gebied, om daar de afvoer van het plangebied, voorheen geen enkele druppel en nu al het water door heen te sturen, versneld en vaker. In de wetenschap dat de afvoercapaciteit hetzelfde blijft.

Hoe kun je dit bedenken, nota bene als je conform het landelijk en provinciaal beleid bodem- en watersturend als beleid hebt vastgesteld.

Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

De gemeente Bergeijk zat in een grote meewerkstand. "Bouwen, bouwen, bouwen". En volledig in de meewerkstand omdat het het perceel van Van den Boomen betreft. Na 10 jaar gedoe met bestemmingsplan Terlo en de diverse rechtzaken tegen van den Boomen, en de Albert Heijn, komt het heel goed uit om wat terug te doen, in ieder geval niet tegendraads te doen. Zowel Bergeijk als het Waterschap hebben na al die rechtszaken, geen zin meer in gedoe met Van den Boomen, willen van den Boomen nu niet tegenwerken, maar samen helpen. 2 Vliegen in één klap.

Afgezien van Plan Looburgh, hebben we er nog een probleem bij. De huidige situatie is al verslechterd. In plan Terlo 2017 is en wordt namelijk al meer bebouwd als in het Waterhuishoudkundig plan uit het bestemmingsplan van die tijd is berekend. Dat kan niet, mag niet, is onbehoorlijk. Het grondwater is al met 10-15 cm gestegen. (Het ene rapport zegt 10, het andere 15 cm)

De constatering over de nieuwbouw op Terlo (Plan Terlo 2017) heeft binnen het gemeentehuis wel wat teweeg gebracht. Nader Onderzoek.

Arcadis is in stelling gebracht, 18 maanden geleden. We zijn nu 18 maanden verder.

De rapportage van het onderzoek hebben we vanmorgen gekregen.

Bij de spullen zaten wel plaatjes. Plaatjes, die niet kloppen, maar ook plaatjes, die feitelijk niets zeggen over de vernatting en grondwater, waar het werkelijk om gaat.

Heftige plaatjes niet over het grondwater en vernatting, maar over water op straat. Plaatjes, die lijken op de situatie van eind mei. Toen stond bij ons de boel buiten een paar dagen blank. Daar lijken die plaatjes op. Alleen bij deze plaatjes staat bui 9 en het andere plaatje 70 mm in 1 uur. In mei was het iets anders. Het had natuurlijk veel geregend, extreem veel, maar het was toch maar 57 mm en niet in 1 uur, maar over de gehele dag.

57 mm over de gehele dag en dan al zo'n ravage.

En dat terwijl Terlo-midden aan de Terlostraat nog moet worden bebouwd en er nog enkele hectares op Terlo-noord moeten worden bebouwd...

En met betrekking tot het onderzoek. Zag dat het gaat over water op straat. Treurig. Het grootste probleem bij ons en de buurt zit in de ontwikkeling van de grondwaterstand. De grondwaterstand is inmiddels sinds bestemmingsplan Terlo 2017 in het ene rapport 10 cm en in het andere rapport 15 cm gestegen. Dit onderzoek trekt daar geen conclusies over. Het is daarom niet direct relevant, maar wel interessant. Ik ga het bestuderen. Misschien kom ik het woord grondwaterstand nog wel tegen...

Blijft de essentiële vraag.

Hoe kun je nu een juridische bergingsopgave doorrekenen in een hydrologisch gevoelig gebied, in de wetenschap dat de extremen alleen maar toenemen? In de wetenschap dat die juridische werkelijkheid nu al verleden tijd is?

Dat doe je dus niet. Bodem en water is sturend en leidend bij ruimtelijke ontwikkelingen, ook in Bergeijk. U heeft dit landelijk, provinciaal en gemeentelijk principe al jarenlang bij de gemeente omarmd. Zeer onlangs overigens nog bij de vaststelling van het VGRP. Handel er nu dan ook naar!

Ik ga afsluiten. Het betoog van net was dat van de aanwonende, de burger.

Nu in het algemeen. We hebben een prachtige gemeente en een geweldig college, het zijn stuk voor stuk kanjers, met een geweldige drive, die veel voor elkaar kunnen krijgen. Zitten bijna altijd in de meewerkstand, maar nu ben ik blij dat de gemeenteraad aan zet is. Want de gemeenteraad is de baas. En daar ben ik blij mee.

Ik vertrouw namelijk op het systeem. Ik vertrouw erop dat jullie en de rest van de gemeenteraad, Gezond Bergeijks Verstand hebben. En dat jullie allemaal individueel de juiste beslissing nemen. En die ook standvastig vasthouden.

En daar zit ook mijn zorg. Ik hoop en ga er van uit dat onze wethouders jullie, de individuele gemeenteraadsleden, daar ook vrij in laten. Er geen druk op gaan leggen. Weg met partij-discipline. Zorg dat je ook na 5 november iedereen recht in de ogen kunt kijken.

Feitelijk is het onderwerp een rationeel onderwerp. Komt weinig politiek bij kijken. Eigenlijk zou de stemverhouding in de diverse partijen bij zo'n rationeel onderwerp gelijk moeten zijn. Toch? Hoe gestemd moet worden, dat lijkt me duidelijk. En mocht je toch nog twijfelen... bedenk twijfel is "niet oversteken".

Tot zover mijn bijdrage, dank je wel.