VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 MEI 2021

Onderwerp: Hoorzitting - RV Vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Badhoevedorp Catharinahoeve (2021.0000593)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. J.C. Koomen, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: mw. A. Kamevaar-Kegel, dhr. R. van Casteren

De VOORZITTER: Goedenavond, exact om 19.30 uur open ik de vergadering. Iedereen van harte welkom. We bespreken vanavond een hoorzitting en het onderwerp is – ik zal het even voorlezen – Vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Badhoevedorp Catharinahoeve. Het is alleen een hoorzitting dus we gaan niet in discussie. Volgende week staat de sessie op de agenda. We hebben twee insprekers en dat zijn mevrouw Kamevaar en de heer Van Casteren.
Ik begin met mevrouw Kamevaar. Als zij de zaal in wil komen, krijgt ze het woord en dan krijgt ze vijf minuten de tijd en daarna mogen verduidelijkingsvragen worden gesteld. We stellen op dit moment geen vragen aan het college. Dat doen we volgende week als het nodig blijkt te zijn. Ik geef het woord aan mevrouw Kamevaar.

Mevrouw KAMEVAAR: Geachte aanwezigen, veel van de inhoud van onze zienswijze wordt genoemd in de vaststelling en reactienota's, wat niet betekent dat de punten volledig zijn weergegeven en wat ook niet betekent dat ze daadwerkelijk gehonoreerd worden. Dat geldt voor opmerkingen over het studiegebied en de indicatoren, maar helaas ook voor de opmerkingen over de positieve effecten van de ontwikkeling van Catharinahoeve op de kwaliteit van onze leefomgeving zoals het groen en de afscherming van grondgeluid. Misschien was dat niet duidelijk genoeg gezegd, ik zal het zo nader toelichten, maar eerst nog even wat feiten.
De A9 is omgelegd om uitstoot en geluid te verminderen en leefbaarheid te verbeteren. De nettoopbrengst na gebiedsontwikkeling is helaas minder rooskleurig, al in de plan-MER staat dat de verkeersafwikkeling precair blijft en grondgeluid toeneemt. De compensatie voor het groen dat verdween uit de directe leefomgeving is niet robuust. Trek van die strook groen van 50 meter een tocht, wandel- en fietspaden en poelen voor de rugstreeppad af en wat overblijft, is een groene berm langs een verbindingsweg tussen twee logistieke hubs. Aanvullende maatregelen voor leefbaarheidsverbetering, bijvoorbeeld tegen grondgeluid zijn er tot nu toe niet. Ooit werd beoogd dat de buik inbedding in een monumentaal groen landschap en afscherming door kantoren zou bieden. Tot zover het oorspronkelijke plangebied. Na de omlegging van de A9 met publiek geld komt er nu een nieuw plangebied waar Catharinahoeve deel van uitmaakt. Private partijen gaan ontwikkelen, een anterieure overeenkomst is al gesloten en wat blijkt leidend bij de ruimtelijke ontwikkeling? De slotenstructuur. Dat wil zeggen, een keuze voor landschapselementen die een oplossing waren voor de leefomgevingsproblemen van rond 1850. Terwijl dit een geluids- en infrastructuur landschap is en wat nodig is, zijn oplossingen voor de leefomgevingsproblemen van 2050 en daarna. Dan hebben we het over grondgeluid. Natuurlijk begrij-

pen we dat er hogere belangen spelen, dat gold voor de omlegging ook. Maar feit is dat de gemeente de minister en Schiphol aanspreekt op oplossingen voor grondgeluid – daar hebben we het college ook voor bedankt – grondgeluid in Badhoevedorp dat in het hinderreductieprogramma van Schiphol staat en ook de provincie zich bezighoudt met bouwen bij grondgeluid. Feit is ook dat de ruimte voor maatregelen tegen grondgeluid bij Badhoevedorp beperkt is, maar toevallig wel samenvalt met dat plangebied van Catharinahoeve-Zuid en Rijkstee. Dat ligt tussen dorp en startbanen, recht in de voortplantingsrichting van het geluid van startende vliegtuigen op de Aalsmeerbaan en Kaagbaan. Barrières helpen, dat leren de A9 en Schuilhoeve. Als hier geen maatregelen worden genomen, waar moet het dan wel? Ons lijkt het logisch dat de partijen hun voornemens in daden omzetten, dat de gemeente gaat sturen, niet op sloten, maar op leefbaarheid, dat dit zichtbaar wordt in de varianten van de MER en vooral dat er nu al over maatregelen na wordt gedacht, want straks is het te laat. Dat kunnen we u vertellen, daar hebben we ervaring mee. We willen graag dat de voor het dorp relevante milieugevolgen volwaardig worden meegenomen in de MER en dat uit de NRD blijkt met welke reikwijdte en detailniveau dat gebeurt. Melden dat aanvullend aandacht zal worden besteed, terwijl verderop staat dat dat allemaal 'waar mogelijk' is, is niet volwaardig. Dat is vooral vaag, zoals dat ook geldt voor gezondheidseffecten die dan kennelijk alsnog beschreven worden. Zet die zaken dan in de NRD, want daar is hij voor.
Vier punten: zet in de NRD dat het dorp studiegebied is als het gaat om verkeer en geluid. Dat kan met een plaatje op pagina's 26 en 27 bij de thema's en aspecten. Verkeersaantrekking heeft gevolgen ver voorbij de directe omgeving en in de tekst wordt gemeld dat er een verknoping is tot aan de toegangswegen vanuit Amsterdam. Lees Sloterbrug. En hinder door grondgeluid is er in grote delen van het dorp. Voeg de indicatoren oppervlakte en kwaliteit van groen, wandelpaden, cumulatieve geluidsbelasting en grondgeluid toe op pagina 26 en 27. Luchtvaart volgens LIB zegt helemaal niets in Badhoevedorp. Grondgeluid kan kwalitatief worden omschreven maar het kan ook zichtbaar worden gemaakt in de voortplantingsrichting van het geluid. En nu kennelijk de varianten uit de MER met de NRD worden vastgesteld, kies voor varianten die echt verschil maken verschil voor de leefbaarheid op basis van bovengenoemde indicatoren.
Tot slot het verzoek om als de commissie MER gaat toetsen, te zorgen dat ze ook de zienswijzen erbij kunnen betrekken. En voor alle duidelijkheid: gezondheid meenemen aan de voorkant is voor Badhoevedorp al lang een gepasseerd station. Catharinahoeve is een fantastische kans voor Badhoevedorp, maar het is wel de laatste. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, ik kijk even rond wie van de raadsleden een vraag wil stellen. Ik zie het handje van de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Kamevaar, u heeft het over grondgeluid. Ik ben ook een Badhoevedorper dus ik kan me er ook heel druk om maken. Wat voor advies heeft u voor de raad tegen het grondgeluid?

Mevrouw KAMEVAAR: Nou, er is een aantal andere maatregelen bekend, dat is ten eerste: plaats er een barrière tussen. En dan heeft het met name te maken met de oriëntatie van die barrières, dus dat betekent dat als je een slotenstructuur maakt die zus loopt, je je dan ook moet afvragen of dat de optimale richting is voor als je gaat bouwen. Daarnaast zou Schiphol nu bezig zijn met het onderzoek van allerlei maatregelen tegen grondgeluid. Dus daar moeten ze dan wel snel mee zijn, want anders wordt er hier wel iets anders gedaan. Dat is een beetje ons probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel. Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Kamevaar.
Het volgende: u heeft een zienswijze ingediend. Die hebben wij niet gezien, want wij hebben de

zienswijzen gezien in de nota van de zienswijzen die geleid hebben tot een aanpassing van de NRD, zoals u dat aangeeft. Kunt u aangeven op welke wijze u uw zienswijze heeft gegeven, want u heeft een aantal punten aangestipt. Ik zou die nog wel eens willen nalezen met de reactie van het college daarop.

Mevrouw KAMEVAAR: Dat heb ik gedaan conform de instructies en er staat ook bij 'het is gericht aan de raad'. Dus ik was ervan uitgegaan dat u hem dan ook wel ergens zou hebben, want u heeft nu alleen de weergave van het college. Wij hebben best wat technische opmerkingen gemaakt, ook over 'wat een groot verschil tussen de gedetailleerde invulling van die varianten en het abstractieniveau waarop u dat straks gaat beoordelen'. Dat past niet zo goed.

De heer HEIMERIKX: Daarom ook mijn vraag. Wij hebben de zienswijzen gezien die echt geleid hebben tot wijzigingen in de tekst. Verder hebben wij de opmerking gekregen dat een aantal opmerkingen dat in de zienswijzen is gemaakt geleid heeft tot de verscherping van tekst. Maar ik zou graag…

De VOORZITTER: Laten we even via de voorzitter spreken want zo wordt het verwarrend. Maar u krijgt, op uw vraag, de bevestiging dat u dat aan mijnheer Heimerikx toezendt.

Mevrouw KAMEVAAR: En zelfs aan de hele raad.

De VOORZITTER: Dat mag u zelf bepalen, maar dat kan als die vraag gesteld wordt. Het staat u vrij om dat te geven.

De heer HEIMERIKX: Ja, ik ben heel collegiaal.

De VOORZITTER: Dat komt goed.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is afgehandeld, mevrouw Maat, u stak uw vinger nog op? Of heb ik dat mis? Nee. Dan mevrouw Kerkhoff, PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Fijn dat u bent gekomen, ik heb dezelfde opmerking als mijnheer Heimerikx dat we uw zienswijze niet gezien hebben dus graag ontvangen we die en ook die van alle anderen. Ik mag niets aan het college vragen, maar eigenlijk is dat wel een verzoek aan het college om die vier zienswijzen aan de raad, of in ieder geval aan de woordvoerders door te sturen. Liefst aan de hele raad.
Ik heb wel een vraag, u heeft het over grondgeluid en barrières en ik weet dat het grondgeluid in Badhoevedorp is toegenomen doordat het viaduct bij de A9 weg is, maar nu gaan ze bij Catharinahoeve straks bouwen. Heeft dat in uw beleving effect op het grondgeluid in Badhoevedorp zelf?

Mevrouw KAMEVAAR: Dat kan een enorm positief effect op het grondgeluid in Badhoevedorp zelf hebben als je bereid bent daar op dit moment al over na te denken en geen dingen doet die dat later onmogelijk maken. Dat kan heel leuk zijn. Zoals ik net zei, dat gaat over de oriëntatie van gebouwen en de hoogte van gebouwen en daarnaast is het natuurlijk de vraag hoe het zit met groen. Ik zei al, het is niet zo heel robuust uitgevallen. Kijk daar dan ook naar en doe dat nu. Daar heb je ook die MER voor natuurlijk.

Mevrouw KERKHOFF: Dus ik begrijp dat u zegt 'kijk naar of je het gebouw in de lengte of in breedte neerzet', dat soort zaken bedoelt u. En naar hoe de straten lopen en dergelijke.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel, dan kijk ik nog even rond. Zijn er nog andere raadsleden? Dan krijgt mijnheer Heimerikx nog een nabrander.

De heer HEIMERIKX: Precies, ik wilde vragen of ik nog een nabrander mocht. U ziet, ik ben vanavond echt aan het oefenen om weer in het ritme te komen. De scherpte is iets minder dan normaal. Ik wil graag mevrouw Kamevaar iets vragen want u had het over een gemis, bepaalde dingen die gemist worden in deze NRD. Mijn concrete vraag is: we hebben twee alternatieven. Hoe zou u uw alternatief dat u zich zou wensen in een zin omschrijven?

Mevrouw KAMEVAAR: Bedoelt u de variant of het alternatieve, dat vond ik een beetje…

De heer HEIMERIKX: Alternatieve.

Mevrouw KAMEVAAR: Nou, dorpsgericht. Het zijn buren, hè? Dus maak niet een ontwerp dat niet op de buren is gericht.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord, dank u wel, dan zijn alle raadsleden aan de beurt geweest die wat wilden vragen. Ik dank u voor uw bijdrage, uw inbreng en dan mag u weer naar buiten de zaal en als u buiten bent, mag de heer Van Casteren naar binnen. En let vooral op elkaar. Ja, het is wel bijzonder allemaal. Welkom, mijnheer Van Casteren. U mag achter het sprekersgestoelte. We doen het net als in de Tweede Kamer, er wordt even gepoetst. We zien historische beelden. U krijgt vijf minuten voor uw inbreng en daarna zullen de raadsleden nog wat vragen stellen, dat merkt u vanzelf, als er nog wat onduidelijk is.

De heer VAN KASTEREN: Geachte aanwezigen, goedenavond. Mijn naam is Radboud van Casteren, ik ben eigenaar van het perceel waarop de historische boerderij Catharinahoeve, die de naamgever is van het hele bestemmingsplan, staat.
Allereerst dank voor de mogelijkheid van het leveren van inspraak en de reactie op de door mij ingediende zienswijze. Ik heb het teruggezien, ook al was het inderdaad teruggebracht tot twee zinnen. Het ging over een overgangsgebied tussen het grote gebied waar heel veel werkkantoren zullen ontstaan en het gebied daarnaast. Je kunt denken aan een overgangsgebied naar de paar woningen die er staan. Het viel mij op aan de gewijzigde NRD dat afbeelding 1 waarop het plangebied staat afgebeeld ook gewijzigd is. Daarop is nu een gebied gearceerd en zijn de percelen van mij en mijn directe buren niet mee gearceerd. We willen even onderstrepen dat het plangebied natuurlijk wel het hele roodomlijnde gebied betreft. Mogelijk is dat alleen een aanduiding van grote gebieden of kleinere gebieden. Maar ik wil er natuurlijk wel op wijzen dat wij als particuliere eigenaren ook deel uitmaken van het plangebied en ook graag willen meedenken over de gebiedsvisie. Ik hoorde dat hij is aangevraagd door de grondeigenaren, maar ik en de directe buren wisten nog van niets. Wij pleiten tevens alvast voor het toekennen van de bestemming Gemengd, ook op onze percelen. Zodat de bestemming voor het hele plangebied kan gelden. Dit is namelijk mijns inziens de sleutel om op duurzame wijze waarde te kunnen creëren voor het gehele gebied. Als deze percelen agrarisch of wijzigingsgebied blijven, is er natuurlijk een risico op verrommeling en kan er een soort rafelrand ontstaan aan een verder stedelijk hoogwaardig in te richten gebied. De waardevermeerdering biedt dan ook voldoende kansen om op de boerderij Catharinahoeve te restaureren en een bestemming te geven. Dan kan ook onze eigen weg, die nu aansluit op de Sloterweg, via de Veldpostparkweg verbreed worden, zodat de Schipholweg bij onze eigen ontwikkelingen volledig ontzien wordt. In het kort eigenlijk: vergeet ons niet. Maak ontwikkeling van onze percelen mogelijk en wij als particuliere eigenaren – ik spreek ook namens mijn directe buren – zullen dan ook alles in het werk kunnen stellen om een prachtige rand te vormen aan het grote plangebied. Vanzelfsprekend willen wij constructief meewerken aan de planvisie en zullen

wij rekening houden met grote ontwikkelingen in het plangebied en, voor onze eigen ontwikkeling, onze eigen verkeersafwikkeling kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van de raadsleden heeft nog een vraag aan de heer Van Casteren? Dan heeft u uw punt gemaakt. O, sorry hoor. Ik zag het niet. Links was even een blinde hoek.

Mevrouw KERKHOFF: Dat geeft niet, dank u wel voorzitter. Dank u dat u gekomen bent. Ik hoor u iets zeggen over eigen verkeersafwikkeling, waar moet ik daarbij aan denken? Gaat u zelf een weg aanleggen waar u over gaat rijden? Wat moet ik me daarbij voorstellen?

De heer VAN CASTEREN: Heel mooi dat u dat vraagt. Op mijn perceel ligt al een weg, mijn eigen toegangsweg. Dat is ook de toegangsweg voor de boer, die gaat daar met de tractor overheen. Dus ik heb al een weg daar liggen en die ligt er al bijna 100 jaar. Die kan iets verbreed worden en dan kan ik via de Sloterweg. En er komt een nieuwe weg, Veldpostparkweg voor de sportvelden die nu aangelegd worden. Die sluit dan veel verder pas bij de Schuilweg aan op de Schipholweg waardoor ik voor mijn verkeersafwikkeling van en naar de snelweg of bijvoorbeeld om van en naar Schiphol te komen, de Schipholweg helemaal niet meer nodig heb. Dat zou enorm schelen. Je ziet nu in wijzigingsgebied 1, dat dat dan van agrarisch ook mee kan doen in het grotere geheel, dus ook een bestemming Gemengd krijgen. Dat willen we natuurlijk zelf graag en dan vind ik dat ik zelf moet nadenken over 'hoe los ik dat op?' Want een van de voorwaarden is dat er niet meer verkeer moet ontstaan en de Schipholweg proberen we dan…

Mevrouw KERKHOFF: De verkeersafwikkeling kan een probleem worden.

De heer VAN CASTEREN: Ja, dat zie ik nu nog niet, maar daar moet je wel rekening mee houden. Dus vandaar. We willen constructief meedenken en we zijn natuurlijk maar net die hap uit dat grote gebied dus het zou zonde zijn om die niet bestemming Gemengd te geven want ik kan daar geen enorme ontwikkelingen plaats laten vinden, dat gaat om de laatste paar hectare.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan dank ik u en mag u weer naar uw plaats. Het is een vrij eenvoudige hoorzitting. Het zijn twee insprekers en dat is het dan en dan sluiten we hierbij deze vergadering. Het onderwerp staat volgende week donderdag weer op de agenda voor bespreking met het college. Ik dank u voor uw aanwezigheid.