BESLUITENLIJST van de digitale openbare vergadering van de Gemeenteraad van de gemeente Heiloo op maandag 21 juni 2021

Plv. voorzitter (vz)	:	de heer R.P. van Splunteren
Griffier	:	mevrouw G.A. Beeksma
Raadsleden	:	De dames B.M. Bruin (VVD), E.W. de Jong (GBH), C.W.M. Konijn (Heiloo Lokaal), A. Nierop (PvdA), L.D. Veerbeek (Heiloo-2000), P.E. Wittebol (D66). De heren S.A.M. van Beusekom (GBH), M.T. Brouwer de Koning (CDA), J.IJ. Doorgeest (VVD), M.L. Engelsman (Heiloo-2000), I.T. Hemminga (PvdA), H. Hiemstra (CDA), A.M. Hopman (D66), R. van der Lee (D66), R.J.W. Levie (Heiloo-2000), P. Rood (GBH), T.A.P.H. Valkering (Heiloo Lokaal) en A.M. Vroegop (VVD).
Afwezig	:	mevrouw E. de Jong bij stemming over de moties 2 en 4.
Bijlage	:	-

01. Opening en mondelinge mededelingen
De vz opent de digitale vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De aanwezigheid wordt vastgesteld door de aanwezigheid van de raadsleden hoofdelijk in beeld en geluid vast te stellen.
In deze raadsvergadering worden de onderwerpen behandeld die (herhaald) aan de orde zijn geweest op 27 mei, 7 juni en vanavond in de commissie en in de auditcommissie van 14 juni.
Bij de vaststelling van de presentielijst zijn 19 raadsleden in beeld en geluid hoorbaar.

02. Vaststellen van de agenda

Het ordevoorstel van de heer Hiemstra om de vanavond ingediende motie van GBH bij Groenprojecten ONS (Motie 9) vanavond nog te behandelen wordt in stemming gebracht.
Meerderheid is voor behandeling in de raadsvergadering vanavond.
16 stemmen voor en 3 tegen (GBH)

Stemverklaring mw De Jong
Motie wordt nu zonder commissiebehandeling in stemming gebracht. Dit is een weeffout in de nieuwe werkwijze raad. Is niet bedoeld om het op de spits te drijven, maar als wij gaandeweg de commissie tot de conclusie komen dat een motie nodig is, dan is er blijkbaar geen enkele mogelijkheid daar nog een debat over te voeren. Meerderheid van de raad schuift eigen spelregels opzij. Dieptriest. Tegen het ordevoorstel.

Stemverklaring mw Veerbeek
Is voor het ordevoorstel met een stemverklaring dat het zeer jammer is dat GBH democratisch genomen besluiten telkens weer in de wind gooit.

Stemverklaringen mw Wittebol en de heer Hiemstra
Voor het voorstel. Het is jammer dat GBH geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om in de commissies moties in te dienen.

Stemverklaring mw Nierop
Voor het voorstel. Is gewoon een rondje mede raadsleden pesten van GBH.

Stemverklaring mw Konijn
Voor het voorstel, we zijn nu bijna een kwartier bezig om ordevoorstellen e.d. in te zetten. Jammer dat deze motie nu komt. Heb wel het idee dat GBH toch een beetje de boel frustreert met deze motie en wacht op andere tijden. Een beetje vertragingstactiek. Vanavond behandelen.

Ordevoorstel van de voorzitter om 8 voorstellen over de zienswijzen financiële stukken 3c tm 3j in een keer in stemming te brengen, omdat er in de commissiebespreking geen opmerkingen waren en besluitvorming unaniem was. Dat bespoedigt de agenda mogelijk een beetje. Betreft voorstellen zienswijzen 3c (GGD), 3d (WNK), 3 e (Cocensus), 3f (regionaal historisch centrum), 3g (Omgevingsdienst), 3H (VVI), 3 I (VRNHN), 3j (Raum).
De raad gaat hier in meerderheid mee akkoord.
Alle zienswijzen behalve die over de werkorganisatie BUCH worden straks in 1x in stemming gebracht

Stemverklaring mw De Jong bij de 8 zienswijzen van de Gemeenschappelijke Regelingen:
In deze nieuwe werkwijze raad worden alle gemeenschappelijke regelingen nu niet meer achtereen op 1 aparte avond behandeld maar parallel aan elkaar. Ook nog eens op 1 hoop gegooid voor besluitvorming Het is niet om te zieken, maar het gaat ons erom dat naar mate gemeenten op afstand komen van de uitvoering van GR-en en dat op deze wijze het debat en de zorgvuldige besluitvorming daarover in de raad overboord wordt gegooid. Dat we vinden dat de lokale democratie eigenlijk steeds verder uit elkaar wordt getrokken en steeds verder wordt uitgehold. Raad moet budgetrecht en controlerende functie over uitvoeringsinstanties voor onze eigen inwoners kunnen uitoefenen. Als we het debat hierover in de raad niet voeren en het debat in de commissies, niet meer achter elkaar maar parallel aan elkaar, niet meer kunnen volgen; dat vind ik een hele slechte ontwikkeling. Wij kunnen ons daarom niet vinden in de aanpassing van de agenda.

Uitkomsten commissies eerder die avond
De commissievoorzitters Valkering en Veerbeek geven aan dat alle commissieonderwerpen vanavond besproken en afgehandeld zijn en dat er niets hoeft te worden doorgeschoven naar morgen.

Er zijn diverse **moties en amendementen** ingediend (zie ook het overzicht bij de vergaderstukken):

Agendapunt 3.02 Zienswijze begroting BUCH
Eén amendement van CDA, VVD, D66, Heiloo-2000, PvdA, Heiloo Lokaal (A3 in het overzicht)

Agendapunt 3.03 Beheersmaatregelen sociaal domein twee amendementen:
- één amendement van de PvdA (tijdens de vergadering aangepast) (A4)
- en één amendement van Heiloo-2000, CDA, Heiloo Lokaal, VVD, D66.(A5)

Agendapunt 3.04 Groenprojecten ONS
Motie (M9) van GBH (na de voorgaande commissievergadering ingediend)

Agendapunt 3.05 RES
- Motie van de VVD, PvdA, D66, CDA (M7b)
- Twee moties van GBH (M7 en M7c)

Agendapunt 3.06 Groenbeheersplan
Twee amendementen bij, agendapunt 3d.
- *Amendement (A1) Heiloo2000 over Groenbeheerplan titel (reeds op 7 juni door de raad aangenomen)*
- Amendement (A2) Heiloo2000 over Groenbeheerplan chemische middelen
- Amendement (A2b) CDA over Groenbeheerplan chemische middelen (na de voorgaande commissie ingediend)

Zes moties bij Groenbeheerplan
- Motie (M1) GBH groenbeheersplan inkorten
- Motie (M2) D66 Integratie ecologische principes Groenbeleidsplan 2022

- Motie (M3) D66 Participatie Natuur-en Milieuorganisaties ontwikkeling Groenbeleidsplan (ter vergadering ingetrokken)
- Motie (M4) Heiloo2000 bescherming houtwallen
- Motie (M5) GBH maai mei niet
- Motie (M6) Heiloo2000 rugstreeppad Boekelermeer

Agendapunt 4
Motie vreemd aan de orde PvdA met het onderwerp Kostendelersnorm

Sluiting of schorsing wordt dan agendapunt 5.

De raad gaat akkoord met de agenda

03. BESLUITVORMING

03a. Jaarrekening 2020

De raad besluit:
1. De toelichting afwijkingen in het kader van begrotingsrechtmatigheid, die is opgenomen in
2. de jaarrekening, vast te stellen;
3. De jaarstukken 2020 met een nadelig jaarrekeningresultaat van € 196.000,- vast te stellen;
4. Ten laste van het jaarrekeningresultaat 2020 de volgende reserveringen te maken en
5. deze over te hevelen naar 2021:
    a. Het niet gebruikte budget ad € 63.000,- voor inburgering en maatschappelijke begeleiding van de 'ondertussengroep';
    b. Invoering wet inburgering: € 12.000,-;
    c. Afronding opstellen kerkenvisie: € 18.000,-;
    d. Het restant budget omgevingsvisie en -plan: € 41.000,-;
6. Het rekeningresultaat en de voorgestelde reserveringen in mindering te brengen op de algemene reserve;
7. Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen.

Aldus besloten met de 3 stemmen van GBH tegen

Stemverklaring mw De Jong
Tegen, aangezien de gemeente Heiloo de kosten voor dure externe projectleiders, omgevingsmanagers nog steeds opneemt in de eigen jaarrekening, onder de projectkosten en zo geen helder inzicht geeft in externe inhuur, noch qua aantallen, noch qua kosten. De raad kan volgens GBH geen budgetcontrole uitoefenen en dan kunnen wij dus ook geen oordeel vellen en dit allemaal ook nog eens bevestigd door het memo van het college van 18 juni, vorige week en dat wij pas vanmiddag om 12.20 uur hebben ontvangen.

Stemverklaring dhr. Hemminga
Voor, met de stemverklaring dat we in de auditcommissie hebben aangegeven dat wij als PvdA toch wel wat problemen hebben met het extra geld dat door de provincie is overgemaakt naar de bankrekening van Heiloo en dat door Heiloo nog niet is uitgegeven. Dat geeft een vertekend beeld. Dat het binnen de BBV mag, dat kan. Maar wij vinden het toch een discutabele verwerking in de boeken. Het tweede zorgpunt is ook in de auditcie aangegeven. Dat is dat de inkomsten van de leges in Zandzoom mogelijk door vertraging in geding kunnen komen zou komen en dan zou je mogelijk een minder goed beeld zien. We hopen dat de aannames geen “whisful thinking” zijn.

03b. Zienswijzen financiële stukken GR BUCH

Amendement CDA, VVD, Heiloo-2000 D66, PvdA, Heiloo Lokaal zienswijze begroting 2022 van de GR Werkorganisatie BUCH (AANGENOMEN)

Voor : CDA, VVD, Heiloo-2000, D66, PvdA, Heiloo Lokaal
Tegen : GBH

Inhoud	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: In de zienswijze het onderdeel 3.a te wijzigen als volgt: Op dit moment kunnen wij nog geen positieve zienswijze afgeven. Wij schorten ons oordeel op totdat wij de reactie van de directie van BUCH hebben vernomen op onze brief d.d. 31 mei 2021 inzake standpunt gemeenteraad Heiloo ten aanzien van de brief van Castricum d.d. 19 april 2021. Hierin is aan de directie van de BUCH verzocht om voor 1 september 2021 een aantal maatregelen te treffen en die in de begroting 2022 te verwerken.
Toelichting	Overwegende dat: 1. De brief van de raad van Heiloo op 31 mei en de door de BUCH-directie opgestelde begroting 2022 elkaar hebben gekruist; 2. Waarbij het evident is dat de reactie op die brief op onderdelen in de begroting van de BUCH terug dient te komen.

Amendement is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen

Stemverklaring mw De Jong
Tegen. In plaats van in harmonie met Castricum te acteren komt Heiloo met een eigen brief aan de BUCH directie en die leidt alleen maar tot uitstel. Zonder dat er echt zicht is op een structurele, sociaal aanvaardbare oplossing.

De raad besluit: (geamendeerd)

1. Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van de GR Werkorganisatie BUCH en
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2021 van de GR Werkorganisatie BUCH.
3. de volgende zienswijze ten aanzien van de begroting 2022 van de GR Werkorganisatie BUCH:
    a. Op dit moment kunnen wij nog geen positieve zienswijze afgeven. Wij schorten ons oordeel op totdat wij de reactie van de directie van BUCH hebben vernomen op onze brief d.d. 31 mei 2021 inzake standpunt gemeenteraad Heiloo ten aanzien van de brief van Castricum d.d. 19 april 2021. Hierin is aan de directie van de BUCH verzocht om voor 1 september 2021 een aantal maatregelen te treffen en die in de begroting 2022 te verwerken. ~~Een positieve zienswijze ten aanzien van de begroting 2022 van de GR Werkorganisatie BUCH~~.
    b. De raad op de hoogte te laten houden van de financiële ontwikkelingen naar aanleiding van de Coronacrisis via de P&C cyclus, tenzij het BUCH bestuur noodzaak ziet eerder te informeren.
    c. De raad op de hoogte te laten houden van de voortgang van de ‘Begroting 2.0’ via de P&C cyclus.
4. Deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het bestuur van de GR Werkorganisatie BUCH kenbaar te maken.

Aldus besloten met de 3 stemmen van GBH tegen.
Stemverklaring mw De Jong
Tegen. Zolang de jaarstukken en de begroting van de BUCH geen goed beeld en inzicht geven in de bedrijfsvoering en de kosten en aantallen van het interne en externe personeel en ook de overall kosten maar blijven stijgen zal GBH geen positieve zienswijze afgeven. BUCH voldoet nog steeds niet aan de afspraken, die gemaakt zijn in 2015.

Zoals bij de vaststelling agenda is besloten worden voorstellen 3c tm 3j in een keer in stemming wordt genomen. (betreft de regelingen : GGD, WNK, Cocensus, RHCA, OD NHN, VVI, VRNHN en RAUM).
Alle voorstellen worden conform voorstel vastgesteld.
Voor alle voorstellen geldt dat er 16 stemmen voor zijn en 3 stemmen tegen (GBH).

03c. Zienswijzen financiële stukken GGD Hollands Noorden
De raad besluit:
1. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van de
2. GGD Hollands Noorden en in te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming.
3. De volgende zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de GGD Hollands Noorden:
    a. De GGD te verzoeken om voorafgaand aan de vaststelling van de gemeentebegroting 2022 inzicht te bieden hoe de middelen en taken met de komst van de Omgevingswet over de gemeente en de drie GR-en samen (Veiligheidsregio, Omgevingsdienst en GGD) worden verdeeld, zodat de raad een afweging kan maken betreffende de budgetneutraliteit van deze operatie;
    b. in de begroting 2023 de beoogde resultaten, kpi's en maatschappelijke effecten per focuslijn verder uit te werken;
4. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03d. Zienswijzen financiële stukken WNK Personeelsdiensten
De raad besluit
1. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van WNK Personeelsdiensten.
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van WNK Personeelsdiensten.
3. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van WNK Personeelsdiensten kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03e Zienswijzen financiële stukken Cocensus
De raad besluit
1. de volgende zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van de GR Cocensus;
   de raad van de gemeente Heiloo kan zich vinden in de constateringen van de accountant welke hebben geleid tot een afkeurende verklaring ten aanzien van de rechtmatigheid van de jaarrekening 2020 van de GR Cocensus;
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de GR Cocensus;
3. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het (dagelijks) bestuur van de GR Cocensus kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03f. Zienswijzen financiële stukken Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (GR RHCA)
De raad besluit

1. De volgende zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarstukken 2020 van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (GR RHCA) met betrekking tot het positieve resultaat over 2020 van € 134.067 zoals is voorgesteld in de aanbiedingsbrief van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar d.d. 14 april 2020:
    a. akkoord te gaan met het onttrekken van een bedrag € 1.505 uit de algemene reserve zodat deze, na onttrekking, de maximale omvang van 2,5% van het kostentotaal vormt (€ 64.948).
    b. het resultaat hiermee aan te vullen en het bedrag van € 135.572 terug te betalen aan de deelnemende gemeenten volgens artikel 27 aanhef en onder c van de gemeenschappelijke regeling en artikel 3.5 van de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord 2019.
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de GR RHCA;
3. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de GR RHCA kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03g. Zienswijzen financiële stukken Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
De raad besluit:

1. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van het Algemeen Bestuur besluit resultaatbestemming 2020 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
3. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de 1e begrotingswijziging 2021 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
4. de volgende zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord:
    a. ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022 wordt verzocht voorafgaand aan de vatstelling van de gemeentebegroting 2022 inzicht te bieden hoe de middelen en taken met de komst van de Omgevingswet over de gemeente en de drie GR- en samen (Veiligheidsregio, Omgevingsdienst en GGD) worden verdeeld, zodat de raad een afweging kan maken betreffende de budgetneutraliteit van deze operatie;
    b. voor het overige een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
5. de zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het Dagelijks Bestuur van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03h. Zienswijzen financiële stukken VVI
De raad besluit:

1. Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarstukken 2020 van de VVI.
2. Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van de VVI.
3. Deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van VVI kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.
03i. Zienswijzen financiële stukken Veiligheidsregio
De raad besluit:

1. Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de Jaarstukken 2020 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
2. Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de Begroting 2022 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
3. Conform het bepaalde in artikel 31A van de Wet gemeenschappelijke regelingen geen wensen en bedenkingen in te brengen tegen het voorgenomen besluit van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord om de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord deel te laten nemen aan de Stichting FLO Ambulancediensten.
4. Deze zienswijzen én wensen en bedenkingen door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03j. Zienswijzen financiële stukken RAUM
De raad besluit

1. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarrekening 2020 van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM).
2. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2021 van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM).
3. een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2022 van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM).
4. deze zienswijzen door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer kenbaar te maken (RAUM).

Aldus besloten met de stemmen van GBH tegen.

03k. Eindrapport en beheersmaatregelen Bestuursopdracht Kostenontwikkeling Sociaal Domein

Amendement 4 PvdA (AANGENOMEN)
(*n.a.v. de commissiebehandeling eerder die avond is de tekst in de toelichting gewijzigd*)

Voor: GBH, D66, PvdA, Heiloo Lokaal
Tegen: VVD, CDA, Heiloo-2000

Inhoud:	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het raadsvoorstel sub 2 te wijzigen in: 2. De voorgestelde lange termijn maatregelen, *met uitzondering van de maatregelen 18 en 19 en 23*, met een financieel effect op 2021 tot en met 2026 vast te stellen en deze te verwerken in de meerjarenbegroting.
Toelichting:	De maatregelen 18, 19 en 23 kennen grote negatieve gevolgen voor kwetsbare inwoners van Heiloo. Maatregel 18 kan als gevolg hebben dat benodigde zorg op het gewenst moment niet beschikbaar is. Maatregel 19 houdt een verschraling van de voorzieningen in, en voor kwetsbare inwoners die niet zelf de middelen hebben hulp in te huren kan dit grote negatieve gevolgen hebben (en er ook toe leiden dat zij niet langer zelfstandig kunnen wonen). Maatregel 23 is op dit moment ongewenst omdat het beter is eerst het subsidiebeleid en accommodatiebeleid in samenhang te evalueren voordat het subsidiebeleid wordt aangepast.

Amendement is aangenomen met 10 stemmen voor en 9 tegen

Stemverklaring dhr Engelsman:
Tegen in verband met artikel 23.

Stemverklaring dhr Hiemstra:
Tegen in verband met maatregel 23. We hebben gepleit om dit aan te houden i.p.v. dit geheel te schrappen. Zie ook de stemverklaring van de heer Engelsman.

Stemverklaring mw Nierop:
Voor. Maatregel 23 gaat in tegen onze inbreng in het coalitie– akkoord. Namelijk om eerst goed te kijken naar de subsidies voordat je ze gaat wijzigen. En als dit amendement wordt weggestemd, dan zal PvdA zich beraden op coalitiedeelname en dat hebben we ook duidelijk gezegd, dus wordt vervolgd.

Amendement (5) Heiloo-2000, CDA, Heiloo Lokaal, VVD, D66 (VERVALLEN)

~~Inhoud~~	~~Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:~~ ~~Het raadsvoorstel sub 2 te wijzigen in:~~ ~~2. De voorgestelde lange termijn maatregelen, *met uitzondering van de maatregelen 18 en 19*, met een financieel effect op 2021 tot en met 2026 vast te stellen en deze te verwerken in de meerjarenbegroting.~~
~~Toelichting~~	~~Overwegende dat:~~ • ~~De voorgestelde beheersmaatregelen 18 (wachtlijst na bereiken van geraamde uitgaven) en 19 (versobering huishoudelijke hulp) zich niet richten op een efficiëntere werkwijze maar een direct effect hebben op de kwaliteit van de zorg;~~ • ~~Deze beheersmaatregelen daarmee te ver gaan~~

Amendement 5 is niet meer van toepassing omdat het amendement 4 van de PvdA is aangenomen.
Amendement 4 heeft verstrekkender gevolgen dan amendement 5.

De raad besluit: (geamendeerd)

1. Kennis te nemen van het eindrapport Bestuursopdracht Kostenontwikkeling Sociaal Domein
2. De voorgestelde lange termijn maatregelen, *met uitzondering van de maatregelen 18 en 19 en 23*, met een financieel effect op 2021 tot en met 2026 vast te stellen en deze te verwerken in de meerjarenbegroting
3. De voorgestelde monitoringssystematiek vast te stellen;
4. De BUCH werkorganisatie opdracht te geven de voorbereidingen te treffen ten einde erna uitvoering te geven aan deze beheersmaatregelen en bijbehorende monitoringssystematiek.

Voorstel is unaniem aangenomen

Stemverklaring de heer Hiemstra :
Verzoekt aan het college t.a.v. de geschrapte maatregel 18 om aan de raad een advies te geven of de aanpak van Bergen een nuttige aanvulling is om alsnog toe te passen.

03l. Financiering voorbereiding en uitvoering Groenprojecten ONS voor 2021
De raad besluit:
1. het vrijmaken/oormerken van een bedrag van € 285.000,- voor de voorbereiding en realisatie van de groenprojecten O.N.S. voor 2021;
2. dit bedrag te dekken uit de bestemmingsreserve Bovenwijkse Voorzieningen voor de groenprojecten;

3. bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen.

Voorstel is aangenomen met de 3 stemmen van GBH tegen

Stemverklaring mw De Jong
Tegen. Het gaat onder het mom van groenprojecten, maar het zijn infrastructurele projecten, die allemaal in het teken staan van recreatie, war natuurlijke en landschappelijke waarden niet bij gebaat zijn.

Stemverklaring dhr Brouwer de Koning
Voor. Ik ben blij dat er na jarenlange voorbereiding nu een begin gemaakt wordt met de uitvoering en het onderzoeken van de projecten.

Motie (9) GBH Go no go beslissing Groenprojecten ONS 2021 (VERWORPEN)

Voor: GBH
Tegen: VVD, Heiloo-2000, D66, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal

Inhoud	De raad, Gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • Het raadsvoorstel Financiering voorbereiding en uitvoering Groenprojecten O.N.S. voor 2021 grote gevolgen heeft voor de groene omgeving; het landelijk gebied, de flora en de fauna; • Met het raadsvoorstel een bedrag van 5,2 miljoen euro gemoeid is; • De Groenprojecten deel uitmaken van de ONS, naast de projecten Aansluiting A9 en Zandzoom die tot op heden niet onherroepelijk zijn vastgesteld, uitstel en zelfs afstel zijn niet uit te sluiten en kunnen leiden tot aanzienlijke financiële risico's; • Er een omvangrijke lijst met indicatieve projecten is; • De aard van deze projecten wezenlijk verschilt (recreatie, infrastructuur, versterken natuur, verbeteren bereikbaarheid); Overwegende dat: • Het versterken van de ecologische verbindingen en het verbeteren van de biodiversiteit de hoogste prioriteit dienen te hebben; • De gemeente Heiloo juist vanwege de landschappelijke en natuurlijke waarden zo aantrekkelijk is; • Meer bereikbaarheid, toegankelijkheid en recreatie op gespannen voet staan met het versterken van de landschappelijke en natuurlijke waarden; • Temeer omdat er voor de extra infrastructuur geen natuurcompensatie plaats vindt binnen de Groenprojecten; • Heiloo niet dient te verworden tot een Heiloo Disney;
Conclusie	De raad draagt het college op: Tussen de voorbereiding en de uitvoering van de Groenprojecten een extra beslismoment in te lassen; In dit extra beslismoment de prioritering van de Groenprojecten ter advisering aan de raad voor te leggen; In dit extra beslismoment het uitvoeringsplan van de Groenprojecten ter advisering aan de raad voor te leggen, teneinde een zorgvuldige (financiële) risicoafweging te kunnen maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie is verworpen met 16 stemmen tegen en 3 voor.

Aldus besloten

Stemverklaring dhr Vroegop
Tegen. Motie is overbodig.

Stemverklaringen dhr Engelsman, dhr. Hopman dhr Brouwer de Koning:
Tegen. Ph heeft uitgelegd dat het moment waar mw. De Jong om vraagt al ingebouwd is in het hele proces. Dus inderdaad overbodig.

Stemverklaring mw. Nierop
Tegen. Het gaat mij te snel op deze manier, niet goed kunnen voorbereiden

03m. Regionale Energiestrategie NHN RES 1.0

Amendement (6) Uitbreiding met functie wind in zoekgebied 13: "zonneweides tussen de A9 en bedrijventerrein De Boekelermeer" VVD, PvdA, D66, CDA (INGETROKKEN)

~~Inhoud~~

~~Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:~~

~~Aan de tekst: "*Uw raad besluit:*~~
~~*- de RES 1.0 van de energieregio Noord-Holland Noord, voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van gemeente Heiloo, vast te stellen en de RES 1.0 als resultaat uit het regionale proces ook namens gemeente Heiloo, aan te bieden aan het Nationaal Programma RES. Met als belangrijkste punten:*~~
~~*o De ambitie van de regio Noord-Holland Noord van 3,6 TWh als uitgangspunt te hanteren voor opwek in 2030 in de regio Noord-Holland Noord, en daarmee bij te dragen aan de landelijke opgave van 35 TWH hernieuwbare energie in 2030;*~~
~~*o De kaart met globale zoekgebieden voor opwek van grootschalige wind- en zonne-energie daarvoor als uitgangspunt te hanteren*~~;"

~~**Toe te voegen:**~~

~~*o Aan het zoekgebied 13 wordt ook de functie "wind" toegevoegd onder de voorwaarde dat voor het plaatsen van eventuele windmolens in dit zoekgebied een afstandsgrens van 600 meter tot woningen wordt aangehouden.*~~

~~Toelichting~~

~~Overwegende dat:~~
~~door het wegvallen van zoekgebied 14 voor zon op gronden langs de A9-westzijde blijven er nog 2 zoekgebieden over ten behoeve van de RES 1.0 op het grondgebied van Heiloo;~~

~~de eigenaren van zoekgebied 13 tijdens de Commissievergadering van 7 juni jl. en ook op andere momenten hebben aangegeven niet van plan te zijn zonneweides toe te staan op het betreffende zoekgebied, maar wel open te staan voor plaatsing van 1 of enkele windmolens;~~

~~daarmee de RES 1.0 in zijn huidige vorm voor wat betreft de zoekgebieden een wel heel bescheiden bijdrage levert aan het doel van RES 1.0;~~

~~uitbreiding van het zoekgebied 13 met de functie wind ruimte biedt om toch een extra bijdrage te leveren;~~

~~voor een precieze locatie van windmolens dient er met het oog op gezondheidsaspecten een basisveiligheid te zijn welke inhoudt dat in zoekgebied 13 voor windmolens een afstandsgrens van 600 meters tot aan woningen gehanteerd wordt.~~

Amendement (6) is INGETROKKEN

De raad besluit

1. de RES 1.0 van de energieregio Noord-Holland Noord, voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van gemeente Heiloo, vast te stellen en de RES 1.0 als resultaat uit het regionale proces ook namens gemeente Heiloo, aan te bieden aan het Nationaal Programma RES. Met als belangrijkste punten:
    - De ambitie van de regio Noord-Holland Noord van 3,6 TWh als uitgangspunt te hanteren voor opwek in 2030 in de regio Noord-Holland Noord, en daarmee bij te dragen aan de landelijke opgave van 35 TWH hernieuwbare energie in 2030;
    - De kaart met globale zoekgebieden voor opwek van grootschalige wind- en zonne-energie daarvoor als uitgangspunt te hanteren;
2. de uitkomsten van de RES 1.0, die effect hebben op gemeente Heiloo, mee te nemen bij de uitwerking van de uitvoeringsinstrumenten voor omgevingsbeleid.

Aldus besloten met de 3 stemmen van GBH tegen

Stemverklaring mw De Jong
Tegen. Wij vinden het een suboptimale oplossing en wij pleiten voor een meer regionale oplossing waarbij we zowel de energieopwekking clusteren als het energienetwerk zelf.

Motie (7b) VVD, D66, CDA Uitbreiding met functie wind in zoekgebied 13: "zonneweides tussen de A9 en bedrijventerrein De Boekelermeer"
Voor: VVD, Heiloo-2000, D66, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal
Tegen: GBH

Inhoud	De raad, Gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat door het ter elfder ure wegvallen van zoekgebied 14 voor zon op gronden langs de A9-westzijde blijven er nog 2 zoekgebieden over ten behoeve van de RES 1.0 op het grondgebied van Heiloo; de eigenaren van zoekgebied 13 tijdens de Commissievergadering van 7 juni jl. en ook op andere momenten hebben aangegeven niet van plan te zijn zonneweides toe te staan op het betreffende zoekgebied, maar wel open te staan voor plaatsing van 1 of enkele windmolens; daarmee de RES 1.0 in zijn huidige vorm voor wat betreft de zoekgebieden een wel heel bescheiden bijdrage levert aan het doel van RES 1.0; dat geen recht doet aan het uitgebreide participatieve voorbereidingstraject en ook niet aan de maatschappelijke opgave mbt opwekking duurzame energie; uitbreiding van het zoekgebied 13 met de functie wind ruimte biedt om toch een bijdrage te leveren; Heiloo niet zit te wachten op een extra rijopstelling, maar er wel draagvlak is voor plaatsing op afstand van 1 of enkele windmolens in dat zoekgebied;

	voor een precieze locatie van windmolens dient er met het oog op gezondheidsaspecten een basisveiligheid te zijn welke inhoudt dat in zoekgebied 13 voor windmolens een afstandsgrens van tenminste 600 meters tot aan woningen gehanteerd wordt; dat de oostzijde van zoekgebied 13 op 700- 1100 meter van de meest dichtbij zijnde woonwijk af ligt.
Conclusie	De raad,
Verzoekt het college	*Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om met inachtneming van de 600 meter grens aan zoekgebied 13 ook de functie "wind" toe te voegen, waardoor er 1 of enkele molens geplaatst kunnen worden;* *daarover dit najaar een voorstel te doen aan de Raad.* en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (7b) is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 tegen

Motie (7c) GBH RES 1.0; zoekgebied 22
Voor: GBH
Tegen: VVD, Heiloo-2000, D66, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal

De raad,
Gehoord de beraadslagingen,
Constaterende dat:

- In Heiloo voor de RES 1.0 twee zoekgebieden zijn aangewezen, namelijk 13 (oost van A9) en 22 (langs NH Kanaal);
- Het zoekgebied 13 is aangewezen voor de functie "zon";
- Het zoekgebied 22 is aangewezen voor de functie "wind";
- Er mogelijk ook aan zoekgebied 13 de functie "wind"wordt toegekend;

Overwegende dat:

- In beide zoekgebieden bewoning plaats vindt en derhalve inwoners hinder/overlast kunnen ervaren van windturbines;
- Voor een precieze locatie van windmolens er met het oog op gezondheidsaspecten een basisveiligheid dient te zijn welke inhoudt dat in zoekgebied 13 en 22 voor windmolens een afstandsgrens van tenminste 600 meters tot aan woningen gehanteerd wordt;
- dat de oostzijde van zoekgebied 22 op nog geen 100 meter van de meest dichtbij zijnde bewoning af ligt;

Conclusie

De raad draagt het college op:

- Voor beide zoekgebieden 13 en 22 de 600 meter grens in acht te nemen met betrekking tot de functie "wind".
- Van eventuele andere zoeklocaties voor de functies "wind"en "zon" de NNN-gebieden en eco-zones binnen Heiloo uit te sluiten.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (7c) is verworpen met 16 stemmen tegen en 3 stemmen voor
De voorzitter inventariseert of er doorgegaan moet worden, nu het bijna 23.00 uur is.
M.u.v. de fractie van GBH wil de raad in meerderheid de vergadering vanavond afmaken.

Motie (7) GBH NNN gebieden en ecozones uitsluiten in zoekgebieden
Voor: GBH
Tegen: VVD, Heiloo-2000, D66, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal

De raad,
Gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- Er in de RES 1.0 meerdere zoekgebieden voor zon en wind zijn opgenomen in Natura2000 gebieden
- Het gaat om de volgende zoekgebieden:
  - In de RES Noord Holland Noord om zonne-atollen op het IJsselmeer (regio kop Noord Holland Noord nr.6)
  - In de RES Noord Holland Zuid Windmolens bij de Nes (regio Zaanstreek-Waterland nr. 2)
  - Windmolens in het IJmeer (regio Amsterdam nr. 4c)
- Deze gebieden van belangrijke waarde zijn voor water- en trekvogels;
- Verstoring van cruciale rust, broed en foerageergebieden door obstakels als windmolens en zonne-atollen daarom vermeden moet worden;
- Wat voor Natura2000gebieden geldt, ook geldt voor NNN-gebieden en de eco-zones in Heiloo

Overwegende dat:

- We de uitgangspunten uit de RES Noord Holland Noord en Noord Holland Zuid onderschrijven;
- Natuurorganisaties, het Noord Hollandse bedrijfsleven en de energiecoöperaties andere potentiële zoekgebieden in Noord Holland zien, buiten natuurgebieden;
- We de klimaatcrisis niet moeten oplossen door de biodiversiteitscrisis te verergeren;

Conclusie

De raad draagt het college op:

De zoekgebieden in Natura2000 uit de RES 1.0 te verwijderen en hiervoor andere meer geschikte locaties aan te wijzen.

Van deze andere meer geschikte locaties de NNN-gebieden en eco-zones binnen Heiloo uit te sluiten.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (7) is verworpen met 16 stemmen tegen en 3 stemmen voor

Stemverklaring dhr. Vroegop
Tegen. Bij vorige motie ook deze tekst al gehoord.

03n. Groenbeheerplan Heiloo 2021-2031

03n.1 Amendement 1 uit overzicht van Heiloo-2000 Wijzigen titel Groenbeheerplan (IS OP 7 JUNI AANGENOMEN)

Inhoud	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: De titel van het Groenbeheerplan 2021-2031 te wijzigen in Groenbeheerplan 2021-2023. Dit natuurlijk ook aan te passen in het gehele Beheerplan.
Toelichting	Overwegende dat: - het Groenbeleidsplan Heiloo stamt uit 2012 en geldt tot 2022; - in het raadsvoorstel Groenbeheerplan wordt geadviseerd een nieuw beleidsplan te schrijven in 2022; - een beheerplan volgt op een beleidsplan, dan is een geldigheid tot 2031 van het nieuwe Beheerplan erg lang; - in het Groenbeheerplan wordt meerdere malen vermeld dat het Groenbeheerplan herijkt zal moeten worden na vaststelling van een nieuw Beleidsplan, dan is de geldigheid tot 2031 te lang.

Amendement 1 op het voorstel is reeds unaniem aanvaard op 7 juni.

03. Amendement 2 uit overzicht van Heiloo-2000 gebruik chemische bestrijdingsmiddelen (VERWORPEN)

Voor: GBH, Heiloo-2000, PvdA
Tegen: VVD, D66, CDA, HL

Inhoud	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: De tekst onder paragraaf 5.2 van het Groenbeheerplan 2021-2031 op pagina 25 “Alleen in zeer uitzonderlijke situaties wordt chemisch bestreden” te vervangen in “er zullen geen chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt worden”. Wij nemen zonder voorwaarde de uitkomst van de motie over in dit Groenbeheerplan.
Toelichting	Overwegende dat: - Er op 1-02-2021 een motie is aangenomen waarin wordt opgeroepen om geen chemische middelen te gebruiken bij het bestrijden van onkruid en exoten. - In de tekst van het groenbeheerplan staat: ‘Alleen in uitzonderlijke situaties wordt chemisch bestreden, dit in strijd is met de aangenomen motie.

Amendement (2) is verworpen met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen

Stemverklaring mw Veerbeek
Voor. Ik vind het niet kunnen dat in het Groenbeheerplan een tekst staat die in strijd is met een democratisch aangenomen motie en daar ook nog weer een beperking op wil stellen. Ik vind het een betreurenswaardige situatie.

Amendement (2b) CDA Gebruik chemische middelen (AANGENOMEN)

Voor: Mw. Veerbeek en dhr. Levie, D66, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal
Tegen: VVD, GBH, dhr. Engelsman

Inhoud	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: De tekst onder paragraaf 5.2 van het Groenbeheerplan 2021-2031 op pagina 25 “Alleen in zeer uitzonderlijke situaties wordt chemisch bestreden” te wijzigen in “Er zullen geen chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt worden. In geval een calamiteit een urgente toepassing van een chemisch middel noodzakelijk maakt, dan meldt het college dat onverwijld aan de raad”.
Toelichting	Overwegende dat: • Het gebruik van chemische middelen in uitzonderlijke situaties, zoals bij de bestrijding van exoten, noodzakelijk wordt geacht • De raad middels een meldingsplicht achteraf kan toetsen of er in dat geval terecht gebruik is gemaakt van een chemisch middel

Amendement (2b) is aangenomen met 11 stemmen voor en 8 stemmen tegen

Stemverklaring mw De Jong
Voor. Treurig dat je wel je eigen amendement indient, maar niet het amendement van H2000 steunt. Ik vind het goedkoop scoren.

Stemverklaring mw Veerbeek
Voor het amendement om er toch nog iets uit te halen, wat ik wel zeer betreurenswaardig vind en met name van Heiloo Lokaal, die de motie heeft gesteund en nu een soort zwalkbeleid toepast.

De raad besluit (met inachtneming van de 2 aangenomen amendementen)

1. Het Groenbeheerplan Heiloo 2021-2023 vast te stellen onder voorbehoud van de benodigde dekking bij de behandeling van de kadernota en
met de volgende wijziging van de tekst onder paragraaf 5.2 van het Groenbeheerplan 2021-2023 op pagina 25 , waarbij : “*Alleen in zeer uitzonderlijke situaties wordt chemisch bestreden”* gewijzigd wordt in “*Er zullen geen chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt worden. In geval een calamiteit een urgente toepassing van een chemisch middel noodzakelijk maakt, dan meldt het college dat onverwijld aan de raad”.*
2. In 2022 een nieuw Groen- en bomenbeleidsplan op te stellen.

Voorstel is aangenomen met de 3 stemmen van GBH tegen
Stemverklaring mw. De Jong
Tegen. Het heeft geen visie, het heeft geen kader . Er is veel te weinig oog voor ecologie en biodiversiteit. Het is een inferieur plan. Eigenlijk alleen maar bedoeld om het budget voor het komende jaar veilig te stellen. Meer potentie heeft het niet.

03. Motie (1) van GBH Groenbeheerplan inkorten looptijd (AANGENOMEN)

Voor : VVD, GBH, H2000, mw. Wittebol , dhr van der Lee, PvdA
Tegen: CDA, dhr Hopman, HL.

Inhoud	De raad, Gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • Het Groenbeleidsplan Heiloo 2012-2022 binnen 1 jaar geactualiseerd moet worden; • Het strategisch beleid leidend is voor de tactische uitvoering en dus het Groenbeleidsplan leidend zou moeten zijn voor het Groenbeheerplan;

	• Het voorliggende voorstel voor een Groenbeheerplan 2021-2031 voor 10 jaar wordt vastgesteld, voorafgaand aan de vaststelling van het (geactualiseerde) beleid; • In het Groenbeheerplan 2021-2031 onvoldoende wordt uitgegaan van de nieuwe (strategische) inzichten in Groenbeleid; Overwegende dat: • Het Groenbeleidsplan 2022-2032 over slechts 1 hooguit 2 jaar gereed zal zijn; • Hierin de nieuwe inzichten in (strategisch) Groenbeleid staan op grond waarvan een beter Groenbeheer kan plaatsvinden;
Conclusie	De raad draagt het college op: 1. De werking van het voorliggende Groenbeheerplan 2021- 2031 in te korten tot 2022, het jaar waarin het Groenbeleidsplan dient te worden geactualiseerd. 2. Het Groenbeheerplan in 2022 te actualiseren op grond van het geactualiseerd Groenbeleidsplan 2022-2032; en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (1) is aangenomen met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen

Stemverklaringen mw. Veerbeek en mw. Wittebol
Voor met stemverklaring dat ik dit echt niet snap. Als het amendement al is aangenomen.

Stemverklaringen dhr. Engelsman en mw. Wittebol
Voor met de stemverklaring dat het heel bijzonder is dat mw. De Jong deze motie in stemming wil brengen, gezien het feit dat deze motie niet besproken is. Dus ze gaat ook tegen haar eigen mening in, zoals ze tegen de nieuwe werkwijze raad aankijkt. Zeer overbodig.

Stemverklaringen dhr Hopman en dhr. Hiemstra en dhr Valkering
Vind dit echt niet kunnen. Dan kunnen we overal wel moties over indienen. Over de meest triviale dingen. Dat moeten we niet doen. Geen triviale moties. Ik kan hier niet mee leven. Dus ik ben tegen.

Stemverklaring dhr Brouwer de Koning
Ik wil er eigenlijk niet over stemmen. Maar als het moet stem ik tegen. Ik vind het ongehoord.

03. Motie (2) uit overzicht van D66 Integratie actuele ecologische principes Groenbeleidsplan, Groenbeheerplan, Bomenplan en uitvoering

Voor: VVD, D66, PvdA, dhr. Levie
Tegen: GBH (2) , Mw. Veerbeek , dhr. Engelsman, CDA, Heiloo Lokaal

Overwegende dat	Door omstandigheden het Groenbeheerplan in juni 2021 wordt vastgesteld, vooruitlopend op de ontwikkeling van het Groenbeleidsplan en het bomenbeleidsplan in 2022; Het van groot belang is dat actuele ecologische principes, kennis en inzichten, in de beleidsuitgangspunten van het nieuwe Groenbeleidsplan, Groenbeheerplan, Bomenplan en de uitvoering daarvan worden geïntegreerd;
Conclusie	De raad verzoekt het college - bij de ontwikkeling van het nieuwe Groenbeleidsplan ecologische expertise aan te stellen.

	- Volgend op de vaststelling van het nieuwe Ecologisch Groenbeleidsplan in 2022, het Groenbeheerplan en het Bomenplan hiermee in overeenstemming te brengen en de uitvoering periodiek te monitoren. - Ervoor zorg te dragen dat het werken vanuit actuele ecologische principes, kennis en inzichten geïntegreerd en structureel verankerd worden in alle bij het groenbeleid, - beheer en -onderhoud betrokken ambtelijke sectoren en afdelingen. - Het werken vanuit actuele ecologische principes, kennis en inzichten leidend te maken in de opdrachtverlening aan derden in het groenbeheer (inclusief waterbeheer). en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (2) is aangenomen met 10 stemmen voor en 8 stemmen tegen

Opmerking : mw. De Jong was niet aanwezig in de vergadering bij de stemming.

Stemverklaring dhr. Van Beusekom
Tegen. Is een slap aftreksel van de motie van GBH, D66 en PvdA van 8 oktober 2018. GBH mist de overall lange termijn visie op verbindingszones en biodiversiteit.

Stemverklaring dhr. Hiemstra en Brouwer de Koning
Tegen. Vindt het een sympathieke motie, maar overbodig gelet op het preadvies van het college.

03. Motie (3) uit overzicht van D66 Participatie en samenwerking met Natuur- en Milieuverenigingen bij Ontwikkeling en uitvoering Groenbeleidsplan 2022 (INGETROKKEN)

~~Overwegende dat~~	~~In 2021 en 2022 een nieuw Groenbeleidsplan wordt ontwikkeld, waarna het Groenbeheerplan, het Bomenplan daarmee in overeenstemming zullen worden gebracht.~~ ~~- Lokale en regionale Natuur- en Milieuorganisaties veel (ecologische) expertise in huis hebben over mogelijkheden om natuur, landschap, biodiversiteit, openbaar en particulier groen in Heiloo te versterken;~~ ~~- Lokale en regionale Natuur- en Milieuverenigingen een belangrijke schakelfunctie naar bewoners en scholen vervullen in natuur- en milieueducatie en -communicatie en daarmee bij dragen aan brede bewustwording van bewoners en het versterken van natuur- en milieuvriendelijk gedrag.~~
~~Conclusie~~	~~De raad verzoekt het college~~ ~~- de lokale en relevante regionale Natuur- en Milieuorganisaties en andere betrokkenen vanaf de start en gedurende het proces in een open dialoog bij de ontwikkeling van het Groenbeleidsplan (de daaropvolgende herijking van het Groenbeheerplan en de opstelling van het Bomenplan) te betrekken.~~ ~~- hierbij te onderzoeken op welke manier de natuur - en milieuorganisaties door de gemeente gefaciliteerd kunnen worden, opdat zij nog beter kunnen bijdragen aan natuur- en milieueducatie en -communicatie en daarmee aan brede bewustwording van bewoners en het versterken van natuur- en milieuvriendelijk gedrag.~~

~~- hierbij te onderzoeken of, en op welke manier de dialoog tussen deze natuur- en milieuorganisaties, andere betrokkenen en de gemeente georganiseerd kan worden, om participatie en samenwerking duurzaam vorm te geven.~~

~~en gaat over tot de orde van de dag.~~

Motie (3) is INGETROKKEN

03. Motie 4 uit overzicht van Heiloo-2000 Bescherming Houtwallen (AANGENOMEN)

Voor: VVD, D66, Heiloo-2000, CDA, GBH (2), PvdA, Heiloo Lokaal

Inhoud

De raad,
Gehoord de beraadslagingen,
Overwegende dat

- de houtwallen in Heiloo cultuurhistorisch van grote waarde zijn;
- de houtwallen in nieuw te bouwen wijken grote schade kunnen oplopen dan wel vernield kunnen worden;
- de houtwallen in het algemeen veel bescherming bieden voor fauna en goed zijn voor de biodiversiteit;
- de houtwallen in nieuwbouwwijken enig, c.q. het enige volwassen groen bieden en daarom niet perse tot 1m50 moeten worden afgezaagd;
- de kaart van de houtwallen in Zuiderloo mogelijk niet compleet is;
- de houtwallen van Zandzoom zorgvuldig behandeld moeten worden;
- een kaart van de houtwallen in Zandzoom nog niet voorhanden is;
- de houtwallen niet kunnen worden opgenomen in de Bomenlijst van Heiloo.

Conclusie

De raad verzoekt het college

- Te laten inventariseren welke houtwallen in Zuiderloo en Zandzoom behouden, gerestaureerd of gerenoveerd kunnen worden;
- een nieuwe kaart te laten maken met alle houtwallen van Zuiderloo en Zandzoom erop voor de Nota Beheer Houtwallen;
- deze houtwallen ter bescherming op te nemen in een adequaat juridisch beschermingsmodel;
- of indien mogelijk direct in het Gemeentelijke Erfgoed Register.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie is unaniem aangenomen met 18 stemmen voor

Mevrouw de Jong heeft niet deelgenomen aan de stemming.
Er wordt 5 minuten geschorst om mw. De Jong de gelegenheid gegeven in de vergadering te komen.

Mw. Nierop geeft op dit moment aan dat zij omwille van de tijd haar motie (8) kostenverdelersnorm (agendapunt 4) aanhoudt tot de volgende raadsvergadering, als eerste punt.

Motie (5) GBH Maai mei niet
Voor: GBH
Tegen: VVD, D66, Heiloo-2000, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal

De raad,
Gehoord de beraadslagingen,
Constaterende dat:

- De biodiversiteit in Nederland in de afgelopen jaren in snel tempo is teruggelopen;
- Vooral het aantal insecten(soorten) snel is afgenomen, hetgeen de teruggang van de biodiversiteit versneld heeft omdat insecten een veelheid aan ecologische functies vervullen (bestuiving van

	landbouwgewassen en 75% van alle plantensoorten, opruimen van organisch afval inclusief mest, voorkomen van insectenplagen in natuur en landbouw, basis voor voedselketen van vele soorten zoals meer dan 80% van vogels, muizen, vleermuizen, vissen, etc); • Ook het aantal (weide)vogels snel afneemt; • Lang, kruiden-en bloemenrijk gras voor insecten, (weide)vogels en vele andere faunasoorten van belang is voor voedsel, beschutting en overwintering; Overwegende dat: • In wegbermen en op oevers in Nederland en ook in Heiloo de helft van alle plantendiversiteit is terug te vinden; • Het huidige maaibeleid van frequent maaien, klepelen en direct afvoeren van het maaisel er toe leidt dat: o planten onvoldoende bloemen/zaden kunnen vormen om zich te kunnen voortplanten (geldt vooral voor tweejarigen als kaardebol en toorts), o insecten, poppen, kuikens en kleine zoogdieren vernietigd worden bij klepelen en afvoeren o er voor veel faunasoorten onvoldoende voedsel, beschutting en overwinteringmogelijkheden zijn; • No Mow May in Groot-Brittannië leerde dat je 10 keer meer bijen kunt aantrekken; • Langer gras is ook beter bestand tegen droogte en hitte; • De Bijenstichting in 2021 dit project in Nederland promoot en in 2022 in Nederland verder wil uitrollen.
Conclusie	De raad draagt het college op: 1. In het Groenbeheerplan 2021- 2031 uit te gaan van het Maai Mei Niet principe: dat betekent niet eerder maaien dan in de maand juni; 2. Duidelijk aan te geven onder welke voorwaarden hiervan afgeweken mag worden (veiligheid); dus maaien nee, tenzij. en gaat over tot de orde van de dag.

Motie is verworpen met 16 stemmen tegen en 3 stemmen voor

Motie (6) Heiloo-2000 Groenbeheerplan / rugstreeppad Boekelermeer

Voor: Heiloo-2000
Tegen: VVD, D66, GBH, CDA, PvdA, Heiloo Lokaal

Inhoud	De raad, Gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat • Er in de Nota Ecozones Boekelermeer een bedrag gereserveerd wordt voor het onderhoud van en verplaatsen van reeds aangelegde paddenpoelen; • Heiloo compensatiemaatregelen moest treffen voor de bouw van het industrieterrein ; • er lokaal twijfel bestaat of de rugstreeppad daar ter plaatse wel een goede biotoop heeft; • het de vraag is of de gevraagde middelen hun doel wel bereiken.
Conclusie	De raad verzoekt het college

- Het deel van de gevraagde middelen ten behoeve van de poelen vooralsnog te parkeren en te monitoren hoe de stand van zaken is ten aanzien van de rugstreeppad.
- Indien nodig andere maatregelen te overwegen ten gunste van de rugstreeppad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie is verworpen met 16 stemmen tegen en 3 stemmen voor

Stemverklaring mw. De Jong
Tegen. Het is gewoon een opdracht van de omgevingsdienst NHN op straffe van een dwangsom om het beheer op deze wijze vorm te geven. Als we deze motie aannemen is het denk ik onwettig en krijgen we opnieuw de omgevingsdienst op ons dak.

04. Motie (8) vreemd aan de agenda van de PvdA "Pas maatwerk toe om af te wijken van de kostendelersnorm " (AANGEHOUDEN TOT 5 JULI)

Motie wordt aangehouden tot de raadsvergadering 5 juli 2021

~~Inhoud~~ ~~Constaterende dat,~~

- ~~Door de kostendelersnorm de bijstandsuitkering wordt verlaagd wanneer meerdere volwassenen met een bijstandsuitkering in één woning wonen.~~
- ~~Dit voor problemen, armoede en dakloosheid zorgt, bijvoorbeeld voor ouders die meerderjarige kinderen in huis hebben wonen, mantelzorgers die familie of vrienden met een beperking, chronische ziekte of ouderen in huis willen nemen, of anderszins wanneer mensen met een bijstandsuitkering iemand een dak boven het hoofd wil bieden.~~
- ~~Uit onderzoek van Argos deze zomer bleek dat er bij gemeenten nauwelijks gebruik maakt wordt van de mogelijkheid om af te wijken van de kostendelersnorm en deze niet toe te passen.~~
- ~~Uit antwoorden op vragen aan het college blijkt dat het werkproces in de BUCH niet zo is ingericht dat bij elk individueel geval waarbij sprake is van toepassing van de kostendelersnorm, wordt gecontroleerd of er omstandigheden zijn die nopen tot afwijking van deze norm.~~
- ~~Dit is in strijd met artikel 18 lid 1 van de Participatiewet. Hierin is opgenomen dat het college de bijstand (en daaraan gekoppelde verplichtingen) dient af te stemmen op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende. Dit geldt ook voor het wel of niet toepassen van de kostendelersnorm.~~

~~Conclusie~~ ~~De raad,~~
~~Verzoekt het college,~~

- ~~In de gemeentelijke organisatie te borgen dat er maatwerk wordt toegepast bij de kostendelersnorm en/of medebewonersnorm om schrijnende situaties te voorkomen.~~

- ~~Ten minste een maal per jaar een overzicht te bieden aan de raad waarin wordt vermeld hoe vaak wordt afgeweken van de kostendelersnorm en voor welke situaties.~~

Motie is aangehouden

Sluiting 23:40 uur

Aldus vastgesteld in de openbare commissievergadering Algemene Zaken van maandag 13 september 2021,

Mevrouw drs. G.A. Beeksma Griffier	De heer drs. R.P. van Splunteren voorzitter

Van deze vergadering zijn opnames gemaakt. Dit bestand is terug te kijken via de website https://www.heiloo.nl/raad-en-college en via de vergaderkalender bij de desbetreffende vergaderdatum.

Voor meer informatie over de besluitenlijst kunt u terecht bij de griffie van de raad van de gemeente Heiloo: telefoonnummer 072-535 67 92 of griffie@heiloo.nl.