

INFORMATIEVE en TECHNISCHE VRAGEN

Onderwerp: Sportpad

Vraagsteller: PRO – Ruud van der Star

Vragen:

In aanvulling op de vragen van SvkB hebben we nog aantal vragen tbv sportpad toegevoegd (en doorgenummerd).

7	Post 3: moeten de verenigingen een BOSA subsidie aanvragen, de voorwaarden lijken op orde maar hoe zeker is het dat de 2,29 Mio ook wordt toegekend? Antwoord: Wij achten de kans dat de BOSA subsidie wordt toegekend vrij groot. De regeling dient ter vervanging van het recht op BTW-aftrek voor stichtingen en verenigingen. Deze regeling is dus ontworpen om te voorzien in alle lopende ontwikkelingen. Daarnaast heeft de staatssecretaris in de tussenevaluatie aangegeven dat de BOSA doeltreffende beleidsinstrumenten zijn en moeten worden behouden. In de uitgaven van de afgelopen jaren is te zien dat er voldoende ruimte in deze subsidiepot zit: Subsidiepot 2020: 87.000.000 Toegekende subsidies 2020: € 51.630.821 Subsidiepot 2021: € 79.000.000. Toegekende subsidies 2021: €54.127.422	PRO
8	Post 3&5 goed voor ruim 50% van de project begroting lijken risico vol. Klopt dit en hoe gaan we met deze risico's om of kunnen we meer zekerheden vooraf afdwingen? Antwoord Post 3 behelst de BOSA subsidie van het Rijk. De BOSA regeling eind per 2023. Eind vorig jaar heeft de staatssecretaris van VWS een tussenevaluatie gestuurd naar de 2e kamer. De kernboodschap is dat de regeling doeltreffend is, en dat het Rijk de regeling wil voortzetten na 2023. Het eerste kwartaal van 2023 wordt als uiterste communicatiemoment genoemd over de vervolgregeling. Zie de stukken hierna: https://open.overheid.nl/repository/ronl-9e3c2f26-0471-4833-b689-67c3d1f8c0a1/1/pdf/kamerbrief-tbv-wetgevingsoverleg-sportbeleid.pdf https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/11/15/tussenevaluatie-bosa-en-spuk-sport-2021 Post 5 behelst de opbrengst uit vrijvallende locaties. Deze opbrengst is gebaseerd op een optimaal scenario binnen alle huidige kaders (w.o. 30/40/30, groen, parkeren e.d.). Daarbij is conservatief gerekend met zaken als indexatie (nul voor opbrengsten), maximaal 3 hoog bouwen e.d. In de praktijk zijn de opbrengsten	PRO

	vooral te beïnvloeden door (aanvullende) keuzes van de gemeenteraad. Zowel in positieve als in negatieve zin.	
9	Tennisvereniging breidt uit met 2 tennis velden en 2 padel banen. Met name de padel uitbreiding lijkt gelet op de hype erg beperkt. Los van het feit dat padel banen een uitstekende uitbreiding kunnen zijn. Vraag is dan ook is het huidige plan met slechts twee padel banen niet veel te krap. Aanvullende indien vraag groter blijkt te zijn en er geen uitbreiding meer mogelijk is hoe gaan we daar in de toekomst dan mee om? Gaan we een additionele locatie hiervoor vrijmaken/ ondersteunen? Antwoord: Tv Alkemade heeft samen met de KNLTB gekeken naar de behoefte van de tennis nu en in de toekomst. Hierbij is rekening gehouden met de toename van het aantal woningen in het verzorgingsgebied. De 2 Padelbanen sluiten aan op het advies van de KNLTB. Binnen Tv-Alkemade is over dit advies gesproken en naar aanleiding daarvan zijn er 2 Padelbanen in het plan gekomen. Binnen het plangebied is geen ruimte meer beschikbaar voor extra Padelbanen. Als blijkt dat er meer behoefte is aan Padel dan kan Tv-Alkemade wel nadenken over de indeling van haar eigen complex en kijken of ze zelf meer ruimte vrij kunnen maken voor extra Padelbanen.	PRO
10	Tijdens een eerder overleg met de verenigingen is de suggestie gedaan om het vereniging gebouw ook open te stellen voor andere bedrijfsactiviteiten/ verhuur mogelijkheden. Denk aan sport advies bureau, fysiotherapie, sport & spel voor ouderen. Deze alternatieven kunnen een additionele bron van inkomsten zijn/worden en daarmee invloed hebben op de vorm van financiering. Is deze suggestie meegenomen? Antwoord: Ja, Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat de clubgebouwen een breder doel gaan dienen dan alleen als kantinefaciliteit voor de eigen leden. Zo is ook gesproken over het realiseren van een wijkfunctie. Een bijkomend voordeel van dergelijke ontwikkelingen, is dat juist voor dit soort ontwikkelingen veel subsidiemogelijkheden zijn. Kanttekening hierbij is wel dat onderhuur in deze accommodaties geen oneerlijke concurrentie mag opleveren voor commerciële partijen.	PRO
11	In aansluiting op de vragen van SvkB over de vrijvallende locaties en kostendragers. Welke opbrengsten horen bij welke locatie en inderdaad welke uitgangspunten zijn hiervoor genomen? Antwoord: Op pagina 11 van bijlage 4 staan de financiële uitgangspunten welke zijn gehanteerd. De berekeningen in het analysedocument zijn gemaakt o.b.v. de beschikbare vierkante meters van alle locaties samen. Er is dus geen doorrekening per locatie.	PRO
12	Beslispunt 5 gaat over de koppelkans van te vervangen riolering. Welke besparing kan dit opleveren voor het plan? Antwoord: De besparing zit hem in het maken van werk met werk. Voor de werkzaamheden aan het riool zijn grondwerkzaamheden nodig. Voor de aanleg van de nieuwe velden zijn ook grondwerkzaamheden nodig. Deze werkzaamheden kunnen op elkaar afgestemd worden zodat de grondwerkzaamheden t.b.v. het riool aansluiten op de benodigde voorbereiding van de velden.	PRO

