VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 JULI 2025

Onderwerp: Vervolg Sessiedebat (tweede termijn) RV Aanwijzing Parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep (12115812)

Voorzitter: dhr. S.J. Bier

De leden: dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. J. Koolmoes, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, mw. C.R. Smand, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. V. Bauer

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedemiddag, ik zie dat het 15.00 uur is. Ik wil graag de vergadering openen. Welkom bij het vervolg van het sessiedebat over het raadsvoorstel Aanwijzing parkeerreguleringsgebied Pionier-Bolsterrein en omgeving Nieuw-Vennep. Ik heropen deze vergadering. Op 12 juni jl. zijn we begonnen met dit sessiedebat en we hebben toen alleen de eerste termijn en de reactie college kunnen behandelen. Daarom gaan we vandaag verder met de tweede termijn. Ik heet alle raadsleden van harte welkom en in het bijzonder ook alle aanwezigen die mee komen luisteren. Even ter herinnering, het raadsvoorstel regelt zowel de inhoudelijke aanpak van parkeren als de financiële en beleidsmatige voorbereidingen om dit goed uit te kunnen voeren. Vanavond wordt ook over dit voorstel gestemd om 22.15 uur. We begrijpen dat het een beladen onderwerp is dat veel emotie kan oproepen. Gelet op het verloop van de eerste termijn op 12 juni wil ik alvast zeggen dat uitingen van afkeuringen en enthousiasme niet zijn toegestaan, dus alstublieft niet roepen, joelen, applaudisseren. Mocht het wel gebeuren ben ik helaas genoodzaakt om de vergadering te schorsen. Indien nodig moeten we dan verdergaan zonder publiek. We gaan zien hoe het loopt, zover kwam het vorige keer gelukkig niet. Voor de orde, we vervolgen een vrij debat en hebben daarvoor geen spreektijd. Omdat we maar een uur hebben voor dit debat en er waarschijnlijk veel te bespreken is, stel ik voor om in het kader van tijdsbesparing alles vanaf de eigen plek te behandelen. Het inleiden van een onderwerp, de reactie erop en ook de reactie van het college bij moties of amendementen kan dan eventueel vanaf de eigen plek gedaan worden. Er zijn een aantal moties en amendementen aangekondigd, waaronder eentje van Forza!, een motie en amendement van het CDA, een motie van BVNL. Deze zijn terug te vinden op iBabs, blijf die verversen mochten ze gewijzigd worden. We hebben insprekers gehad op de eerste termijn van 12 juni en vandaag is daar geen gelegenheid voor. Ik ga nu over naar de tweede termijn. Wie mag ik het woord geven voor een onderwerp? Ik zie de heer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel, voorzitter. Op 12 juni gaf de wethouder een antwoord op vragen. Wonen in Pionier-Bols is parkeren in Pionier-Bols. We hebben een motie gemaakt, die staat inderdaad het iBabs, waarin wij zeggen dat het belachelijk is dat als je daar woont, je er ook verplicht moet parkeren, dus die discussie wil ik graag aangaan met mijn collega's, hoe jullie daarnaar kijken. Voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is dat dan meteen ook een inleiding van de motie of eerst het bespreken van het onderwerp?

De heer MEIJER: Nee hoor, de motie gaat er ook over. Wij zeggen gewoon 'het is belachelijk dat je moet parkeren waar je woont'. Dat mag wettelijk helemaal niet. Het is een heel rare regel.

De VOORZITTER: Zijn er andere onderwerpen die we vandaag willen gaan bespreken die nu alvast kunnen worden ingediend? De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik wil graag de motie en het amendement van ons, waar inmiddels een aantal anderen ook aan mee willen doen, maar in ieder geval bespreken.

De VOORZITTER: Dan zag ik de heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde graag inhaken op het verslag van het bewonerscomité dat wij vandaag tot ons gekregen hebben. Er staat in dat de gebiedsmanager ook heel veel positieve geluiden gehoord heeft. Daar zou ik ook even met de collega's over willen sparren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik wil graag ook mijn amendement bespreken.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen vingers. Dan gaan we naar de heer Meijer. U mag uw motie gaan toelichten.

De VOORZITTER: Dank u voorzitter. Ja, ik dacht dat ik dat al had gedaan. Nogmaals, de wethouder zei ja, wonen in Pionier-Bols, parkeren in Pionier-Bols. Het zijn letterlijk haar woorden geweest. Daarvoor hebben wij een motie gemaakt dat dat nooit de bedoeling kan en mag zijn en dat er vrijheid van keuze is waar mensen hun auto neerzetten. Dat is eigenlijk de inleiding voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn hier partijen die daarop willen reageren? Ja, ik zie de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Volgens mij heeft de heer Meijer ook schriftelijke vragen gesteld. Of technische vragen, die zijn ook beantwoord dacht ik. Daaruit maakt ik in ieder geval op dat het niet afdwingbaar is en dat het vooral een sturingsmechanisme is dat hier wordt ingezet, maar dat het nooit af te dwingen is vanuit welke wet dan ook dat iemand per se daar moet parkeren. Dat lijkt me ook heel onwenselijk, dus dat ben ik wel met u eens, maar volgens mij is denk ik wat de wethouder zegt, meer in het licht te zien dat wij hier een sturingsmechanisme inzetten en niet dat wat we echt eisen of kunnen eisen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ik snap waar de motie vandaan komt, want ik heb die sessie ook nog eens een keer nageluisterd. Er wordt regelmatig gezegd 'wonen op Pionier-Bols is parkeren op Pionier-Bols en dat is met een stelligheid gezegd dat mensen kunnen denken 'oh jee ik kan 'hem dus inderdaad nergens anders kwijt'. Ik snap waar die motie vandaan komt maar het was mij wel gelijk duidelijk dat dat niet afdwingbaar is inderdaad, zoals CDA zegt.

De VOORZITTER: De heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Volgens mij kan ik me aansluiten bij de vorige sprekers. Wat er bedoeld is, als je een eigen parkeerterrein hebt, dan heb je daar recht op. Als het gaat over openbare plekken, dan mag iedereen daar in principe staan. Dat wil niet zeggen dat je dat niet zou moeten reguleren. Dat zou je namelijk in ons oogpunt wel moeten doen, maar ik heb het ook in die sessie en ook nu weer gehoord als een bedoeling. Als je gaat wonen in Pionier-Bols, dan is het ook de bedoeling dat je daar gaat parkeren, maar natuurlijk kun je zoiets niet afdwingen. Ik weet ook niet of een motie daarbij helpt om dat nog duidelijker te maken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat alles... Mevrouw Smand, is dat een handje?

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat mijnheer Boerman een mooie samenvatting heeft gegeven van wat ik ook wilde zeggen. Daar sluit ik me bij aan. Het gaat om de bedoeling en de bedoeling die we met zijn allen na willen streven om dat daar goed te organiseren. Niet meer dan dat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als ik de zaal overzie, dan denk ik dat mijnheer... Oh, de heer Klaassen wilde nog een reactie geven.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het is inderdaad zo dat op het moment dat er geen regulering is dat iedereen overal mag parkeren en dat het allemaal vrij is zoals de collega's het ook aangeven. Echter, op het moment dat er een vergunningstelsel is dan is het wel zo dat als je parkeerplaats op eigen terrein hebt, dat er wel een regulering op zit. Dat is ook bekend bij de collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het roept geen reacties meer op, dus dan vraag ik de heer Meijer om het even af te ronden en samen te vatten.

De heer MEIJER: Ik ben blij dat de motie zo goed wordt ontvangen, dus ik neem aan dat die vanavond ook gesteund gaat worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer...

De heer BOERMAN: U zei het net in uw inleiding dat er ook af en toe ruimte was voor het college om te reageren op moties. Is dat nu handig of wilt u dat vanavond doen?

De VOORZITTER: Ik denk dat het op zich nu handig is, omdat we nu de informatie vers hebben, reactie van het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja, het college ontraadt deze motie, want het gaat inderdaad om de bedoeling. Als je daar gaat wonen, dan is het de bedoeling dat je daar gaat parkeren.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, dank u wel. In onze eerste termijn hebben wij twee punten aangegeven waar wij een motie voor in voorbereiding hadden en ook heel erg belangrijk vinden in de hele ontwikkeling van het gebied. Dat gaat om een monitoringsplan, want we zien gewoon in andere locaties dat de manier waarop metingen worden uitgevoerd dat dat tot enorme discussie kan leiden als je dat niet goed met de omgeving afspreekt. Denk onder andere aan de tijdstippen of aan de plekken. We hebben heel vaak hier te horen gekregen 'waarom leggen ze die lus nou daar neer, logisch dat dat eruit komt want dit'… Dat moeten we voorkomen. We willen echt dat monitoringsplan hebben dat wordt afgestemd met de omgeving en degenen die hier allemaal bij betrokken zijn. Dat is ook toegezegd

tijdens de sessie, staat ook gelukkig in de brief die we hebben ontvangen. Dus dat was motie 1 die in de vuilnisbak kon wat dat betreft, maar we hadden nog een andere motie in voorbereiding en die is ook in de bespreking toegezegd, maar uiteindelijk niet in de brief terechtgekomen en dat vinden we jammer. Vandaar dat we toch die motie indienen. Dat gaat om het tussentijdse evaluatiemoment van het Masterplan Pionier-Bolsterrein. Ik denk dat als wij kijken naar de andere grote gebiedsontwikkelingen in de gemeente dat het echt heel verstandig is om af en toe ook in de spiegel te kijken hoever we staan. In de wetenschap dat je zeker niet alles meer kan bijsturen, dat er al heel veel afspraken gemaakt zijn, vinden wij het goed dat we, en we hebben het heel concreet gemaakt, na de laatste oplevering van de woningen op het Bols-terrein, dat is het eerste deel dat in ontwikkeling gaat, ik schat 2030, om dan een tussenevaluatie te houden en te kijken hoe de uitgangspunten zich vertalen in de werkelijkheid, zodat we dan als het nodig is ook echt nog wat kunnen doen en dat in een motie verankerd, dat gaat misschien zelfs over de volgende termijn heen dus dan staat het ook maar goed in de boeken dat we dit moeten gewoon moeten gaan doen. We zien het in Badhoevedorp. We hebben dit op andere locaties ook, een evaluatiemoment kan heel veel opleveren. Dat is eigenlijk de reden waarom we het op papier hebben gezet en ik hoop dat jullie daar allen in meegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter. Ik heb mijnheer Van der Peet ook al geïnformeerd dat wij graag mede-indienen. Wij zijn sowieso voor het stukje evalueren en het stukje participeren ook met de bewoners. Juist het stuk waar wij de inwoners en ook de georganiseerde inwoners de mogelijkheid geven om inspraak te hebben. Daar staan we al 100% achter.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Ik heb het volgende. Ik heb in mijn inbreng toen al aangegeven dat ik graag zag dat het masterplan werd aangescherpt, tenminste dat dat werd gewijzigd op die parkeernorm. Er werd mij toen te verstaan gegeven dat dat niet mogelijk was. Uiteindelijk blijkt dus uit de informatie dat dat wel zou kunnen, dat het aan de raad is. Ik had het fijn gevonden als het toentertijd ook duidelijk werd gesteld in die sessie. Wat ik nu zie, is dat er een evaluatie is nadat de laatste woning is opgeleverd, als ik het goed begrijp. Alleen het Bols-terrein, oké, duidelijk inderdaad. Dan is de vraag of die evaluatie dan ook een kans is om uiteindelijk misschien nog wat te doen aan de parkeernorm, als blijkt dat het dus niet goed werkt. Is dat de intentie van de evaluatie?

De VOORZITTER: Dank u wel, zullen we eerst het rondje afmaken en dan even de reactie ophalen? Mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, wat mijnheer Klaassen ook al zei, en mijnheer Van der Peet ook, er zijn goede ervaringen opgedaan met evaluaties, tussenevaluaties, mits ze op tijd gebeuren en in samenspraak met omwonenden. Dat staat in deze motie en voor de rest de maximale ruimte opzoeken om zaken te wijzigen als daartoe aanleiding is. Dat is voor ons ook een belangrijke voorwaarde, dus wij zouden deze motie graag mede in willen dienen.

De VOORZITTER: Ik zag mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel voorzitter. Voor nu snappen we wat mijnheer Van der Peet bedoelt en zijn we het op de lange termijn met hem eens. Voor nu is het heel belangrijk dat we nu naar deze inwoners luisteren. Daarmee sluit ons amendement voor nu beter aan. We kunnen uw motie en amendement zeker steunen, maar voor nu denk ik ook dat die van ons daar ook bij nodig is.

De VOORZITTER: Het Lid Koolmoes, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, je vraagt je toch af of Forza! dan op de emotie gaat reageren vanavond. CDA steun ik hierin, want ik vind het verstandig dat we onze kaderstellende en controlerende taken over vijf jaar dan kunnen uitvoeren, zelfs als het over de nieuwe raad heen gaat. Verstandig om dat nu al te verankeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zag dat dit een reactie opriep. Daar wil ik dan even eerst gelegenheid voor geven. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Nou, voorzitter, dank u wel. Ik wil tegen mevrouw Koolmoes zeggen dat ik niet op de emotie handel, maar dat ik wel naar mijn inwoners luister en ik denk dat een goede volksvertegenwoordiger dat doet.

De VOORZITTER: Ja, reageer daar maar even op. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Nou heel kort, betekent dat dat Forza! dan wil dat er minder woningen gebouwd worden in dit gebied? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga deze even als retorische vraag behandelen en ik geef het woord aan mijnheer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, dank. Zoals ik eerder bij de heer Van der Peet ook heb aangegeven, dienen wij deze motie graag mede in. Ook dat laatste stukje, zoals HAP ook al zei, vinden wij heel belangrijk. Het bewonerscomité heeft vanaf dag één constructief meegedacht over dit plan en wat mij betreft betrekken wij ze dan ook bij deze evaluatie. Daar zijn we erg blij mee. Steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Er wordt inderdaad gevraagd in de motie om dit te gaan evalueren. Dat lijkt ons ook een heel verstandig idee en het lijkt ons ook verstandig om dat nu al vast te leggen. Ook omdat we niet alleen hier gaan verdichten, maar we hebben een verdichtingsvisie afgesproken. We gaan ook iets doen in Lincoln Park, we gaan iets doen bij Graan voor Visch Zuid. Het lijkt ons verstandig om dat ook daarbij te gaan betrekken. Je kunt zeggen, die evaluatie komt vanzelf, als er gebouwd wordt en het werkt niet, dan komen mensen vanzelf hier, maar laten we het ook maar vastleggen, dat lijkt me alleen maar duidelijker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg van PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel. Ook wij kunnen deze motie van harte steunen. Het lijkt ons heel goed om te evalueren, en zeker in samenspraak met omwonenden en ondernemers die daar actief zijn, vooral ook omdat in het voorstel staat om eventueel, als dat nodig is de hubs te verhogen dus dan zou dat ook meteen meegenomen kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef eerst een… Nee, ik wil graag eerst de directe vraag die gesteld was door mevrouw Roos aan het CDA, de verhelderende vraag en dan gaan we naar de reactie van het college.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Roos, dat is inderdaad een van de intenties die hierachter zitten. Ik kan ook aan andere dingen denken die je hierbij kunt stellen, maar in ieder geval, bijvoorbeeld die lagen erop, die heb ik al net genoemd. Misschien gaat het wel iets breder dan alleen parkeren. Ik denk dat dat goed is. Als ik hem meteen even afrond voordat het voor het college komt, wat inderdaad wel belangrijk is ook voor de inwoners is dat we ook geleerd hebben denk ik, op andere plekken, dat de zo'n tussenevaluatie alleen er goed werkt als je de inwoners ook betrekt bij de opzet daarvan en dat staat ook in de motie. Eerst komen met een plan voor die evaluatie. We weten vanuit Badhoevedorp dat er toen verschillende forma zijn aangegeven met verschillende prijskaartjes. Dan kan de raad tegen die tijd beslissen welke prijskaart je eraan wil hangen en hoe intensief hij dat wil, maar in ieder geval een evaluatie waar nooit, in ieder geval aan de achterkant, discussie kan komen over de opzet van de evaluatie, want dat is absoluut wat we hiermee willen voorkomen. Dat is een beetje wat ik wil zeggen en dank voor de steun allemaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar wat het college ervan vindt. De portefeuillehouder.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons vinden in deze motie, want zoals u al aangaf, we hebben vorige keer ook aangegeven dat we dat zo willen. Hier is het wat duidelijker aangegeven. Het geeft wat meer houvast aan de betrokkenen, dat we met de verschillende partijen waar we al steeds mee overleggen, de dorpsraad, OVHZ, ook het comité, het bewonerscomité, dat we gisteren nog hebben gesproken. We willen daar echt een plan van aanpak maken, maar ik wil wel gezegd hebben, de oplevering van Bols, dat zal ongeveer 2030 zijn. We hebben natuurlijk ook al eerder aangenomen dat masterplan, dus daar gaan we ook gewoon door met de uitvoering daarvan. Dat moet wel even duidelijk zijn, maar positief preadvies.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan had ik ook nog een amendement van het CDA staan. Wilt u dat ook indienen?

De heer VAN DER PEET: Dat wil ik zeker indienen, voorzitter. Ik zal het toelichten. Het is enerzijds een heel technisch amendement, maar aan de andere kant ook wel best wel politiek. We hebben het vorige keer in de eerste termijn erover gehad, en mede ook op aangeven van mevrouw Hogervorst van Forza!, dat het eigenlijk best wel bijzonder is dat gezien de gevoeligheid van betaald parkeren of parkeerregulering in zijn algemeenheid er zoveel mandaat ligt bij het college om besluiten te nemen. Als je dan kijkt waar komen die vandaan? Die komen uit de parkeerverordening uit 2018 en vorige keer tijdens de behandeling heeft de wethouder ook aangegeven, dat staat ook overigens in die brief, dat we die gaan actualiseren. Volgens mij is dat een hele goede zaak, want in die actualisatie kunnen we dus ook als raad nieuwe kaders stellen waarin we de mandatering gaan inperken bijvoorbeeld. Ik denk dat het niet handig is om daar nu op vooruit te lopen, maar dat we daar een heel goed debat over gaan hebben. In het beslispunt dat bij het raadsvoorstel hier ligt, staat alleen een evaluatie, of een actualisatie genoemd van het uitwerkingsbesluit. Er staat ook nog een voorbehoud bij dat we gaan onderzoeken of er aanleiding is tot. Eerst dachten wij, ja, die aanleiding is er al dus dat hoeven we niet meer te onderzoeken. Volgens mij is duidelijk genoeg dat we daar wat aan moeten doen. Later in de techniek zit er dus een mismatch tussen, het uitwerkingsbesluit is maar een klein deeltje. Volgens mij willen we dat het hele parkeerdomein met alle documenten doorgelicht wordt, beginnend bij de parkeerverordening. Dat zit nu verankerd in dit amendement waarbij ik ook nog wat krachtiger, SMART'er gemaakt heb een startnotitie op te stellen zodat we als raad kaders kunnen gaan meegeven voor de actualisatie. Ik denk dat mevrouw Hogervorst bijvoorbeeld in haar amendement al een aantal kaders vanuit Forza! heeft staan waar wij in eerste termijn van gezegd hebben 'daar kunnen we best wat mee'. We hebben het gekoppeld, dat het gereed moet zijn voordat we de regulering daadwerkelijk invoeren op Pionier-Bols. Dat betekent dus dat we hier alleen het kader geven voor het aanwijsbesluit

Pionier-Bols en dat we zelf erbij zijn om die collegebevoegdheid anders in te richten, zodat niet alsnog de wijken waar wij nu van gezegd hebben, geen draagvlak, geen noodzaak, niet invoeren… Dat we dat goed verankeren in dat nieuwe beleid. Daarmee denk ik dat dat in lijn is met wat we in de eerste termijn hebben aangegeven. Dat is een toelichting voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag dat mevrouw Smand van D66 graag wil reageren.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik dank mijnheer Van der Peet voor deze toelichting. Ik denk dat het een hele goede en begaanbare weg is om die te gaan bewandelen. Het is ook op tijd als je alleen kijkt naar Pionier-Bols, maar we hebben meerdere plekken in de gemeente waar de parkeerdruk te hoog oploopt en dat leidt tot problemen. Dat voelt voor ons als dat we heel beperkt tijd hebben om dit allemaal te doen. Mijn vraag aan het college is ook wel: hoe snel kan dit? Daardoor komen misschien heel veel dorpen, wijken in de wacht te staan. Dat leidt tot problemen en dat moeten we zien te voorkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes van Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik werd getriggerd doordat mevrouw Hogervorst de bal had voorgelegd van Forza! en het CDA hem heeft ingekopt, dus ik neem aan dat Forza! mede-indiener gaat zijn. Kunt u daar antwoord op geven?

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Hogervorst van Forza!.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. Ik ga wel voorstemmen, maar het is niet helemaal zoals wij het graag zien. Ik vind het iets te ver om mede-indiener te zijn.

De VOORZITTER: Nog een? Ja, de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik kan inhoudelijk het amendement heel goed volgen. Er zijn nog twee vragen die ik heb en die ik graag aan de indiener wil stellen. De eerste, hij ging er zelf ook op in, die discussie, die nieuwe parkeerverordening, is voorwaardelijk voordat we andere dingen gaan doen. Ik vraag me af in hoeverre we die voorwaardelijkheid zouden moeten doen. We gaan beleid herijken, dat snap ik, dat is ook verstandig, maar dat wil niet zeggen dat je dan in de tussentijd geen beleid meer zou moeten uitvoeren. Je zou best kunnen nadenken over het huidige beleid hebben we, maar we moeten herijken, dan gaan we dingen veranderen. Dat wil niet zeggen dat we alles zouden moeten... Nou, vergeef me de grap, dat we alles zouden moeten parkeren. Dat was de eerste vraag en de tweede vraag... Wat was de tweede vraag ook alweer? Die parkeer ik even.

De VOORZITTER: Oh, ik zat te wachten tot die tweede vraag kwam.

De heer BOERMAN: Ja, precies. Ik moest even nadenken. Ik had hem even geparkeerd. Het was inderdaad de startnotitie en de termijn waarop dat kan. Dat is een vraag die ik dan hier even in het midden wil neerleggen. Daar speelt ook nog zoiets bij als verkiezingen en volgend jaar zitten we hier met een andere raad dus ik vraag me ook af wat de indieners beogen om dit te doen, wanneer dit te doen, of het nou verstandig is om dit te doen of juist over te laten aan een nieuwe raad. Ik ben daar zelf helemaal open in.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: In tegenstelling tot de heer Boerman zie ik zeker wel iets in het feit om dit te doen voordat inderdaad de parkeerregulering op de Pionier-Bols in werking gaat zijn. Ik zie er echt wel iets in om daar flinke vaart mee te maken en als het aan mij ligt mag dat in deze termijn nog gebeuren natuurlijk, maar is het niet anders dan in het volgende verkiezingsseizoen. Wij vinden die toevoeging van die zin erg duidelijk en ik zou niet zien waarom wij daar ook niet voor zouden zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blankestein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik kan heel kort zijn. Wij steunen dit amendement en zullen het ook graag mede indienen als de heer Van der Peet dat toestaat. Wij zien de discussie over de parkeerverordening ook graag nog deze raad terug, zodat we snel ook die duidelijkheid hebben. We vinden parkeren allemaal heel belangrijk tegenwoordig dus wij kijken graag uit naar de discussie over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dan heb ik mevrouw Kamsteeg van PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Voordat ik kan zeggen of ik het steun of niet zou ik eigenlijk wel graag de antwoorden op de vragen die nu gesteld zijn even willen horen.

De VOORZITTER: Ja, ik denk dat het voor de heer Van der Peet gelegenheid is om drie vragen te beantwoorden. Eén van Lid Koolmoes en twee van GroenLinks.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij had mevrouw Koolmoes al een vraag die beantwoord was, denk ik. Ik kijk vooral even naar de vragen van GroenLinks. Dat is ook meteen een beetje een reactie op mevrouw Smand van D66. Het is niet mijn bedoeling om alles nu op slot te zetten totdat het nieuwe beleid er is. Daarom staat het ook echt gericht op de Pionier-Bolsregulering en niet op Badhoevedorp of iets dergelijks. Dat het misschien verstandig is om tot die actualisatie te wachten voor Badhoevedorp, want daar speelt het voor mij ook concreet, is misschien een tweede. Ik denk dat we, en dat is meteen het antwoord op de volgende vraag, met die startnotitie eigenlijk zo snel mogelijk na het reces moeten gaan beginnen, omdat we nu op dit moment de ervaring en de kennis hier in de raad hebben zitten, zowel bij Pionier-Bols, maar eerder ook bij Piratenwijk in Hoofddorp. Die kennis en die kaders die we daar vanuit die kennis mee willen geven, ik denk dat we die gewoon moeten benutten. Het zou zonde zijn als dat over de verkiezingen heen gaat. Wat mij betreft zo snel mogelijk en als het college daar nog op kan reageren heel graag maar de intentie is om het gewoon zo snel mogelijk in 2026 helemaal rond te hebben.

De VOORZITTER: Is dat aanleiding voor mevrouw Kamsteeg om nog iets erover te zeggen nu we het antwoord hebben?

Mevrouw KAMSTEEG: Graag nog even het antwoord van het college of het haalbaar is.

De VOORZITTER: Als we het net zo doen als net dan vraag ik even aan het CDA, de heer Van der Peet, om hem af te ronden en dan de reactie van het college te doen?

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik denk dat ik nog weinig toe te voegen heb. Dank aan ieder voor de steun die ik tot nu toe gemerkt heb. Ik denk dat het ook een verstandige routing is die hier nu in zit. Ik heb mevrouw Hogervorst uiteraard geprobeerd om aan mijn zijde te krijgen voor het mede-indienen, maar ik snap de afweging die daar wordt gemaakt. Daar alle respect voor, geen probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de reactie van het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit voorstel, dit is een verduidelijking van de bedoeling die we hadden natuurlijk met elkaar en wat ik ook in de vorige toezegging heb gegeven: laten we nou een plan van aanpak maken, een monitoring doen en dus met elkaar, dus met alle betrokken groepen naar die parkeerverordening kijken en dan het liefst voor de hele gemeente en dat betreft dan Hoofddorp, Badhoevedorp, Nieuw-Vennep en dat zou ruim op tijd ook zijn voor de oplevering bij de eerste panden op Pionier-Bols, want dat wordt dan ergens in 2027 verwacht. Ik kan hier toezeggen dat ik mijn stinkende best ga doen om die startnotitie in ieder geval ergens te proberen in het najaar voor elkaar te krijgen, zodat ik bij de raad alvast kan ophalen en ook bij alle betrokkenen, wat die kaders en die uitgangspunten dan zijn en wat we belangrijk vinden om mee te nemen in die parkeerverordening. Ik kan me wel vinden in uw analyse dat er nu een hoop kennis en kunde bij deze raad zit om daar dan gebruik van te maken. Ik heb een positief preadvies over dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij staat dan op de lijst het amendement dat Forza! wil indienen. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel. Voorzitter, in 2022 zei Forza! al dit is wensdenken. Wij waren de enige partij die tegenstemde. Nu, drie jaar later, zien we de gevolgen. We weten dat we het niet meer kunnen terugdraaien, maar wel dat we nu moeten zeggen: stop, even pas op de plaats. Zet een stapje terug. We willen geen parkeerregels invoeren zonder eerst goed te luisteren naar alle bewoners. Of ze nou voor of tegen zijn, iedereen moet kunnen meedenken, meepraten en vooral meebeslissen. Niet achteraf, maar vooraf. De motie en het amendement van de heer Van der Peet zijn daar al een heel mooi sprongetje naartoe. Alleen zien wij als Forza! nog heel veel open eindjes, nog heel veel 'als' en 'dan'. We horen ook dat er heel veel mensen zijn die voor zouden zijn, maar die hebben Forza! nooit bereikt. Ook die mensen moeten veilig kunnen meedoen. Daarom zeggen wij eerst goed onderzoeken, iedereen betrekken, duidelijk laten zien wat de gevolgen zijn en dan pas besluiten. Dat is eerlijk, duidelijk en in het belang van alle inwoners. Daarom dienen wij nog een extra amendement in.

De VOORZITTER: Zijn hierop reacties van de andere partijen? Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik kan Forza! hierin volgen. Het amendement van CDA vond ik inderdaad ook al een hele goede stap in de richting. Wij zijn mede-indiener van dit stuk en sluiten ons daar ook bij aan.

De VOORZITTER: Dan heb ik de heer Boerman van GroenLinks. De heer Meijer, is dit een verzoek om het woord?

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Wat ik ook zo raar vind, wil ik ook even met mijn collega's delen. Bijvoorbeeld in de gemeente Teylingen is er onderzoek geweest, waar binnen een straal van 400 meter een HOV-halte zich bevindt dat autobezit met 5% afneemt. Dit college gaat ervan uit dat dat met 55% zal afnemen. Dat lijkt me niet heel realistisch. Ik wil graag weten hoe mijn collega's hierover denken, met name mijnheer Boerman natuurlijk, voor de fietsers.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit misschien een onderwerp om straks even te bespreken, los van het amendement. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Het amendement zegt de invoering, de uitbreiding of de wijziging en met de invoering heb ik wat moeite, want ik vind de uitbreiding of de wijziging van de parkeerregelingen, de maatregelen, dan zou ik hem misschien kunnen steunen maar dat stukje 'met de invoering', dan zouden we dit dus aan het begin dit al moeten doen, daar ben ik het niet mee eens.

De VOORZITTER: De heer Blankestein van VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter. De heer Van der Peet heeft het net al in de introductie van zijn eigen amendement benoemd. Wij zullen tegen dit amendement stemmen, om de reden dat het moment om kaders mee te geven is bij de actualisatie van de parkeerverordening en het dus te voorbarig is om dat nu te doen. Dus laten we met zijn allen bespreken hoe we de parkeerverordening vorm willen geven en ook geldend op dit gebied op het moment dat we die parkeerverordening gaan actualiseren, waar we naar uitkijken.

De VOORZITTER: Ik zag de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk een beetje in dezelfde lijn. Wij willen heel graag dat we dit gewoon voor heel Haarlemmermeer goed regelen. Op zich de lijn die Forza! inzet, kan ik heel erg goed begrijpen, kunnen wij heel erg goed begrijpen. We willen ook echt dat we heel scherp kijken naar wat we mandateren. Wat mij betreft, om daarop vooruit te lopen, een aanwijsgebied moet volgens mij altijd in de raad komen. Dat moeten we dan wel in de parkeerverordening gaan regelen. Die is op tijd voor de invoering van Pionier-Bols. Dat betekent dat we het daar allemaal in eigen hand hebben om dat goed te regelen. Ja, en daarom hebben wij dat alternatieve amendement gemaakt. We moeten ook echt goed nadenken over wat dan die concrete kaders zijn. Ik heb volgens mij teksten van u voorbij zien komen van, we moeten percentages gaan noemen. Wat is dan draagvlak? Nou, dat zijn ook elementen die daar thuishoren, denk ik. Die staan nu niet in het amendement en daarom denk ik dat het beter is om met die startnotitie heel uitgebreid die goede kaders mee te geven. We hebben daarmee ook geborgd dat het op tijd is voor de invoering van heel Pionier-Bols, dat dat een beter alternatief is. Dus dat is mijn reactie.

De VOORZITTER: Ik zie HAP, de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij vinden inderdaad ook dat het iets breder getrokken mag worden dan alleen het Pionier-Bolsterrein. Dat is inderdaad ook het stukje parkeerreguleringbesluit dat we dat daarin gaan verankeren. Het zou zonde zijn als dit een heel mooi idee is om dat alleen op het stukje Pionier-Bols te doen. Wij wachten graag die discussie af met de parkeerregulering.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik zie niet helemaal hoe het elkaar hoeft te bijten. Dit amendement heeft voor mij in ieder geval te maken met inderdaad, zoals het CDA noemt, het draagvlak. Het probleem met het draagvlak. Wat is dat nou precies? Als ik naar dit amendement kijk, dan vraagt dit al om verduidelijking, een duidelijke onderbouwing van alles. Dat zie ik echt als een uitbreiding dan nog van het amendement dat al door het CDA is genoemd.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand van D66, oh, de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Ik was net een beetje aan het zoeken naar mijn woorden. Dat was ook omdat ik eigenlijk niet precies wist wat ik met dit amendement aan moet. Ik snap de emotie waarmee die gemaakt is. Die komt natuurlijk ergens vandaan. Die hebben we ook allemaal gezien. Die voel ik ook. Ik denk, ja, wat staat er nou? Er staat dat er uitsluitend dingen plaatsvinden na voorafgaande instemming van de raad. Dat is ook zo, maar ik wil niet elk straatje hier hebben. Dat maakt het ook moeilijk. Dat lijkt me precies iets wat we kunnen gaan uitwerken in de parkeerverordening. Dan moeten we het erover hebben, want ik denk dat heel veel gebieden in deze gemeente er zeer bij gebaat zijn als

we het parkeren gaan reguleren, maar dat gaan we daar wel bediscussiëren. Ik zie eigenlijk niet de meerwaarde van dit amendement op dit moment.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat mevrouw Hogervorst hem even mag afronden, dan gaan we naar de reactie van het college toe. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel. Ik vind dat heel teleurstellend, heel jammer, want het speelt nu niet in heel veel kernen. Het speelt in Pionier-Bols. We hebben nu een debat over Pionier-Bols, dus het lijkt me dan ook logisch dat we een amendement hebben over Pionier-Bols. De parkeerverordening is over een halfjaar, dus daar zitten deze mensen nog een halfjaar in spanning en die zitten al vanaf januari in spanning. Ik denk dat dit juist heel treffend is en we zien nu ook bijvoorbeeld in Hyde Park dat daar ook problemen ontstaan rond het parkeren en dat zou je met dit amendement voor kunnen zijn. Ik vind het heel jammer dat het niet gesteund wordt en ik denk dat dit een herhaling is van 2022 waarop wij iedereen wijzen 'jongens, je moet nu iets doen' en iedereen toch kiest om dat niet te doen. Ik denk dat dat een hele jammerlijke samenloop van omstandigheden is.

De VOORZITTER: Het riep nog een reactie bij mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Mevrouw Hogervorst, dank u wel voorzitter, ik voel met u mee. Ik voel met u mee, omdat ik begrijp wat u bedoelt als het gaat om dit is de kans en dit is een extra ondersteuning en daar zijn wij in principe ook voor. Maar u zegt ook dat dit nergens anders op dit moment zo in de gemeente speelt en dat is niet correct. Dat betekent met dit amendement dat we allerlei aparte deelprojecten krijgen rond gesprekken en allerlei andere zaken en dat is volgens mij inefficiënt werken dus ik moest er eventjes over nadenken en iedereen gehoord hebbende, is het mogelijk om het in elkaar te schuiven en om het breder te trekken? En dat je gewoon één amendement hebt en dat we snelheid maken, want hoe meer opdrachten we uitdelen aan het college hoe langer het duurt.

De VOORZITTER: Ik zag ook de heer Van der Peet. U wilde ook nog kort reageren op de samenvatting?

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter. Mevrouw Smand zei net ook al, het is ook de uitnodiging als we het kunnen samenvoegen zou dat denk ik ook beter zijn. Ik wil nog wel even reageren, dat wilde ik eigenlijk al net in het eerste stukje doen, maar dat was ik weer vergeten, dat we natuurlijk hier bewust aan het pionieren zijn op dit gebied. Vandaar ook die tussenevaluatie, maar het is zo op dat moment, ik kan me nog goed herinneren dat, ik weet niet meer welk project het was, maar dat Forza! op dat moment tegen alle woningbouwplannen stemde, omdat er ergens iets anders was. Het was niet zeer alleen…

De VOORZITTER: Ik wil er wel op wijzen, we hebben het nu over een amendement bij Pionier-Bols en een specifieke reactie op de samenvatting.

De heer VAN DER PEET: Ja, maar ik wilde reageren op mevrouw Hogervorst die in haar samenvatting zei dat ze in 2022 ook al hierop was aangeslagen. Dat wilde ik even corrigeren.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP, die heb ik nog niet gehoord. U krijgt nu het woord.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Klopt, ik neem het even over van mijn fractie-, of commissielid Jan Soellaart. Ik moest ook even luisteren en het op me laten inwerken. Ik vind het wel een heel goed voorstel van mevrouw Smand, dus als dat zou kunnen, roep ik echt op om dat samen te gaan doen, om die amendementen toe te voegen. Wat ik eigenlijk nu wil inbrengen, ter aanvulling op het amendement, is dat zolang er betaald moet worden op Pionier-Bols en in de omliggende wijken niet, is de vrees nog

steeds van de bewoners in die omliggende wijken dat… Die vrees voor de parkeerdrukte wordt niet weggenomen. Ik zou heel graag willen zien dat het amendement ten goede gaat komen van die bewoners, toekomstbestendig is en dat we eigenlijk nu problematiek gaan voorkomen. Is dat mogelijk? Of liggen jullie heel ver uit elkaar? Dan vind ik het ook wel lastig om te kiezen eigenlijk straks.

De VOORZITTER: Ik wilde hem eigenlijk gaan afronden bij mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, als eerste wil ik aan mevrouw Hup meegeven via de voorzitter, je hoeft niet te kiezen. Je mag ze ook allebei aannemen voor de lange termijn en de korte termijn. Daarnaast wil ik al tegen mijnheer Van der Peet zeggen via de voorzitter, wij hebben nooit gezegd dat we tegen alle woningbouw zijn. Ik bedoel specifiek toen het Masterplan Pionier-Bolsterrein voorlag drie jaar geleden, toen zei mijn collega mijnheer Schaap 'dit is wensdenken, dit kan niet op zo'n klein gebied zoveel wensen'. Iedereen heeft toen toch, behalve wij, voorgestemd. We zien nu drie jaar later de gevolgen. Het kan niet in zo'n klein gebied, er ontstaan problemen en ik denk dus dat je pas op de plaats moet maken nu en ik vind het heel jammer dat ik daar niet iedereen in kan vinden, om dat te ondersteunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD nog heel kort.

Mevrouw ROOS: Ja heel kort, want ik blijf dat steeds horen dat iedereen was voor behalve wij, maar een aantal partijen waren nog niet helemaal vertegenwoordigd hier. Daar wil ik nog even een puntje van maken.

De VOORZITTER: Nee, dat klopt. Dus we hebben natuurlijk altijd elke vier jaar nieuwe verkiezingen, nieuwe samenstellingen. Dus goed, we gaan naar de reactie van het college op dit amendement van Forza!

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet dit amendement ontraden omdat het echt gericht is op Nieuw-Vennep zelf. U zegt dat het te lang duurt, maar juist het amendement van de heer Van der Peet geeft een breder kader. Hij zegt dat we die parkeerverordening met elkaar gaan bespreken en ook Badhoevedorp en Hoofddorp meenemen. Het ene gebied is het andere niet. De een heeft meer ruimte dan de ander. Daarin is juist de combinatie van wensen verzameld en dan zijn we ruim op tijd voor de oplevering van de eerste woningen. Daarmee geven we ook de duidelijkheid nu, we gaan dat aanpakken. We gaan proberen, dat heb ik net gezegd, mijn stinkende best doen, om het eind van het jaar met een startnotitie te komen en dan die actualisatie van de parkeerverordening te bespreken. Dit amendement ontraad ik.

De VOORZITTER: Dat is helder. Van BVNL, mijnheer Meijer, heb ik een ander onderwerp. Het gaat over de cijfers van het HOV.

De heer MEIJER: Als ik even mag, voorzitter. Ik vind het heel merkwaardig. We praten hier vanavond over Pionier-Bols en nu gaan we de hele gemeente erbij betrekken. Ik zie ook dat de collegepartijen allemaal weer eensgezind zijn. Ik vind dat heel apart. Die mensen komen hier ook niet voor niks. Die zitten hier om te horen wat er met hun Pionier-Bolsterrein gaat gebeuren, maar dat terzijde. Wat over Teylingen, ja inderdaad, daar is het autobezit met 5% afgenomen. Dat is ook daadwerkelijk gemeten. Hier staat erin dat we 55% minder autobezit gaan verwachten. Waar baseert het college dat op? Daar ben ik wel eens benieuwd naar. De cijfers, voorzitter, via u.

De VOORZITTER: Dit is een technische vraag en heel direct gesteld aan het college. In feite zijn die geen onderdeel van het debat. We gaan zo even kijken. Ik wil eerst even de reactie van D66. Sorry

mijnheer Klaassen, u had uw hand omhoog. Ik dacht dat u een ander onderwerp wilde inbrengen. Of had u een reactie op BVNL?

De heer KLAASSEN: Voorzitter, twee puntjes. Ik had inderdaad een reactie op BVNL en ik had daarvoor ook al een onderwerp ingebracht, dus ik was verbaasd dat u eerst naar BVNL ging. Dat vind ik geen probleem, die kunnen we denk ik redelijk snel afhandelen. BVNL heeft het erover dat we het alleen over Nieuw-Vennep zouden moeten hebben, maar ik hoor gemeente Teylingen komen, dat ligt nog ver buiten onze gemeentegrenzen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, mijnheer Meijer, we zitten hier om te spreken over Pionier-Bols. Er zitten hier mensen achter mij die ook uit dat gebied vandaan komen. Ik denk dat deze mensen ook, in ieder geval wij, verwachten dat wij hier voor het algemene belang zitten. Dat we dan ook wat breder kijken dan alleen Pionier-Bols en juist die input meenemen om een goede afweging te kunnen maken. Dat wilde ik toch even verduidelijken, wat we hier aan het doen zijn.

De VOORZITTER: Verder reacties? Ja, de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Nou ja, ik was genoemd in de eerste termijn, dus hij wil heel graag een reactie van mij hebben. Die wil ik ook best geven. We hebben het hier inderdaad over een gebied in Nieuw-Vennep, niet over Teylingen. We hebben ook al eerder gezegd, en daar blijf ik van mening, dat we hier iets nieuws aan het doen zijn. Dat is best moeilijk. We vinden ook echt dat hier veel beter openbaar vervoer nodig is in dit gebied. We moeten er ook echt aan gaan werken de komende jaren. Ook dat is iets waar we aan werken trouwens. Ik zeg er wel bij, beter openbaar vervoer krijg je eigenlijk alleen als je zorgt voor meer dichtheid en dus hangen die dingen wel samen. Je krijgt ook mensen in het openbaar vervoer als je niet tegelijkertijd te veel autoverkeer toelaat. Dus het is een integraal plan. Zo hebben we dat gezien. Zo gaan we erover praten. Dat zullen we blijven doen. Dat zullen we de komende jaren ook doen. Daarom zijn we ook blij dat er een tussenevaluatie is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil wel aan het publiek vragen om de vergadering in stilte bij te wonen. Dat was de afspraak. Dank u wel. Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik snap op zich de vraag wel van BVNL. Het hele masterplan staat natuurlijk inderdaad vol met wensdenken. Dat is een leuk idee, STOMP is ook zo'n mooi verhaal, maar je ziet dat in de praktijk het niet helemaal de beste uitwerking heeft. Dan kun je het pionieren noemen, maar pionieren is natuurlijk ook heel aandachtig kijken naar wat er gebeurt en daarop snel inspelen. Het feit dat wellicht inderdaad in het masterplan dingen zijn aangenomen, als zijnde inderdaad dat 55% daar, die cijfers. Daarmee maakt dat er ook weinig parkeergelegenheid nodig is omdat iedereen met openbaar vervoer zou gaan. Als die cijfers niet zouden kloppen dan begin je dus al met een verkeerde start. Ik snap die vraag wel. Hij had wel wat eerder gesteld mogen worden, dat is wel duidelijk. Als dat inderdaad zo is dan mogen we inderdaad nog wel eens goed kijken naar het hele masterplan.

De VOORZITTER: CDA, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter ik denk dat dat ook de reden is waarom de tussenevaluatie niet alleen maar op het parkeren gefocust is maar echt op het masterplan, want er zijn heel veel dingen in het masterplan waar we op pionieren en waar we moeten gaan zien of het echt uit gaat pakken zoals we bedacht hebben en dat is een van de factoren. Er zijn vergelijkingen met locaties elders waar het wel werkt. Er zijn ook voorbeelden waar het niet werkt. Dat gaan we hier ervaren, maar we gaan wel de

resultaten op tafel krijgen voordat we, volgens mij hebben we dan 900 zoveel woningen gebouwd, voordat we de 2000 hebben staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik aan de heer Meijer om hem even af te ronden.

De heer MEIJER: Ja, ik bespreek hier ook niet de situatie in Teylingen. Zij hebben ons alleen gewaarschuwd. Ik vind de utopie dat mensen denken dat je bewoners uit hun auto krijgt, nou ja, die verwijs ik naar het land der fabelen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar de heer Klaassen van HAP. Die heeft ook nog een onderwerp om te bespreken.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter. We hebben hedenmiddag een brief gekregen van de gebiedsmanager met een verslag van het bewonerscomité Nieuw-Vennep Zegt Nee. Daarin haalt de gebiedsmanager, en ik citeer de zin daarin: "De gebiedsmanager laat weten dat in zijn rol ook veel positieve geluiden te horen zijn. Zo heeft hij afgelopen zaterdag op de informatiemarkt in Nieuw-Vennep veel mensen gesproken die juist hopen dat de gemeente gaat reguleren en zo snel mogelijk een vergunning wil aanvragen, omdat ze nu al een parkeerprobleem ervaren. Er is iemand van het actiecomité die beaamt ook dat hij in zijn straat mensen hoort die zich geen zorgen maken, maar wel € 40 per jaar ervoor over hebben om de gebiedsregulering te hebben en dus een parkeerzone dan wel een vergunningstelsel te willen hebben." Mevrouw Hogervorst gaf al aan naar alle inwoners te willen luisteren. Helaas hebben de inwoners Forza! niet weten te bereiken op het moment dat ze voor zijn. Ja, geen idee, maar ze hebben ons wel bereikt. Ik ben ook benieuwd of ze andere collega's bereikt hebben, tenminste de mensen die voor stemmen voor de regulering.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond en ik zag alleen bij mevrouw Hogervorst van Forza! de hand omhooggaan. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, wij zijn veelvoudig met inwoners in gesprek geweest als fractie en wij hebben helaas niet iemand gevonden die gezegd heeft dat die voor de plannen is. Tegenover me zit toevallig de eerste maar daarom ook was ik heel erg verbaasd dit te lezen in de brief, maar vind ik ook dat we ook daar oren en ogen en aandacht voor moeten hebben. Ik hoor graag wie die mensen zijn en ga graag met deze mensen in gesprek.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. We hebben ook signalen gekregen vanuit de omliggende wijken dat er zeker ook voorstanders zijn. Nu hebben we volgens mij ook in de parkeerverordening geregeld hoe we daarmee omgaan. Als er een bepaald draagvlak is, dan gaan we over tot de regulering. Het lijkt me juist ook heel verstandig om dan in de volgende parkeerverordening nog eens te kijken wanneer we dat doen. Ik heb nu inderdaad geen idee of er een meerderheid voor of een meerderheid tegen is. Dat is wel belangrijk om te weten, maar niet bepalend.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, Lid Koolmoes, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het is natuurlijk altijd wel zo dat een tegengeluid altijd harder gehoord wordt dan een voorgeluid. Het is nou helemaal zo in de maatschappij denk ik. Ook ik heb inderdaad andere geluiden gehoord. Dat wil niet zeggen dat we niet serieus ook naar de tegengeluiden moeten luisteren natuurlijk. Het is natuurlijk ook wel pijnlijk voor Nieuw-Vennep. Het betaald parkeren invoeren, terwijl er ooit een oude afspraak lag dat het juist niet

zou gebeuren daar, omdat mensen anders misschien gingen uitwijken naar Hoofddorp. De keuze kan zomaar begrensd worden omdat we woningbouw met onorthodoxe maatregelen willen bewerkstelligen en dat blijft pijnlijk en dan zal je altijd tegen- en voorstemmers hebben denk ik.

De VOORZITTER: Forza!, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik vind het een hele dubbele want aan de ene kant kun je nu zeggen 'oh misschien zijn er ook heel veel voorstanders dus laten we snel overgaan op reguleren'. Aan de andere kant ik wil wel weten wie dat dan zijn, hoeveel zijn dat er dan, wat is hun onderbouwing, net als dat we dat horen van de mensen die tegen zijn, zodat we dat mee kunnen nemen in onze bevindingen. Ik wil eigenlijk, en daar is ons amendement ook heel goed voor, ga het onderzoeken, ga draagvlak meten en hoeveel draagvlak voor of tegen heb je dan. Ik denk dat wij juist uit de versnelling moeten en een stapje terug moeten doen en pas op de plaats. Ga maar even opnieuw onderzoeken.

De VOORZITTER: Ik zag mevrouw Kamsteeg van PvdA, die heb ik nog niet gehoord.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik heb geen reactie op mevrouw Hogervorst, maar gewoon een eigen antwoord op de vraag van de heer Klaassen. Ik heb geen mensen kunnen spreken die voor zijn. Vooral de mensen, inderdaad wat mevrouw Koolmoes ook al zei, de mensen die tegen zijn, hebben zich flink laten horen en ook heel begrijpelijk. Ik spreek wel veel mensen die kinderen hebben die willen wonen. Dat is ook de afweging waar wij hier ook voor zitten. Ja, het is een hele moeilijke afweging, want je moet al het probeert alle belangen mee te nemen. Wonen is er ook een van.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik ben blij dat u de hele naam nog een keer zegt, want inderdaad, een goed werkende democratie wordt natuurlijk eigenlijk goed afgewogen en alles meegenomen en dus ook het voorgeluid ten opzichte van het tegengeluid, wat op dit moment natuurlijk inderdaad heel sterk is. Dan gaat het over het draagvlak en wat de heer Boerman al zei, daar gaan we nog eens een keer goed naar kijken en dat is ook het amendement, duidelijk maken waar het geluid vandaan komt, wat is de evaluatie daarin, wat zijn die cijfers dan en wat horen we en dan kan je een goede afweging maken en zo werkt het.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik wilde reageren op mevrouw Hogervorst van Forza! omdat zij in haar bijdrage net vertelde doordat wij ook voorstemmers horen, willen we dit sneller invoeren, en dat is natuurlijk niet zo. We willen dit het liefst zo snel mogelijk invoeren, omdat we zo snel mogelijk de woningbouw willen ontwikkelen. Dat wil ik wel even rechtzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het onderwerp terug aan de heer Klaassen van HAP om hem af te ronden.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. We horen inderdaad van heel veel collega's dat ze mensen niet bereikt hebben of de mensen hen niet hebben bereikt. Het is natuurlijk ook een beetje, ja, welk geluid je wil laten horen naar welke partij je gaat. Wij hebben wel mensen gehoord die graag regulering wilden hebben. Wij hopen niet dat die mensen die regulering willen zich geïntimideerd voelen of ondergesneeuwd voelen vanwege alle geluiden tegen. Wij proberen toch van iedereen objectief en in de breedste zin te luisteren naar de mening van inwoners. Inderdaad, zoals de heer Boerman net ook al aangaf, we hebben een parkeerreguleringsbesluit, een hele mooie verordening staan over hoe om te

gaan op het moment dat men voor zou zijn. We gaan kijken wat de toekomst brengt. Dank u wel en de collega's bedankt voor de reacties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere onderwerpen zijn die we willen bespreken nu in de tweede termijn. Ik zie dat dat niet het geval is. Als er verder geen onderwerpen zijn die besproken moeten worden in de tweede termijn, dan concludeer ik dat het raadsvoorstel nu voldoende besproken is en wordt doorgeleid naar de stemmingen van het raadsplein vanavond, op 10 juli. Dank u wel.