Opinienota

Onderwerp

"(on)Mogelijkheden voor tegemoetkoming verenigingen en stichtingen belastingen en leges"

Datum	24 januari 2023	**Naam en telefoon**	Coen van den Hout
Afdeling	F&C	**Portefeuillehouder**	Frank den brok

Inleiding

In de bijlage leest u over de mogelijkheden om verenigingen en stichtingen tegemoet te komen in de belastingen en / of leges. We verzoeken de opiniecommissie om richtinggevende uitspraken te doen over onderstaande punten.

Samenvattend

Het tegemoet komen van verenigingen en/of stichtingen kan op verschillende manieren. De meest zuivere (en minst omstreden) juridische manier om dit te organiseren is door een specifieke subsidieregeling hiervoor op te zetten. Als je dit zou willen, is het nadrukkelijk van belang om duidelijke kaders vast te stellen over: voor wie is deze subsidieregeling (welke verenigingen/ stichtingen en welke juist niet), is er sprake van geheel of gedeeltelijke compensatie en stellen we als gemeente eventuele andere randvoorwaarden.

Als college plaatsen we enkele kanttekeningen en benoemen we de volgende punten:

- We zien leges voor het in behadeling nemen van een omgevingsvergunning als vergoeding van gemeentelijke dienstverlening en we zien deze leges dan ook als een regulier onderdeel van de kostencalculatie van een investering. Onafhankelijk van wie de aanvrager is. Dus een tegemoetkoming lijkt naar onze mening hier minder passend. Er zijn echter wel enkele voorbeelden in het land bekend waarbij verenigingen tegemoet wordt gekomen bij de leges.
- We vinden dat een tegemoetkoming via een nieuwe subsidieregeling niet moet leiden tot extra kosten voor de gemeente, maar dat de kosten hiervan dan opgevangen moet worden door het collectief. Dit principe leidt dan wel tot een extra OZB verhoging voor het collectief.
- Een tegemoetkoming van rioolheffing mag, in tegenstelling tot de OZB, voor verenigingen en/of stichtingen wettelijk niet gecompenseerd worden door een extra verhoging van rioolheffing van anderen. Deze subsidieregeling is geen kostenpost binnen de rioolheffing en gezien het uitgangspunt van 100% kostendekkendheid kan dit dus niet uit de rioolheffing betaald worden. We mogen wettelijk geen winst maken op leges binnen een bepaalde categorie. Compensatie zou dan via de OZB moeten plaatsvinden.

Welke vragen stellen we de raad?

1. Hoe kijkt u aan tegen structurele tegemoetkoming van verengingen en stichtingen op het gebied van:
    a. Leges omgevingsvergunning:
        i. ziet u dit als betaling voor een dienst door de gemeente verricht en moet hiervoor op basis van het gelijkheidsbeginsel door iedereen voor worden betaald?
        ii. Vindt u dat verenigingen en stichtingen hiervoor (deels) gecompenseerd moeten worden vanuit het maatschappelijke belang en indien ja, welke wijze heeft dan uw voorkeur en hoe ziet u de financiering/ dekking in dat geval?
    b. Rioolheffing
        i. Vindt u dat op basis van het gelijkheidsbeginsel verenigingen en stichtingen hiervoor regulier moeten betalen conform de bestaande verordening?
        ii. Vindt u dat verenigingen en stichtingen hiervoor (deels) gecompenseerd moeten worden vanuit het maatschappelijke belang en indien ja, welke wijze heeft dan uw voorkeur en hoe ziet u de financiering/ dekking in dat geval? Het college adviseert in dat geval om hier een subsidieregeling voor op te zetten en te compenseren vanuit OZB verhoging, omdat de kosten niet over het collectief mogen worden omgeslagen bij rioolheffing.
    c. OZB
        i. Vindt u dat op basis van het gelijkheidsbeginsel verenigingen en stichtingen hiervoor regulier moeten betalen conform de bestaande verordening?
        ii. Vindt u dat verenigingen en stichtingen hiervoor (deels) gecompenseerd moeten worden vanuit het maatschappelijke belang en indien ja, welke wijze heeft dan uw voorkeur en hoe ziet u de financiering/ dekking in dat geval? Het college adviseert in dat geval om dit kostenneutraal binnen de OZB op te lossen, en dus de lasten voor het collectief licht te verzwaren.

2. Wanneer u kiest voor (gedeeltelijke) compensatie lijkt een specifieke subsidieregeling het meest juridisch houdbaar. Daarbij vragen we u raad richting te geven omtrent de volgende beleidskeuzes:
    a. Staat u in dit geval achter een compenserende subsidieregeling?
    b. Voor welke type verenigingen en stichtingen? (hoe kunnen we dit voldoende specifiek maken?) en wilt u ook bepaalde organisaties expliciet uitsluiten?
    c. Hoogte van het percentage voor compensatie? Volledig of gedeeltelijk?
    d. Wilt u nog andere randvoorwaarden stellen?
    e. Financiële dekking: dient dit ten laste te gaan van het collectief of ziet u andere manieren om dit te dekken?

Wat is de aanleiding?

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar bijgaand document.

Bijlagen

Opinienota