

Fractie D66
A. Postma
Grote Oever 26
7941 BJ Meppel

Uw brief van

Uw kenmerk beantwoording
 schriftelijke vragen
 conform artikel 32
 van het Reglement
 van Orde inzake
 Onttrekking
 openbaarheid
 Blankensteinweg
Ons kenmerk 3578837

Behandeld door **Beleidsmedewerker verkeer**
Telefoon 14 0522 Bijlage(n)
Onderwerp vraag op basis van het Reglement van Orde

Datum 20 januari 2026

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein

secretaris

A. Maathuis

burgemeester

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller	: A. Postma
Brief van	: 4 december 2025
Onderwerp	: artikel 32 vragen Reglement van Orde D66 04-12-2025

Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Kan het college aangeven welke wettelijke of beleidsmatige termijnen gelden voor de behandeling van een verzoek tot onttrekking van een weg aan de openbaarheid, en op welke datum deze termijn is aangevangen in het geval van het verzoek van 4 juni 2025?	De wettelijke beslistermijn voor een besluit op een verzoek is zes maanden. De termijn vangt aan na ontvangst van het verzoek (artikel 3:18, eerste lid, Awb). Deze beslistermijn is niet verlengd met een redelijke termijn (artikel 3:18, tweede lid, Awb en Mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluit gemeente Meppel 2020). Verzoekster wordt op de hoogte gehouden van de stand van de procedure en het is bekend dat de behandeling van het verzoek meer tijd in beslag neemt.
2. Wat is op dit moment de stand van zaken in de behandeling van dit verzoek, en wanneer verwacht het college de gemeenteraad hierover een voorstel of besluit voor te leggen?	Het verzoek wordt voorbereid door het college. Medio februari wordt het ontwerpbesluit door het college aangeboden aan de gemeenteraad ter besluitvorming.
3. Op welk moment en op welke wijze wordt de gemeenteraad betrokken bij dit traject, gezien haar besluitvormende en wettelijke rol bij het onttrekken van een weg aan de openbaarheid?	Uw raad is het bevoegd gezag ten aanzien van het besluit tot al dan niet het onttrekken van (een gedeelte) van de weg aan de openbaarheid. Het college bereidt een raadsvoorstel voor, voor het nemen van een ontwerpbesluit en een (definitief) besluit samen met een beantwoording van de zienswijzen. Uw raad heeft dus twee besluitvormingsmomenten.
4. Hoe wordt in dit traject invulling gegeven aan participatie van omwonenden en andere belanghebbenden, en hoe zorgt het	Tijdens de aanloop naar een definitief besluit over het al dan niet aanleggen van het nieuwe fietspad, zijn diverse momenten geweest waarbij

college ervoor dat de raad goed onderbouwd afwegingen kan maken tussen de belangen bij onttrekking aan de openbaarheid zoals bereikbaarheid, verkeersveiligheid en openbaar gebruik?	omwonenden hun visie naar voren hebben gebracht. Deze opbrengt wordt meegenomen in de afweging rondom dit onttrekkingsbesluit. Naast belangen van omwonenden worden ook de belangen van de verzoeker (eigenaar van de grond) en de verkeersveiligheidsbelangen meegenomen. Deze belangen en de afwegingen worden in het voorstel aan uw raad vermeld. Omwonenden kunnen inspreken door een zienswijze naar voren te brengen tegen het ontwerpbesluit. Op de zienswijzen wordt gereageerd in een reactienota. Mochten daar nog andere belangen naar voren komen die niet bij het ontwerpbesluit zijn meegenomen, dan zullen die alsnog bij het definitieve besluit worden betrokken.
---	--

Meppel,
Burgemeester en wethouders.