

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 22 APRIL 2024

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

38 leden, te weten: de heer Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Van den Boomgaard en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards, Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heren Van Gils en Haak, de dames Haak, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heren Louw en Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos (vanaf 19.35 uur), mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nawijn, Van der Perk en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig is: de heer Aiobi

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 2. **Spreekrecht**
 3. **Mondelinge vragen**
 4. **Mededelingen**
 5. **Afdoening ingekomen stukken**
 6. **Hamerstukken**
 - a. Raadsvoorstel Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting OPOZ 2024
 - b. Raadsvoorstel Overzicht geheime stukken en besluit geheimhouding - maart 2024
 - c. Raadsvoorstel Participatie Sportagenda
 - d. Raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027
 - e. Besluitenlijst en notulen van 8 april 2024
 7. **Debat (inclusief stemmingen)**
 - a. NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Participatie Sportagenda
 - b. NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027
 - c. Agenderingsverzoek 'Besluit HagaZiekenhuis over acute geboortezorg'
 8. **Sluiting**
-

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de gemeenteraad, mensen op de publieke tribune en mensen thuis, van harte welkom. hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 22 april 2024. Ik heb in ieder geval bericht van verhindering ontvangen van de heer Aiobi van Groen-Links. Hij is afwezig. En ik zie dat een groot deel van de fractie van de LHN nu binnendruppelt, dus dat komt ook goed.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Als het maar bij druppelen blijft!

De **voorzitter**: Dat is heel goed, dank u wel mijnheer Nawijn. Dat is een goede binnenkomst, dat kunnen we wel zeggen. Maar verder heb ik geen berichten van verhindering ontvangen. Dan gaan we door naar de vaststelling van de agenda van vanavond. Aan de orde is de agenda zoals die op 28 maart jl. in

iBabs is gepubliceerd en donderdag 18 april jl. is deze agenda voorzien van de laatste wijzigingen. Mevrouw Kraneveldt van de PvdA heeft een amendement en een motie aangekondigd bij agendapunt 6.d Raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027. Het voorstel is dan ook dit agendapunt van de hamerstukken naar debat te verplaatsen als agendapunt 7.b. Is er iemand die hier stemming over wenst of iets anders over de agenda heeft? Is dat niet het geval? Dan is de agenda vastgesteld. Dank u wel.

Dan de spreektijden. Het voorstel is de spreektijd voor agendapunt 7. Debat vast te stellen op 4,5 minuut per fractie en 18 minuten voor het college. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is ook niet het geval, dan is dat ook vastgesteld.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 2. Dat is het spreekrecht. Er hebben zich geen insprekers gemeld, dus ik kan dat agendapunt overslaan en kom daarmee bij agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dat zijn de mondelinge vragen en daarvoor heeft mevrouw Bout zich aangemeld over het jeugdhonk in Buytenwegh. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter. De memo's van 2023 over het jeugdhonk Buytenwegh geven aan dat het jeugdhonk mocht starten als pilot voor de duur van negen maanden en dat 'bij een positief resultaat – en dat is een quote – van deze pilot dit concept uitgebreid kan worden naar Meerzicht, Palenstein, Seghwaert en Oosterheem'. De pilot loopt tot en met mei van dit jaar. De eindevaluatie vindt ook in mei plaats, zoals in het memo staat beschreven. De fractie van de PvdA constateert dat er tegenwoordig geen berichten meer zijn over schietpartijen of andere onrust in Buytenwegh. We horen ook dat jongerenwerkers tevreden zijn en ook een woningcorporatie geeft aan dat er meer rust is in de wijk. Onze fractie krijgt ook geen klachten meer van buurtbewoners in onze mail. Dit lijkt dus, wat ons betreft, een positief resultaat. De PvdA vraagt zich daarom nu af: vindt het college ook dat er een positief resultaat te zien lijkt in Buytenwegh? Er heerst nu nog wel een hoop onzekerheid voor het jeugdhonk. Is de eindevaluatie dan op tijd klaar? Moet het jeugdhonk per 1 juni a.s. dicht? Is het college het met ons eens dat we dit eerst nog goed in de raad moeten bespreken voordat we de deur van het jeugdhonk definitief dichttrekken of openhouden? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout. Dan ga ik naar het college, dat is wethouder Weerwag. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. En bedankt natuurlijk voor uw interesse in het jeugdhonk. Mijn eerste lijn was 'ja, ja en ja', maar ze wilden toch dat ik een iets empathischer antwoord zou geven. Dus daar heb ik echt mijn best op gedaan vanmiddag. We zien inderdaad dat er minder onrust is in de wijk, maar we zien niet direct een causaal verband. We zien ook dat de dingen die we organiseren in de wijk misschien niet altijd juist die probleemjongeren aantrekken om mee te doen met die activiteiten. Maar we zien wel dat de jongeren die meedoen met de activiteiten niet meer op straat hangen en dat brengt misschien ook een gevoel van veiligheid met zich mee. Dus ik ga niet zelf op die evaluatie vooruitlopen, maar dat zou natuurlijk al een positief signaal kunnen zijn.

Die evaluatie zal inderdaad samen met de betrokken partners plaatsvinden, in mei. Maar er is verder nog geen besluit genomen om te zeggen 'we blijven open of we gaan dicht'. We zullen natuurlijk wel... Want u vraagt 'vindt u het een goed idee dat we het hier nog over hebben in de raad?' Ja, dat vinden we zeker. Dat zei ik net in het begin al. Dat was het korte antwoord. Dus we zullen de evaluatie en ook de doorkijk naar de toekomst, niet alleen voor Buytenwegh, maar ook voor de andere wijken, met uw raad gaan bespreken.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag. Mevrouw Bout nog een vervolgvraag?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Nog een heel korte vraag aan de wethouder. Officieel loopt dit traject dus tot 1 juni a.s., maar ik mag hopen dat niet op 1 juni precies de deur dichtgaat, maar dat die nog even wat langer open kan blijven. Ik weet niet of dat kan, maar daar hopen we eigenlijk heel hard op.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik hoorde daar geen vraag. Dus ik hoor wel dat u zich daar zorgen over maakt, maar...

De **voorzitter**: Mevrouw Bout nog even kort en dan ga ik dit afronden.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Kunt u toezeggen of nakijken of het jeugdhonk tot en met en na 1 juni a.s. open kan blijven, totdat er een raadsbesluit is genomen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dat wil ik wel even voor u uitzoeken natuurlijk. En dan is het misschien handig als ik u daar eventjes per mail over informeer.

De **voorzitter**: Ik hoor allerlei memo's. Het college zal ervoor zorgen dat de raad schriftelijk terugkoppeling krijgt over de vraag of het dan in ieder geval tot 1 juni a.s. of langer openblijft. Daarmee zijn de vragen beantwoord. We hebben geen andere vragenstellers zich gemeld.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 4. Dat zijn de mededelingen. Ik begreep dat de heer Aptroot namens de Adviescommissie Vervoersautoriteit MRDH een mededeling wil doen. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Inderdaad een mededeling in mijn rol als afgevaardigde van jullie allemaal voor de MRDH Vervoersautoriteit. We hebben 10 april jl. van het college een memo gehad, memo 2024-054435, over het Vervoersplan 2025 van de MRDH. Hier hebben we met de overige afgevaardigden over overlegd, dus de heer Boerboom en mevrouw Bout. Wij kunnen ons in ieder geval heel goed vinden in het memo. We vinden dat het college de juiste punten aanstipt. Wij hopen dat dit memo ook de inhoud zal zijn van de brief die wij nog eind deze week richting de MRDH mogen sturen. We hebben nog wel de vraag aan het college of het deze stevig zou willen inzetten en we hebben nog wel wat aanbevelingen erbij. Dat hoeft niet in deze brief, want dit gaat over 2025. Maar we hebben wel de vraag of de wethouder die er zit, zich wil blijven inzetten op het verbeteren van het ov richting Rotterdam, de ZoRo-lijn, en wil blijven inzetten om te kijken hoe Zoetermeer met de groei die eraan komt, een toekomstbestendig ov heeft. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat zal ongetwijfeld goed gehoord zijn aan die kant. Ik kijk rond of er nog andere mededelingen zijn vanuit de raad. Als dat niet het geval is, kijk ik naar het college en als het goed is, weet ik dat daar geen mededelingen zijn. Dat is het geval? Nee, geen mededelingen vanuit het college.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we de afdoening van de ingekomen stukken en dat is agendapunt 5. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Is er iemand die stemming hierover wenst? We zijn inmiddels met 38 raadsleden want de heer Meijroos is inmiddels ook binnen. Daarmee zijn de ingekomen stukken afgehandeld.

6. Hamerstukken

- a. Raadsvoorstel Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting OPOZ 2024**
- b. Raadsvoorstel Overzicht geheime stukken en besluit geheimhouding - maart 2024**
- c. Raadsvoorstel Participatie Sportagenda**
- e. Besluitenlijst en notulen van 8 april 2024**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6. De hamerstukken. Aan de orde zijn de voorstellen die als hamerstuk worden afgedaan. U kunt de raadsvoorstellen daarvan zien op de agenda van vandaag. En is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring over een van de raadsvoorstellen? Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja voorzitter, dank u, het gaat over de Participatie Sportagenda. Voorzitter, FVD is principieel voor democratische betrokkenheid en dus niet tegen participatie of gewoon

inspraak. De huidige praktijk voldoet echter bij lange na nog niet aan de hoge standaarden die de Zoetermeeders van onze democratische processen mogen verwachten. De integriteit is onvoldoende gewaarborgd. FVD stemt voor het raadsvoorstel in de hoop en verwachting dat we hier samen actief aan gaan werken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over een van deze raadsvoorstellen? Er zijn 38 raadsleden. Als dat niet het geval is, zijn deze raadsvoorstellen aangenomen. Dank u wel.

7. Debat (inclusief stemmingen)

b. Raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027

De **voorzitter**: Wij gaan over agendapunt 7. Debat en dat betekent dat we nu gekomen zijn bij 7.b Raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid. Daar heb ik uiteraard mevrouw Kraneveldt voor genoteerd en ik kijk even rond of er nog anderen zijn die hier het woord over wensen te voeren. Ik zie mijnheer Duiven. Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik wilde de aanleiding aangrijpen om twee moties even kort toe te lichten. Een motie en een amendement, moet ik zeggen. We willen een motie indienen zodat de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein ook naar de gemeenteraad komen, zodat we als er een advies is uitgebracht bij een bepaalde nota, dat dan ook krijgen, samen met de reactie van het college. Dan kunnen wij als raad daar ook ons voordeel mee doen.

En we hebben een amendement op het raadsvoorstel, op de nota. We willen graag via het betrekken van ervaringskennis en -deskundigheid, dus van mensen die zelf het beleid hebben ondergaan, in het Sociaal Domein, hen ook een stem geven als het gaat om het maken van nieuw beleid en natuurlijk ook bij de evaluatie van bestaand beleid. Dat willen we graag toevoegen aan de beleidsuitgangspunten in het raadsvoorstel. Dat was het.

Amendement nr. 2404-A ingediend door PvdA, D66, GroenLinks Borging betrekken ervaringskennis en -deskundigheid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 april 2024;

besluit:

- raadsbesluit 2023-724756 Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027 als volgt te wijzigen:
aan besluit 1C het volgende beleidsuitgangspunt toe te voegen, onder vernummering van het opvolgende beleidsuitgangspunt:
'10. We borgen ervaringskennis en -deskundigheid van de daadwerkelijke ontvangers van hulp, ondersteuning en zorg door hen een stem te geven bij de vormgeving van het beleid.'

Motie nr. 2404-12 ingediend door PvdA, D66, Zoetermeer Vooruit Adviezen ASD ook naar de gemeenteraad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 april 2024;

constaterende dat:

- we in Zoetermeer een Adviesraad Sociaal Domein (ASD) hebben, die het college gevraagd en ongevraagd adviseert over beleid met betrekking tot de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO), de Participatiewet en de Jeugdwet, het armoedebeleid en de schuldhulpverlening;
- de gemeenteraad adviezen van de ASD nooit ontvangt bij de stukken voor vergaderingen over het sociaal domein;

overwegende dat:

- de ASD over de Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027 een advies heeft uitgebracht met aanbevelingen die ook voor de gemeenteraad interessant kunnen zijn;
- het voor de gemeenteraad ook van belang is om te weten welke adviezen van de ASD het college overneemt of niet en waarom;

verzoekt het college om:

- voortaan bij stukken voor vergaderingen van de gemeenteraad over het sociaal domein ook het advies van de ASD mee te sturen, voorzien van een inhoudelijke reactie daarop;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn die ingediend en maken straks onderdeel uit van beraadslaging en besluitvorming. Dan ga ik naar de heer Duiven, gaat uw gang.

De heer Duiven (VVD): Ja, ik steek mijn hand op voor een interruptie. In alle gevallen is het goed. Maar ik begin even met de interruptie.

De voorzitter: U kreeg ook het woord, maar u mag uw interruptie inderdaad ook nog even doen.

De heer Duiven (VVD): Ja. Een vraag aan mevrouw Kraneveldt. Er is een verordening uit 2017 die de cliëntenparticipatie regelt voor de Adviesraad Sociaal Domein. In die verordening is geregeld – dat is ook opgenomen in de taakomschrijving en de taakopvatting van de adviesraad – dat juist die cliëntenparticipatie met personen uit de praktijk vormgegeven wordt en in de vorm van adviezen, gevraagd en ongevraagd, richting het college wordt vertaald. Is wat u in uw amendement nu vraagt feitelijk niet het dupliceren van wat in het algemeen reeds is voorzien voor de adviesraad, die u overigens in de motie zelf op het schild hijst en een belangrijke taak geeft?

De voorzitter: Ik ga naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw Kraneveldt (PvdA): Nee, dat denk ik niet, want het amendement is een amendement op een raadsvoorstel van het college. Ik denk dat het ook goed is als het college de ervaringskennis van mensen die cliënt zijn in het beleid in het oog houdt en betreft bij de evaluatie van bepaald beleid. Dus ik zou het niet alleen bij de Adviesraad Sociaal Domein willen neerleggen. Maar mijn motie en amendement zie ik in ieder geval los van elkaar.

En met betrekking tot de adviezen van de Adviesraad denk ik dat daar goede punten tussen zitten. Soms ook niet, maar dan kunnen we het daar in ieder geval over hebben. Dus waarom moeten we die steeds zelf opzoeken en kijken of er een advies is? Laten we dat advies ook gewoon meekrijgen, dan kunnen we daar ons voordeel mee doen.

De voorzitter: Mijnheer Duiven nog behoefte?

De heer Duiven (VVD): Ja. Nee, ik denk voorzitter, dat duidelijk is dat er toch ook sprake is van dupliceren. Dus dat zal iedereen gehoord hebben. Met uw goedvinden ga ik over naar mijn inbreng.

De voorzitter: Gaat u over naar uw termijn.

De heer Duiven (VVD): Voorzitter, de Amerikaanse schrijver Mark Twain zou ooit hebben gezegd, en ik citeer, "De enige methode om gezond te blijven is te eten wat je niet wilt, te drinken wat je niet lekker vindt en te doen waar je geen zin in hebt". Voorzitter, gelukkig wordt dit in de Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid niet als vertrekpunt genomen. Inwoners zijn immers zelf primair verantwoordelijk voor hun keuzes voor gezond leven. Keuzes voor wat je wilt eten, of juist niet. Wat je wilt drinken, of juist niet en wat je wilt doen, of niet. Natuurlijk worden inwoners die daarbij geholpen willen worden of moeten worden, daarbij ondersteund, maar zonder het wegnemen van de kansen om die keuzes natuurlijk zoveel mogelijk zelf te maken.

Voorzitter, de VVD vindt dit uitgangspunt zo belangrijk dat dit niet impliciet, zoals nu, maar expliciet in het raadsbesluit verankerd dient te worden. Met dat doel dient de VVD samen met de LHN en Zó! Zoetermeer het amendement Keuzevrijheid voor gezond leven in.

Voorzitter, van alle actiepunten in de uitvoeringsagenda springt er één uit die wat de VVD betreft, niet door de beugel kan.

De voorzitter: Mijnheer Duiven, een interruptie van mevrouw Haak.

Mevrouw Haak (PDvZ): Ja dank u, voorzitter. Ver voor mijn tijd, schat ik, was het ook heel gebruikelijk om te roken. Toen stond rookwaar geloof ik ook in glaasjes op tafel en was er aan alle kanten ook reclame voor. Op een gegeven moment hebben we met elkaar besloten 'nou, dat doen we niet meer, want het is zo ongezond, dat leidt tot heel veel zorgkosten en dat moeten we niet willen'. Waarom is dit

dan anders?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ik weet niet waarom dit anders is. Mensen hebben nog steeds de keuze om te roken als ze dat zouden willen en als ze – dat wil ik met u eens zijn – doof en blind zijn voor de risico's die aan roken verbonden zijn, waar ze, als ze zich daarin zouden verdiepen, wel de conclusies aan zouden kunnen verbinden, maar dat neemt niet weg dat die keuzevrijheid wel essentieel is. Dat probeer ik, of proberen wij, de indieners, met dit amendement nadrukkelijker onder de aandacht te brengen en als uitgangspunt vast te houden.

De **voorzitter**: Voldoende? Ik zag mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, daarop ingaand. Ik heb de nota helemaal niet ervaren als betuttelend. Er staat ook helemaal geen verbod in op handelen van mensen. Geen enkele Zoetermeerder krijgt de politie op zijn dak omdat hij een hamburger eet. Dus waarom is uw amendement dan nodig? Er wordt helemaal niets verboden.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Op wat er allemaal wel of niet verboden wordt, kom ik zo meteen. Er staat wel degelijk een verbod in, niet in de nota, maar in de uitvoeringsagenda. En overigens heb ik het woord 'betuttelen' ook niet gebruikt. Dat is ook niet de reden dat wij dit uitgangspunt dat, nogmaals, impliciet – zo lezen wij de nota – wel daarin vermeld staat, zo belangrijk vinden om dat expliciet te maken. Maar nogmaals, van betutteling of bevoogding is geenszins sprake en die woorden heb ik ook niet zelf in de mond genomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank voorzitter. Een vraag aan mijnheer Duiven. Valt daar het gebruik van softdrugs ook onder, mijnheer Duiven? Of heeft u dat aan een andere categorie toegerekend?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ik heb het ook niet over softdrugs gehad. Ik heb het over het uitgangspunt gehad dat mensen zelf hun keuze kunnen maken. En als het overigens, maar dat is dan het voorbeeld dat de heer Ekkelenkamp aanhaalt, zaken betreft waar de wetgever van heeft gezegd dat die verboden zijn om te hebben of te verhandelen en dergelijke, of te gebruiken, in sommige gevallen, dan is daar duidelijk een norm gesteld die wel gehandhaafd moet worden. Maar zo geldt dat voor elke vrijheid die men heeft; ergens wordt die vrijheid beperkt, in dit geval bijvoorbeeld door wat verboden wordt.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank voor het antwoord, mijnheer Duiven.

De **voorzitter**: Ik kijk naar mijnheer Duiven. U gaat verder met uw...

De heer **Duiven** (VVD): Ik ga zeker verder voorzitter, want ik was bij mijn tweede amendement. Van alle actiepunten in de uitvoeringsagenda springt er één uit die wat de VVD betreft, niet door de beugel kan. Actiepunt 11 beoogt het verbieden van de maatregelen rondom reclame-uitingen voor ongezond voedsel. Voorzitter, dit actiepunt is onwenselijk en ook eigenlijk niet handhaafbaar. Onwenselijk omdat het op te ongenueanceerde gronden de belangen van de ondernemers schaadt, waarmee het strijdig is, in ieder geval, met inhoud en strekking van de Reclamenota 2019. En niet handhaafbaar omdat het begrip 'ongezond voedsel' normatief lijkt, maar dat gewoon niet is en dus ook niet objectief handhaafbaar is. Om die redenen dient de VVD samen met de LHN, Zó! Zoetermeer en Zoetermeer Vooruit het amendement Geen reclameverbod op ongezond voedsel in. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Mevrouw Van Werkhoven als eerste.

Mevrouw **Van Werkhoven** (GroenLinks): Ja voorzitter, als eerste: in het raadsvoorstel staat 'eigen

gemeentelijke reclameplekken'. Het lijkt me toch dat de gemeente over de eigen plekken gaat, dus dat het handhaafbaar is. En toch vraag ik me af wat de VVD dan belangrijk vindt. Vindt de VVD in een stad waar het BMI hoger ligt dan gemiddeld, de winst van de ondernemers belangrijker of de gezondheid van alle inwoners?

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer Duiven (VVD): Dank u wel voorzitter. Actiepunt 11 in de tweede kolom zegt heel duidelijk, en ik citeer, "Maatregelen treffen om reclame-uitingen rondom ongezond voedsel te verbieden". Dat is gewoon wat er staat. Er staat verder geen voorbehoud en geen beperking. Dat is wat er staat. Dat is wat ik lees en dat is waar ik ook naar verwijs en waar dat amendement naar verwijst.

En ten aanzien van het tweede punt. Ja, het is een afweging van belangen. En in dit geval vinden we dat het belang van de ondernemers of iedereen die door middel van reclame zijn werkzaamheden wil uitvoeren, te veel geschaad wordt door een te ongenueanceerde beperking die zonder enige clause iets verbiedt, wat – en dat is mijn tweede punt – ook niet te handhaven is. Ongezond voedsel lijkt, zoals ik eerder zei, normatief. Het lijkt alsof klip-en-klaar is wat ongezond is. Maar ik meen ook dat in de Commissie Samenleving, waarin het punt ook werd aangehaald, voorbeelden zijn genoemd, waar in het ene geval ongezond voedsel evident is. Ik meen dat het voorbeeld van een hamburger werd gebruikt. Een hamburger is op zich niet ongezond, maar tien hamburgers? Dat is duidelijk niet verstandig om te doen. Dus daarmee is het ook in de praktijk volstrekt onmogelijk om te handhaven. Ik zou althans als handhaver niet weten waar wel en niet tegen opgetreden zou moeten worden, dus dit is een actiepunt dat verder niet in het actieplan of in de uitvoeringsagenda opgenomen hoort te blijven.

De voorzitter: Mevrouw Van Werkhoven nog? Nee. Dan mijnheer Ekkelenkamp nog en ik zag ook mijnheer Weekenstroo. Eerst mijnheer Ekkelenkamp.

De heer Ekkelenkamp (D66): Dank u wel. De handhaafbaarheid, mijnheer Duiven, is misschien best een belangrijk punt in dezen en dat lijkt me ook best ingewikkeld. Maar het gaat natuurlijk om een bepaald ontmoedigingsbeleid dat we moeten voorstaan. Zou u daar wel wat in zien dan? Want ik vat het eigenlijk meer zo op, als een soort ontmoedigingsbeleid; daar waar we kunnen, moeten we geen reclame maken voor ongezonde voeding. Ik neem aan dat het dan ook een beetje een maatschappelijke verantwoordelijkheid is die ook ondernemers zullen kennen. Zou u daar wel wat in zien? Dat de handhaafbaarheid in dat geval dan ook een andere is?

De voorzitter: Mijnheer Duiven.

De heer Duiven (VVD): Als actiepunt 11 het enige punt was in de uitvoeringsagenda, zou ik met u mee kunnen gaan. Maar alle andere punten, de een wat meer en de ander wat minder, streven ook alle andere vormen en manieren van ontmoediging na. Alleen deze, actiepunt 11, is door het absolute verbod dat wordt geïntroduceerd, gewoon een brug te ver.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Weekenstroo.

De heer Weekenstroo (CDA): Dank voorzitter. Het valt me wat tegen van mijnheer Duiven dat hij selectief shopt uit de uitvoeringsagenda. Daarom een citaat. Als we kijken naar de uitvoeringsagenda, zien we bij het 'Wat?': "Het verbieden van reclame voor ongezond voedsel in de openbare ruimte, in ieder geval onze eigen reclameplekken daarvoor niet beschikbaar te stellen". Dat is ook waar mevrouw Van Werkhoven aan refereerde, volgens mij. Volgens mij is dat prima handhaafbaar. Dat zie je ook in andere gemeenten, zoals de gemeente Bloemendaal, zoals de gemeente Amsterdam, zoals de gemeente Zwolle, waar diverse maatregelen worden genomen om bijvoorbeeld vlees of vliegvakanties te ontmoedigen. Juist om het goede voorbeeld te stellen lijkt me dit toch een prima maatregel die klaarblijkelijk bij andere gemeenten goed uitvoerbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Duiven.

De heer Duiven (VVD): Voorzitter, ik vind het jammer dat de heer Weekenstroo teleurgesteld in mij is, maar daar kom ik wel overheen. Kijk je naar actiepunt 11, staat daar – mijnheer Weekenstroo heeft dat ook terecht geciteerd – 'in ieder geval' in onze eigen ruimte. 'In ieder geval' betekent niet uitsluitend en dat betekent dat dit verbod zich uitstrekt tot andere plekken dan de reclameplekken van de gemeente. Of bedoeld is zich daartoe uit te strekken. Dat is wat ik bedoel met de opmerking dat dit een te

ongenuanceerde, te brede werking heeft en dus als actiepoint uit dit overzicht moet verdwijnen.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo nog en dan ga ik naar...

De heer **Weekenstroo** (CDA): Ik interpreteer het als 'minimaal op onze eigen reclameplekken' en als een verkoper of verhuurder van reclameborden dat wel wil doen, lijkt het me dat we dat prima aan die ondernemer die de borden verhuurt over kunnen laten. Dus op die manier: in ieder geval onze eigen reclameplekken niet meer beschikbaar daarvoor te stellen.

De **voorzitter**: Ik zie daar geen vragen meer. Ik geef mijnheer Duiven nog even het woord.

De heer **Duiven** (VVD): Ja voorzitter. 'In ieder geval' betekent 'in ieder geval'. Nu gaat mijnheer Weekenstroo er dingen in lezen of in interpreteren die duidelijk niet in de tekst staan opgenomen en in de tweede kolom ook heel duidelijk van een nadere duiding worden voorzien. Dit is een absoluut verbod zonder enige nuance. Dus dit kun je niet anders interpreteren en lezen dan ik in het amendement heb aangegeven.

De **voorzitter**: De heer Mohammadian, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer Weekenstroo en de heer Ekkelenkamp, want wie bepaalt wat ongezond is? En nog belangrijker: voor wie? Als ik een voorbeeld mag noemen, denk aan gefrituurde kip. Voor iemand die aan het bulken is en goedkoop aan heel veel eiwitten en vet wil komen om dat te kunnen gebruiken tijdens zijn sport, is het wel degelijk een goed alternatief, terwijl het voor iemand anders die alleen maar ander gefrituurd eten eet, is dat toch niet helemaal gezond. Dus het belangrijkste aspect is om mee te nemen wie dat bepaalt. Dan is het gewoon niet uitvoerbaar.

De **voorzitter**: Ik zie een beetje debat, maar in de commissie is dat ook al uitgebreid gewisseld. Maar het was een vraag aan mijnheer Ekkelenkamp en mijnheer Weekenstroo. Eerst mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Heel kort. Volgens mij heeft iemand die aan het bulken is, geen reclame nodig om te bulken.

De **voorzitter**: Mijnheer Ekkelenkamp nog behoefte?

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Mooier dan mijnheer Weekenstroo kan ik het niet zeggen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog naar de heer Duiven of hij nog verder wil met zijn betoog.

De heer **Duiven** (VVD): Ik ben door mijn inbreng heen.

Amendement nr. 2404-B ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, LHN
Keuzevrijheid voor gezond leven

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 april 2024;

besluit:

- het raadsvoorstel nummer 2023-124756, Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027, als volgt te wijzigen:
toevoegen aan beslispoint 1.C.:
"11. Inwoners zijn zelf verantwoordelijk voor hun keuzes voor gezond leven: als iemand zichzelf niet kan redden bij het maken van die keuzes, dan helpen we, maar ook dan behouden mensen zoveel mogelijk de kans hun eigen keuzes te maken."

Amendement nr. 2404-C ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, LHN, Zoetermeer Vooruit
Geen reclameverbod voor voeding

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 april 2024;

besluit:

- het raadsvoorstel nummer 2023-124756, Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027, als volgt te wijzigen:
beslispunt 2 wordt:
"2. Het college opdracht te geven de Uitvoeringsagenda2024-2027 uit te voeren, met uitzondering van actiepunt 11."

De **voorzitter**: Dan is daarmee de termijn van mijnheer Duiven afgelopen en hij heeft als het goed is twee amendementen ingediend, als ik het goed heb beluisterd. Dan kijk ik verder want er hebben zich verder geen sprekers aangemeld. Dus dan kijk ik naar de wethouder of die al bereid en in staat is om te reageren. Ze zegt van wel. Dank u wel. Wethouder Ter Laak, gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, dank u wel voorzitter en dank aan de raad voor uw inbreng. We hebben als college gezegd dat we het belangrijk vinden om de gezondheid van onze inwoners te verbeteren. We hebben gezegd 'we gaan die gezondheid integraal onderdeel laten zijn van ons werk'. Dat doen we door inwoners te betrekken, maar dat doen we ook, vooral, door samen te werken binnen en buiten de gezondheidszorg. We willen Zoetermeer een gezonde stad maken door te werken aan de gezonde generatie en de leefomgeving gezond in te richten.

Dan kom ik bij het amendement van de PvdA. De PvdA vraagt meer ervaringskennis en ervaringsdeskundigheid, dus van mensen die erbij betrokken zijn, in te brengen. Daar staan we positief tegenover en het is ook de intentie van de gezondheidsnota om dat samen te doen met inwoners en met mensen die het betreft.

Dan heeft u een motie over de ASD ingediend, dat die informatie bij de stukken had moeten. Ik heb tijdens de commissiebehandeling aangegeven dat ik verrast was dat ze er niet bij zaten. Ik was in de veronderstelling dat ze erbij zaten, dus u heeft ze later deze week nog toegestuurd gekregen. De ASD wordt formeel om advies gevraagd over de WMO, Participatiewet en de Jeugdwet en dat gaat formeel alleen naar het college. Het lijkt mij prima om het in het vervolg ook mee te sturen met het advies en de reactie van het college op andere stukken die over andere wetten gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u voorzitter. Ik wil graag vragen aan de wethouder bij de uitleg over het amendement waar ze positief over is, hoe de stem dan verklaard wordt en hoe die inbreng in het beleid wordt toegepast. Hoe toets je dat?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Wij vragen de ASD om advies te geven over het beleid dat we maken, in principe over die drie wetten die ik net aangaf. In dit geval ging het niet over die drie wetten, daar advies...

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak? Het gaat over het amendement, gaat u verder. Mevrouw Siegelaer?

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): In de aanpassing staat 'we borgen de ervaringskennis en deskundigheid van de daadwerkelijke ontvangers van hulp, ondersteuning en zorg door hen een stem te geven'. Hoe gaan we hen een stem geven en hoe borgen we dat?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja. Dat doen we op dit moment doordat we ervaringsdeskundigen, maar ook met inwoners die het betreft die al eerder ervaring hebben, vragen 'wat werkt er nou voor jou?' en door de dingen die werken, te proberen te borgen en ook breder uit te dragen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik hoor het ook naast me mompelen, maar is het amendement daarmee dan niet gewoon overbodig?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Zoals het staat in het amendement is ook onze intentie, om het zo uit te voeren.

Dus ja, dan is het in die zin overbodig.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak gaat verder. Nee, mevrouw Kraneveldt, want die is het daar geloof ik niet mee eens.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja voorzitter, qua bedoeling van het amendement. De ASD is niet de enige die met ervaringsdeskundigen in aanraking komt. Ook als gemeente, als ambtenaar is het heel nuttig om je te verstaan met ervaringsdeskundigen. We hebben ooit bij de oprichting van de ASD geprobeerd om als lid van de ASD ook ervaringsdeskundigen erin te krijgen en niet alleen maar de vertegenwoordigers van de ervaringsdeskundigen. Dus volgens mij is er nog steeds ergens een soort blinde vlek voor... Misschien doe ik daarmee geen recht aan mensen, maar volgens mij kunnen we veel meer met ervaringsdeskundigen dan we nu doen. Dat is de bedoeling van het amendement. Dus de bedoeling is dat niet alleen de ASD, maar ook de gemeente zelf, in de contacten tussen ambtenaren bijvoorbeeld en het veld, ook direct die ervaringsdeskundige meeneemt.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer nog? Nee, dan is dit volgens mij de discussie. Dan ga ik naar wethouder Ter Laak want die was volgens mij toegekomen aan het volgende amendement.

Wethouder **Ter Laak**: Er waren twee amendementen van de VVD. Met het eerste amendement voegt de VVD toe dat inwoners zelf verantwoordelijk zijn. Ik zou bijna willen zeggen: uiteraard zijn inwoners zelf verantwoordelijk. Het college heeft wel in de keuzes van deze beleidsnotitie gezegd 'we gaan niet alleen maar kijken naar individuele campagnes van mensen 'ga bewegen', dat is niet de intentie van deze nota'. De intentie van deze nota is echt om collectief, dus in de openbare ruimte dingen zo aan te passen dat mensen ook die verantwoordelijkheid kunnen nemen. Dat is de intentie van deze nota geweest.

Dan gaat eigenlijk hetzelfde op voor de reclames voor ongezond voedsel. Ik begrijp het standpunt van de VVD heel goed. Vanuit het college hebben we gemeend dat we ook een rol als college hebben om de gezondheid van onze inwoners te beschermen en te bewaken. Vanuit die verantwoordelijkheid hebben we ons eerder dit jaar vanuit de afdeling Economie aangesloten bij de Alliantie Stop kindermarketing ongezonde voeding. Daaraan proberen we uitvoering te geven binnen de mogelijkheden die we daarvoor hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank voor de reactie. Het amendement vraagt ook aandacht voor de handhaafbaarheid, of beter gezegd – en daar was ook een deel van het debat net op gericht – dat het niet goed en misschien zelfs helemaal niet handhaafbaar is. Wilt u nog even ingaan op dat aspect?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ja, er zijn ervaringen in andere gemeenten. Die voorbeelden werden hier ook net al eerder gedeeld. Er is ook ervaring met de Alliantie Stop kindermarketing ongezonde voeding over waar het wel handhaafbaar is en waar niet. Daarom zeg ik ook, we willen ermee aan de slag. We hebben dat convenant al op een eerder moment getekend en binnen de mogelijkheden die we ervoor hebben willen we proberen onze omgeving zo gezond mogelijk in te richten, zodat de gezonde keuze de makkelijkste keuze wordt.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank. U refereert aan het convenant. Een convenant is een overeenkomst, iets wat je afspreekt, in dit geval met een aantal partijen die zich daartoe bereid hebben verklaard. In het memo dat daarover is gemaakt en waarmee de raad is geïnformeerd, staat ook heel nadrukkelijk als vertrekpunt dat het college ten aanzien van het verbieden van bepaalde reclame eigenlijk amper een positie heeft. Dus daarmee wordt onderkend wat ik ook in het amendement heb aangegeven, dat het verbieden en het handhaven van zo'n verbod eigenlijk onmogelijk is. Maar in de uitvoeringsagenda staat niet dat u een convenant nastreeft. Daar staat in 'we willen het verbieden', dat is wat anders, of het zou anders zijn geweest, als er had gestaan 'wij streven naar een convenant met alle partijen die daarbij betrokken horen te zijn, enzovoort.' Wilt u daarop reageren?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: We hebben als gemeente gemeend het voorbeeld van andere gemeenten die al eerder zijn gestart met het verbieden van reclames voor ongezond voedsel te kunnen kopiëren. En ja, we hebben al eerder ook een alliantie getekend om mee te werken aan het stoppen van kindermarketing voor ongezond voedsel. Ik ben het met u eens dat de handhaafbaarheid op sommige plekken moeilijker is. Op andere plekken lukt het wel, zoals wanneer het onze eigen borden betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft wethouder Ter Laak dan op alles gereageerd. Ik ga even kijken of mevrouw Kraneveldt nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Mijnheer Duiven ook niet, dan neem ik aan dat de wethouder ook geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Als dan verder niemand meer het woord wenst te voeren, sluit ik de beraadslagingen en gaan we wat mij betreft, als u ook al zover bent, over tot besluitvorming. Kan ik daartoe overgaan? Ja, ik zie geen aarzelingen op dat vlak, dus dat betekent dat wij beginnen... O, mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Ik zou heel graag nog heel even kunnen overleggen.

De voorzitter: Dat vermoeden had ik al dus ik was al heel lang aan het rekken, dat zag u al. Dan gaan we schorsen tot 20.10 uur. We schorsen de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en verzoek iedereen plaats te nemen. Ik ga over tot de stemming over het raadsvoorstel Nota Lokaal Preventief Gezondheidsbeleid 2024-2027. Ik begin uiteraard met de amendementen die voorliggen en ik start met het amendement 2404-A Borging betrekken ervaringskennis- en deskundigheid. Ik kijk rond of iemand een stemverklaring wil afleggen. Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw Haak (PDvZ): Dank u voorzitter, we vinden het woord 'borgen' eigenlijk iets te dwingend. We kunnen ons ook voorstellen dat er situaties zijn waarbij het organisatorisch bijvoorbeeld niet lukt om de mening van de ervaringsdeskundigen in te brengen en we vertrouwen dan ook op het uitgangspunt van het college dat het in principe, als het mogelijk is, wordt meegenomen. Dus we zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Ik kijk rond of er anderen voor een stemverklaring zijn. Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, 15 stemmen voor, 23 tegen; het amendement is verworpen.

Amendement 2404-B Keuzevrijheid voor gezond leven. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Haak.

Mevrouw Haak (PDvZ): Dank voorzitter, we vinden het onnodig om expliciet te benoemen dat inwoners verantwoordelijk zijn voor hun eigen gezonde leven. We vinden dat een basisuitgangspunt dat nergens in de nota onder druk wordt gezet en we vinden dit amendement dan ook overbodig.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Van Werkhoven.

Mevrouw Van Werkhoven (GroenLinks): GroenLinks vindt het amendement ook overbodig. Het voegt niets toe dat niet al in het voorstel zelf staat.

De voorzitter: Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn D66, VVD, LHN, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP en PVV, 20 stemmen voor, 18 tegen; het amendement is aangenomen.

Amendement 2404-C Geen reclameverbod voor voeding. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Haak.

Mevrouw Haak (PDvZ): Nogmaals dank. Wij vinden dat de gemeente een duidelijke voorbeeldfunctie heeft naar de samenleving toe en een verbod op reclame op ongezond voedsel, zeker op de eigen reclameplekken, past daar onzes inziens ook goed bij. We zouden het ook kunnen omdraaien: wat is erop tegen dat de gemeente reclame laat zien voor een gezonde levensstijl? We zullen dan ook tegen

het amendement van de VVD stemmen.

De voorzitter: Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP en PVV, het amendement is aangenomen met 20 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

Dan gaan we over naar het geamendeerde raadsvoorstel. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer Van den Boomgaard (FVD): Dank u wel voorzitter, na bestudering van de zeer omvangrijke stukken en de behandeling in de raadscommissie is er maar één conclusie mogelijk. Voor de gezondheid van de Zoetermeerders zal het 0,0% verschil maken of het voorstel voor zogenaamd preventief gezondheidsbeleid wordt aangenomen of verworpen. Al het gemeentelijke en ander beleid dat wel echt positieve impact op gezondheid heeft, zoals sport, milieu en armoedebelief, gaat ook zonder deze integrale kijkgang gewoon door, maar dan zonder de extra onnodige kosten en zonder betutteling. FVD stemt voor preventieve gezondheid, maar ook voor zelfbeschikking, dus tegen dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Werkhoven.

Mevrouw Van Werkhoven (GroenLinks): Bedankt voorzitter, het amendement doet wat ons betreft afbreuk aan de intentie van het raadsvoorstel. € 1,8 miljoen beschikbaar stellen voor preventie en ondersteunen op eigen zuilen reclame maken voor ongezonde producten, doet dat teniet. Tegelijkertijd vinden we het verder een goed raadsvoorstel en willen we graag dat de SPUK-gelden nuttig besteed worden en biedt het raadsvoorstel hier ook alle mogelijkheid toe. Dus ook al doet het amendement afbreuk aan het raadsvoorstel, we gaan toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Mijnheer Ekkelenkamp.

De heer Ekkelenkamp (D66): Dank u mijnheer de voorzitter. We zullen ook voor het raadsvoorstel stemmen, al vind ik het echt een misser van ons als raad dat het reclameverbod nu niet opgenomen is want dat is natuurlijk eigenlijk dweilen met de kraan open en als je dat wilt tegengaan, moet je denk ik eerst de kraan dichtdraaien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, mag ik dan de leden die tegen dit raadsvoorstel zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen is FVD, het raadsvoorstel is aangenomen met 37 stemmen voor en 1 tegen. Dan hebben we nog de motie staan.

Motie 2404-12 Adviezen ASD ook naar de gemeenteraad. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mijnheer Buisman, gaat uw gang.

De heer Buisman (PDvZ): Voorzitter, in het licht bezien van de toezegging van de wethouder op dit punt in de commissie lijkt ons de motie overbodig. Desondanks zullen wij wel voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Mijnheer Velner.

De heer Velner (SP): Dank u wel voorzitter. De heer Buisman heeft mijn punt al aangehaald. Dus als de wethouder al toegezegd heeft om die stukken toe te voegen, zien wij het nut van deze motie niet in. Wij zullen dan ook tegen stemmen.

De voorzitter: Anderen voor een stemverklaring? Mevrouw Meurs.

Mevrouw Meurs (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, al sinds het instellen van de ASD pleiten we er als raad voor om de stukken te ontvangen en daarom zien we er geen kwaad in om deze motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Mag ik dan de leden van de raad die tegen deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen zijn de fracties van SP, VVD, Zó! Zoetermeer, FVD, de motie is aangenomen met 27 stemmen voor en 11 tegen. Dan hebben we agendapunt 7.b afgehandeld.

c. Agenderingsverzoek 'Besluit HagaZiekenhuis over acute geboortezorg'

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 7.c Dat is het Agenderingsverzoek 'Besluit HagaZiekenhuis over acute geboortezorg'. Ik hoef niet te inventariseren want u heeft al keurig in het agenderingsverzoek de volgorde bepaald, dus die ga ik gewoon aflopen. Ik begin gewoon met mevrouw Kraneveldt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, het kostte negen maanden zuchten en puffen en o wee als de uitkomst anders was geweest, maar het bestuur van het HagaZiekenhuis bracht deze week eindelijk verlossing en heeft een prachtig besluit gebaard. De acute geboortezorg blijft in Zoetermeer. Dat vindt de PvdA natuurlijk een heel blijde boodschap voor allereerst alle Zoetermeerse vrouwen die zwanger zijn of dat willen worden, het gewaardeerde personeel van ons ziekenhuis, bewoners in de regio die ook van deze zorg in Zoetermeer afhankelijk zijn en voor iedereen die ons ziekenhuis een warm hart toedraagt en zich heeft ingezet voor het behoud van de geboortezorg.

Ik dank ook het college voor de onvermoeibare inzet. Met name wethouder Ter Laak verdient een groot compliment. Ze is misschien wel een beetje de vroedvrouw van dit besluit. Ook is het mooi om te constateren dat alle politieke partijen in onze raad hier eensgezind zijn opgetrokken de afgelopen tijd en waar mogelijk achter de schermen ook hun Tweede Kamerleden hebben ingeseind en misschien zelfs af en toe ook wel hun bewindslieden. Zo'n lijntje met Den Haag is dus best handig af en toe.

De PvdA vindt het belangrijk dat de incubator – een ander woord voor couveuse – het gewonnen heeft van de calculator. Dat de continuïteit van de geboortezorg het heeft gewonnen van het efficiency-denken. Zorg is geen bedrijf, zorg is een maatschappelijke voorziening waar we zuinig op moeten zijn. Zeker als het gaat om toekomstige Zoetermeerdere, maar ook huidige Zoetermeerdere, want aan geboortezorg zit ook de kindergeneeskunde vast en die willen we natuurlijk ook behouden. Hulde aan het Haga voor dit besluit. Dank dat er behalve naar de boekhouder, ook naar bewoners, belangengroepen en het bestuur van de stad is geluisterd.

Graag wil de PvdA naar de toekomst kijken. Natuurlijk hebben we vragen over hoe een en ander er precies uit gaat zien. Het voorgenomen besluit moet nog bekrachtigd worden en heeft impact op het zorgprofiel van het ziekenhuis. Daar komen we op een nader te bepalen moment ongetwijfeld met elkaar over te spreken.

Naar aanleiding van de brief die het college heeft geschreven aan het Haga met een aanbod om te helpen bij huisvesting en kinderopvang voor personeel, en financiële hulp bij de nieuwbouw, wil de PvdA het college nog wel enkele vragen stellen. De bestuursvoorzitter van het Haga, de heer Van der Meer, zei in zijn verklaring dat deze brief van het college met dat hulpaanbod ook mee heeft gespeeld in het besluit. Heeft het Haga het college al om specifieke hulp gevraagd? Is er al over gesproken of is er een toezegging gedaan? Het college bood in de brief ook hulp aan bij de nieuwbouw. Waar denkt het college dan aan? Een garantstelling bijvoorbeeld, of daadwerkelijk steun via een gift of een aandeel in het ziekenhuis? Dat is namelijk nogal een aanbod en daar moeten we ook als raad goed over nadenken en over spreken. Wij vinden het daarbij belangrijk dat we daar als raad daar te zijner tijd een ordentelijk raadsbesluit over kunnen nemen.

Voor nu overheerst bij ons in ieder geval enorme blijdschap over het behaalde resultaat. Als het besluit negatief was geweest, hadden we hier een heel ander debat gehad. Maar goed nieuws mogen ook vieren in deze raad, toch? Geweldig dat we dat vandaag samen kunnen doen.

En om met nog iets feestelijks te besluiten, mevrouw Brouwer van de ChristenUnie-SGP viert vandaag haar geboortedag. Ik zal niet verklappen in welk jaar uw ooevaar langskwam, maar ook u, mevrouw Brouwer, van harte gefeliciteerd.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Dan ga ik naar de heer Mohammadian, als ik het goed begrepen heb. Gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Nieuwe levens worden niet alleen geboren uit moeders, maar ook uit de kracht van de gemeenschap die zich verenigt. Vandaag staat hier een blij raadslid voor u. Niet alleen blij, maar ook trots. Trots op onze inwoners die in actie kwamen en de handen ineensloegen. Trots op de eerstelijnszorg en onze verloskundigen die ons vanaf het begin van informatie voorzagen en zich hard hebben ingezet voor het behoud van de acute geboortezorg. Trots zijn we ook op de medewerkers van het HagaZiekenhuis die dag en nacht met veel passie en vreugde blijven werken aan de gezondheid van onze stad en regio. Ondanks de onzekerheden en soms vervelende berichtgeving in de media. Ook wil ik een klopje op onze eigen schouders geven. Ik ben trots op de gemeente en de raad die zich altijd, met de beperkte middelen die we hadden, hebben

ingezet voor het behoud van de acute geboortezorg. Het mag ook gezegd worden.

Hierbij wil ik uiteraard de Raad van Bestuur van het HagaZiekenhuis hartelijk bedanken voor deze blijdschap. Zoetermeer Vooruit kijkt uit naar een mooie toekomst vol samenwerking tussen het HagaZiekenhuis en de gemeente Zoetermeer. We zien graag een toekomstbestendig ziekenhuis in Zoetermeer. We houden het college dan ook aan de toezegging om de randvoorwaarden voor het behoud van acute geboortezorg te waarborgen en zullen straks de motie van de VVD mede indienen.

Tot slot. De geboorte van een kind zie ik als het ultieme symbool van hoop en vernieuwing. Dankzij de bundeling van onze krachten hebben wij een toekomst kunnen creëren waarin elk nieuw leven in Zoetermeer verwelkomd kan worden en hopelijk met veel liefde, zorg en ondersteuning kan beginnen. En dit mag uiteraard gevierd worden met beschuit en muisjes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Mohammadian voor uw bijdrage. Dan ga ik over naar de eerste termijn van mevrouw Brouwer. Mevrouw Kraneveldt heeft het gras al voor mijn voeten weggemaaid door haar te feliciteren, maar ik feliciteer haar uiteraard ook met haar verjaardag en dank voor het feit dat ze dat wil vieren met ons allen vanavond. Van harte gefeliciteerd. Ik doe het u niet aan dat we gaan zingen. Mevrouw Brouwer, u heeft het woord.

Mevrouw Brouwer (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Toen ik net raadslid werd, heb ik mijn gezin thuis gewaarschuwd 'Maandag is raadsdag. Wie er ook jarig is, ik ben daar.' Dat geldt ook voor mezelf.

Voorzitter, het is buitengewoon verheugend dat we hier bij elkaar zitten om te praten over het open blijven van de geboortezorg in het ziekenhuis en niet over het sluiten ervan. Dat geeft toch een debat in een heel andere sfeer op mijn verjaardag. Dat is toch leuk. De kans is ook groot dat we nog vroeg naar huis kunnen.

Ook verheugend is dat we al die menskracht die hierin gestoken is, nu weer kunnen inzetten voor andere dingen dan crisisbestrijding. We willen iedereen bedanken die hier een rol in heeft gespeeld en ook wethouder Ter Laak willen we complimenteren en feliciteren.

Voorzitter, voor onze fractie had dit alles een heel persoonlijk lading. Juist in de tijd rond de dreigende sluiting van de geboortezorg werd de zoon van mijn collega Van Rumpt en we weten nu dat die baby, en de moeder, het menselijkerwijs gesproken niet overleefd hadden zonder de geboortezorg in Zoetermeer. De gelukkige afloop stemt ons intens dankbaar. Het maakt ook duidelijk dat inrichting van je zorgstelsel levensreddend kan zijn, maar ook levensbedreigend.

Daarbij willen we de aandacht nog vestigen op het herstel van het vertrouwen bij het personeel van het ziekenhuis. Dat heeft heel begrijpelijk een flinke knauw gekregen. Het is weliswaar niet onze taak, maar er is wel meer wat niet onze taak is waar we toch maar mooi invloed op hebben gehad. We verzoeken de wethouder dan ook om in haar contacten met het ziekenhuis dit onderwerp mee te nemen.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Brouwer voor uw eerste termijn. Dan mijnheer Van Gils.

De heer Van Gils (VVD): Voorzitter, dank u wel. Laat ik net als iedereen tot nu toe starten met uitspreken dat ik en de rest van de VVD-fractie heel positief zijn verrast door het voorgenomen besluit van het bestuur van het HagaZiekenhuis om de geboortezorg in Zoetermeer ook voor de lange termijn te behouden. Het is alweer twee jaar geleden, of bijna twee jaar geleden, dat we hier met elkaar stonden om te debatteren over de onzekere toekomst van, toen nog, het LangeLand Ziekenhuis. Er is sindsdien veel gebeurd en ik wil namens de VVD complimenten geven aan iedereen die zich de afgelopen tijd heeft ingezet om het ziekenhuis als geheel, en geboortezorg specifiek, voor onze stad te behouden.

Ondanks dit goede nieuws blijft er wel werk aan de winkel. We hebben met het ziekenhuis meermaals gezien dat het niet vanzelf gaat en dat we er met zijn allen de schouders onder moeten blijven zetten, nu en in de toekomst. Het voorgenomen besluit van het bestuur van het HagaZiekenhuis is nu nog niet definitief. Daarom lijkt het ons goed om als raad nu nogmaals een krachtig signaal af te geven dat wij de geboortezorg willen behouden, dat wij onze schouders daaronder zetten.

Dat signaal bevat twee aspecten. Op de eerste plaats hebben wij als gemeente een belangrijke rol te spelen bij de toekomstige nieuwbouw van het ziekenhuis, als autoriteit die gaat over het afgeven van de benodigde vergunningen, maar ook als partner met veel kennis en goede connecties bij partijen als Stedin, de woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars. Op de tweede plaats zijn er de afgelopen jaren diverse maatregelen langsgekomen waarbij wij als gemeente zouden kunnen helpen het ziekenhuis een aantrekkelijker werkgever te maken voor zorgpersoneel. Nu is het ook zaak dat wij daarin doorpakken. Daarvoor is een overzicht nodig van alle vormen van ondersteuning die zijn langsgekomen, zoals de kinderopvang en voorrang voor sociale huurwoningen voor zorgpersoneel. Vervolgens moet

dat uitgewerkt worden, zodat we daar als raad ook over kunnen besluiten.

Voorzitter, samen met overgrote deel van de raad heb ik een motie opgesteld die als krachtig signaal moet dienen naar alle stakeholders. De Zoetermeerse politiek wil dat het ziekenhuis, inclusief de geboortezorg, niet alleen in de stad kan blijven, maar ook voor de lange termijn een succes wordt. Dank u wel.

Motie nr. 2404-13 ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, D66, CDA, ChristenUnie-SGP, Zoetermeer Vooruit, LHN, PvdA, GroenLinks, PVV, SP

Faciliteer randvoorwaarden voor het behouden van de geboortezorg in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 22 april 2024;

constaterende dat:

- de raad van bestuur van het HagaZiekenhuis voornemens is te besluiten om de geboortezorg op de locatie Zoetermeer te behouden;
- dit besluit mede is genomen met het vertrouwen dat de gemeente haar inspanningsbereidheid nakomt over de nieuwbouw van het ziekenhuis en het vergroten van de aantrekkelijkheid van het werkgeverschap;
- de gemeenteraad nog geen besluiten heeft genomen over de toegezegde inspanningen vanuit de gemeente;

overwegende dat:

- een bekrachtiging van de door de gemeente toegezegde inspanningen rondom de realisatie van de nieuwbouw van het ziekenhuis en het vergroten van de aantrekkelijkheid van het werkgeverschap bij het HagaZiekenhuis kunnen helpen bij het overtuigen van andere stakeholders voorafgaand aan de definitieve besluitvorming;

spreekt uit:

- het voorgenomen besluit van de Raad van Bestuur van het HagaZiekenhuis te onderschrijven;
- het behoud van de geboortezorg in Zoetermeer zeer belangrijk te vinden;

verzoekt het college om:

- zich te blijven inspannen om de randvoorwaarden voor het behoud van de geboortezorg in Zoetermeer, nu en in de toekomst, te faciliteren en ondersteunen;

verzoekt het college daarbij in relatie tot de nieuwbouw:

- het HagaZiekenhuis te faciliteren en ondersteunen bij de planvorming en realisatie van een nieuw ziekenhuisgebouw in de stad;
- vroegtijdig afspraken te maken met partners als Stedin om vertraging bij de realisatie van een nieuw ziekenhuisgebouw te voorkomen, zoals prioriteit voor de aansluiting op het stroomnet;
- bij nieuwbouw oog te hebben voor eventuele complementaire ontwikkelingen op en rondom de kavel van het ziekenhuis, bijvoorbeeld (sociale) woningbouw voor zorgpersoneel, voldoende parkeergelegenheid, en aansluitingen op openbaar vervoer, die de aantrekkelijkheid van het ziekenhuis als werkgever kunnen vergroten;
- de raad via de rapportage programma's en projecten (deel fysiek domein) op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rondom de nieuwbouw van het ziekenhuis,

verzoekt het college daarbij in relatie tot het aantrekkelijk werkgeverschap:

- op korte termijn de gemeenteraad een overzicht te verstrekken van activiteiten waarin de gemeente het HagaZiekenhuis kan ondersteunen, hoe dit vormgegeven gaat worden, en wanneer de gemeenteraad over de voorgenomen activiteiten kan besluiten;
- in dit overzicht in ieder geval het faciliteren van (24/7) kinderopvang, voorrang voor sociale huisvesting voor ziekenhuispersoneel, en het vergroten van de bereikbaarheid van het ziekenhuis op te nemen;
- de raad via de rapportage programma's en projecten (deel sociaal domein) op de hoogte te houden van de activiteiten rondom de aantrekkelijkheid van het HagaZiekenhuis als werkgever;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils, dan ga ik over naar mevrouw Bakkers van D66, gaat uw

gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, dank u wel voorzitter. 'Voor een goede start voor mijn toekomstige kleinkind', zei de vrouw naast me, wiens twee dochters meeliepen in de serene tocht van 7 april jl. De zichtbaar hoogzwangere dame, en dus dochter van de vrouw die zo heel erg hoopte op een goede start voor haar aanstaande kleinkind, liet zich ontvallen dat ze eigenlijk hoopte dat ze vooral die hele tocht zou kunnen uitlopen. Het getuigt, vind ik, van veel commitment, om ondanks haar fysieke ongemak toch mee te lopen. Deze vrouwen liepen mee om te laten zien dat de geboortezorg van groot belang is voor onze stad. Net als de vele, vele anderen die op die avond hebben laten zien dat het ziekenhuis, en de geboortezorg in het bijzonder, van grote waarde is voor onze stad. En overigens natuurlijk niet alleen die avond.

Het commitment dat deze dame tijdens de serene tocht toonde, is misschien wel de grote rode draad door de besluitvorming rond de toekomst van de tweedelijnsgeboortezorg in Zoetermeer. Het HagaZiekenhuis biedt ook in de toekomst geboortezorg aan in Zoetermeer. Dat is het commitment dat de Raad van Bestuur afgelopen donderdag wereldkundig maakte. Mede door de toezeggingen van de zorgpartners, blijft het voor zwangeren in de Zoetermeerse regio mogelijk om veilig dicht bij huis te bevallen. Dat vraagt dus ook om commitment van betrokken partners en stakeholders. Die bereidheid toont ook de gemeente. Het college gaf eerder al heel terecht aan dat het alles doet dat binnen zijn mogelijkheden ligt en dat ook aangrijpt om het ziekenhuis te helpen om een toekomstbestendig profiel te ontwikkelen, inclusief geboortezorg. In een motie, met dank aan collega Van Gils voor het opstellen daarvan, vragen we het college om een overzicht te maken van activiteiten waarin de gemeente het HagaZiekenhuis kan ondersteunen en hoe dit vormgegeven zal worden. Denk daarbij aan het faciliteren van 24/7 kinderopvang, voorrang voor huisvesting, waaronder sociale huisvesting, voor het ziekenhuispersoneel en het vergroten van de bereikbaarheid van het ziekenhuis. Het college heeft daar in aanloop naar het voorgenomen besluit van 18 april jl. ongetwijfeld al het nodige voorwerk voor gedaan. We vragen aan het college: kan het college aangeven wat de status is van de zogenaamde aanvullende projectmatige inzet uit de brief van 2 april jl.?

Tot slot voorzitter, nog heel even terug naar die zwangere dame. Die liep, ondanks haar fysieke ongemak, de serene tocht helemaal uit, op commitment. Ik spreek hier de hoop en de verwachting uit dat we ook samen het behoud van de geboortezorg succesvol zullen doorlopen met het volste commitment dus. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers. Dan ga ik over naar mijnheer Boerboom namens GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Er is inmiddels al veel gezegd door collega's, maar ik denk dat één ding wel heel belangrijk is, dat de ongerustheid die al maanden en eigenlijk al jaren rond het ziekenhuis speelt, eindelijk voorbij is en dat er duidelijkheid is. Des te mooier dat het resultaat ook positief is, want dat was wat we allemaal met elkaar hebben nagestreefd. Ik vind het echt prachtig om te zien dat we dat schouder aan schouder hier in de raad hebben gedaan, van links tot rechts, maar ook in de stad, van zorgprofessionals aan de ene kant, tot ook de inwoners die zich verenigd hebben. Ik denk dat dat ook onderdeel is van het succes dat we hebben bereikt.

Voorzitter, dat het cruciaal is dat de geboortezorg in Zoetermeer blijft, hoef ik denk ik niet te onderstrepen, want we hebben hier als uitgangspunt met elkaar dat elk kind een gelijkwaardige en goede start van het leven moet kunnen maken. Het bieden van acute geboortezorg en zorg daarbij dicht bij huis is cruciaal, helemaal als je bedenkt dat we nu een stad van 125.000 inwoners zijn die alleen nog maar gaat groeien.

Ik wil ook in het bijzonder mevrouw Ter Laak een compliment geven voor haar inspanning. Echt, ik kan veel van u zeggen, maar dit is echt een succes dat u op uw conto mag schrijven.

Voorzitter, andere complimenten die ik wil uitdelen, gaan ook naar het ziekenhuis uiteindelijk. Zij hebben wel gedurfd om uiteindelijk toch de geboortezorg in Zoetermeer overeind te houden. Ik denk dat als ze puur en alleen naar financiën hadden gekeken, het besluit misschien anders was uitgevallen. Maar gelukkig heeft onze druk daarbij geholpen en heeft dat er ook toe bijgedragen dat zij toch de stap hebben durven zetten om niet alleen naar het geld te kijken.

Tot slot voorzitter. We willen ook graag nog even inzoomen op de brief. Mevrouw Kraneveldt heeft het erover gehad. De vragen die zij heeft gesteld, ga ik niet herhalen. Ik wacht rustig de reactie daarop af. Ik wil nog wel een aanvullende vraag stellen. Dat is welke precedent we hiermee mogelijk scheppen. Want we hebben het nu over een ziekenhuis, maar als we bijvoorbeeld voorwaarden scheppen voor sociale huisvesting voor zorgpersoneel, gaan we dan straks niet bijvoorbeeld voor leraren iets vergelijkbaars doen? Niet dat ik daartegen ben, maar ik denk wel dat we goed met elkaar erover moeten

nadenken wat de impact ervan is als we nu dit precedent voor het ziekenhuis scheppen. Daar wil ik het in deze termijn bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan ga ik naar mevrouw Siegelaer van LHN. Gaat uw gang.

Mevrouw Siegelaer (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter. Wat een geweldig nieuws! De geboortezorg blijft in Zoetermeer en laten we eerlijk zijn, met bijna 130.000 inwoners kan onze stad gewoon niet zonder deze essentiële zorg. Dat is een juist besluit en ik ben er trots op dat we dat samen hebben bereikt. Namens de LHN wil ik onze oprechte waardering uitspreken voor iedereen die hierbij betrokken is geweest, van de toegewijde inwoners tot de betrokken belanghebbenden van het HagaZiekenhuis, tot de ambtenaren van onze gemeente. Het is duidelijk dat we allemaal een diepe verbondenheid voelen met onze stad. Laten we dit momentum vasthouden en samenwerken om er een succes van te maken. Maar laten we niet vergeten dat succes alleen mogelijk is met de juiste ingrediënten. Dat betekent dat we vooruit moeten blijven kijken. We moeten ervoor zorgen dat onze inwoners vertrouwen blijven hebben in het HagaZiekenhuis als een plek waar ze graag naartoe gaan voor de beste zorg. We moeten blijven luisteren naar de behoefte van belanghebbenden en ervoor zorgen dat we aan die behoefte blijven voldoen. Het HagaZiekenhuis moet een thuis zijn voor onze inwoners. Een plek waar ze zich welkom voelen en waar ze kunnen rekenen op uitstekende zorg.

En als gemeente moeten we ons niet alleen nu, maar ook in de toekomst blijven inspannen om de randvoorwaarden te creëren die nodig zijn om het ziekenhuis te ondersteunen en te faciliteren. Daarvoor dienen we de motie van de VVD mede in, met heel veel van ons. We vinden het belangrijk om daadkracht bij het woord te voegen. Laten we daarom de handen ineen blijven slaan, inwoners, belanghebbenden, het HagaZiekenhuis en de gemeente. Laten we samenwerken om een bloeiend en volwaardig ziekenhuis te behouden en laten we ervoor zorgen dat onze stad de zorg blijft krijgen die zij verdient. Voordat ik afsluit, wil ik nog een laatste vraag stellen aan de wethouder. Namens de LHN vraag ik om een toezegging dat de gemeenteraad gedurende de gehele periode van vernieuwing of eventuele bouw van een nieuw ziekenhuis betrokken zal worden bij de te nemen beslissingen en bij de voorliggende vraagstukken vanuit het HagaZiekenhuis. Laten we transparantie en betrokkenheid omarmen, want samen kunnen we veel meer bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Siegelaer. Dan ga ik over naar de heer Markes van Zó! Zoetermeer. Gaat uw gang.

De heer Markes (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Hoera! Hoera! Hoera! Driemaal hoera; het Haga-bestuur heeft zich voorgenomen de geboortezorg in Zoetermeer te behouden. Na maanden van onzekerheid, maanden van voortdurende discussie en na maanden van actievoeren, is het ons nu eindelijk gelukt. Voorzitter, hoewel ik geen recht heb van spreken heb op dit punt, kan ik niet anders zeggen dan dat dit proces aanvoelde als een zware bevalling. En voorzitter, net zoals wel vaker na een bevalling, ben ik ongelooflijk trots op wat we hebben bereikt. Nog even los van het resultaat, hebben vele Zoetermeesters de handen ineengeslagen om te laten zien hoe belangrijk de geboortezorg is. Dit heeft ertoe geleid dat er naar ons is geluisterd. We hebben aangetoond wat er allemaal mogelijk is wanneer we onze verschillen terzijde schuiven en focussen op wat we echt belangrijk vinden. Wat mij betreft, een schoolvoorbeeld van hoe we samen onze verantwoordelijkheid kunnen nemen en kunnen opkomen voor onze mooie stad.

Ik wil in het bijzonder onze inwoners bedanken die massaal van zich hebben laten horen tijdens de serene tocht, in petitie en in de media. Daarnaast gaat mijn dank uit naar ons zorgpersoneel, met name de medewerkers van de geboortezorg, die ondanks alle onzekerheid hun werk zijn blijven voortzetten en bereid zijn om dit te blijven doen tijdens de geboortes van – mevrouw Kraneveldt zei het al – onze toekomstige Zoetermeesters. Ook wil ik het college bedanken dat het kosten noch moeite heeft gespaard in onze strijd voor het behoud van de geboortezorg.

Maar voorzitter, ondanks het bereikte resultaat en het gevoel van blijdschap, euforie en voldoening zit ons werk er nog niet op. Sterker nog, het echte werk gaat nu pas beginnen. Als we de toekomst van de geboortezorg willen veiligstellen, zullen we het HagaZiekenhuis hierbij moeten helpen door te blijven investeren in onze lokale zorg en in het ziekenhuis. Zó! Zoetermeer dient daarom de motie van de VVD, van mijnheer Van Gils, mede in om de randvoorwaarden voor het behoud van geboortezorg te faciliteren. Daarbij roepen we iedereen op om zoveel mogelijk gebruik te maken van de zorg in het HagaZiekenhuis. Want, zoals we de afgelopen maanden hebben aangetoond, het behouden van goede zorg in onze stad kunnen we alleen samen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Haak van de PDvZ. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter, laat ik ermee beginnen dat wij als fractie en zeker ik persoonlijk ook, erg blij zijn met het behoud van de geboortezorg in Zoetermeer. Wat voor ons allen een zeer logische en voor de hand liggende keuze was, is gelukkig ook door het bestuur van het HagaZiekenhuis erkend. Ik weet zeker dat alle acties en aandacht die er vanuit het college, de raad en de samenleving zijn geweest hier een positieve invloed op hebben gehad. We willen dan ook specifiek de wethouder en alle ambtenaren bedanken voor hun onvermoeibare inzet.

We hebben allen ook gelezen dat het ziekenhuis in de toekomst op ons als raad rekent, of het nu gaat om de nieuwbouw, huisvesting van personeel of meer baby's. We zullen er nu, maar ook in de toekomst zijn, zodat Zoetermeer zoals het verdient, een prachtig, nieuw en volwaardig ziekenhuis kan blijven behouden. Wij staan dan ook achter de motie die inmiddels is ingediend. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Haak. Dan ga ik naar mijnheer Weekenstroo van het CDA.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, voor u staat een heel blij raadslid. Zoals mede-raadsleden al hebben aangegeven: de geboortezorg blijft in Zoetermeer. Dit cruciale besluit verlicht de last voor toekomstige ouders en versterkt de band tussen de gemeenschap en haar ziekenhuis. Het behoud van de geboortezorg in onze eigen stad is van onschatbare waarde voor alle aanstaande ouders. Het is een geruststellende gedachte dat benodigde zorg binnen handbereik is zonder dat er lange afstanden hoeven te worden afgelegd. Dit verlicht niet alleen stress tijdens die vaak spannende periode, maar versterkt dus ook de band met onze stad.

Dit goede resultaat is niet alleen te danken aan enkelen, maar aan de inzet van velen. We willen daarom onze dank uitspreken aan alle inwoners van Zoetermeer die met hun steun en acties invloed hebben uitgeoefend op het uiteindelijke besluit. Ook het zorgpersoneel verdient een groot woord van dank. Ze werken dag en nacht voor onze inwoners en laten zien dat ze echt om hen geven.

We willen graag een speciaal woord van waardering aan de wethouder en het college als geheel uitspreken, die samen met ambtenaren met grote toewijding en vastberadenheid hebben gewerkt om de geboortezorg voor de stad te behouden. Als CDA Zoetermeer zullen we ons blijven inzetten voor het welzijn van onze stad en haar inwoners. Dit succes is een voorbeeld dat we samen als raad hebben bereikt. Laten we deze positieve energie vasthouden en blijven werken aan een gezonde en zorgzame samenleving voor alle Zoetermeerse inwoners. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo. Dan ga ik over naar de heer Smits van de PVV. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Dank u wel voorzitter. Zoals inmiddels bekend, blijft de geboortezorg in Zoetermeer en gelukkig maar, want wat moet je als inwoner van een grote stad wanneer je acuut moet bevalen? Dan had je naar een buurgemeente moeten gaan, met eventueel alle gevolgen van dien. Ook ik kan daarover meepraten. Onder andere dankzij iedereen die zich hard heeft ingezet, is het gelukkig voorlopig niet het geval.

Maar wat als er nieuwbouw komt? Wat gebeurt er dan? Wij vinden dat de gemeente zich ook dan moet blijven inzetten voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis. Want als derde stad van Zuid-Holland verdienen de inwoners van Zoetermeer dat gewoon. Wij vinden dan ook dat de gemeente het ziekenhuis moet blijven steunen in het bouwen naar een mooie toekomst. Daarom zullen wij de motie van de VVD mede indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smits. Dan ga ik over naar mijnheer Van den Boomgaard. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter. Wat een geruststelling, wat een pak van ons hart dat de geboortezorg voor Zoetermeer behouden mag blijven, in het bijzonder voor zwangere vrouwen, voor alle toekomstige Zoetermeerse en omwonende ouders en gezinnen en natuurlijk voor de bevlogen zorgprofessionals die het allemaal mogelijk mogen blijven maken. En ook voor het HagaZiekenhuis zelf, dat in Zoetermeer een volwaardig basisziekenhuis behoudt, in plaats van een verschaald zelfstandig behandelcentrum of buitenpoli. Het is feest.

Onze dank gaat in het bijzonder uit naar het bestuur van het HagaZiekenhuis dat dit moeilijke, moedige, maar enige juiste besluit heeft genomen. Naar de wethouder die met toezeggingen het ijs heeft gesmeed toen het heet was. Naar de zorgprofessionals die intern invloed hebben aangewend en natuurlijk

naar de initiatiefnemers en deelnemers van de acties vanuit onze zeer betrokken bevolking. Prachtig teamwork, eensgezindheid.

Het besluit is een vast voornemen dat nog door een aantal hoepels moet voordat een definitief besluit in juli wordt vastgesteld. Er zijn nog wat puntjes op de i te zetten, zowel in het formele besluitvormingsproces, als in de concrete invulling en uitvoering. Er zijn interne en externe randvoorwaarden, vooral over de inrichting van de acute zorgfunctie en de toezeggingen vanuit ons als gemeente. Over dat laatste puntje ligt hier ook een motie voor die, naar ik verneem, in allerijl is opgesteld en rondgegaan. Voorzitter. Uw FVD zet in de kwestie HagaZiekenhuis nadrukkelijk in op zorgvuldigheid en samenwerking. De belangen en de eensgezindheid zijn te groot om partijpolitiek te bedrijven en ook wij hebben enkele moties voorbereid die, na zorgvuldige overweging, op de plank liggen rijpen tot goede samenwerking en het juiste moment van indienen.

De motie die vanavond voorligt, is zowel qua inhoud, als qua timing prematuur. Toezeggingen doen we allereerst pas gestand als het besluit definitief is. De inhoud is misschien ook wat te veel micromanagement in plaats van controle, te veel 'hoe?', in plaats van 'wat, waarom en wanneer?' Heeft het ziekenhuis bijvoorbeeld niet al een energie-aansluiting? Is dat überhaupt een potentiële beer op de weg? Kan het college van B&W zelf niet adequaat bepalen wat nodig is om zijn toezeggingen te zijner tijd gestand te doen? Uiteraard wel met de vinger van de raad aan de pols?

De voorzitter: Mijnheer Van den Boomgaard, een interruptie van mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik wil eigenlijk alleen maar reageren door 'hulde' te zeggen voor collega Van Gils, die volgens mij een zeer goede motie heeft opgesteld en dat samen heeft gedaan en heel breed van links tot rechts – GroenLinks zei het al – partijen bij elkaar heeft gekregen die deze motie steunen. Daar wil ik het even bij laten. Want dat verdient de heer Van Gils en de rest van deze raad. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Als ik daar kort op mag reageren, voorzitter. Natuurlijk, alle energie die ten bate komt van het ziekenhuis in Zoetermeer verdient hulde. Alleen geef ik ook aan dat het prematuur is omdat wij een wethouder hebben die wij als voltallige raad een compliment geven. Dat compliment gaat gepaard met vertrouwen in de toekomst, met de vinger aan de pols. We hebben nu dus een motie terwijl we straks nog alle tijd hebben, als dingen er pas definitief zijn en nog in de raad moeten komen. Sterker nog, voordat deze motie nu was ingediend, hebben we nog niet één woord van onze wethouder gehoord. Daarom zeg ik 'het is wat prematuur'. Ik hoor liever eerst de wethouder, die dit uitstekend gedaan heeft, en dan pas volgt er eventueel een motie. Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Boomgaard, mevrouw Kraneveldt heeft een interruptie.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik zou graag aan mijnheer Van den Boomgaard het volgende willen vragen. In die brief wordt een aantal suggesties gedaan voor hulp en ondersteuning. Daar zal te zijner tijd ook een kostenplaatje aan zitten. Bent u het met ons eens, want ook dat staat in de motie, dat het wel van belang is dat de raad daar dus ook de besluiten over neemt, dat wij dus ook die rol pakken die wij hebben om dat soort besluiten met elkaar te nemen? Je kunt natuurlijk het college op alle mooie blauwe ogen vertrouwen, maar wij hebben hier nog wel een rol te spelen als raad. Dat moet u toch ook aanspreken?

De voorzitter: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. Ik denk dat mevrouw Kraneveldt mij wel kent als zeer kritisch op wethouder en burgemeester. In dit geval van euforie, zo zal ik het maar noemen, dat we blij zijn dat de geboortezorg blijft, past ook enige terughoudendheid en ere wie ere toekomt in dit verhaal. Sterker nog, zoals ik net ook aangaf, we hebben de wethouder nog niet eens gehoord.

De voorzitter: Ik stel voor... Wilt u nog reageren, mevrouw Kraneveldt? Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Een brief schrijven aan het ziekenhuis is natuurlijk wel... We hebben de wethouder gehoord. Ze verdient terecht complimenten. Ze doet ook dat aanbod. Dat doe je niet zomaar. Daar kan nog heel wat achter vandaan komen. Dus is het belangrijk dat we het hier in de raad er met zijn allen goed over hebben. Dat bent u toch met mij eens? Of niet? Want dan pakt u ook uw rol te zijner

tijd.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Jazeker.

De **voorzitter**: Oké, dan stel ik voor dat mijnheer Van den Boomgaard verdergaat met zijn eerste termijn.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. FVD hoopt dat de indieners deze motie voorlopig intrekken, de inhoud en de timing met de benodigde zorgvuldigheid willen heroverwegen en bereid zijn met ons en andere raadsfracties samen te werken. De belangen van onze inwoners zijn er toch echt groot genoeg voor. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard, voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Van Damme, SP. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij sta ik hier bij de eerste termijn de deur dicht te doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Damme, een moment. Mag ik even verzoeken om enige rust bij de anderen? Dank u wel. Mevrouw Van Damme heeft het woord.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ik sta hier de deur te sluiten, volgens mij, voor de eerste termijn. Ik ben dus heel erg blij dat dat niet de deur is van verloskunde, van de geboortezorg in Zoetermeer.

De SP wil iedereen ook bedanken die een bijdrage heeft geleverd aan het behouden van de acute geboortezorg van ons eigen HagaZiekenhuis, voorheen het LangeLand Ziekenhuis te Zoetermeer. Oftewel, zoals ik wilde zeggen, 'nog steeds beschuit met muisjes in Zoetermeer'. Want mijn allereerste quote 'What the hell? Fuck! Yes!', dat mocht niet binnen de SP. Dus dan maar beschuit met muisjes.

Ik ben zo blij dat het bestuur ervoor heeft gekozen in Zoetermeer. Je ziet het overal, in het hele land. Ze zijn overal bezig met essentiële onderdelen van ziekenhuizen die worden gesloten. En gelukkig is de SP-motie Van Nispen en Dijk recent aangenomen, zodat wordt gestopt met sluiten van essentiële onderdelen tot een nieuw kabinet erover zou kunnen beslissen. De landelijke politiek die het systeem van marktwerking in de zorg in stand houdt, is hier uiteindelijk medeschuldig aan. Mensen komen daardoor in het hele land in actie. Natuurlijk was dat ook in Zoetermeer het geval. Fijn dat het daar dus gelukt is om het nu nog te behouden. Samen sterk en actie, dat loont.

Afgelopen zaterdag hebben wij dus ook als SP daarbij stilgestaan en we zijn in het Stadshart beschuit met muisjes gaan uitdelen. Daar hoorden wij ook verschillende verhalen. Er waren mooie momenten van mensen die aangaven waarom het van zo groot belang is voor Zoetermeer dat de geboortezorg blijft bestaan, ook voor de omliggende ziekenhuizen. We hadden gesprekken met mensen uit Delft, Den Haag. Ze gaven allen het beeld dat het voor de andere ziekenhuizen bijna onmogelijk zou zijn om daar de ziekenhuisbevallingen op te vangen omdat daar dus ook te weinig ruimte is.

Geregeld heeft de SP in de stad en in de wijken gestaan met een petitie voor het behoud van een volwaardig ziekenhuis, om zoveel mogelijk handtekeningen op te kunnen halen. Dit hebben wij dus ook gedaan en afgelopen donderdag, 11 april jl., heb ik dit afgerond met Sarah Dobbe, een Tweede Kamer SP-lid. Een aantal mede-SP'ers die hun handtekening hadden gezet hebben bij mijnheer Van der Meer in het HagaZiekenhuis de handtekeningen overhandigd. Ik had een heel mooi blaadje, hetzelfde als nu. Daar ben ik helemaal van afgeweken. Hier staat dus ook een raadslid voor wie geldt dat als hier geen geboortezorg was geweest, mijn man weduwnaar zou zijn geweest en mijn dochter geen moeder meer zou hebben. Vandaar dat wij daar ook zo keihard voor geknokt hebben en alle medemensen een warm hart toedragen. Nu kom ik dus weer niet uit mijn woorden omdat het persoonlijk wordt. Sorry.

Daarnaast zijn wij ook heel erg blij met de initiatiefneemster Linda Bregman. Zij heeft een heleboel handtekeningen opgehaald, weet ik het hoeveel, voor het behoud van de afdeling Verloskunde. Deze heeft zij tevens aangeboden in de Tweede Kamer. Zij heeft recent de serene tocht georganiseerd waar heel veel mensen bij meeliepen. Dat heeft een aantal collega's hier ook al gezegd.

Wat de SP nog wel van het hart moet, is de informatievoorziening richting de raad. Daar hebben we net ook al een klein beetje over gehoord. We waren hier veel te afhankelijk van de media en we zouden toch graag willen dat informatie wat eerder naar de raad komt. En bij de brief aan het HagaZiekenhuis, dat B&W dus gaat meedenken over een aantal losse eindjes van de kinderopvang, de woningen en bereikbaarheid, willen wij graag weten van de voorzitter op welke wijze wij hier in de raad daarbij worden meegenomen. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Damme voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de eerste termijn van het college en ik geef wethouder Ter Laak het woord.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter en ook dank aan u als raad. Wat een fantastisch besluit kregen we vorige week! De geboortezorg blijft en dat betekent echt heel goed nieuws voor de toekomst van het ziekenhuis. Het is van onschatbare waarde voor alle baby'tjes die nu en de komende decennia geboren worden, maar vooral voor hun vaders en moeders, dat ze kunnen bevallen op een veilige manier in hun eigen stad. Het betekent zekerheid voor zorg voor alle Zoetermeerders in Zoetermeer. En vanaf deze plek wil ik ook echt benoemen dat ik het zeer moedig vind van het bestuur van Haga om dit besluit te nemen. Ik vind het eveneens een zeer moedig besluit van de zorgverzekeraars. Een jaar, twee jaar geleden, stonden zij echt op een ander punt. Ze hebben echt meegedacht in het belang van de inwoners van Zoetermeer. Ook wil ik kijken naar de zorgprofessionals met wie we de afgelopen periode intensief contact hebben gehad en met wie we hebben samengewerkt, zoals de ziekenhuizen in onze omgeving, de huisartsen van EZZ en de verloskundigen van het Verloskundig Samenwerkingsverband. Maar ik wil ook aandacht vragen voor de gynaecologen van het Haga die nu met de geboortezorg in Zoetermeer samen gaan werken om die geboortezorg in Zoetermeer die kwaliteit te geven die het verdient.

En daarnaast wil ik u bedanken voor de samenwerking. Ik denk dat dit echt een voorbeeld is geweest van hoe we samen één lijn hebben kunnen trekken, samen op hebben kunnen trekken. U heeft, ieder van ons uit de eigen rol, ook echt uw best gedaan om dit probleem aanhankelijk te maken, hier in de raad, maar ook landelijk bij onze politieke partijen. Dat heeft er absoluut aan bijgedragen dit moedige besluit te kunnen nemen voor de toekomst van het ziekenhuis.

Het is een spannende tijd geweest. Een spannende tijd met name voor alle mensen die werken op de kraamafdeling of bij de geboortezorg in het ziekenhuis. Vorige week zijn de burgemeester en ik langs geweest, op donderdag aan het einde van de dag, op de kraamafdeling van het HagaZiekenhuis, locatie Zoetermeer. De ontlading daar was echt groot. Die was zichtbaar. De blijdschap was groot. Maar ook de inspanning de afgelopen periode van de zorgmedewerkers om de afdeling te blijven behouden, wil ik echt benoemen. Dat is echt ontzettend knap geweest. Dat hebben zij samen gedaan, samen met de inwoners. Want van de kant van de inwoners zijn er buiken beschilderd, is er een petitie geweest, een serene tocht geweest. En al deze steun en samenwerking en eensgezindheid heeft tot deze positieve energie geleid.

We zullen blijven werken aan een gezond en zorgzaam Zoetermeer met een prachtig ziekenhuis. Dat gaan we doen door met elkaar goed in gesprek te blijven. En dat gaan we ook doen door een aantal concrete afspraken te maken. U vroeg daar al naar. U vroeg 'waar is over gesproken en hoe ziet die besluitvorming eruit?' Er is met het Haga gesproken over wat we hebben aangegeven als gemeente. We kunnen niet veel doen, maar in wat we kunnen doen – de mogelijkheden zijn beperkt – willen we een stap naar voren zetten.

We hebben aangegeven dat we willen meedenken mocht huisvesting voor in dit geval zorgpersoneel – maar u zei het al en we hebben het in de gesprekken met Haga voortdurend 'essentiële beroepen' genoemd – een probleem zijn. Dan zijn we bereid om als college te kijken 'kunnen we daar iets mee bij nieuwbouwprojecten of in de sociale huur om te kijken of we daar voorrang aan kunnen geven?' Daarbij hebben we ons laten inspireren door wat er op dit moment gebeurt in de gemeente Rotterdam en gemeente Den Haag en de vraag of het mogelijk is dat in Zoetermeer slim te kopiëren.

We hebben gevraagd 'zou kinderopvang u helpen?' Daarvan heeft het Haga aangegeven 'dat moeten we onderzoeken', mocht dat zo zijn voor kinderopvang buiten de reguliere tijden. Want zo'n ziekenhuis is 24/7 open en er is voldoende kinderopvang in Zoetermeer op reguliere kantoortijden, maar niet buiten kantoortijden.

We hebben aangegeven 'we willen kijken naar de ov-voorzieningen en de haltes; liggen die op een logische plek?' Dat nemen we ook mee in het onderzoek dat op dit moment gaande is rondom het verbeteren van de werking van de krakeling. Daarnaast hebben we gezegd 'we werken hier in Zoetermeer projectmatig'. Als er projecten bij ons binnenkomen, dan moeten we prioriteren. Dat krijgt u ieder halfjaar, twee keer per jaar, langs en dan ziet u ook onze worsteling met 'wat gaat er eerst en wat komt er later?' We hebben aangegeven 'we willen met uw gemeenteraad in gesprek gaan over de vraag: kan die prioritering echt heel goed oplopen met de planning van het ziekenhuis?' Daarnaast hebben we aangegeven: mocht er een financieel probleem zijn, dan willen we dat graag weten. We willen die berekening graag hebben van het ziekenhuis en we willen kijken wat er eventueel mogelijk zou zijn binnen de wet- en regelgeving die geldt in Nederland.

Van dat alles hebben we gezegd tegen Haga 'dit is waar we toe bereid zijn om ons in te spannen en te kijken wat er mogelijk is, maar te allen tijde is het zo dat de raad beslist'. Dus over al deze voorstellen

komt een voorstel naar uw raad en zult u er de besluitvorming over doen. Dus het antwoord op de vraag van LHN 'betrek ons bij de toekomst', is volmondig ja.

Dan was er nog de vraag van ChristenUnie-SGP over herstel van het vertrouwen van het personeel. Ook daar hebben we zeker aandacht voor. We zijn afgelopen week bij de kraamafdeling geweest. We hebben komende woensdag opnieuw bestuurlijk overleg om te kijken 'hoe kunnen wij als gemeente eraan bijdragen, hoe kunnen we uitvoering geven aan deze afspraken die we hebben gemaakt om samen het ziekenhuis echt vorm te geven voor de toekomst?' Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Ter Laak voor uw eerste termijn en voor de reactie op wat door de raad is ingebracht. Ik kijk of er bij de raad behoefte is aan een tweede termijn. Ik had het lijstje met sprekers en ik begin bij mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nee voorzitter, dank voor de antwoorden van de wethouder en wij zijn tevreden. We wachten nadere dingen af.

De **voorzitter**: Oké. Dan de heer Mohammadian. Tweede termijn, gaat uw gang.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Nee voorzitter, wij zijn ook tevreden, dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer niet, zie ik. Mijnheer Van Gils? Geen behoefte. Mevrouw Bakkers? Geen behoefte. Mijnheer Boerboom? Geen behoefte. Mevrouw Siegelaer? Nee. De heer Markes? Ook niet. Mevrouw Haak? Mijnheer Weekenstroo? Mijnheer Smits? Nee. Mijnheer Van den Boomgaard? En mevrouw Van Damme? Dan neem ik aan dat de wethouder ook geen behoefte heeft aan een tweede termijn, maar daar moet je voorzichtig mee zijn als voorzitter, dus ik vraag het toch expliciet. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt en de beraadslaging daarover gekomen. Er ligt nog een motie en die ga ik dan nu, als u dat goedvindt, tenzij u dat anders ziet of nog even wilt schorsen, in stemming brengen. En dan begin ik dus allereerst met de vraag wie hier een stemverklaring over wil afleggen. Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja voorzitter, dank u wel. Zoals ik ook in de spreektijd heb aangegeven, is eensgezindheid is erg belangrijk voor ons en mede daarom zullen wij, ondanks dat we het wellicht prematuur vinden, zeker deze motie steunen omdat de eensgezindheid dit resultaat heeft geboekt. Dus we zullen voor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bakkers.

De heer **Van Gils** (VVD): Wij zullen ook voor stemmen, maar vooral omdat het gewoon een keigoede motie is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Dan mag ik volgens mij wel constateren dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht omdat de motie unaniem is aangenomen. Dat is mooi om te horen. Dan geef ik een hamer erop, want het is een mooie motie. Dank u wel.

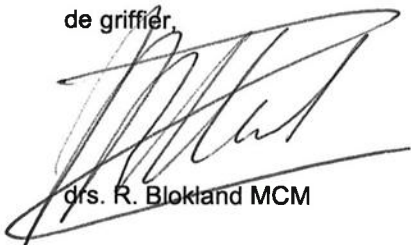
8. Sluiting

De **voorzitter**: Dan wens ik iedereen een fijne avond. Het is 21.03 uur. Ik kan het nog langer maken, maar dat doe ik niet want de bitterballen staan warm. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 21.03 uur

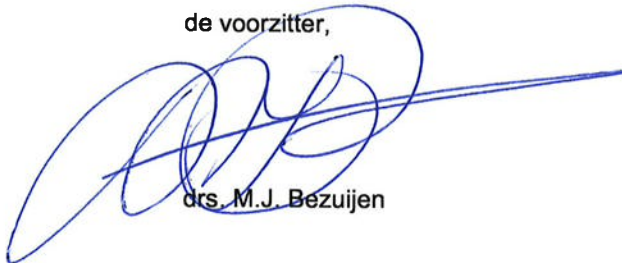
Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 mei 2024,

de griffier,



drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,



drs. M.J. Bezuijen