Parallelsessie Informatie en Ontmoeting, Beraad en Advies 12 januari 2023
Ontmanteling camera uitleesruimte
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer N. van Santen
Griffie:	de heer S. Vink
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-VVD-D66-SP-ChristenUnie/SGP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw R. Melissant-Briene
Ambtelijk:	de heer L. Philipse en de heer R. de Ron
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Ontmanteling camera uitleesruimte

De toekomst van cameratoezicht in Gorinchem. Tijdens deze sessie wordt u op de hoogte gebracht over de ontwikkelingen rondom cameratoezicht in Gorinchem.

Burgemeester Melissant leidt de bespreking in. Zij zegt dat de titel beter *doorontwikkeling* had kunnen zijn in plaats van *ontmanteling*. Cameratoezicht is een belangrijk instrument in het kader van de veiligheid. Het voorstel ligt voor als gevolg van belangrijke ontwikkelingen. Een belangrijke basis was dat Prorail stopt met het cameratoezicht. Daardoor moest een eigen uitleesruimte gerealiseerd worden. De camera's op het grondgebied van de gemeente blijven gewoon actief en worden op een bepaalde manier uitgelezen. Dit brengt wel kosten met zich mee en vanwege het budgetrecht van de raad wordt dit nu voorgelegd.

De voorzitter geeft gelegenheid in het I&O-gedeelte vragen te stellen over de geprojecteerde toelichting en de inleiding van de burgemeester.

De heer Van Veen vraagt hoe hij de uitleesruimte moet zien?

De heer De Ron antwoordt dat het een ruimte is die gehuurd wordt van NS Vastgoed en ingericht is als uitleesruimte met schermen. Ook meldingen van de parkeergarages komen hier binnen.

De heer Foppen vraagt hoe het overleg met Prorail plaatsvindt en wat het betekent voor het station.

De heer De Ron antwoordt dat er jarenlang cameratoezicht was op het station op grond van openbare orde en veiligheid. Dat was niet terecht en wordt nu onder het regiem bewaken en beveiligen gebracht. Dat is een verantwoordelijkheid van Prorail maar die ziet geen aanleiding voor cameratoezicht. Dit overleg wordt nog wel vervolgd. Er is wel een juridisch kader. Als het om grond van Prorail gaat kan de gemeente er geen camera's plaatsen. Men hoopt op een positieve kentering in het overleg.

De heer Houtepen vraagt als het overleg leidt tot bereidheid bij Prorail om cameratoezicht in te stellen of er dan weer een CUR gebouwd zal worden.

De heer De Ron antwoordt dat dit niet de bedoeling is. De apparatuur die er nu staat zou op termijn vervangen moeten worden. Als men er met Prorail uitkomt is het een verantwoordelijkheid voor Prorail.

De heer Koçak vraagt een toelichting op de tekst inzake risico's op pagina 2.
De heer De Ron zegt dat de risico's tot het minimum beperkt zijn. Alle camera's worden in het kader van bewaken en beveiligen opgenomen en alle camera's in het kader van de openbare orde worden ondergebracht via Rotterdam. Security5 heeft de bedrijfsvoering hierop ook aangepast. De risico's die er in eerste instantie nog waren, zijn inmiddels heel beperkt. De andere gemeenten hebben hun eigen keuzes gemaakt. Gorinchem heeft de afgelopen jaren niet geïnvesteerd in goede verbindingen en dat wordt zo snel mogelijk omgezet in glasvezel.

Burgemeester Melissant vult aan dat los van dit voorstel het risico inzake verbindingen aanwezig was en dat sowieso in glasvezel zou worden voorzien.

De heer Bahlmann vraagt of de 4 camera's toegangscontrole en stadsafsluiting die uitgekeken door een derde partij door Rotterdam worden uitgelezen.

De heer De Ron antwoordt dat dit niet zo is. Dat betreft een ander bedrijf voor bewaken en beveiligen. De parkeergarage ziet op meer, bijvoorbeeld als een burger op de intercom knop drukt.

De heer De Jong leest in de raadsinformatiebrief dat het college in juli besloten heeft tot een aantal zaken; nu gaat het alleen om de punten 1 t/m 5. Er komt één rapport of plan maar wanneer gebeurt dat?

De heer De Ron antwoordt dat het college een besluit heeft genomen over de businesscase die toen aan de orde was. Het was de bedoeling een herontwikkeling te doen maar het is een aantal keren achterhaald door nieuwe feiten. Het college heeft op basis van een onderbouwd plan besloten tot ontmanteling van de CUR.

De heer De Jong vraagt of er nu een nieuw plan komt.

Burgemeester Melissant licht toe dat op basis van de ontwikkelingen zoals geschetst er iets moest gebeuren met de CUR. Gezien het beperkte aantal camera's was het niet realistisch om te investeren in een eigen CUR. Toen is een uitvoeringsplan voor de ontmanteling opgesteld. Direct is toen een raadsinformatiebrief verstuurd. Vervolgens constateerde men dat het zowel technisch als personeel meer zou kosten en dat de raad gevraagd moest worden de frictiekosten af te dekken.

De heer De Jong vraagt of er nog een plan komt zoals bij punt 6 benoemd.
Mevrouw Melissant zegt dat dit plan al is uitgevoerd en verwijst naar het stuk dat in iBabs is opgenomen. Dit waren de uitkomsten van het plan.

De heer Van der Meijden ziet dat de kosten niet voorzien zijn in de begroting. De infrastructuur en het materiaal zal naar zijn mening wel zijn afgeschreven; is hier nog een budget voor?

De heer De Ron zegt dat het college opdracht gegeven heeft om naar de bedrijfsvoering van de CUR te kijken en die was voor verbetering vatbaar. Er was nog een budget maar de ontmanteling kostte meer geld.

De heer Van Willigen leest dat er drie partijen zijn die de gegevens gaan beheren. Past dat in de visie van de gemeente? Hoe gaat de gemeente om met de gegevens?

De heer De Ron antwoordt dat de politie gegevensverantwoordelijk is voor openbare orde camera's. De AVG-camera's is een verantwoordelijkheid van de gemeente. De bedrijventerreinen vallen onder verantwoordelijkheid en risico van Security5. De gemeente leeft de Wet politiegegevens en de AVG strikt na.

De heer Van Veen vraagt of er ambtenaren full time mee bezig waren en of die nu geen werk meer hebben.

De heer De Ron zegt niet in detail in te gaan op het personele aspect. Er wordt zorgvuldig omgegaan met personeel en niemand raakt zijn baan kwijt.

De heer Houtepen zegt dat hij er moeite mee heeft zich een goed beeld te vormen van de situatie op basis van de gegeven informatie. Hij begrijpt dat er € 320.000 extra gevraagd wordt of is het € 220.000. Hij noemt ook de vervallen bijdrage van externe partijen en vraagt of dat om Prorail gaat. Van een negatief financieel beeld gaat het in 2026 naar een positief beeld. Wat gebeurt er dan in de jaren erna? Hij vraagt of nog meer informatie aangeboden kan worden voor de raadsvergadering.

De heer De Ron zegt dat er voor de raadsvergadering nog informatie gegeven kan worden. De bijdrage van de Merwede Lingelijn valt weg en de deelnemende gemeenten hebben aangegeven dat zij geen cameratoezicht meer doen. Er wordt nu gevraagd om een deel frictiekosten en dat wordt afgebouwd vanwege een vervroegd pensioen. Nu wordt de maximale last qua personeelskosten opgevoerd maar verwacht wordt dat de uitstroom eerder zal plaatsvinden. Er zijn nu ook nog wat exploitatiekosten aan de orde voor de parkeergarages. Daarvan kan een specificatie worden gegeven.

De heer Houtepen bedankt voor het antwoord maar hij kan niet goed overzien wat de kosten zijn van het uitlezen van de camera's dat nog moet gebeuren.

De heer Bahlmann noemt ook de dienstverleningsovereenkomst met Rotterdam en de kosten van derde partijen die hij inzichtelijk wil hebben.

De heer Van der Meijden leest in het voorstel dat de structurele kosten vanaf 2027 € 67.000 zijn. Hij vraagt of dat goed is begrepen.

Burgemeester Melissant antwoordt dat de exploitatie van de CUR normaal in de begroting zou zitten. De ontmanteling brengt kosten met zich mee en de personele kosten lopen nog enige tijd door. Het is gebruikelijk dan de maximale personele lasten te presenteren. Vanaf 2027 is er sprake van een positief exploitatiesaldo waarbij rekening is gehouden met de nieuwe exploitatielasten. Dat komt uit op € 67.000.

De heer Van der Meijden vraagt nog naar het totaalbudget, is dat € 320.000?
Mevrouw Melissant zegt toe dat de afdeling financiën een duidelijk overzicht zal opstellen van het geheel om een en ander te verduidelijken.

De heer De Jong pleit ervoor om dat financiële overzicht ook te koppelen aan de toekomstige kosten.

De heer Bahlman sluit zich hierbij aan en noemt de kosten van de derde partij en van de gemeente Rotterdam.

De heer Van Willigen wijst op een tikfout: in de inleiding MLL in plaats van MML.

De heer Houtepen merkt op dat dit een gecombineerde sessie is en dat de tijd vrij krap is.

De voorzitter stelt het B&A-deel aan de orde.

De heer Van der Geest vindt het een financieel voorstel. Prorail heeft besloten dat de gemeente niet verder kan met de CUR en dit moet goed afgehandeld worden. Hij begrijpt wel de behoefte aan een financieel overzicht. Hij vindt het zelf niet ingewikkeld en het kan een hamerstuk zijn.

De heer Foppen sluit zich hierbij aan. Het kan een hamerstuk zijn. Hij maakt wel de opmerking dat hij blij is dat de mensen in het kader van het personeelsbeleid voorop staan.

De heer Houtepen is het eens met de heer Van der Geest dat het een financieel voorstel is maar hij wil dat wel goed kunnen bekijken. Hij mist de voortzetting van het cameratoezicht in de toekomst. Hij wacht de nadere gegevens af en weet nog niet of het een hamerstuk of bespreekstuk moet zijn.

De heer Bahlmann is voorstander van cameratoezicht als het het gevoel van veiligheid bevordert in de gemeente. Hij wil wel weten wat de kosten zijn van de uitbesteding.

De heer Van Willigen vindt het een hamerstuk en de toekomst van het cameratoezicht is eigenlijk een nieuw voorstel.

De heer Van der Meijden kan zich vinden in het voorstel als hamerstuk.

De heer Van Veen zegt dat het voor zijn factie ook een hamerstuk kan zijn maar hij wil wel de financiële onderbouwing zien.

De heer Koçak kiest ook voor hamerstuk maar hij is het er niet mee eens dat het een financieel voorstel is. Hij is het eens dat de menselijke maat goed is toegepast. Hij complimenteert de heer De Ron met zijn inbreng.

De heer Van der Geest zegt dat het voor hem wel een financieel voorstel is; de raad hoeft alleen de middelen beschikbaar te stellen en erop te vertrouwen dat het door het bestuur en ambtelijk netjes geregeld wordt.

De heer De Jong wacht op de nieuwe financiële onderbouwing; als dat in een week beschikbaar is, kan hij bekijken of het een hamerstuk of bespreekstuk moet zijn.

De heer Van der Meijden stelt voor er een hamerstuk van te maken met het voorbehoud dat fracties er alsnog een bespreekstuk van kunnen maken.

De heer Bahlmann sluit zich hierbij aan.

Burgemeester Melissant bedankt voor de suggestie inzake hamerstuk tenzij de financiële informatie niet voldoende is. Mochten hier nog vragen over zijn, dan kunnen die tussentijds nog beantwoord worden. Zij hoopt dat er uiteindelijk een besluit over genomen kan worden want anders kunnen de derden niet betaald worden en moeten de camera’s uit. Het gaat uiteindelijk om het continueren van de bestaande situatie van het cameratoezicht. In de loop van het jaar zal het beleid ten aanzien van cameratoezicht nog besproken worden.

De voorzitter concludeert dat er nog een financieel overzicht gegeven wordt en dat het voorstel geagendeerd wordt als hamerstuk met het voorbehoud dat er nog een bespreekstuk van gemaakt kan worden.

De heer Bahlmann vraagt ook een financiële onderbouwing van de toekomstige situatie.

De heer Van Willigen vindt dit niet verstandig want dan moet er ook een beleidsstuk gemaakt worden voor de toekomst. Het zou losgekoppeld moeten worden.

De voorzitter heeft begrepen een financiële onderbouwing van de stukken die er nu zijn met een toelichting. Het andere beleid staat er los van.

De heer Van der Meijden merkt op dat het college dit kan opnemen onder de paragraaf *vervolg* die nu leeg is. Dan is het helemaal compleet.

De voorzitter stelt vast dat dit ambtelijk wordt toegezegd.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.