Overzicht ingediende vragen ex. artikel 34 Reglement van orde gemeenteraad
Behandelingsdatum: 2 november 2023

1. Raadslid A. Wolters (Roerstreek Lokaal!); Onderwerp: Aangescherpte regelgeving aanleg zonnepanelen

Op 26 oktober jl. heeft demissionair Minister Hugo de Jonge een brief naar de 2e kamer gestuurd met betrekking tot de aangescherpte voorkeursvolgorde aanleg zonnepanelen. En dan met name gericht op het tegengaan van zonnepanelen op landbouw en natuurgronden. Dit na overleg met provincies, gemeenten en waterschappen.
Provincies zullen de aangescherpte volgorde in hun verordeningen juridisch vastleggen. Mocht dit per 1 januari 2024 onvoldoende zijn, dan dient dit bij de eerstvolgende herziening te gebeuren.
De verandering zit hierin dat aanleg van zonnepanelen op landbouw en natuurgronden alleen nog onder bepaalde voorwaarden en in uitzonderingsgevallen is toegestaan.

Hierover hebben wij enkele vragen aan de wethouder:
1. Bent u bekend met deze ontwikkelingen?
2. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de vergunningverlening voor de aanleg van de zonnepanelen in het buitengebied tussen St. Odiliënberg en Linne?
3. Wat is de stand van zaken met betrekking tot vergunningverlening rondom het stort?
4. Kunnen de boven genoemde ontwikkelingen nog gevolgen hebben voor de aanleg van de zonnevelden tussen St. Odiliënberg en Linne én rondom het stort, alsmede voor de ophanden zijnde grondruil rondom stort en Flinke ven?

2. Raadslid H. van der Linden (Ons Roerdalen); Onderwerp: Mantelzorgwoningen

Op 20 september is antwoord gekomen op de vraag van Ons Roerdalen om mantelzorgwoningen niet meer van de toevoeging M (mantelzorg woning) naast het huisnummer te voorzien, maar de toevoeging N (naast) wat in algemeenheid wordt gebruikt ook door de BSGW voor toegevoegde gebouwen. Door de betreffende wethouder werd de toezegging gedaan de mogelijkheid te onderzoeken (Toezegging2023-24).
De beantwoording stelt ons voor raadsels vandaar een aantal vragen. Maar om die enigszins te kunnen plaatsen hebben we het onderdeel van de kadernota waaruit de vragen zijn ontstaan toegevoegd even als het gekregen antwoord.
Vragen:
1. We hebben een motivatie gegeven waarom de letter M vervangen diende te worden door N welke met name was gelegen in het als discriminatoir wordt ervaren dat de ontvanger van mantelzorg als groep wordt gekenmerkt. Maar ook dat huisnummers met de letter M herkend worden als woningen waar hulpbehoevende mensen wonen die een makkelijk een pooi zijn voor oplichters en criminelen. Nergens komen we in de beantwoording tegen dat deze motivatie meegewogen is waarom is dat niet gebeurd?
2. In het eerste deel van de beantwoording onder reactie staat dat om aan te geven dat het om een tijdelijke woning gaat de letter M wordt toegevoegd echter Ons Roerdalen heeft al aangegeven dat ook de letter N wordt gebruikt. Een aanduiding die in de administratie van de BGSW erkend en gebruikt wordt. Waarom is hier de letter M als enige letter genoemd terwijl er 2 letters als toevoeging gebruikt worden in de administratieve systemen?
3. In deel 2 van de reactie staat dat het voor burgers onduidelijk is waarom de M wordt gebruikt maar tevens staat er dat een andere letter tot meer onduidelijkheid leidt.

In deze stelling ontgaat ons wat bedoeld wordt, als iets onduidelijk is wordt het nog meer onduidelijk als je verandering in de onduidelijkheid probeert te brengen graag een nadere onderbouwing van deze stelling?

4. Verderop staat De tijdelijk voorzieningen worden DAN op twee verschillende manieren genummerd (bijvoorbeeld N en M). Naar onze informatie is dat nu ook het geval en het voorstel van Ons Roerdalen was juist om maar 1 letter te gebruiken n.l. N. Waarom is een dergelijke passage opgenomen in de beantwoording immers het voorstel is juist breng de toevoegingen terug naar 1 letter n.l. N?
   Mede door deze onduidelijke beantwoording is het voor ons Roerdalen maar zeker voor de burgers voor wie we het vragen onduidelijk wat de finale beslissing is. De vage en slecht ten dele beantwoording laat doorschemeren dat er geen aanpassing naar de letter N komt voor alle toegevoegde woningen/gebouwen. Daarom de vraag:
5. Wat gaat het nu worden komt er 1 toevoeging voor alle toegevoegde (dus ook tijdelijke) gebouwen/woningen namelijk de letter N of niet?
6. Indien dit NIET zo is heeft de motivatie van het ervaren van discriminatie en het uitnodigen van criminele elementen naar de woningen met toevoeging M totaal niet meegespeeld in de afweging om te komen tot en toegevoegde letter namelijk de N.

Onderdeel kadernota; die ten grondslag liggen aan de vraagstelling.
Tot slot voorzitter Wonen en zorg.
Het doel is lezen we om inwoners zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen. Daar valt veel voor te zeggen al zal de beleving van zo lang mogelijk voor ieder gelet op zijn of haar omstandigheden verschillend worden ingevuld. Daarom mag het van Ons Roerdalen geen dogma worden. Daarbij zijn we ook al aardig op weg mantelzorgwoningen en pre mantelzorgwoningen komen er steeds meer en dat is prima. Maar Ons Roerdalen werd erop gewezen dat er nog een punt van aandacht is, en dat is de nummering van deze woningen. Schijnbaar worden ze voorzien van een m achter het huisnummer wat door mensen die er wonen al problematisch wordt ervaren. Door die M markeer je dat er ouderen/ mogelijk hulpbehoevende, wonen met alle gevolgen van die met mensen die de wet niet zo nauwnemen en uit zijn op bankpasjes ed.
Terwijl de BSGW deze panden van een N achter het nummer voorziet wat betekend Naast.
Waarom geen uniformiteit hierin voorzitter en Ons Roerdalen staat voor die N in de toekomst te gebruiken immers dan markeren we niet dat er sprake is van een mantelzorgwoning. Kan het college verklaren waarom voor die M is gekozen en vindt ook het college niet dat we beter op de uniformiteit kunnen overgaan en net als de BGSW de N toevoegen aan de nummering als dat nodig is?

Beantwoording van wethouder Slangen het college na 1 maand verlenging van de beantwoordingstermijn.
De beantwoording van de toezegging 2023-24. De beantwoording is afgestemd met de wethouder.
Toezegging: Wethouder R. Slangen heeft ter vergadering de toezegging gedaan de raad te informeren in hoeverre de toegevoegde aanduiding “M” bij de huisnummering van mantelzorgwoningen, zijnde woningen die nooit een zelfstandige woning kunnen worden, kan worden vervangen door een “N”. (Toezegging reg. nr. 2023-24)
Reactie: Mantelzorgwoningen zijn bijgebouwen bij bestaande woningen en hebben een tijdelijk karakter. Als de mantelzorg vervalt dan moet de voorziening weer worden ontmanteld. De mantelzorgwoningen kunnen nooit een zelfstandige woning worden. De wetgever heeft aangegeven dat deze voorzieningen wel een eigen huisnummer moeten krijgen. Om duidelijk te maken dat het gaat om een tijdelijke woning die hoort bij een woning wordt de letter ‘M’ aan het bestaande huisnummer gekoppeld.
Over het algemeen is het voor burgers onduidelijk waarom aan het huisnummer de ‘M’ wordt toegevoegd. Het koppelen van andere letter aan een mantelzorgvoorziening leidt tot meer

onduidelijkheid. De tijdelijke voorzieningen worden dan op twee verschillende manieren genummerd (bijvoorbeeld N en M).
Omnummeren van mantelzorgvoorzieningen tot een huisnummer met een ander nummer c.q. letter leidt tot een administratieve last voor de bewoners van de huidige mantelzorgvoorzieningen.