

Aan de gemeenteraad en het college van B&W

Postbus 19

5384 ZG HEESCH

Behandeld door: Nico op de Laak

Telefoonnummer: 0412-458888

Bijlage(n):

Onderwerp: Nawoord rekenkamer bij bestuurlijke
reactie onderzoek *ONS welzijn:*
krijgen wij wat wij vragen en waar wij
voor betalen?

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Registratienummer:

Datum: 6 juni 2024

Geachte raadsleden, geacht college,

De rekenkamer heeft met belangstelling kennisgenomen van de bestuurlijke reactie van het college. We constateren dat het college de conclusie en voorstellen van het onderzoeksrapport op hoofdlijnen onderschrijft. Er zijn echter enkele nuances in de wijze waarop het college de voorstellen wil uitwerken. Na een algemene reactie op de hoofdvraag, geeft het college op elk van de vier voorstellen een bestuurlijke reactie. Hieronder volgt het nawoord van de rekenkamer.

Reactie op hoofdvraag onderzoek

De rekenkamer is positief over het voorstel van het college om de monitoring van de uitvoeringsprogramma's van het Breed Maatschappelijk Beleid 2023-2028 (BMB) effectief in te richten. We zullen te zijner tijd een onderzoek uitvoeren naar de wijze waarop de monitoring en uitvoering van het BMB heeft plaatsgevonden.

Het college geeft in zijn bestuurlijke reactie aan dat de subsidieaanvraag/verantwoording door ONS welzijn geen juist middel is om invulling aan de gemeentelijke welzijnsdoelen te geven. De rekenkamer kan dit niet goed plaatsen, aangezien Art. 36.1 en Art. 39¹ uit de subsidieverordening 2020 juist voldoende mogelijkheden bieden én erop gericht zijn om de relatie tussen de doelen (in dit geval uit het BMB) en de activiteiten (die ONS welzijn uitvoert) in de subsidieaanvraag op te nemen. Daarmee wordt op de juiste manier invulling gegeven aan de uitgangspunten uit de subsidieverordening zonder dat de subsidieaanvraag c.q. -beschikking een beleidsdocument wordt. De rekenkamer gaat ervan uit dat het college met de bestuurlijke

¹ Artikel 36.1: Budgetsubsidies zijn subsidies waarbij meetbare activiteiten en/of prestaties worden gekoppeld aan de te verstrekken subsidie.

Artikel 39: Het activiteitenplan behelst een overzicht van de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd en de daarmee nagestreefde doelstellingen en resultaten en vermeldt de daarvoor benodigde personele en materiele middelen, voor zover redelijkerwijs mogelijk gespecificeerd per activiteit.

reactie niet beoogt om de subsidieverordening zelf te wijzigen. Dat vraagt immers een principieel andere discussie tussen raad en college.

Reactie op voorstel: *Formuleer de doelen en indicatoren SMART*

Het college geeft aan dat het via de uitvoeringsprogramma's van het BMB invulling wil geven aan het SMART-formuleren van doelen en indicatoren. Dat vindt de rekenkamer een positieve ontwikkeling. Daarbij gaan we ervan uit dat met de zin 'Samen bepalen we ...' ook de raad wordt bedoeld, zodat zowel door college als raad effectief gestuurd kan worden. We begrijpen ook dat in het sociaal domein, naast harde indicatoren, ook gebruikgemaakt wordt van zachte indicatoren, waarbij er wel een balans moet zijn tussen positieve en negatieve ervaringen.

Reactie op voorstel: *Maak een analyse van doelen versus geleverde dienstverlening*

Het college heeft de indruk dat de rekenkamer voorstelt om separaat per individueel doel te rapporteren. Dat is een misvatting: het gaat om een integraal document waarin alle doelen van het BMB die in de subsidieaanvraag én de verantwoording wel separaat benoemd worden. Op deze manier moet duidelijk worden op welke wijze de activiteiten van ONS welzijn hebben bijgedragen, zowel per doel als in het totaal. In de analyse moet de lijn van doelen, uitvoering activiteiten/diensten en verantwoording/realisatie voldoende te volgen zijn.

Reactie op voorstel: *Versterk de controlerende taak van de raad*

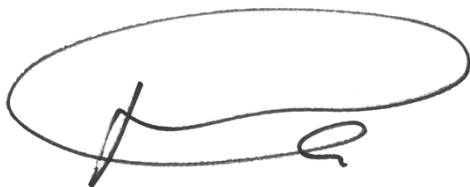
Het college geeft aan dat het primair verantwoordelijk is voor de informatievoorziening aan de raad. Dat is ten dele waar. De raad moet vrij zijn om zelf te bepalen op welke wijze informatie wordt ingewonnen *naast* de actieve² (en passieve) informatieplicht van het college. Met dit voorstel wordt beoogd dat de raad ook zelf onafhankelijk op zoek gaat naar informatie die hij kan gebruiken om zijn controlerende taak beter uit te kunnen voeren.

Reactie op voorstel: *Verbeter de naleving van de tijdlijnen voor de subsidieaanvraag*

Het college geeft aan dat het dit voorstel overneemt en actiever gaat sturen op de tijdlijnen uit de subsidieverordening. Daarbij is het wel belangrijk dat de integrale afweging van de hoogte van de subsidie tijdens de bespreking van de begroting in de raad kan plaatsvinden.

Tot slot hecht de rekenkamer eraan dat op korte termijn de discussie over dit rapport gevoerd wordt tussen de raad en het college. De uitkomsten van deze discussie zouden ertoe kunnen leiden dat zowel in de programmabegroting 2025 als bij de subsidieaanvraag ONS welzijn 2025 invulling kan worden gegeven aan de voorstellen van de rekenkamer.

Met vriendelijke groet, namens de rekenkamer Bernheze,



Nico op de Laak, voorzitter

² In de nieuwe Gemeentewet, zoals deze vanaf 7 maart 2002 van kracht is, is aan het college van burgemeester en wethouders en aan de burgemeester de verplichting opgelegd de gemeenteraad alle informatie te verstrekken, die deze nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken. Dit wordt de actieve informatieplicht genoemd.