

Bundel – Vragenuur van 2 november 2023

- MV.1 Leegstand huurwoningen Bo-Ex – Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) mede namens Rick van der Zweth (PvdA), Myrthe Minnaert (BIJ1), Xenia Minnaert (PvdD) en Charlotte Passier (Vlt)
MV 1 Leegstand huurwoningen Bo-Ex
- MV.2 Klaar met dode kieviten – Maarten van Heuven (PvdD)
MV 2 Klaar met dode kieviten
- MV.3 Breng In Contact Bijzonder in positie – Fred Dekkers (GroenLinks)
MV 3 Breng In Contact Bijzonder in positie
- MV.4 Institutioneel racisme bij gemeenten als werkgever – Stevie Nolten (BIJ1) mede namens Venita Dada Anthonij (D66), Ilse Raaijmakers (PvdA), Mahmut Sungur (DENK), Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Esma Kendir (Student & Starter), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Lisanne Snippe (PvdD) en Tabasum Westra – van Til (ChristenUnie)
MV 4 Institutioneel racisme bij gemeenten als werkgever
- MV.5 Van het paaltje naar de muur – Jeroen Bart (GroenLinks)
MV 5 Van het paaltje naar de muur
- MV.6 Geen antisemitisme en geen islamofobie in Utrecht – Tabasum Westra – van Til (ChristenUnie) mede namens Tess Meeding (VVD), Venita Dada Anthonij (D66), Bert van Steeg (CDA), Esma Kendir (Student & Starter) en David Bosch (UtrechtNu!)
MV 6 Geen antisemitisme en geen islamofobie in Utrecht
- MV.7 Verlengen contract Sociaal Makelaar versus versneld vernieuwen verbinden in de buurt – Gert Dijkstra (EenUtrecht)
MV 7 Verlengen contract Sociaal Makelaar versus versneld vernieuwen verbinden in de buurt
- MV.8 Renovatie Tuindorp-West Complex – Annemarijn Oudejans (Student & Starter) mede namens Titus Stam (PvdA), Lisanne Snippe (PvdD), Myrthe Minnaert (BIJ1), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Charlotte Passier (Vlt) en Emma Dolmans (D66)
MV 8 Renovatie Tuindorp-West Complex
- MV.9 Vervuiling of Vervuiling – Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)
MV 9 Vervuiling of Vervuiling
- MV.10 Maar 4 stembureaus in Kanaleneiland – Iskender Şimşek (DENK)
MV 10 Maar 4 stembureaus in Kanaleneiland



Partij voor
de Dieren



Mondelinge vragen Leegstand huurwoningen Bo-Ex

2 november 2023

Een aantal weken geleden werden meerdere langdurig leegstaande woningen van Bo-Ex in Sterrewijk gekraakt. GroenLinks stelde eerder dit jaar, op 20 april, samen met PvdA, Bij1, PVV, Volt en PvdD al schriftelijke vragen naar aanleiding van de langdurige leegstand van sociale huurwoningen bij deze corporatie. Helaas is er sindsdien helemaal niets gebeurt. Er staan nog steeds ongelooflijk veel woningen leeg.

Bij het aannemen van de leegstandsverordening eerder dit jaar gaf de wethouder aan dat er een specifieke aanpak voor leegstand bij corporatiewoningen gaat komen. We worden er verder over geïnformeerd Q1 2024.

Naar aanleiding van de kraakacties heeft Bo-Ex wederom geen actie ondernomen om al die leegstaande huurwoningen zo snel mogelijk weer te verhuren. Wel hebben ze anti-kraakbureau HOD (Huis Oppas Dienst) in de hand genomen om de woningen te bewaken tegen kraken. Op meer dan twintig benedenwoningen van, in ieder geval, complexen 501, 503 en vooral 507* hangen nu posters van de HOD achter de ramen. Leegstaande bovenwoningen hebben geen poster. Ondanks de posters staan de woningen gewoon nog leeg. Door die opzichtige posters is nu nog duidelijker hoeveel woningen er wel niet leeg staan. Sommigen al meer dan een jaar zelfs.

Bijna wekelijks gaat het in de Utrechtse gemeenteraad over het tekort aan betaalbare (huur)woningen. Het is wat ons betreft niet uit te leggen aan al die mensen die een dak boven hun hoofd zoeken, in tijden van enorme woningnood, dat een woningcorporatie zoveel sociale huurwoningen om wat voor reden dan ook zo lang laat leeg staan.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Is de wethouder op de hoogte van de langdurig leegstand van veel woningen van Bo-Ex?
2. Wat vindt de wethouder ervan dat de problemen bij Bo-Ex voortduren waardoor er nog steeds zoveel sociale huurwoningen leeg staan?
3. Is de wethouder het met ons eens dat het onwenselijk is dat een sociale woningbouwcorporatie een anti-kraakbureau inschakelt om de leegstand van sociale huurwoningen te bewaken?
4. Wat gaat de wethouder ondernemen om ervoor te zorgen dat alle leegstaande woningen zo snel mogelijk verhuurd gaan worden?

Op de site van de HOD** is te lezen hoe zij als bedrijf eigenaren in Utrecht kunnen helpen de leegstandsverordening te omzeilen door gebruik te maken van de diensten van de HOD. Bijvoorbeeld tijdelijke verhuur door de HOD of door het inschakelen van oppassers.

5. Wat vindt de wethouder ervan dat de HOD eigenaren van vastgoed aanbiedt om de leegstandsverordening te omzeilen?

Oppassers zijn mensen die binnen 28 dagen weer op straat gezet kunnen worden en zij moeten de eigenaar altijd toegang verschaffen tot het vastgoed. In tegenstelling tot reguliere huurders hebben zij geen rechten zoals huisvrede.

6. Is de wethouder het met ons eens dat oppassers niet gelden als bewoning en dat de leegstandsverordening van kracht blijft in dit soort situaties? Zo nee, waarom niet?

Op de site van de HOD staat ook: 'Overigens speelt leegstand niet alleen in Utrecht; in veel steden vormt langdurige leegstand een probleem. Niet alleen omdat de gemeenten boetes opleggen, maar vooral omdat krakers weer steeds vaker hun weg vinden in onbewoonde panden.' Wij vinden leegstand ook een probleem. Maar om compleet andere redenen. De HOD is een commercieel bedrijf wat misbruik maakt van de woningschaarste en mensen die om die reden geen geschikte woning kunnen vinden. In het verleden heeft de gemeente Utrecht ook gebruik gemaakt van de HOD.

7. Is de wethouder het met ons eens dat we als gemeente geen zaken meer moeten doen met een bedrijf als de HOD?

Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
Rick van der Zweth, PvdA
Myrthe Minnaert namens Stevie Nolten, BIJ1
Xenia Minnaert, PvdD
Charlotte Passier, Volt

*De leegstaande woningen in complex 507

Van Riebeeckstraat 9

Soerabayastraat 11

Soerabayastraat 12

Medanstraat 12

Kanaalstraat 104

Kanaalstraat 147

Bandoengstraat 29

Bandoengstraat 36

Bandoengstraat 69

Bandoengstraat 87

Bandoengstraat 91

Vleutenseweg 174
Van Heutszstraat 41
Van Heutszstraat 25
Bantamstraat 18

** <https://hod.nl/nieuws/dit-betekent-de-leegstandsverordening-voor-vastgoedeigenaren/>

Mondelinge vragen Klaar met dode kieviten

2 november 2023

Vragen:

Op zaterdag 15 april 2023 zijn (voor de zoveelste keer!) kievitseieren en -kuikens kapotgemaakt om ruimte te maken voor parkeerplekken in het gras voor een grootschalig festival bij de Haarrijnse Plas. Deze week kregen we hier een brief over en we zijn boos en teleurgesteld over de gang van zaken en het feit dat de organisator van het betreffende festival het verdomt om te reageren op verzoeken om in contact te komen. Wat ons betreft is dit nu echt klaar. Hoeveel dode kieviten moeten er nog vallen?

Het college schrijft: “We rekenen het de organisator ten zeerste aan dat ze geen reactie hebben gegeven op onze informatieverzoeken. Dit past niet bij het beeld dat wij hebben van een professionele organisator die wij wel graag in Utrecht willen hebben.” Wij lezen hier (hopelijk) dat deze organisator absoluut niet meer welkom is in Utrecht.

Daarom de volgende vragen:

1. Is het college bereid om deze organisator geen vergunningen meer te geven voor het organiseren van festivals bij de Haarrijnse Plas en de andere Utrechtse parken en natuurgebieden, aangezien men niet eens het fatsoen heeft om contact te hebben met de gemeente over deze kwestie? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om – eventueel samen met de RUD – te procederen tegen de organisator om hen hier niet ongestraft mee te laten weggelaten? Zo nee, waarom niet? En zo nee, welke stappen worden er nu nog ondernomen om de organisator aan te pakken?
3. Is het college bereid om er samen met de Vereniging Parkmanagement De Wetering-Haarrijn voor te zorgen dat er vanaf nu NOOIT meer geparkeerd mag worden in het gras bij en rondom de Haarrijnse Plas, aangezien dit nu al minimaal de derde keer is dat daar kieviten door zijn overleden? Zo nee, waarom niet? Er zijn per slot van rekening genoeg asfaltparkeerplekken in de buurt, en sowieso kunnen mensen met de fiets naar de plas komen.

Gesteld door:

- Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren

Mondelinge vragen Breng In Contact Bijzonder in positie

In Contact bijzonder is een mooi initiatief van Saida Al Ayachi en Shirin van Rooijen, ouders van zorgintensieve kinderen. Door de ervaringen die zij beiden hebben opgedaan in de zoektocht naar passende zorg voor onze kinderen, zijn ze erachter gekomen hoe ingewikkeld de wereld van de zorg in elkaar zit. Er zijn te veel regels, ingewikkelde processen en aanvragen waar je doorheen moet. Dat kost veel tijd en energie, terwijl alle energie moet gaan naar het zorgen voor je kind.

Hieruit is een behoefte ontstaan:

"Hoe kunnen **wij** als **ervaringsdeskundige** hier een verschil in maken? Waarom moet het wiel steeds opnieuw uitgevonden worden?" Vaak denken de zorgprofessionals te weten wat wij als ouders nodig hebben. Terwijl wij als ervaringsdeskundige in samenwerking met de zorgprofessionals de zorgbehoefte beter in kaart kunnen brengen en de juiste zorg hierop kunnen afstemmen.

In Contact Bijzonder wil ouders met een zorgintensief kind ontzorgen door ervaringen te delen, hen een ontmoetingsplek te bieden, overzicht te bieden in het doolhof van de zorgverlening en het zorgaanbod. In Contact Bijzonder wil mensen met elkaar In contact brengen.

In samenwerking met gemeentes en zorg professionals kan In Contact Bijzonder als ervaringsdeskundige ouders van zorgintensieve kinderen adviseren bij ingewikkelde zorgprocessen.

De ervaringsdeskundigheid van ouders van zorgintensieve thuiswonende kinderen is zeer waardevol voor zorgverleners, toekomstige zorgverleners en organisaties die bij de zorgverlening zijn betrokken. In Contact Bijzonder en ouders van zorgintensieve thuiswonende ouders ervaren de zorg vaak niet als passend. Zij voelen dagelijks de spanning tussen hun leefwereld en de systeemwereld. Zij willen graag hun ervaringsdeskundigheid inbrengen om de zorg te verbeteren, maar daar zijn gelijkwaardige gesprekken voor nodig, gesprekken die energie en verbeteringen opleveren en geen energieslurpers zijn.

De waardering voor In Contact Bijzonder blijkt uit het winnen van de Sociale Oorkonde 2023 en de Toegankelijkheidsprijs 2023.

De waardering kan de gemeente laten zien door het ondersteunen en organiseren van gelijkwaardige, energiegeevende gesprekken met zorgprofessionals en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor kinderen en ouders.

Daarom heeft GroenLinks de volgende vragen:

1. Onderkent het college dat de zorg in Utrecht niet altijd passend is voor ouders en zorgintensieve thuiswonende kinderen?
2. Is ook het college van mening dat de ervaringsdeskundigheid van deze ouder zeer waardevol is om de zorg te verbeteren?
3. Is het College bereid om samen met In Contact Bijzonder gelijkwaardige gesprekken te organiseren met zorgprofessionals en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor deze kinderen en ouders die energie en verbeteringen opleveren?

Gesteld door:

- Fred Dekkers, GroenLinks



Mondelinge vragen Institutioneel racisme bij gemeenten als werkgever

2 november 2023

Vragen:

Uit het onderzoek van Kennisplatform Inclusief Samenleven dat op 30 oktober werd gepubliceerd¹, komen duidelijke signalen naar voren dat op de werkvloer van zes onderzochte gemeenten institutioneel racisme plaatsvindt.

Zo is er sprake van het maken van racistische grappen, worden werknemers die zich hierover uitspreken weggepest en kwamen mensen van kleur minder vaak in aanmerking voor een promotie. Daarnaast was het ook opvallend dat hoewel leidinggevende vaak hetzelfde gedrag en patronen zagen en herkenden, zij dit gedrag en patronen niet als probleem beschouwden.

Het is zorgelijk dat, ondanks de inspanningen van gemeenten om een inclusieve en racismevrije werkplek te zijn, institutioneel racisme nog steeds plaatsvindt. Zeker gezien de voorbeeldstellende rol die gemeenten hebben.

Op 1 november is het Uitvoeringsplan inclusiviteit en diversiteit gepubliceerd. Hier wordt ook verwezen naar de cijfers over ervaren discriminatie in het Medewerkersonderzoek van 2022. Echter lijkt uitgebreide en kwalitatieve data over de situatie in Utrecht te ontbreken. Daarom hebben de fracties van BIJ1, D66, PvdA,

¹ Onderzoeksrapport KIS: [Institutioneel racisme bij de gemeente als werkgever.pdf \(kis.nl\)](#), een kwalitatief onderzoek onder gemeenteamttenaren van zes gemeente, 30 oktober 2023.

DENK, GroenLinks, Student & Starter, EenUtrecht, Partij voor de Dieren en ChristenUnie de volgende vragen:

1. Is de wethouder op de hoogte van het rapport, zo ja hoe ziet zij de bevindingen in relatie tot gemeente Utrecht?
2. Uit de onderzoeken komt naar voren dat racisme niet altijd wordt herkend en er daardoor ook niet altijd tegen wordt opgetreden. Hoe is de wethouder van plan om eigen 'blinde vlekken' binnen de organisatie bloot te leggen en onderliggend racisme aan te pakken?
3. Beschikt de gemeente Utrecht over gelijksoortige (kwalitatieve) data over institutioneel racisme op de werkvloer (betreft procedures met betrekking tot de in- en doorstroom en beoordeling, sociaal ingesloten/racistisch gedrag, ontbrekende bestaande processen en informele regels om racisme tegen te gaan²)? En zo niet, acht zij vervolgonderzoek nodig om gericht te werk te gaan?
4. Hoe sluiten de aanbevelingen uit het KIS rapport aan op het net gepubliceerde Uitvoeringsplan inclusie en diversiteit? Zo niet, is de wethouder voornemens dit aan te vullen?

Gesteld door:

- Stevie Nolten, BIJ1
- Venita Dada Anthonij, D66
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Mahmut Sungur, DENK
- Melody Deldjou Fard, GroenLinks
- Esma Kendir, Student & Starter
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Lisanne Snippe, Partij voor de Dieren
- Tabasum Westra – van Til, ChristenUnie

² Onderzoeksrapport KIS, pagina 69, 30 oktober 2023.

Mondelinge vragen Van het paaltje naar de muur.

Bewoners in Rivierenwijk waren verbaasd toen ze werknemers straatnaambordjes van de muur van huizen zagen verwijderen en nieuwe straatnaambordjes vastmaken aan palen. De werknemers vertelden dat dit in de hele stad gebeurt en ook dat er dan vaak gedoe is over die palen en dat ze regelmatig weer verplaatst moeten worden.

GroenLinks was ook verbaasd en deed navraag bij de gemeente. Het blijkt inderdaad al jarenlang staand beleid. De overwegingen zouden zijn:

- Klachten dat mensen geen bord op hun huis willen
- Bezuiniging op aantal borden: Op paal een dubbelzijdig bord en op gevel zijn tweemaal zoveel borden nodig
- Borden zijn op gevel niet altijd zichtbaar door bomen of gevelgroen.
- Vaak staat er al een paal, bijvoorbeeld voor een verkeersbord.

GroenLinks heeft zijn twijfels over dit beleid en de overwegingen. Blijkbaar levert het zetten van nieuwe palen vaak gedoe op en moeten ze alsnog verplaatst worden, wat ons zonde lijkt van de inzet van schaarse arbeidskrachten. Beperkte zichtbaarheid door gevelgroen in een aantal gevallen is geen reden om als regel overal straatnaambordjes aan een paal te zetten. Volgens GroenLinks is het juist ook staand beleid om het aantal palen in de openbare ruimte te verminderen om verrommeling van de openbare ruimte te beperken.

Volgens GroenLinks zou het verstandig zijn om het beleid om te keren:

- In de regel straatnaambordjes aan de gevel van gebouwen.
- Alleen bij grote problemen met zichtbaarheid of als er geen bebouwing is straatnaambordjes aan palen bevestigen.
- Alleen bij grote uitzondering nieuwe palen plaatsen, dus gebruik maken van bestaande palen.

Wat GroenLinks betreft voeren we dit (oude) nieuwe beleid stapsgewijs in. Het is materiaalverspilling en kapitaalvernietiging om borden aan paaltjes in één keer weer terug te plaatsen.

Daarom heeft GroenLinks de volgende vragen:

1. Is het College het met GroenLinks eens dat het aantal palen in de openbare ruimte beperkt moet worden om verrommeling van de openbare ruimte te voorkomen?
2. Klopt het dat verplaatsen van straatnaamborden van de muur naar palen vaak gedoe oplevert?
3. Is het college bereid het beleid voor de plaatsing van straatnaambordjes te heroverwegen in de richting die GroenLinks voorstelt?

Gesteld door:

- Jeroen Bart, GroenLinks

Mondelinge vragen: Geen antisemitisme en geen islamofobie in Utrecht.

Donderdag 2 november 2023

Aanleiding:

In het AD van zondag 22 oktober jl.¹ is te lezen dat een inwoner van joodse komaf geïntimideerd is door het plaatsen van verboden hakenkruizen en doodsbedreigingen in de brievenbus. We schrikken elke keer weer van deze bedreigingen. Mensen worden lastiggevallen in hun eigen vertrouwde (online) omgeving op basis van herkomst, religie of ras. Dit gedrag is volstrekt ontoelaatbaar en willen we duidelijk afkeuren. Daarnaast zijn er ook zorgwekkende signalen uit andere groepen bewoners, zoals de islamitische of Armeense gemeenschap, van toenemende fysieke, sociale en/of digitale onveiligheid en van intimidatie en discriminerende of racistische uitingen.²

In Utrecht is er volstrekt geen ruimte voor antisemitisme, islamofobie, discriminatie of racisme. We willen daarom duidelijk hiertegen opstaan en garanderen dat álle bewoners zich in alle opzichten veilig voelen in onze stad. Daarom de volgende vragen over de veiligheid van deze bewoners en het optreden tegen racisme en discriminatie in Utrecht.

Vragen:

1. Herkent het college dat er op dit moment sprake is van een toename van antisemitische en islamofobische bedreigingen in Utrecht? Is het college van mening dat de huidige monitoring door onder andere politie in samenspraak met art.1 MN een voldoende beeld geeft van de problematiek of acht u aanvullende monitoring noodzakelijk?
2. Welke extra (preventieve) stappen zijn/worden ondernomen om bescherming te bieden aan diegenen die op deze manier op dit moment bedreigd worden en een gevoel van onveiligheid ervaren?
3. Belaagde bewoners kunnen een hoge drempel ervaren om aangifte te doen. Herkent het college dit? Welke stappen kunnen worden ondernomen om de meldingsbereidheid te vergroten?
4. In 2022 is in aanvulling op de **Antidiscriminatie Agenda** een aanpak islamofobie en antisemitisme uitgerold.³ Kunt u aangeven of u tevreden bent met de voortgang van de aanpak en of u de ambities voor 2022-2026 in deze aanpak nog voldoende vindt, gezien de recente ontwikkelingen? Kan het college toezeggen om de raad op korte termijn een eerste terugkoppeling te geven over de voortgang van deze aanpak?

Gesteld door:

- Tabasum Westra, ChristenUnie
- Tess Meering, VVD
- Venita Dada- Anthonij, D66
- Bert van Steeg, CDA
- Esma Kendir, Student&Starter
- David Bosch, Utrecht Nu!

¹<https://www.ad.nl/utrecht/hakenkruizen-op-het-raam-hitler-door-de-bus-met-de-dood-bedreigd-geen-veiligheid-voor-joodse-shevan~a91d5ed2/>

²<https://nos.nl/collectie/13959/artikel/2494792-nederlandse-moslims-angst-en-onrust-nemen-toe-door-oorlog-israel-hamas>

³<https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3Dbd4789ca-ec9e-46f3-a992-813548353858>



Mondelinge vragen

Verlengen contract Sociaal Makelaar versus versneld vernieuwen verbinden in de buurt

2 november 2023

Vlak voor de zomer gaf het college aan direct na de zomer te komen met een Nota van Uitgangspunten voor de Sociale Basis en Basiszorg, te behandelen dit najaar in de gemeenteraad. Belangrijk omdat begin volgend jaar o.a. het aanbesteden van een nieuw contractperiode voor het sociaal makelen (2025 e.d.) moet worden gestart. De beoogde nota is nog niet verzonden aan de gemeenteraad en er zijn signalen dat de wethouder liever een jaar langer de tijd neemt en daarom overweegt het contract met de huidige sociaal makelaar met een jaar te verlengen.

Dat zou betekenen dat de kans om het vernieuwen van dat sociaal makelen, ofwel het verbinden en activeren van bewoners in de buurt meer in regie te geven bij lokale Buurt- en Burgerorganisaties (BBO's), ook met een jaar wordt uitgesteld. Dat lijkt ons niet wenselijk, vandaar de volgende vragen.

Vragen:

1. Is het inderdaad zo dat het college overweegt het starten van de aanbesteding van het sociaal makelen in 2024 voor een contractperiode vanaf januari 2025 uit te stellen met 1 jaar?
2. Zo ja, kan het college aangeven wat dan hiervoor de redenen zijn?
3. En hoe gaat het college dit voornemen nog ter besluitvorming voorleggen aan de gemeenteraad?
4. Is het college met ons van mening dat dit uitstel onwenselijk is omdat daarmee de kans om het sociaal makelen te vernieuwen ook met een jaar wordt uitgesteld?
5. Of ziet het college juist kansen om met deze uitstel te werken aan een (nog beter) vernieuwend kader (in de genoemde Nota van uitgangspunten) waardoor lokale BBO's meer regie en sturing krijgen op dat sociaal makelen?
6. Wanneer mogen we als gemeenteraad de aangekondigde Nota van Uitgangspunten voor de Sociale Basis en Basiszorg ontvangen?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht



Mondelinge vragen Renovatie Tuindorp-West Complex

2 november 2023

Vragen:

Onlangs hebben de bewoners van het Tuindorp-West Complex te horen gekregen dat de SSH de drie torens wil renoveren. Deze renovatie zorgt voor een grotere woonkamer, nieuwe keukens en nieuwe badkamers. Daarnaast worden de torens ook nog verduurzaamd. De plannen van de SSH zijn mooi, maar ze kwamen rauw op het dak van de 300 bewoners. Door de renovatie moeten de bewoners van de rode flat binnen 9 maanden een nieuwe woonplek vinden. Ondanks de belofte dat deze bewoners voorrang krijgen bij SSH, moeten ze nog steeds hospiteren en weegt hun eigen wachttijd mee. Verder is er veel onduidelijkheid of er genoeg passend financieel en sociaal aanbod is voor de honderden bewoners. Dat brengt veel onzekerheid mee. Daarnaast hebben studenten een band opgebouwd met hun huidige huisgenoten, en willen ze het liefst bij elkaar blijven. De begrijpelijke wens van de studenten is dan ook dat zij met de huidige bewonerssamenstelling van hun huis weer op een nieuw plekje terecht komen. Bovendien vergroot de verhuizing van deze studenten uit het TWC de woonnood onder Utrechtse studenten. Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Is de wethouder het met de vragenstellers eens dat renovatie van deze torens belangrijk is, zowel voor de duurzaamheid als de kwaliteit van de woningen, en dat bewoners in een dergelijk renovatietraject goed en tijdig geïnformeerd moeten worden over de aanstaande veranderingen?
2. Kan de wethouder in gesprek gaan met de SSH om te zorgen dat de renovatie pas start wanneer bewoners de zekerheid hebben dat zij een nieuwe woonplek hebben?
3. Kan de wethouder bij de SSH erop aandringen dat de corporatie huurbehoud aanbiedt voor verhuizende studenten, om hen niet onnodig op de kosten te jagen?
4. Kan de wethouder vragen aan de SSH om met concrete oplossingen te komen voor de druk op de studentenhuisvesting die deze renovatie oplevert?
5. Kan de wethouder in gesprek gaan met de SSH om te zorgen dat de bewoners die in eerste instantie samenwoonden ook op de volgende woonplek samen kunnen wonen, bijvoorbeeld in het nieuwe project 'Baobab' van de SSH?

Gesteld door:

- Annemarijn Oudejans, Student & Starter
- Titus Stam, Partij van de Arbeid
- Lisanne Snippe, Partij voor de Dieren
- Myrthe Minnaert, Bij1
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks

- Charlotte Passier, Volt
- Emma Dolmans, D66



MONDELINGE VRAGEN: VERVUILING OF VERVUILING

2 november 2022

Augustus Rivierenwijk. In de zomervakantie is in een kinderrijke volksbuurt op straat '15' geschilderd. Met krijtverf. Het getal verwijst naar wat volgens de ouders een geschikte maximumsnelheid zou zijn. Sommige auto's scheuren door de wijk. Een handhaver komt langs. Deze vroeg direct de vervuiling te verwijderen. Twee buurtbewoners krijgen voor hetzelfde feit een boete. Mogelijk krijgen ze een strafblad staat op de strafbeschikking, ieders €150,00 met €9,00 administratie kosten!

Eergisteren op het Jaarbeursplein. Actievoerders hebben de namen van slachtoffers in de Gazastrook met spuitbussen krijtspray op het Jaarbeursplein in Utrecht gespoten.' Ze heeft een lijst met tientallen namen in haar hand, in de andere hand een graffitispuit'. Tijdens het spuiten kwamen politieagenten een kijkje nemen, maar de initiatiefnemers mochten hun actie gewoon vervolgen.

VRAGEN

1. Begrijpt het college, dat dit voor de betreffende ouders uit Rivierenwijk niet te volgen is?
2. Weet u waarom de politie niet ingreep bij het bekladden van het Jaarbeursplein?

Gesteld door:

Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

Mondelinge vragen Maar 4 stembureaus in Kanaleneiland

2 november 2023

Vragen:

Recent is bekendgemaakt op de site van de gemeente Utrecht welke stembureaus er zullen zijn voor de Tweede Kamerverkiezingen van 22 november. Vorig jaar stonden mensen in Kanaleneiland Noord bij stembureaus lang in de rij om te kunnen stemmen, waardoor velen afhaakten of gedemotiveerd raakten om te stemmen. Bij het debat over de evaluatie van de afgelopen Provinciale Staten verkiezingen zei de burgemeester toe dat bij het bepalen van het aantal stembureaus niet alleen rekening gehouden zal worden met het afstandscriterium, maar ook met de bevolkingsdichtheid in een buurt. Kanaleneiland kent een zeer hoge bevolkingsdichtheid vergeleken met andere buurten in Utrecht. Tot onze verbazing zijn er dan ook maar 4 stembureaus in Kanaleneiland, waarvan maar 1 in Kanaleneiland Noord.

1. Hoe verklaart de burgemeester dat er in Kanaleneiland Noord maar 1 stembureau is nadat mensen zo lang in de rij hebben moeten staan vorig jaar? En hoe rijmt de burgemeester dat met het criterium van bevolkingsdichtheid en het voornemen om de opkomst in buurten als Kanaleneiland te verhogen?

Gebrek aan personeel en vrijwilligers wordt vaak als reden gegeven dat er weinig stembureaus zijn.

2. Wat heeft de gemeente gedaan om voor dichtbevolkte buurten als Kanaleneiland voldoende vrijwilligers voor stembureaus te werven?
3. Is de burgemeester bereid om de mogelijkheden te verkennen om eventueel vrijwilligers van andere stembureaus in andere delen van de stad te verhuizen naar Kanaleneiland Noord om daar een extra stembureau te openen? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Iskender Simsek, DENK