NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 2 JUNI 2025

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
37 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Van den Boomgaard en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman (vanaf 20.46 uur), mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven, Ekkelenkamp, Van Gils en Haak, de dames Haak, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, de dames Mertens en Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nawijn, Nikerk, Van der Perk, Van Proosdij en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer (vanaf 20.25 uur) , de heren Smits, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies en De Vogel, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
5 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag
Afwezig zijn: de heer Iedema, de heer Meijroos, de heer Weekenstroo

---

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Afscheid commissielid mevrouw S.H. Knies**
   b. **Afscheid commissielid de heer J.J. Zanoni**
   c. **Benoeming en installatie commissielid de heer A.H. van Bavel**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
   a. **VERVALLEN Raadsvoorstel Vaststellen PUK Hart van Meerzicht fase 1**
   b. **Raadsvoorstel Vervoer en opvang van gevonden hulpbehoevende dieren**
   c. **Raadsvoorstel Regionale Inkoopstrategie Jeugdhulp Haaglanden 2027 en verder**
   d. **Raadsvoorstel Aanvraag investeringskrediet Rakkersveld 247**
   e. **Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030**
   f. **Raadsvoorstel Procedurevoorstel Burgerinitiatief 'bewoners Schansbaan, Alkmenehof, Bellefleurhof, Elstarhof, Galahof en Gieser Wildemanhof voor meer parkeermogelijkheden in de wijk'**
   g. **VERVALLEN Besluitenlijst en notulen van 12 mei 2025**
7. **Debat (exclusief stemmingen)**:
   a. **Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur**
   b. **Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan**
   c. **VERVALLEN Raadsvoorstel Aanpassen Bomenbeleid**
8. **Stemmingen**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeente Zoetermeer van 2 juni 2025. Ik heet natuurlijk alle aanwezigen op de publieke tribune en ook iedereen die de vergadering via de livestream volgt van harte welkom en uiteraard u, alle leden van de raad, van harte welkom in deze zaal.

U heeft het vast al gezien. We hebben vandaag een mooi volle raadsvergadering met een aantal belangrijke debatpunten, een aantal belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen. We hebben allereerst straks mijnheer Van Gils met het initiatiefvoorstel dat hij gaat verdedigen, neem ik aan, en het omgevingsprogramma over het gebied bij het Burgemeester Vernèdepark en de Dr. J.W. Paltelaan.
U heeft het gezien, het is een forse agenda. Dat betekent dat u natuurlijk zoals altijd binnen de spreektijden moet blijven, maar ook is het verzoek om kort en bondig te zijn bij de interrupties. Ik hoop dat u daar ook rekening mee houdt want dan hebben we ook de mogelijkheid om het nog enigszins binnen de tijd te houden. Maar daar heb ik u natuurlijk wel voor nodig dus ik ga ervan uit dat u daar meteen ook nota van neemt. We gaan het zien, maar ik blijf u herinneren hoor, geen probleem.
Berichten van verhindering. Wethouder Iedema is vanavond afwezig en ook mijnheer Weekenstroo van het CDA is afwezig. Ik heb begrepen dat mevrouw Siegelaer later komt vanwege de vergadering van de MRDH. Verder hebben wij geen berichten van afwezigheid gekregen. Ik zie mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Ook de heer Buisman komt later.

De **voorzitter**: Ook de heer Buisman zal later bij de vergadering aanschuiven.
Dit is natuurlijk ook een mooi moment om er even bij stil te staan dat mijnheer Van den Boomgaard weer terug is en om hem weer welkom te heten als raadslid. Fijn dat u hier weer bent en dat alles goed is gegaan en u weer beter zit, zal ik maar zeggen. Dat is uiteindelijk de bedoeling van alles dat u achter de rug heeft. Fijn dat u weer in deze raadzaal aanwezig bent.
Dan de agenda van vanavond. Aan de orde is de agenda zoals die op 8 mei 2025 in iBabs is gepubliceerd. Die is op 30 mei jl. voorzien van de laatste wijzigingen. Ik kijk rond of er iemand iets wil zeggen ten aanzien van de vaststelling van de agenda. De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel. Ik zou graag een amendement willen indienen bij agendapunt 6.e dus ik stel voor dat we daar een debatstuk van maken.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. Ik zie dat dat akkoord is. Dan ga ik ervan uit dat we agendapunt 6.e Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030 van de hamerstukken naar de debatten verplaatsen en dat wordt dan agendapunt 7.d. Anderen nog over de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval. De agenda is vastgesteld.
Dan de spreektijden. Het voorstel is de spreektijden vast te stellen op zes minuten per fractie en 24 minuten voor het college. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet het geval, dan zijn de spreektijden ook vastgesteld.
Dan gaan we over naar agendapunt 1.a

a. Afscheid commissielid mevrouw S.H. Knies

De **voorzitter**: Dat is het afscheid van de commissielid mevrouw S. Knies. We nemen vandaag afscheid van mevrouw Knies van de fractie van de PDvZ. Zij heeft aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn bij de vergadering. Maar we willen haar via deze weg, ook namens de raad, hartelijk danken voor haar inzet. Zoals gebruikelijk, dat weet u, zullen we ook een mooie bos bloemen bij haar thuisbezorgen. Dat zullen we zeker doen.

b. Afscheid commissielid de heer J.J. Zanoni

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar het afscheid van het commissielid de heer Zanoni. Hij is tijdelijk ook raadslid geweest. Ik ga even naar die kant lopen want ik ga u even kort toespreken. Wat mij betreft, mag u ook deze kant op komen. Je zou bijna zeggen dat als ik één keer niet geweest ben, ik niet meer weet hoe de microfoon werkt, maar zo erg is het niet hoor.
Beste heer Zanoni, beste Jeffrey, vandaag is het precies drie maanden en zestien dagen geleden dat u – ik zeg altijd je, maar we zullen het netjes doen in de raad – bent begonnen als raadslid. Zoals u inmiddels weet, houdt de griffie dit soort zaken tot op de dag nauwkeurig bij.
Toch nemen wij vandaag alweer afscheid van u. Dat was vooraf bekend want sinds 17 februari jl. verving u tijdelijk de heer Van den Boomgaard, die zijn werkzaamheden, dat is net al gememoreerd, vanwege gezondheidsredenen moest neerleggen. Vandaag keert hij terug in de raad.
Voor ons was u toen al geen onbekende meer. Sinds 30 maart 2022 was u actief als commissielid voor FVD. In die rol liet u zich zien als een betrokken en gedreven deelnemer aan het politieke debat, met een duidelijke missie: opkomen voor het belang van de Zoetermeerder, gebaseerd op de visie van uw

partij. Als raadslid zette u die lijn overtuigend voort.
Kort na uw benoeming hield u uw maidenspeech tijdens de behandeling van het agenderingsverzoek over bezuinigings- en dekkingskeuzes. U opende die toespraak met de woorden – en ik citeer – 'Ik hoop dat alle aanwezige raadsleden net zo verheugd zijn als ik met mijn benoeming als raadslid. Ik ben in elk geval erg verheugd hier te staan.' Daarbij wenste u uw fractiegenoot en vriend Marco van den Boomgaard veel sterkte en beterschap toe.
In uw maidenspeech sprak u verder uit dat u zich tijdens uw termijn zou blijven inzetten voor de Zoetermeerder. U besloot uw betoog met het indienen van vier moties. Die werden helaas uiteindelijk niet aangenomen, maar het onderstreepte wel uw betrokkenheid hier in de raad.
Beste Jeffrey, wij hebben u leren kennen als een toegewijd raadslid met een scherpe blik en duidelijke standpunten. Uw bijdrage aan de raad, hoe kort ook, was waardevol en oprecht. U liet altijd een eigen geluid horen. Ook als commissielid was u actief en zichtbaar. U was een vaste waarde binnen de commissie Stad en viel op door uw consequente aanwezigheid. Wat u bijzonder maakte, was dat u zich niet beperkte tot enkele onderwerpen. Nee, u nam steevast deel aan het debat over alle agendapunten. U kwam daarbij steeds op voor de belangen van de inwoners en woningzoekenden in Zoetermeer. Daarbij schuwde u ook een kritische noot niet, bijvoorbeeld over het participatiebeleid.
Uw fractie typeert u als een voorvechter van woongenot en leefplezier. Uw motto 'laat de bouw als aanjager geen blinde bouwdrift worden.' Voor u moet de leefomgeving in balans zijn, met ruimte voor kwalitatief groen. Dat is niet verrassend voor een enorme dierenliefhebber als u. Uw trouwe viervoeter zal dat ongetwijfeld beamen, denk ik.
Aan het eind van de vergaderingen richtte u altijd een vriendelijk woord tot de voorzitter en de griffie. Een klein gebaar, maar zeer gewaardeerd.
U heeft besloten deze raadsperiode niet terug te keren als commissielid. Die taak droeg u op 17 februari over aan uw opvolger, de heer Reumerman. Wel blijft u zich inzetten voor Zoetermeer. Misschien houdt u nu weer wat meer tijd over voor uw gezin en hobby's. Ik begreep dat u graag samen gaat varen. Het weer kan niet beter zijn, zou ik bijna zeggen.
Namens de hele raad dank voor uw inzet en betrokkenheid. Wij wensen u alle goeds voor de toekomst, zowel persoonlijk als professioneel. Wie weet, misschien zien we u in deze zaal na de gemeenteraadsverkiezingen weer terug. Je weet het nooit.
Natuurlijk zijn er voor u bloemen en een applaus van de raad.
(Onder applaus overhandigt de burgemeester de heer Zanoni een boeket.)

c. Benoeming en installatie commissielid de heer A.H. van Bavel

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 1.c Benoeming en installatie commissielid de heer A.H. van Bavel. Uit de fractie van de PDvZ is de heer Van Bavel voorgedragen als commissielid en in het kader van de benoeming van het nieuwe commissielid wordt aan u als raad gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat de geloofsbrieven van de heer Van Bavel inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Het is mij gebleken dat de commissie die taak ook keurig heeft verricht en daarvoor geef ik het woord aan mijnheer Duiven, de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven voor het uitbrengen van het rapport. Het woord is aan mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van de gemeenteraad, de heer Van Bavel onderzocht. De commissie heeft het genoegen de raad te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden, zoals gebruikelijk, ter inzage neergelegd bij de griffie en de commissie adviseert de gemeenteraad dan ook de heer Van Bavel als commissielid van de gemeenteraad te benoemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven voor het uitbrengen van het rapport en voor het verrichten van deze taak als commissie. Ik stel aan de raad voor het advies van de commissie te volgen. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet het geval, aldus besloten.
Dan gaan we over naar de installatie van de heer Van Bavel. Ik verzoek hem om naar voren te komen en verzoek iedereen die daartoe in staat is, te gaan staan. Goedenavond, ik ga voor u zo de tekst oplezen van de belofte, want die gaat u doen, als ik het goed heb begrepen. Daarna zal ik u vragen te beantwoorden en dan mag u zeggen 'dat verklaar en beloof ik'.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Van Bavel** (PDvZ): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan feliciteer ik u met deze benoeming en wens u heel veel succes.
Het is natuurlijk gebruikelijk om degene die nu afscheid nemen of net nieuwbenoemd zijn, de hand te schudden of te feliciteren. Maar ik stel u voor om dat te doen na agendapunt 2, het spreekrecht. Dan kunt u dat daarna uiteraard doen, als u dat goedvindt. Dus ik ga met uw welnemen nu door naar agendapunt 2.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dat is het spreekrecht. Er heeft zich een aantal insprekers gemeld voor vanavond en ik ga ze een voor een naar voren roepen. Uiteraard hebben ze allemaal maximaal vijf minuten maar volgens mij kennen de meesten die er zijn die afspraak. Ik wil als eerste mevrouw De Vos-Rouweler naar voren roepen over het omgevingsprogramma Vernèdepark. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Vos-Rouweler**: Beste voorzitter, beste raadsleden, beste aanwezigen.
Mijn naam is Annemiek de Vos-Rouweler en ik ben de trotse voorzitter van Jeu-de-Boulesclub Zoetermeer, JBCZ. Wij zijn een vereniging met 160 leden met een combinatie van competitie en recreatieve spelers. Veel van onze leden zijn senioren en zij vinden bij ons beweging en veel sociale contacten waardoor ze niet alleen thuis zitten.
Ik spreek hier vanavond omdat ik/wij – ik zie dat we weer met een aantal leden van onze vereniging zijn gekomen – onze zorgen willen uiten over het voortbestaan van onze vereniging in het Vernèdepark met het huidige ontwerpomgevingsprogramma Vernèdepark. Onze zorgen hebben wij al gedeeld met een brief aan alle fractievoorzitters op 7 mei jl. en met inspreken tijdens de commissievergadering van 19 mei jl. Wij zijn de aanwezigen van die commissievergadering dankbaar dat er zo goed naar ons geluisterd is en er vragen werden gesteld om op zoek te gaan naar een oplossing voor een voortbestaan van onze vereniging in het Vernèdepark en het liefst op onze huidige plek en eigen boulodrome.
Voorzitter, de vraag uit de commissievergadering hoeveel procent minder groen er komt als wij, JBCZ, op de huidige plek blijven, hebben wij ons uiteraard zelf ook gesteld. Wij komen tot een veel lager percentage dan in het memo van het college staat vermeld. Dat komt, denken wij, doordat de gemeente ook de openbare ruimte van onder andere parkeerplaats en voet- en wandelpaden bij de berekening van onze accommodatie heeft betrokken.
Wij zitten nu al in het groen, maar we kunnen op onze huidige plek nog zeker meer vergroenen. Uiteraard kunnen we in samenwerking meedenken aan een optimaal ontwerp van groen en nadere invulling van onze buitenbanen in het groen.
Op de plek die vrijkomt als we niet verhuizen, kan ook extra groen komen. Of, zoals de wethouder de vorige keer zelf aangaf, misschien kan nu een van de paviljoens die nu nog in het park zijn geplaatst, wel in de sporthal terecht, als wij daar niet komen te zitten, waardoor er ook weer extra groen vrijkomt.
Beste voorzitter, beste raadsleden, wij hopen heel erg op raadsbrede steun om ons een mooie toekomst en voortbestaan te geven in het Vernèdepark. Een toekomst voor onze vereniging zonder financiële zorgen en het allerliefst op onze huidige plek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw De Vos voor uw bijdrage. U mag weer plaatsnemen. Dan ga ik over naar de tweede inspreker, dat is de heer Mensink namens ArthurArmstrong over het omgevingsprogramma Vernèdepark.

De heer **Mensink**: Geachte voorzitter, geachte raadsleden, dank voor de gelegenheid om in te spreken.
Mijn naam is Harm Mensink, Algemeen Directeur van ArthurArmstrong BV en eigenaar van de locatie Eerste Stationsstraat 185. Ik wil u vandaag complimenteren met het voorliggende ontwerpomgevingsprogramma.
Wij zijn positief over de wijze waarop dit programma met uitgebreide participatie tot stand is gekomen: zorgvuldig, transparant en in constructieve samenwerking met bewoners, belanghebbenden en de gemeente. Er is informatie opgehaald en er is geluisterd en daar is op een evenwichtige manier rekening mee gehouden. Dat heeft geleid tot een verbeterd plan, dat nu voorligt.
Een sterk landschappelijk en stedenbouwkundig concept, waarin functies logisch zijn geclusterd en het

Vernèdepark duidelijk wordt afgebakend en versterkt. Zo is voor onze locatie de maximale bouwhoogte gehalveerd – van een door de raad geamendeerde 90 naar 45 meter – en wordt het hoogste volume gepositioneerd aan de A12 richting het park, op afstand van het Oude Dorp en Nutricia. Daarmee ontstaat een goed evenwicht tussen stedelijke vernieuwing en ruimtelijke kwaliteit. Met dit plan krijgt het gebied de invulling die Zoetermeer nodig heeft.
Juist ten aanzien van de zorgen van Nutricia is constructief meegedacht. Vergelijkbaar met hoe Nutricia zelf het Nieuwe Dorp heeft vormgegeven, wordt aan hun zijde van het bouwvolume een kantoorgebouw gepositioneerd dat functioneert als een logische barrière tussen Nutricia en de woonfuncties.
Net als bij een deel van de woningen in het Oude Dorp en de woningen in het Nieuwe Dorp, hebben ook wij te maken met de vergunde milieucontouren van Nutricia, die we uiteraard zullen respecteren. We zijn ervan overtuigd dat we dit met technische maatregelen op een zeer goede manier kunnen oplossen, zoals dat ook elders in het land is gedaan.
Van een verdere verzwaring en inperking van de mogelijkheden bij Nutricia, door de komst van woningbouw op onze locatie is geen sprake. Immers, er is dichter bij, al ruim honderd jaar, sprake van woningbouw en deze is voor Nutricia's toekomstige uitbreiding maatgevend. Zolang beide partijen opereren binnen de geldende regels, normen en wetgeving, kan er geen sprake zijn van overlast.
Parkeren en afwikkeling van verkeer is altijd een belangrijk onderwerp en dat is ook uitgebreid benoemd in het participatietraject. Om deze reden hebben we in 2020 al onderzoek laten uitvoeren door Mobycon voor het toenmalige plan met 320 woningen en voorzieningen. Op basis van dat onderzoek bleek dat er binnen de huidige verkeerscapaciteit ruim voldoende ruimte zou zijn voor het toevoegen van 320 woningen op onze locatie.
Ongeacht de nu voorgenomen ontwikkelingen, zien ook wij dat de verkeerssituatie rondom het gehele plangebied nu al aandacht vraagt. We zijn ook verheugd te constateren dat de gemeente hierop actie onderneemt, bijvoorbeeld door de gerealiseerde nieuwe ontsluiting voor het vrachtverkeer van Nutricia en recent met de voorgenomen aanpassingen aan de kruising Paltelaan-Eerste Stationsstraat. Dit laat onverlet dat in het vervolgtraject dit onderwerp nader zal moeten worden onderzocht en blijvend zal moeten worden gemonitord om daarmee de huidige knelpunten weg te nemen en mogelijke nieuwe knelpunten te voorkomen. Immers, ieder verkeersslachtoffer is er één te veel.
In het traject hebben wij van meet af aan een positieve grondhouding gehad, ook ten aanzien van een mogelijke grondruil. De gemeente heeft op dit punt in een vroeg stadium een advies gevraagd aan een onafhankelijke specialistische partij. De uitkomst – zoals ook toegelicht in het memo van de wethouder – is op meerdere aspecten afwijzend. Daarom is er verder gewerkt aan het omgevingsprogramma zoals dat nu voorligt. Opnieuw teruggrijpen naar de discussie over grondruil voelt als 'terug bij af'. Het lost niets op, integendeel:

- Het zorgvuldig opgebouwde landschappelijk en stedenbouwkundig concept valt uiteen.
- Een sporthal op de locatie aan de Eerste Stationsstraat is, onder andere vanwege de aanwezige drukwaterleiding ruimtelijk niet mogelijk.
- De jeu-de-boulesvereniging handhaven op haar huidige plek wordt vrijwel onmogelijk omdat de sporthal dan deels over hun terrein is geprojecteerd.
- De ALTV komt met haar reeds bestaande, geplande en vergunde padelbanen in de knel.
- De wijk Driemanspolder heeft nu al bedenkingen geuit tegen de thans voorziene bouwhoogtes aan de Paltelaan.
- Belangengroep Vernèdepark is tegen elke vorm van hoge woonbebouwing.
- Geluidsreductie van de A12 richting het Oude Dorp blijft achterwege. De geplande woonbebouwing draagt juist bij aan een reductie van -3 dB, wat als een halvering van geluid wordt ervaren.
- Kapitaalvernietiging, bij een grondruil zullen grote delen van, zo niet het gehele participatieproces moeten worden overgedaan.

Nu alsnog inzetten op grondruil resulteert naar verwachting in een vertraging van twee tot drie jaar om weer te komen tot het moment in de ontwikkeling waar we nu zijn, met alle risico's van dien. Risico's die juist nu zorgvuldig zijn ondervangen.
Tot slot. Wij zijn al sinds 2019 in gesprek en werken met de gemeente aan deze locatie Eerste Stationsstraat. Verdere vertraging als gevolg van het alsnog afwijken van de gekozen route en vastgestelde planning is voor ons moeilijk te dragen en lastig te begrijpen en niet uit te leggen aan de ruim 900 gegadigden die zich inmiddels al hebben ingeschreven voor de ontwikkeling op onze locatie.
Geachte raad, u heeft een plan voor u liggen dat zorgvuldig is opgebouwd, dat voldoende breed gedragen wordt en uitvoerbaar is. Laten we dat koesteren.
Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik hoorde tot slot, maar het was wel een heel lang slot. Bedankt voor uw bijdrage.
Dan wil ik als derde mijnheer Bruinsma, voorzitter van de ALTV, tennis en padelvereniging Zoetermeer

vragen naar voren te komen. U spreekt ook over het omgevingsprogramma Vernèdepark. Gaat uw gang, uiteraard voor u ook vijf minuten.

De heer **Bruinsma**: Dank u wel. Leden van de raad, leden van het college en andere aanwezigen.
We hebben een week geleden onze visie iets uitgebreider al via een brief aan het college en aan de raadsfracties toegestuurd, maar willen toch bij dit inspreekrecht de kern nog een keer duidelijk op tafel leggen.
De Projectgroep Gebiedsvisie Vernèdepark-Paltelaan heeft veel energie gestoken in het onderzoek naar wat de beste invulling is van wat nu het 'ontwerpomgevingsprogramma' heet. Alle betrokken belanghebbende partijen hebben hierbij hun inbreng kunnen hebben. Na uitvoerig onderzoek door de projectgroep, waarbij ook naar mogelijke alternatieven op onderdelen is gekeken, is uiteindelijk het huidige ontwerp tot stand gekomen en ALTV kan zich in dit ontwerp goed vinden.
Er gaan nu, dus om één minuut voor twaalf, stemmen op om het op een belangrijk onderdeel helemaal anders te doen, namelijk het wisselen in het Vernèdepark zelf, van de beoogde plekken voor de sporthal, de 2B-Home-plek en de plek voor de woningbouw en de Eerste Stationsstraat. Een grondruil, kavelruil dus.
ALTV heeft zeer grote bezwaren tegen deze wijziging omdat die ons de kop zal kosten. Onze padelbanen, nog geen drie jaar oud, komen dan te liggen op kortere afstand van de woningen dan de alom gehanteerde norm van 200 à 210 meter. Het gevolg zal zijn, zoals ook elders blijkt, dat het padellen in de avonduren erg beperkt of zelfs onmogelijk wordt. Padel geeft nu eenmaal geluidsoverlast en juist in de avonduren wordt het meest gepadeld nu die sport vooral door wat jongere mensen worden beoefend. Die kunnen in de regel overdag niet. Het gevolg zal zijn dat onze padellers en ook de vele tennissers die naast tennis ook willen padellen hun elders zullen gaan zoeken. Dan volgt een fatale leegloop.
De situatie bij ons is niet anders dan bij nagenoeg alle tennisverenigingen in het land; zonder padel geen tennis. Onze huidige situering brengt gelukkig met zich mee dat niemand last van ons kan hebben en dat kan eenvoudig zo blijven door geen woningbouw in de nabijheid van ons park te plannen. De projectgroep heeft dat onderkend en heeft daarmee rekening gehouden.
Dit ALTV-belang moet bij de uiteindelijke afwegingen voor een te nemen beslissing uitdrukkelijk worden meegenomen. De gemeente heeft ook als taak te zorgen voor een goed sportklimaat voor haar burgers met een breed scala aan toegankelijke sportverenigingen. In dat plaatje kan ALTV met zijn 700 à 800 actieve leden niet gemist worden, denken wij.
Daarnaast onderschrijven wij uitdrukkelijk de overwegingen die door de wethouder namens het college van B&W met betrekking tot de toezegging van 701 tot een met 703 zijn geformuleerd en uitgelegd. De voorgestelde wijziging houdt ook naar onze mening niet een simpel ruilen van een plek in. Een dergelijke simpele voorstelling van zaken is slechts voor de bühne en miskent de complexiteit van de gevolgen van de geopperde grondruil. Het onderzoek daarnaar zal tijdrovend en kostbaar zijn. Een nuttige uitkomst is geenszins zeker. De projectgroep heeft dit alternatief natuurlijk al meegenomen in het onderzoek. De juridische haalbaarheid is op zijn zachtst gezegd twijfelachtig. Ook het stagneren van de zo noodzakelijke woningbouw lijkt ons niet te verantwoorden.
Onze conclusie is duidelijk, geen gamechanger in de vorm van een grondruil als geopperd, maar blijven bij het ontwerp, zoals het er ligt. Als u dat volgt, kunnen wij met een goed gevoel zeggen 'game, set and match'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bruinsma voor uw bijdrage. Dan ga ik over naar de volgende inspreker, dat is de heer Spruit namens de Belangengroep Vernèdepark over het omgevingsprogramma. Gaat uw gang.

De heer **Spruit**: Dank u wel voorzitter. Geachte leden van de gemeenteraad en college.
Ik ga mijn inspreektijd gebruiken om nogmaals onze zorgen kenbaar te maken, waarbij 'onze' betekent namens de Belangengroep Vernèdepark die zo'n 180 huishoudens vertegenwoordigt in de buurt van het Vernèdepark.
Wij vinden dat er te veel woningen op een klein gedeelte van de wijk zijn gepland. Het gebied tussen de Oranjelaan, Paltelaan en Eerste Stationsstraat omvat circa 580 adressen en is ongeveer 14 ha groot. Het Vernèdepark is 8,5 ha waarvan 4,5 ha in gebruik door sportverenigingen. We hebben het dus niet over Central Park, maar we doen wel alsof. De dr. J.W, Paltelaan bij De Paulusschool is 4 ha. Het plan voorziet in de bouw van 600 nieuwe woningen in de wijk. Dit is een verdubbeling. Rechtvaardigt de bouwopgave van de gemeente Zoetermeer dat ons buurtje wordt volgestampt met woningen? En hoezo meer groen?
Door grootschalige bouw wordt het historische karakter van het dorp aangetast. Met name het gebouw op de Eerste Stationsstraat 185 is buitenproportioneel en past niet in het dorp qua volume en hoogte.

Als jongetje liep ik over de Schinkelweg en de Dorpsstraat naar school met aan weerskanten de weilanden. Ook toen was er al een tekort aan woningen. Ik heb Palenstein gebouwd zien worden, met alle flats aan de Ambachtsherenlaan. Ik heb Zoetermeer zien groeien van 10.000 naar 130.000 inwoners. Dus bouwen heb ik wel meegemaakt.
Door sociale problemen in de wijk Palenstein zijn de flats nu afgebroken en is er een rustige wijk ontstaan. Gaan we die problemen nu verleggen naar onze buurt? Het aantal verkeersbewegingen en de parkeeroverlast zullen enorm toenemen. De verkeersveiligheid zal afnemen. Even terzijde: afgelopen week waren er vier aanrijdingen/ongevallen op de kruising Stationsstraat-Paltelaan. Helaas ligt er nog steeds een jongen van zeventien jaar in coma.
In de spits kan het aantal auto's op de Paltelaan momenteel oplopen tot 800 à 900 per uur en dat komt neer op vijftien auto's per minuut. Het gemiddelde van onze meetmomenten door de week is zeven auto's per minuut. De Paltelaan valt hiermee in de categorie 'drukke verbindingsweg'. Dit is overigens een eigen meting want het verbaasde ons dat de gemeente niet met cijfers kwam in het overleg met ons. Op basis van welke cijfers en kengetallen kan men dan beweren dat dit behapbaar en haalbaar is, om de toekomstige verkeersstroom veilig en probleemloos te verwerken? Zeker als ook nog eens de wijk de Entree wordt gebouwd. De sluiting van spoorwegovergang op de Eerste Stationsstraat zal de verkeersdrukte reduceren en zelfs wegnemen.
Op basis van een planMER-beoordeling heeft het college besloten dat er geen milieueffectrapportage nodig is voor het omgevingsplan Vernèdepark-Paltelaan. De uitkomst van de MER voor de Entree bewijst echter dat een MER hier ook zinvol is.
Stakeholders hebben allen hun eigen belang. Een projectontwikkelaar wil bouwen, veel en groot. Bij sportverenigingen wordt gesport en daarna gaat men naar huis. Nutricia heeft zijn bedrijfsvoering. Daar wordt gewerkt. De gemeente heeft haar bouwopgave. Er is echter één significant verschil met bewoners, wij leven in dit gebied.
Gemeente Zoetermeer, conform de Visie Zoetermeer 2040 heeft u naast bouwen nog een opgave. Zorg dat dit voor de inwoners van Zoetermeer, ook op langere termijn, een prettige stad blijft waar iedereen fijn kan wonen, werken en recreëren. Bouw dus met mate en symbiotisch, passend bij de omgeving, daar krijg je blije mensen van. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Spruit voor uw bijdrage. Dan ga ik over naar de volgende inspreker, mevrouw Van der Zwan namens een aantal bewoners van de Paltelaan 56-72, ook over het omgevingsprogramma Vernèdepark. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Zwan**: Goedenavond, mijn naam is Annemieke van der Zwan. Ik woon op de Paltelaan 68 met heel veel plezier, sinds vijf jaar. Ik ben er komen wonen na een scheiding en het is een heel fijne buurt. Het is echt een dorpje op zich waar je bij elkaar naar binnen komt via de achterdeur, je doet je schoenen uit, je pakt een bakje koffie. Het is heel dorps. Ik spreek hier vandaag namens een aantal groepen bezorgde omwonenden over de gewijzigde hoogbouwplannen aan de Paltelaan en aan de Van Stolberglaan. Enerzijds gaat het om de kavelruil die ineens is opgedoken en anderzijds het idee dat de VVD heeft geopperd om ineens hoger te willen bouwen.
Als de bewoners hebben wij intensief deelgenomen aan meerdere participatieavonden waarbij drie varianten zijn besproken. Op basis daarvan is democratisch en in goed overleg een voorkeursplan vastgesteld met duidelijke afspraken over de bouwhoogtes. Aan de voorzijde, waar nu de oude sportschool staat die dan plaats moet maken voor huizen, zou kleinschalige nieuwbouw komen van één- en tweepersoonsappartementen, trapsgewijs oplopend van twee tot vier woonlagen. Een plan dat zorgvuldig was afgestemd op het bestaande karakter van de wijk.
Tot onze verbazing zien we nu dat dit zorgvuldig opgebouwde plan overboord is gegooid want in de huidige tekeningen zien we geen trapvorm meer, maar een muur van vier woonlagen. Dat is 12 meter hoog aan de voorzijde. Aan de achterzijde dreigt zelfs een verhoging boven de eerdere afgesproken lagen te komen omdat de VVD daar een nieuw plan voor heeft bedacht.
Dat Nutricia inmiddels onrust veroorzaakt en dat er sprake zou zijn van kavelruil, mag nooit een excuus zijn om eerdere participatieafspraken zomaar terzijde te schuiven. Participatie is geen afvinklijstje. Als bewoners serieus meedenken en hun stem vervolgens wordt genegeerd, ondermijnt dat niet alleen het draagvlak voor dit plan, maar ook het vertrouwen in de gemeentelijke besluitvorming.
Ook ik ben groot geworden met hulp van Nutricia en woon al heel mijn leven in Zoetermeer dus weet niet beter, maar laten we eerlijk zijn. Nutricia is al lang geen lokaal familiebedrijf meer. De site van Nutricia laat vacatures zien in Hoofddorp, in Haps en in Cuijk en laat dus zien dat Zoetermeer al lang niet meer de enige spil is. Dus laten we het argument van 19 mei jl. van mijnheer Haak, dat als de huidige eigenaren, de Fransen die wat lastig zijn, te veel gedoe ondervinden van de bouw, zij wellicht Nutricia op zullen pakken en in Polen zullen zetten, met een klein korreltje zout nemen.

De impact van de gewijzigde plannen is daarentegen wel groot. Verlies van zon, privacy en leefbaarheid. De extra bouwhoogte leidt tot schaduwwerking in onze tuinen, minder zon in onze woningen en inkijk vanuit hogere verdiepingen. Dit tast ons woongenot en onze privacy aan. Een zonnestudie zou daar misschien een oplossing voor kunnen zijn, maar ook daar heb ik niemand iets over horen zeggen.
De verkeersveiligheid staat onder druk. De Paltelaan is nu al vaak overbelast. Ik heb het mijn voorganger ook horen zeggen, zeker wanneer de spoorwegovergang dicht is. Tijdens de ochtendspits staat het verkeer vaak vast van het spoor tot over de heuvel richting de Van Stolberglaan. Dit leidt tot gevaarlijke situaties want automobilisten zijn ongeduldig en keren dus onverwachts of rijden over de stoep en het fietspad. Vooral kinderen en fietsers lopen hier risico. Ik woon daar vlakbij. Ik wil jullie allemaal uitnodigen om gewoon eens bij mij op de bank te komen zitten om te kijken hoe dat is. Het is echt heel erg druk.
Bovendien zorgt het invoeren van eventueel eenrichtingsverkeer in de wijk met slechts één echte ontsluitingsweg ook voor extra druk. Dit gebied stamt uit de jaren zestig en er is simpelweg geen ruimte voor bredere infrastructuur. De wijk slibt dus dicht.
OV-gebruik. Er wordt vaak gezegd dat nieuwe bewoners vooral de trein zullen nemen. In theorie is dat een prachtig plan, maar in de praktijk gaat dat natuurlijk helemaal niets worden. De NS probeert al jaren reizigers terug te winnen in de trein zonder succes. Dure kaarten, uitvallende treinen; mensen kiezen liever de auto.
Kortom, meer woningen betekent meer auto's, meer file en minder veiligheid. Ook de parkeerdruk zal fors toenemen. Ondergrondse parkeergarages zijn er vooral voor bewoners, maar waar blijven bezoekers, zorgverleners of de tweede auto's? Nu wordt er al fout geparkeerd, op drempel, voor garages, langs gele lijnen. Hoe moet dat als er straks een ambulance langs moet, zoals vandaag bij mijn buurvrouw?
Hogere bouw betekent ook meer geluid. Verkeer wordt weerkaatst door gevels en de algehele drukte zorgt voor permanente overlast. Voor een wijk waar groen, rust en leefbaarheid centraal staan, is het een forse stap terug. Deze wijk heeft geen extra ruimte voor extra straten. Verdichten van de wijk die daar niet op gebouwd is, leidt gewoon tot structurele overbelasting van de infrastructuur. Onze oproep is helder: houd vast aan de afspraken die met de bewoners zijn gemaakt. Behoud de trapsgewijze bouw aan de voorzijde van twee tot vier lagen en respecteer de afgesproken begrenzing aan de achterzijde. Geef de participatie haar waarde terug. Bouw niet alleen aan stenen, maar ook aan vertrouwen, aan een wijk met een dorps karakter en charmes die leefbaar blijft, ook voor de generatie na ons.

De **voorzitter**: Dank u wel en keurig binnen de tijd. Dank u wel mevrouw Van der Zwan voor uw bijdrage. Daarmee hebben we de insprekers voor vanavond gehad en kan ik agendapunt 2 daarmee afronden. Dan stel ik voor dat we nu schorsen. Ik wil schorsen tot 20.25 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

3. Mondelinge vragen

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en verzoek iedereen plaats te nemen en stilte in acht te nemen. Dank daarvoor. Wij gaan verder met de agenda van de vergadering. We waren gebleven bij agendapunt 3, de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend. Dat betekent dat ik nu over kan gaan naar de mededelingen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Ik kijk eerst of er mededelingen van de gemeenteraad zijn. Dat is niet het geval. Ik weet dat er een mededeling van het college is. Ik geef daarvoor wethouder Van der Meer het woord. Gaat uw gang.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, dank u wel. Vanmiddag rond de klok van 16.00 uur ben ik geïnformeerd dat we problemen hebben op de website met het invullen van formulieren. Ik kan op dit ogenblik helemaal nog niet overzien of dit alle formulieren betreft. We hebben wel voor de securiteit een waarschuwing op de website gezet dat, als mensen problemen hebben met formulieren, ze het over een tijdje opnieuw moeten proberen en dat ze contact kunnen opnemen met ons callcenter om te vragen hoe of wat. Op dit moment weet ik ook niet hoelang het gaat duren. Morgenochtend is het de bedoeling dat ik er heel nauwgezet achter kom wat er aan de hand is en hoe we het gaan oplossen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Van der Meer. Ik kijk rond, verder zijn er geen mededelingen van

het college.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 5, de afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval. Is er iemand die daar stemming over wenst? Ik constateer dat er 36 raadsleden aanwezig zijn. Dat is niet het geval, dan is de afdoening ingekomen stukken aangenomen. Dank u wel.

6. Hamerstukken

b. Raadsvoorstel Vervoer en opvang van gevonden hulpbehoevende dieren
c. Raadsvoorstel Regionale Inkoopstrategie Jeugdhulp Haaglanden 2027 en verder
d. Raadsvoorstel Aanvraag investeringskrediet Rakkersveld 247
f. Raadsvoorstel Procedurevoorstel Burgerinitiatief 'bewoners Schansbaan, Alkmenehof, Bellefleurhof, Elstarhof, Galahof en Gieser Wildemanhof voor meer parkeermogelijkheden in de wijk'

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 6, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstukken kunnen worden afgedaan. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? Mevrouw Van Damme, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter. We willen graag bij 6.c een stemverklaring geven. De SP stemt niet voor omdat deze strategie hulp biedt in vaste segmenten en aanbieders. Een gezin dat een-op-een begeleiding nodig zou hebben en een vertrouwd gezicht in het systeem wil zien, valt erbuiten en komt er dadelijk dus niet meer tussen. De wijkteams kunnen niet kiezen wat werkt. Er is weinig ruimte voor maatwerk en weinig ruimte voor vertrouwen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik in ieder geval dat in het verslag zal worden opgenomen dat de fractie van de SP tegen het raadsvoorstel 6.c geacht wordt te stemmen. Zijn er anderen die een stemverklaring willen afleggen? Als dat niet het geval is, is er dan iemand die nog stemming wenst over een van deze raadsvoorstellen? Als dat niet het geval is, zijn deze raadsvoorstellen aangenomen.

7. Debat (exclusief stemmingen):
a. Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 7. Dat is het agendapunt debat en we beginnen met iets dat natuurlijk niet elke dag gebeurt, sterker nog, het gebeurt heel weinig, het initiatiefvoorstel Voorweg Centrum ingediend door het raadslid Van Gils en uiteraard al in de commissievergadering besproken. De raad zal worden gevraagd het college opdracht te geven de haalbaarheidsfase voor het omgevingsprogramma op te starten. Ik zie hem al zitten, hij is bijna niet te houden. Ik verzoek hem plaats te nemen aan de collegetafel, vak C. Dat is toch een gevleugelde term, of je vak C haalt, ja of nee. Vanaf de die plek gaat hij zijn voorstel verdedigen. Ik wacht even tot hij zijn plaats heeft ingenomen.
U weet, we gaan werken met een vastgestelde sprekerslijst zoals dat in de commissie ook al is gebeurd. Ik hoef dus niet te inventariseren, maar ik ga gewoon de sprekerslijst af om te zien welke fracties het woord over dit voorstel wensen te voeren. Ik zie dat mevrouw Bout dat namens de PvdA wil doen. Die krijgt van mij nu het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter.
Zoals vorige week al gezegd, de PvdA was al snel enthousiast over dit initiatief van mijnheer Van Gils. Wij zien bij Voorweg Centrum veel kansen en mogelijkheden voor de toekomst, maar er ontbreekt, wat de PvdA betreft, nog een klein puntje in het raadsvoorstel. Voorweg Centrum ligt om de hoek van Kentalis, het voormalige Effatha. Daarom is dit een goede mogelijke locatie voor toegankelijke dovenwoningen. Sommige mensen uit de dovengemeenschap willen graag in een cluster rond een OV-knooppunt met voorzieningen wonen. Ze hopen op een woonzorgsituatie, waar ook de zorgmedewerkers gebarentaal hebben geleerd en bekend zijn met specifieke problematiek van doven. Daarom dienen we samen met de VVD, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, D66 en CDA een amendement in.
Voorzitter, niemand wil vertraging op het traject van de Boerderij, maar als we vanavond besluiten tot een haalbaarheidsonderzoek voor Voorweg Centrum, ontstaat wel een nieuwe realiteit. Dan kan het zijn dat de Boerderij over een paar jaar nieuwe buren krijgt. De PvdA wil de plannen zoveel als mogelijk op

elkaar afstemmen en daarom pleiten wij voor een strategische kijk op deze werkelijkheid. Geacht college, hoe kunnen we de ene fase goed afstemmen op de andere? Laat de plannen voor de Boerderij doorgaan en neem in de haalbaarheidsfase van Voorweg Centrum mee dat er mogelijk aanpassingen nodig zijn aan de Boerderij of aan de omgeving.
Voorzitter, in het voorstel wordt gesproken over 'de hoogste prioriteit' voor dit project. Prioriteit is prima, maar er moet nog zoveel meer gebouwd worden. Hoe kijkt de wethouder aan tegen besluitpunt 3? Bouwen in de buurt van het historische lint langs de Voorweg zien wij nog steeds als een kans. Een historisch lint is geen verbod op bouwen; het is een uitnodiging om kwaliteit te leveren met respect voor wat er was en met de creativiteit van nu. Laten we dat hier in de praktijk brengen en voor goede participatie zorgen met de omwonenden en de gebruikers van de volkstuinen.
Tot slot. De gemeente Utrecht streeft ernaar duurzaamheid te verankeren in haar gebiedsontwikkelingen. In beleidskaders wordt daar slimmer omgegaan met financiering om de haalbaarheid van projecten te bepalen. Wij hopen dat de wethouder zich hier een keer in wil verdiepen en dan komen wij daar binnenkort nog wel eens een keer op terug. Dank u wel.

Amendement nr. 2506-B ingediend door PvdA, VVD, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, D66, CDA
(Zorg)woningen voor doven in Voorweg Centrum

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op maandag 2 juni 2025;

besluit:
- een nieuw sublid toe te voegen aan besluitpunt 1.a. van het Raadsbesluit Ambities RandstadRail en Voorweg Hoog/Laag (het initiatiefvoorstel van Jeffrey van Gils), met de volgende tekst:
  i. 'Geclusterde (zorg)woningen voor doven te integreren op perceel A, B, C, D of E, welke aansluiten bij de bedoeling van motie 2411-52 (Zorg-)woningen voor doven'[1]."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout voor uw bijdrage en u dient het amendement in dat u net heeft aangekondigd. Dan heb ik op de sprekerslijst als volgende fractie die van het CDA, maar daarvan moet ik zeggen dat beide leden door fysieke ongemakken niet in staat zijn een bijdrage te leveren, dus dat is vervelend, maar dat wil ik even gezegd hebben. Dat maakt dat ze op dit moment hun inhoudelijke bijdrage aan dit debat niet kunnen leveren. Dan ga ik over naar de fractie van de PDvZ, Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, heel kort even. Ik ben langer onderweg dan het duurt totdat ik uitgesproken ben. Wij hebben uitvoerig gesproken in de commissievergadering en onze zorgen wat betreft de Boerderij kenbaar gemaakt. Daar wordt rekening mee gehouden, dus wij zijn akkoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar FVD, mijnheer Van den Boomgaard. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, bedankt. Allereerst, fijn om hier weer te zijn in jullie gezelschap. Vanaf deze plaats ook een speciaal woord van dank aan Jeffrey Zanoni, die mij de afgelopen drie maanden heeft vervangen. Bedankt Jeff.
Dan nu het stuk dat voorligt, het nietsontziend volplempen van de Voorweg. Laat ik vooraf duidelijk zijn: FVD Zoetermeer is tegen dit voorstel en ik zal u aangeven waarom. Dit plan bevordert het stedelijk dichtslibben, het is een soort van ruimtelijke obesitas dat een zieke stad tot gevolg heeft. Om duidelijk te zijn: wij zijn voor het bouwen van woningen in onze stad voor onze woningzoekenden, maar niet ten koste van alles.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard, een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dank u wel. Ik vertelde net dat we het zien als kans, dat een historisch lint geen verbod is op bouwen maar dat het uitnodigt tot kwaliteit. De inspreker heeft vorige week ook aangegeven dat dat de strekking is. Hoe komt u erbij dat u denkt dat het één grote betonvilla wordt?

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ik heb niet gezegd dat het één grote betonvilla wordt. Dat zijn uw woorden. Ik heb alleen maar gezegd dat we het laten dichtslibben en dat ging over de hele stad en dit is een onderdeel daarvan. Als ik even reflecteer op de zorgen die uw partij eerder heeft gehad, toen er nog sprake was van een stuk of 6000 woningen met een maximum tot 10.500 woningen, stelde uw partij daarbij zelfs de vraag: maar we moeten niet per se die 10.500 woningen bouwen? We gaan er nu met

Bleizo-West en met de Entree al ver overheen. U bent bereid om al het groen, alle ademruimte die de Zoetermeerder hard nodig heeft, in te leveren. Daar maak ik mij druk om.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout wil daar nog op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dat is niet wat ik heb gezegd, voorzitter. We willen juist heel mooie, creatieve oplossingen daar, met behoud van groen, met overleg voor de volkstuinen, met respect voor de vleermuizen die daar langs vliegen. Daar hebben we het vorige week uitgebreid over gehad. Hoe u het nu weergeeft, werp ik verre van mij.

De **voorzitter**: Wilt u daar nog op reageren?

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Nee, voorzitter. Dat is haar goed recht.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat u verdergaat met uw betoog. Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): In dit geval gaat uw oppositie, FVD Zoetermeer, voor deze plannen liggen. Maar waarom? Omdat wij voor een gezonde stad zijn, met respect voor het historisch lint van schitterende boerderijen en moestuinen, maar ook voor het behoud van parkeerplaatsen en een goede doorstroom van en naar de Zoetermeerse Rijweg. Deze ademruimte is goed om te behouden voor Zoetermeer, zeker met oog op een succesvolle Boerderij, ons podium, en de groei die deze in de toekomst nog wil en moet kunnen maken. Voor FVD Zoetermeer blijft 'the Music Venue' 'the Music Venue', blijven er genoeg parkeerplaatsen en blijven we genieten van het zicht op moestuinen en boerderijen, die de oorsprong van Zoetermeer tekenen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van D66. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. De complimenten voor het initiatiefvoorstel vloeiden vorige week rijkelijk en ook vanavond vanaf deze plek, Jeffrey, fraai werk, goed gedaan.
Het voorstel om de haalbaarheid van dit initiatief te onderzoeken kan op steun van D66 rekenen want net als door vele collega's tijdens de commissiebehandeling al aangehaald, betekent het een impuls voor woningen, de levendigheid en het OV in dit gebied rondom de Voorweg die wij als positief zien. Uiteraard met inachtneming van de historische linten, dus goed dat dat ook in het raadsbesluit is opgenomen.
Tijdens de commissiebehandeling was er ook terecht aandacht voor de Boerderij. Onze fractie heeft verder contact gehad met de Boerderij over perceel d uit het plan. We vinden het belangrijk dat er in het haalbaarheidsonderzoek rekening wordt gehouden met de toekomst van de Boerderij, eigenlijk net zoals mevrouw Bout net ook al zei. Dat sluit heel erg aan bij de gedachte die wij daar ook bij hebben. We hebben nog wel een vraag aan de initiatiefnemer en het college: hoe zorgen we ervoor dat we voldoende flexibiliteit inbouwen voor de opties van de toekomstige Boerderij en Casa? We zijn al jaren bezig met de Boerderij en we zien graag dat we daar echt een keertje voortvarend mee verder kunnen. Kan het college ons daarover toezeggen, dat is ook een uitnodiging aan de initiatiefnemer, dat we dus echt voldoende flexibiliteit daarin opnemen?
De PvdA heeft een amendement voorbereid over de zorgwoningen voor doven. Dat dienen we als D66 van harte mede in dus dank voor dat initiatief. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers voor uw eerste termijn, ik ga naar Zoetermeer Vooruit. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel, mijn collega Jan van der Starre heeft mijnheer Van Gils al gecomplimenteerd met het initiatiefvoorstel Uitwerking Voorweg Centrum, maar bij dezen doen we het nog een keer: top!
Zoetermeer Vooruit staat in principe achter het voorstel. Het Stationsgebied Voorweg kan wel een oppepper gebruiken door het Stationsgebied te ontwikkelen tot een knooppunt van wonen, reizen en cultuur. Voor Zoetermeer Vooruit zou een social hub ook een aanwinst zijn. Zeker is dat Zoetermeer Vooruit geen vertraging wenst in de nieuwbouw van de Boerderij en Casa.
Zoetermeer Vooruit vindt wel dat het historische karakter, met name het historische lint van de Voorweg, heel belangrijk is. Dit moet in onze ogen behouden blijven en door bebouwing versterkt worden. Dus zien wij hier boerderij- en/of landhuisachtige bebouwing.

Het amendement van de PvdA over woningen voor doven zien wij zeker landen in dit gebied. Doven, niet alleen doven, willen graag geclusterd wonen. In eerste instantie helpen ze elkaar en als de hulpbehoevendheid te groot wordt, kan er zorg ingekocht worden. Wij zien een mooie en waardevolle combinatie met Kentalis en, even verder dromend over de toekomst, mogelijk ook andere woonvormen.
Maar u kent het standpunt van Zoetermeer Vooruit voor wat betreft bouwen: bouw voor alle doelgroepen. Dit alles in een groene omgeving, met groene daken, gevelgroen en mogelijk ook de toepassing van mosbeton. De inspreker van vorige week zag het helemaal zitten, Zoetermeer Vooruit hoorde een open sollicitatie van deze enthousiaste mijnheer. Voorzitter, wij kijken uit naar de haalbaarheidsfase. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer, mijnheer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter.
In het voorstel voor Voorweg-Centrum is terecht veel aandacht voor bereikbaarheid, het OV en de inrichting van de openbare ruimte. Dat waarderen wij. Het sluit goed aan bij wat Zó! Zoetermeer belangrijk vindt. Er wordt goed nagedacht over de toekomst van de stad, met oog voor leefbaarheid, duurzaamheid en mobiliteit. Juist daarom zien we kansen om in dit stadium iets waardevols toe te voegen want als je een gebied ontwikkelt dat zo goed bereikbaar wordt, moet je dat wel doen op een manier die inclusief is. Dit is een kans om woningen te realiseren die geschikt zijn voor mensen met een fysieke beperking. En minstens zo belangrijk: zorg ervoor dat andere woningen bezoekbaar zijn. Wat bedoelen we daarmee? Dat vrienden of familieleden met een beperking gewoon op bezoek kunnen komen zonder obstakels. Dat hoeft niet ingewikkeld te zijn. Denk aan een toegankelijke entree en een miva-toilet op de begane grond. Maar het vraagt wel dat we er nu in de haalbaarheidsfase bewust op sturen. Daarom dienen wij samen met de PvdA en de VVD de motie Toegankelijk wonen in Voorweg Centrum in. Zo zorgen we dat dat vanaf het begin wordt meegenomen in de planvorming.
Tijdens de commissiebehandeling gaf de wethouder aan dat participatie op een vergelijkbare wijze wordt opgepakt als bij de Entree en de Binnenstad. Dat geeft vertrouwen, maar ook hier willen we benadrukken: betrek onze inwoners op tijd en juist ook de mensen voor wie toegankelijkheid een voorwaarde is om volwaardig mee te kunnen doen in onze stad.
Tot slot voorzitter, we waarderen het initiatief en de inzet van de heer Van Gils. We stemmen in met het voorstel en kijken met belangstelling uit naar de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek. Dank u wel.

Motie nr. 2506-01 ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, VVD
Toegankelijk wonen in Voorweg Centrum

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;

constaterende dat:
- het initiatiefvoorstel Voorweg Centrum voorziet in circa 1500 nieuwe woningen;
- het voorstel inzet op bereikbaarheid via OV en inrichting van de openbare ruimte, maar nog geen aandacht besteedt aan toegankelijkheid van woningen en voorzieningen voor mensen met een fysieke beperking;

overwegende dat:
- Zoetermeer een stad wil zijn waar ook mensen met een fysieke beperking prettig en zelfstandig kunnen wonen;
- mensen met een fysieke beperking vaak moeilijk passende woonruimte vinden;
- het belangrijk is dat mensen met een beperking ook bij anderen op bezoek kunnen gaan;
- de aanwezigheid van openbaar toegankelijke miva-toiletten in het gebied bijdraagt aan de bezoekbaarheid van woningen en voorzieningen voor mensen met een fysieke beperking;

verzoekt het college om:
- in de haalbaarheidsfase van Voorweg Centrum mee te nemen dat een deel van de woningen geschikt wordt gemaakt voor mensen met een fysieke beperking;
- te onderzoeken, per bouwvolume of cluster van functies, of openbaar toegankelijke miva-toiletten kunnen worden gerealiseerd, ter ondersteuning van de bezoekbaarheid van woningen en voorzieningen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Perk voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de PVV. Mijnheer De Vogel. Gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u wel voorzitter.
Het is al vaker gezegd, het was een bijzonder ontwerp van mijnheer Jeffrey van Gils. Mijn complimenten nogmaals.
Het bijzondere aan dit bouwproject is dat het gerealiseerd moet worden in een dunbevolkt stukje Zoetermeer waar nu de veiligheid als niet optimaal wordt ervaren. Met andere woorden, de wijk moet meerdere doelen steunen, zoals goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer en meer levendigheid voor, onder andere, een veilige wijk. De diversiteit van de woningen zorgt voor een geïntegreerde samenleving. Dit kan de basis vormen voor een veilige wijk.
De PVV vindt dit een zeer goed voorstel en verwacht dat dit een start is om er een definitief bouwproject van te maken waarmee Zoetermeer er weer een leuke en gezonde wijk bij krijgt. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Vogel, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de eerste termijn van GroenLinks. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank voorzitter. Net als veel andere fracties wil ook GroenLinks de heer Van Gils nogmaals complimenteren voor zijn mooie initiatiefvoorstel rond Voorweg Centrum. Hij heeft er veel tijd en energie in gestoken om de entree van Zoetermeer aan de westkant een kwaliteitsimpuls te geven en broodnodige extra woningen te realiseren.
In het commissiedebat heeft GroenLinks al aandacht gevraagd voor de ontwikkelingen bij poppodium de Boerderij. Ook andere fracties hadden het er al over. We gaan er, nogmaals, van uit dat dat in goede afstemming plaatsvindt en dat het plan van de Boerderij geen verdere vertraging zal oplopen.
Daarnaast zien wij de historische linten, net als de PvdA, niet als een bedreiging maar als een kans, maar ook als iets dat aandacht vraagt. We gaan ervan uit dat beide punten, zoals besproken in de commissie, worden meegenomen bij de verdere uitwerking.
Daarnaast wil GroenLinks nogmaals aandacht vestigen op het circulair bouwen bij gebiedsontwikkelingen. Wat ons betreft, is dit breder dan alleen bij dit initiatiefvoorstel. Andere gemeenten hebben hier al mooie resultaten mee geboekt. We hebben begrepen dat het college binnenkort met een voorstel komt en wij kijken daar met veel interesse naar uit.
Tot slot voorzitter, hechten wij eraan dat het initiatiefvoorstel geen vertraging oplevert voor andere belangrijke projecten. We willen het college vragen hier een duidelijke toezegging over te doen vanavond. Dat is voor ons wel een voorwaarde. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD, mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil nogmaals even het woord tot onze eigen Jeffrey richten en zeggen hoe trots wij zijn op wat je hebt gedaan. Wij weten als fractie hoeveel tijd en energie je erin hebt gestoken, supergaaf.
Het gaat natuurlijk over een stukje dat, ondanks dat de Boerderij daar staat en Gymworld, verder best een grauw stukje Zoetermeer is. Vooral ook met een station dat 's avonds verlaten is en niet leuk, zeker als je daarheen moet reizen, is dat niet zo veilig. Dus hoe mooi is het niet dat we daar woningen gaan toevoegen? De woningnood is toch een van de grootste problemen van deze tijd. We zorgen voor een levendige omgeving, een stukje veiligheid en een beter bereikbare stad.
Voor ons een prima plan. Hoe mooi zou het niet zijn dat als de Boerderij daar staat, al die mensen die daarheen gaan met het OV kunnen komen en daar in de buurt ook nog wat kunnen eten en drinken en daar vertoeven? Ik zou zeggen, een prima plan en onze stem heb je.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aptroot. Nee, de verrassingen zijn de wereld nog niet uit. We gaan naar de fractie van de SP. Ik kijk even wie daar het woord wenst te voeren. Dat is mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Ook wij sluiten ons aan bij de complimenten aan de heer Van Gils.
We gaan onze bijdrage hierover in de commissievergadering niet herhalen. We houden onze bijdrage vanavond dan ook kort.
In het voorstel zijn twee belangrijke onderwerpen met elkaar verbonden, namelijk OV en woningbouw.

We zien het als een eerste steen die verder moet worden uitgewerkt in een huis dat binnen de historische linten gaat passen. Er zullen nog veel onderzoeken moeten plaatsvinden voordat dit plan leidt tot een raadsvoorstel, waaronder een verkeersonderzoek. Uit dat raadsvoorstel moet ook duidelijk worden welke types appartementen er zullen worden gerealiseerd.
We staan positief ten opzichte van het amendement van de PvdA Woningen voor doven in Voorweg Centrum en de motie van Zó! Zoetermeer over toegankelijk wonen in Voorweg Centrum.
Ten slotte de vraag die vanavond al vaker is gesteld: welke prioriteit zal dit voorstel krijgen ten opzichte van andere projecten? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de fractie van de LHN, mijnheer Van der Snoek. U heeft het woord.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Waardering, waardering voor het initiatiefvoorstel van de heer Van Gils. In de commissie hebben we al laten weten voorstander te zijn en complimenten uitgedeeld. Dit voorstel is het onderzoeken waard.
Station Voorweg is een verouderd station met een weinig uitnodigende uitstraling. Het wordt zelfs 's avonds onveilig gevonden. De LHN is blij dat dit gebied eindelijk de aandacht krijgt die het verdient. We zien in Voorweg Centrum een mooie kans om van deze plek een aantrekkelijke en bereikbare, levendige entree van de stad te maken met ruimte voor woningen, sport en cultuur, maar ook zorg. Daarom zullen we het amendement van de PvdA voor de zorgwoningen voor doven steunen.
Voorweg, de entree van Zoetermeer als je met de RandstadRail komt van de richting Leidschendam. De LHN spreekt de wens uit dat het bij deze entree wel lukt. Laten we ervoor zorgen dat Voorweg Hoog geen tweede Mandelabrug wordt. Voorzitter, nogmaals steun en dank voor het vele werk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Snoek. Dan ga ik naar de fractie van ChristenUnie-SGP, mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. Voorzitter, ik kan het heel kort houden.
De ChristenUnie-SGP staat positief tegenover het initiatiefvoorstel Voorweg Centrum. Ons commissielid, de heer Bruin, complimenteerde de heer Van Gils al en daar sluit ik me graag bij aan.
Uiteraard hebben we nog wat vragen over zaken als bouwhoogten en de verkeersafwikkeling, maar daar is tenslotte een haalbaarheidsfase voor. Hopelijk kan deze fase snel doorlopen worden want Zoetermeer kan deze woningen goed gebruiken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Rumpt voor uw eerste termijn. Dat betekent dat we aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad zijn gekomen. Ik wil u overigens voor we verdergaan nog kort mededelen dat mij bekend is geworden dat de heer Meijroos vanavond niet aanwezig zal zijn bij de vergadering.
Dan ga ik naar vak C. Ik kijk naar mijnheer Van Gils en ik heb begrepen dat hij graag een schorsing van vijftien minuten zou willen, klopt dat? Dan gaan we dat doen. Dan stel ik voor dat we schorsen tot 21.05 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mijnheer Van Gils voor zijn initiatiefvoorstel. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil de raad nogmaals bedanken voor de tijd en moeite die in het serieus behandelen van mijn initiatiefvoorstel is gaan zitten. Vorige week hadden we daar ook al een mooi debat over en ik waardeer de complimenten, toen en ook nu.
Ik zal eerst nog de resterende vragen kort beantwoorden dan iets zeggen over het amendement en de ingediende motie.
Er waren wat vragen over drie thema's. Ten eerste over de Boerderij en flexibel zijn. We hebben het in de commissievergadering uitgebreid gehad over de Boerderij en hoe die zich tot dit gebied verhoudt. Ook ik wil niet vertragen en ik denk ook niet dat dat nodig is. Als we daar straks slim mee omgaan, kunnen we met een heleboel rekening houden. Er werd in de commissie meermaals gevraagd hoe we de Boerderij op deze plannen zouden kunnen aansluiten, maar even relevant is natuurlijk hoe deze plannen kunnen aansluiten op de Boerderij. Gezien de tijdlijnen lijkt dat laatste me heel haalbaar.
Dan de vraag over het historisch lint, of de opmerkingen over het historisch lint. De gevraagde aandacht lijkt me heel terecht want het goed inpassen in het historisch lint is belangrijk. Ik wil ook nogmaals mijn

steun uitspreken voor het uitgangspunt dat de ontwikkeling van Voorweg Centrum daar straks goed in past. Ik ben verheugd dat veel van u ook voor dit gebied de kansen zien, naast de belemmeringen die zo'n beeldkwaliteitsplan oplegt.
Dan de laatste vragen die gingen over de prioriteit. Het initiatiefvoorstel vraagt om de plannen met de hoogste prioriteit op te pakken. Dat betekent, zoals ik ook in de commissie zei, natuurlijk niet dat we met lopende trajecten moeten stoppen. Dat lijkt me echt heel onwenselijk. Ik snap daarnaast ook dat we niet zomaar een blik ambtenaren opentrekken en volgens mij is de uitleg die het college aan de prioritering geeft in zijn memo, de manier waarop we hiermee aan de slag moeten en kunnen. Dus zodra de juiste mensen beschikbaar zijn, kunnen we hiermee aan de slag. De tekst hierover in het raadsbesluit bedoelt dat te behalen. Ik zou dat vooral niet willen afzwakken of weghalen want zoals velen van u ook aangegeven, zijn de uitdagingen groot en moeten we vooral het tempo hoog willen houden.
Voorzitter, dan het amendement van de PvdA. Mevrouw Bout reageerde in december al enthousiast op de conceptplannen en gaf toen aan dat zij op deze locatie ook een kans zag woningen voor een specifieke doelgroep doven te creëren. Ik kan mij naar haar betoog goed vinden in de argumentatie en ik hoop dat Voorweg Centrum voor deze groep een mooie woonplek kan opleveren. Daarmee is die ambitie, denk ik, een prima aanvulling.
Ik wil daar nog wel bij zeggen dat ik er natuurlijk van uitga dat het college alle doelgroepen die mogelijk kansrijk zijn in dit gebied in de haalbaarheidsfase zal overwegen, ongeacht of daar vanavond een amendement of motie voor wordt aangenomen. Daarmee kom ik op de motie van Zó! Zoetermeer. De echte appreciatie krijgt u zo dadelijk natuurlijk van het college, want dat moet hem uitvoeren, maar ik denk dat ook deze ambitie goed in de ontwikkeling van Voorweg Centrum past. Mensen die minder mobiel zijn en daardoor wellicht ook geen auto kunnen besturen, passen natuurlijk bij uitstek op een goed met het OV bediende plek als deze.
Ook de suggestie voor de miva-toiletten is, denk ik, niet meer dan een dan een logische op een plek waar we een hoogwaardig station willen bouwen. Daarmee is de combinatie voor bezoekers van woningen in dit gebied ook een mooi voorbeeld van de hoeveelheid kwaliteit die je kunt toevoegen met hoogstedelijk bouwen op stationslocaties.
Voorzitter, een klein beetje vooruitlopend op het feit dat ik denk dat er geen, of maar een heel beperkte tweede termijn komt, een kort afsluitend woord. Ik heb de afgelopen maanden met spanning naar stemming over het initiatief uitgekeken. Ik hoop dat mijn antwoorden vanavond en vorige week de raad hebben overtuigd van de gigantische potentie op deze locatie. We leggen de ambitie niet vaak vanuit de raad bij het college neer. Ik ben dan ook oprecht blij en een beetje trots te zien dat deze gemeenteraad daar zo positief mee omgaat en, zo lijkt het, ambities durft te stellen waarmee we serieuze stappen kunnen blijven zetten om de woningnood aan te pakken, Zoetermeer bereikbaar te maken en wijken en buurten kwaliteitsimpulsen te kunnen geven.
Voorzitter, dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Gils voor uw bijdrage. Dan stel ik voor dat ik nu het woord geef aan het college. Wethouder Frinking gaat in op een aantal vragen die zijn gesteld en het is uiteraard aan het college om daar een reactie op te geven. Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel voorzitter, ook natuurlijk namens het college grote dank en waardering voor het initiatiefvoorstel want ga er maar eens aanstaan om dat in je eentje, maar ook met enige ondersteuning, voor elkaar te krijgen. U allen heeft daar uw waardering al voor uitgesproken en ik denk dat dat ook door het college zeker zo gevoeld wordt.
Ik denk dat de meeste zaken ook beantwoord zijn door de heer Van Gils zelf. Ik kan er korte aanvullingen op geven op vragen als over de Boerderij. Dat zijn zaken, die we gewoon meenemen in de haalbaarheidsfase. Ik denk niet dat we daar op dit moment veel dieper op moeten ingaan.
Als het gaat over de prioriteiten, dat is ook de vorige keer in de commissievergadering aan de orde gekomen, moeten we dat gaan uitzoeken. Maar als je een keuze maakt voor het één, zal het andere later komen. Dus dat moeten we verder gaan vormgeven.
Dat zijn...

De **voorzitter**: U krijgt een interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. U zegt dus 'we moeten dat laten uitzoeken, maar als je voor het één kiest, moet je het ander laten'. Ik heb eigenlijk een amendement of een motie in gedachten waarin ik het woord de 'hoogste prioriteit' eruit fiets en er gewoon 'prioriteit' van maak. Zou dat het college helpen? Ik zeg dan in die motie of dat amendement dat ik de keuze aan het college laat welk bouwtraject de hoogste prioriteit of een hogere prioriteit krijgt, in plaats van wat nu in het raadsvoorstel staat. Hoe

zou u dat zien? Dan hoeft u niet te kiezen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Je moet eigenlijk, denk ik, altijd kiezen, maar volgens mij heeft de heer Van Gils net een heel mooie interpretatie gegeven van zijn invulling van de woorden 'hoogste prioriteit'. Als college kunnen we daar ook prima mee leven.

De **voorzitter**: Heel kort nog, mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ik kon me ook erg vinden in het antwoord van mijnheer Van Gils. Maar u zegt 'als we het één doen, moeten we het ander laten', en het is ook gewoon aan het college. Ik hoop dat dat gewoon goedkomt en ik ga daar ook eigenlijk wel van uit, maar ik dacht 'u zegt toch eigenlijk in mijn ogen iets anders dan mijnheer Van Gils'. Dus vandaar dat ik het even wilde checken.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Laat ik zeggen dat ik dit met een beetje gewoon gezond verstand en wijsheid zeg. Omdat het altijd zo is. We moeten altijd mensen erbij halen, geld erbij halen. We moeten verschillende afwegingen maken. Maar de interpretatie van de heer Van Gils is hoe we het vanuit het college ook oppakken.
Dan heb ik nog de vragen over het amendement en de motie. Als ik kijk naar het amendement, heeft dat als doel om doven te helpen bij het zoeken van een woning. Ik wil er wel een kanttekening bij maken omdat het gaat over een amendement. Als het een amendement is, moet het worden uitgevoerd. Daar heb ik zelf wat kanttekeningen bij omdat de belangengroep Doven op dit moment zelf ook nog met meerdere partijen in gesprek is om te kijken naar de vraag 'waar kunnen wij woningen realiseren?' De gedachte zou kunnen ontstaan 'dan doen we die andere projecten niet, maar wachten we het hier af'. Dan kan het zijn dat je kansen mist die nu misschien worden gecreëerd. Met de motie en het vervolg van de motie die u eerder heeft ingediend, zou je verder prima aan de slag kunnen om ook deze doelgroepen te kunnen bedienen. Dat geef ik mee als kanttekening en...

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Het is uiteraard nooit bedoeld als belemmering, het is juist bedoeld om te wedden op twee paarden. Ik weet dat ze bezig zijn en dat is mooi. Het zou zomaar kunnen dat als we hier gaan bouwen, over een x-aantal jaren, het niet meer nodig blijkt te zijn. Maar dat kunnen we altijd nog zien. Maar op het moment dat ik dat verzoek met een motie indien, hoop ik dat er misschien wat uitkomt en op het moment dat ik het er met een amendement in gefietst krijg, weet ik zeker dat het uitgevoerd wordt. Dat was de gedachte erachter om het te doen. Het is juist zeker niet bedoeld als belemmering, maar als wedden op twee paarden.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, ik snap dat en ik denk dat het eigenlijk niet nodig is omdat we uw eerdere motie ook in handen hebben en daarmee aan de gang zijn. Dit is ook hier aan de orde gekomen. Mijnheer Van Gils noemt ook andere doelgroepen om erbij te nemen. Dus ik laat het aan de raad, maar misschien is het wel een belemmering.
Dan het laatste punt, de motie van Zó! Zoetermeer. We kunnen zeker in deze haalbaarheidsfase de mogelijkheden onderzoeken voor, in ieder geval, de miva-toiletten. Het eerste punt hebben we eigenlijk al getackeld door in het volkshuisvestingsprogramma te zeggen dat we met de NEN 9120-normen aan de gang gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Frinking voor uw termijn namens het college. Ik zie dat dat geen reacties meer oproept. Dan ga ik naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik kijk even of daar behoefte aan is. Mevrouw Bout, behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Nee, dank u wel.

De **voorzitter**: CDA sla ik even over. PDvZ, geen behoefte? FVD geen behoefte? D66, mevrouw Bakkers? Geen behoefte. Mevrouw Bink, tweede termijn?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Nee, voorzitter dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk? De heer De Vogel? Ook geen behoefte. Mijnheer Boerboom van GroenLinks? Geen behoefte. Mijnheer Aptroot van de VVD. Geen behoefte. Mijnheer Velner? Niet. Mijnheer Van der Snoek? Niet en mijnheer Van Rumpt niet. U heeft telepathische gaven, mijnheer Van Gils. U zei 'waarschijnlijk een korte tweede termijn', maar hij is heel kort want er is geen inbreng geweest. Dus wat dat betreft, hoeft u daar niet op te reageren. Ik denk dat, maar dat geldt voor iedereen en is al geuit, enige waardering voor wat u allemaal heeft gedaan op zijn plaats is. We sluiten daarmee de beraadslaging af, maar het moet nog wel ter stemming komen natuurlijk. Dat doen we aan het eind van de avond zoals u dat van ons gewend bent. Ik sluit de beraadslagingen en vraag mijnheer Van Gils – het is tragisch voor u – vak C weer te verlaten en naar uw raadsplek te gaan.

b. Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 7.b Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan. Er is een uitgebreide commissiebehandeling over geweest en vanavond debatteert u als raad over de ruimtelijke ontwikkelingen en de stemming en vaststelling daarvan. Ook daarvoor hebben wij een sprekerslijst en ik zie mijnheer Van der Snoek al opstaan. Dat klopt want de LHN is als eerste fractie aan het woord. Ik geef hem het woord voor de eerste termijn.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter.
Het voorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan, een ambitieus plan. In de commissievergadering was er een levendige discussie, over participatie, kavelruil, verkeer.
De participatie is volgens mijn fractie, het college en de meeste belanghebbende goed verlopen. Iedereen meekrijgen en alle belangen behartigen, lukt helaas niet altijd. Bijvoorbeeld de jeu-de-boulesbaan. Wij hebben hun zorgen gehoord en daarom bieden wij het amendement Geen verhuizing c.q. verplaatsing JBCZ mede in.
Woningen, sport, groen, maar ook ondernemen. Alles zit in het omgevingsprogramma. Woningen toevoegen is iets dat omwonenden en Zoetermeerders vragen. Ouderen willen graag in het dorp blijven wonen en dat maakt de doorstroming mogelijk.
Ondernemen. Helaas is Nutricia een van de participanten die niet tevreden is. Er volgen wellicht nog juridische stappen. De raad gijzelen of kapen, zoals mijnheer Aptroot het noemde, is niet chique. Kavelruil is volgens sommige fracties een oplossing. Laat ik duidelijk zijn, mijn fractie is van mening dat het plan zoals het nu voorligt de juiste vorm is en ziet dan ook niets in een kavelruil.
Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Snoek dan ga ik over naar de fractie van D66. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja voorzitter, dank.
Er ligt een mooi plan, waar tegelijkertijd ook veel om te doen is. D66 heeft een positieve grondhouding tegenover de plannen voor het Vernèdepark. Het moet een mooie impuls worden voor de sport en voor de woningen waar we o zo naar snakken. Er is dus tegelijkertijd de nodige dynamiek rond het voorstel met vele insprekers, ook vanavond weer. Dat is mooi. Dat is goed voor het debat. Ook de extra stukken die gestuurd zijn om een goede afweging te kunnen maken.
Het springende punt: een mogelijke grondruil. De PDvZ is daarvoor met initiatieven gekomen. Zij zijn pas later aan de beurt in het debat dus ik laat even de ruimte om die initiatieven door u toe te laten lichten. Maar ik kan wel vast zeggen dat die lijn gesteund wordt door D66. We vinden het onderzoek naar een mogelijke grondruil een route die we ons kunnen voorstellen. D66 maakt een dergelijk onderzoek graag mogelijk via de motie en het amendement. Op basis van de uitkomsten van een eventueel onderzoek maken we dan een afweging over de eventuele grondruil zelf.
Dan onze jonge Zoetermeerders. De ChristenUnie-SGP heeft tijdens de commissiebehandeling aandacht gevraagd voor een speelvoorziening in het omgevingsprogramma. Wat D66 betreft terecht. Het is een mooi voorstel van collega Van Rumpt en het is ook goed om daarbij een koppeling te maken met het skatepark. Dat amendement dienen we dan ook van harte mede in voor de Zoetermeerse kids en de Zoetermeerse skaters.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie. Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. We hebben volgens mij een memo gehad over de grondruil waarin, met een onafhankelijk jurist, is gezegd dat het bijna niet mogelijk is en voor heel veel vertraging zorgt. Wat voor onderzoek verwacht u dan nog meer van een onafhankelijk jurist die zegt dat het heel veel gaat vertragen en waarschijnlijk niet zal lukken?

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voorzitter, daar zitten natuurlijk ook nog wel wat aannames in. We hebben het vanavond over een groot plan. We hebben het over een groot gebied, een belangrijke ontwikkeling voor onze stad. Het gaat om woningbouw, het gaat om de sportvereniging. Dat zijn allemaal zaken die wij hier met zijn allen volgens mij niet lichtzinnig nemen. Wat de motie doet – sorry daarvoor, maar ik moet er toch even op ingaan – is een onderzoek mogelijk maken. Wij zeggen 'laat nou niet snelheid boven zorgvuldigheid prevaleren' en daarom willen we dat onderzoek steunen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Nogmaals de vraag, want u heeft geen antwoord op de vraag gegeven. Het is onderzocht. Alle participanten die u heeft gesproken en de ontwikkelaar hebben allemaal gezegd 'het is onderzocht en het is eigenlijk niet mogelijk'. De gemeente heeft het laten onderzoeken en juridisch laten uitzoeken en zegt 'het kan niet'. Wat is het onderzoek dat we dan nog een keer moeten doen, wat we nu anders gaan doen, dan anders?

De **voorzitter**: Ik zag mijnheer Haak ook, maar ik ga eerst naar mevrouw Bakkers. We moeten wel even oppassen want die motie is natuurlijk nog niet ingediend, zegt de voorzitter er maar even bij. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik ben het er helemaal mee eens dat we de indieners eigenlijk eerst hadden moeten hebben in dit debat, maar dat even terzijde.
U zegt gewoon 'het is allemaal niet mogelijk'. U zegt dat vrij rigide, om het zo maar te noemen. We hebben ook die extra stukken gelezen en we zien daar toch nog steeds openingen in. Dan kunt u zeggen 'ga maar gewoon door. We horen dat het vertraging oplevert en het gaat allemaal meer kosten'. Maar volgens mij kunnen we er ook voor zorgen dat we die afweging die we met zijn allen hier te maken hebben, kunnen doen op basis van extra onderzoek. Kost dat dan wat extra tijd? Ja, dat klopt, maar bij ons weegt het zwaarder om uiteindelijk een gedegen besluit te kunnen nemen. Als uit dat onderzoek komt dat het een hartstikke goed voorstel is, maken we dan de balans op. Dat is wel het genuanceerde beeld dat ik hier wil neerzetten namens D66.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers. Ik zag mijnheer Haak en ik geef hem de ruimte maar hij heeft straks natuurlijk nog de eerste termijn om het helemaal toe te lichten. Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dat klopt voorzitter. Dank u wel. Ik wilde de heer Aptroot uitdagen om diezelfde vragen straks aan mij te stellen.

De **voorzitter**: Nee, dat gevoel heb ik ook wel. Mevrouw Bakkers gaat u verder.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan is de verleiding groot om te zeggen 'is dat een dreigement of een uitnodiging?' Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers. Ik ga naar de fractie van FVD, mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, als FVD Zoetermeer zijn we blij met het plan om van 90 naar 45 meter hoogte te gaan, maar dat is niet genoeg. Wat ons betreft, wordt de maximale hoogte 21 meter, zoals omwonenden voorgesteld hebben. Tevens zal Nutricia hiermee behartigd worden in de zorgen aangaande hun verplichtingen nu en in de toekomst. Immers, Nutricia valt onder milieucategorie 4.2, waarmee ze een minimale buffer moeten aanhouden van 300 meter afstand van de milieugevoelige

objecten, zoals woningen. Hier kan van afgeweken worden, mits met ferme onderbouwing. Deze ontbreekt. Mits er een akkoord is met Nutricia, zijn wij dus voor woningbouw tot 21 meter hoog, zoals omwonenden hebben aangegeven en hiervoor zullen wij een amendement indienen.
Dan nog een zorg aangaande het park zelf en de gevolgen van deze plannen, naast het feit dat wij de motie van de heer Aptroot en Van der Perk zullen steunen om de jeu-de-boulesclub te houden waar zij is. Verder is ons kwalitatieve groen in Zoetermeer onder druk komen te staan. Zeker parkjes als deze die een wijkgerichte behoefte vervullen, worden kleiner of verdwijnen richting de uiterste grenzen van onze stad. Een plek waar niet iedereen zomaar kan komen tussendoor, dus dat betekent een verslechtering van het leefgenot van onze inwoners.
Voorzitter, ik deel deze zorg dan ook even hier, juist omdat men pretendeert groen te zijn, maar het tegenovergestelde doet. Ook dit park levert meteen al 10% van het kostbare groen in, een kwalijke zaak. Groen is niet een zonneweide of een windmolenpark, maar juist opkomen voor kostbare locaties zoals deze, het Vernèdepark. Graag hoor ik van de wethouder hoe hij het ziet en hoe hij opkomt voor het kwalitatieve groen in deze wijk en hoe hij de 10% die we zullen verliezen, minimaal, gaat compenseren in deze wijk. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie. Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben even benieuwd of FVD voor meer woningbouw in Zoetermeer is.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja voorzitter, volgens mij was de heer Nikerk er net ook al bij toen ik zijn partijgenote eventjes deelgenoot van de cijfers maakte. In het begin van deze termijn was de PvdA heel erg voorzichtig met het aantal woningen dat we gingen bouwen. Ze zeiden dat 10.500 niet moest, maar kon en een optie was en het minimale aantal was 6000. Daar werd aan gerefereerd. We zien nu dat we ver boven de 10.500 woningen komen met de plannen die er nu liggen, maar dat we koste wat het kost iedereen in de schaduw zetten, letterlijk en figuurlijk, en onze eigen inwoners tekortdoen, dat het geen bouw als aanjager meer is, maar dat het gewoon bouwdrift is op dit moment en dat we de Zoetermeerder uit het oog verliezen.
Ja, wij zijn voor woningbouw. Dat hebben we ook meerdere malen laten zien. Ook hier zijn we voor woningbouw. Maar, met inachtneming van onze inwoners en laten we in vredesnaam bouwen voor onze woningzoekenden.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Volgens mij spreekt mijnheer Van den Boomgaard zichzelf een beetje tegen want aan de ene kant zegt hij 'ja, ik ben voor meer woningbouw' en aan de andere kant zegt hij 'maar laten we het hier en daar nog omlaagbrengen'. U noemde het net 'ruimtelijke obesitas', bij het vorige agendapunt, waar u zelf aan refereert. Wat wilt u nu? Wilt u meer woningen, voor de Zoetermeerders, zoals waar u zegt voor te staan, of wilt u dat niet?

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dat is een heel goede vraag natuurlijk want voor wie bouwen we? Voor wie zijn deze duizenden en duizenden woningen nodig? Als wij het op een akkoordje konden gooien met u, mijnheer Nikerk, en het zou alleen maar bouwen voor de woningzoekenden van Zoetermeer zijn, zouden we niemand tekort hoeven te doen in deze stad. Echter, die ideologie heeft u niet en die ideologie heb ik wel. Daar zit, denk ik, het twistpunt.

Amendement nr. 2506-C ingediend door FVD
Maak woningbouw dienstbaar aan de stad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
gelezen het Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan, 2025-015957;

besluit:
- aan het voorgestelde raadsbesluit

1. Het eindverslag participatie omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan vast te stellen.
2. In te stemmen met het ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan bestaande uit deelgebieden:
a. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Noord;
b. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Midden;
c. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Zuid;
d. Multifunctioneel sportcomplex;
e. Eerste Stationsstraat 185;
f. Burgemeester Vernèdepark;
g. Delftsewallenwetering.
3. Het kavelpaspoort Eerste Stationsstraat 185 in te trekken.
het volgende besluitpunt toe te voegen:
4. De te bouwen appartementen op de locatie Eerste Stationsstraat 185 te begrenzen op een maximale bouwhoogte op de kop van 21 meter."

De **voorzitter**: Ik denk dat dit voldoende is voor nu. Ik zie verder geen interrupties. Dan dank ik mijnheer Van den Boomgaard voor zijn eerste termijn en ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer. Gaat uw gang, dat is mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, samen met de VVD hebben we een amendement opgesteld om de jeu-de-boulesvereniging, JBCZ, op hun huidige locatie te laten blijven. De VVD dient dit straks tijdens haar termijn in. JBCZ is een goed draaiende vereniging met 160 leden. Ze hebben binnen- en buitenbanen en zijn belangrijk voor veel inwoners. Verhuizen naar het nieuwe sportcomplex zorgt voor veel onzekerheid over de ruimte, over de huurlasten en over het voortbestaan van de club. In de commissievergadering werd vooral gezegd dat het park groener wordt als JBCZ vertrekt. Maar ook als de club blijft, is er ruimte om delen van het park te vergroenen. Blijft JBCZ op deze plek, dan wordt het sportcomplex mogelijk iets kleiner en komt er juist extra ruimte vrij voor groen. Wat ons betreft, geldt: als iets goed werkt, laat het dan met rust. Behoud wat werkt.
Dan het voorstel van PDvZ om een grondruil mogelijk te maken. Dat voorstel is afgelopen weekend rondgestuurd en daar stemt Zó! Zoetermeer vooralsnog niet mee in. Een van de belangrijkste redenen: dit schuift met functies zonder goed zicht op de gevolgen. Verenigingen zoals ALTV en Zoebas komen hierdoor mogelijk in de knel.

De **voorzitter**: U mag nog niet het knopje indrukken, mijnheer Haak, maar u krijgt wel het woord zo. Ik ga u toestaan een interruptie te doen, gaat uw gang mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u dat u me er even op wijst. Ik ben meteen de vraag kwijt. Ja, ik kom er zo op terug.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u het betoog vervolgt, mijnheer Van der Perk. Ik zal het ook niet meer doen.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Bij ALTV ontstaat een probleem met de ligging van de padelbanen ten opzichte van de geplande woningbouw. Zoebas wacht al heel lang op een passende ruimte. Als de huidige plannen worden aangepast, is vertraging het gevolg. Dit gaat dus niet alleen over grond, maar over onze sportverenigingen en hun voorzieningen die hierdoor onder druk komen te staan.
Daarnaast geeft het memo van het college van de afgelopen week voldoende aanleiding om hier geen nieuw onderzoek op los te laten. De risico's zijn bekend. De planning wordt er niet beter van en het is zeer onzeker wat het uiteindelijk oplevert.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk, de vraag is terug. Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Ik heb hem weer gevonden. Ik wilde toch wat vragen. U zegt 'het memo is duidelijk'. Het memo is inderdaad duidelijk, het kan dus wel. Alleen moet er wat gebeuren. U noemt nu ook de bezwaren op van de verplaatsingen van jeu-de-boules- en van de tennisvereniging en noem maar op. Maar is het dan niet juist belangrijk om die facetten goed te onderzoeken? Dat vragen we juist in de motie, om nu eens een keer echt alle aspecten van een grondruil mee te nemen en wat de gevolgen daarvan zijn. Dan worden alle verenigingen en alles meegenomen. Het is zo makkelijk om te zeggen

'ja, het is onderzocht', maar ook het onderzoek en het memo wijzen uit dat het gewoon mogelijk is.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is lopen door een mijnenveld ook mogelijk, maar of het verstandig is, weet ik niet. Daar wil ik het eventjes bij houden.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u uw betoog voortzet.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel. Tot slot, voorzitter. Er liggen in het programma mooie kansen voor woningen, sport en meer groen. Laten we die kansen goed benutten met oog voor de stad en de mensen die er wonen. Daarom steunen wij dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Perk voor uw eerste termijn. Ik ga naar de fractie van de PVV. De heer De Vogel, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u wel voorzitter. We hebben uitgebreid hierover gesproken in de commissievergadering. Ik heb ook aangegeven dat er genoeg argumenten zijn van de omwonenden, waarvan ik denk 'daar kunnen we wat mee'. Dat betekent dat wij wat betreft de verplaatsing van de jeu-de-boules instemmen met de VVD om de jeu-de-boules niet te verplaatsen en dat we de motie van de PDvZ over verkavelen een logische keuze vinden. De bewoners hebben dan geen last van de hoge toren en de ontwikkelaar kan dan misschien hoger bouwen, dus meer winst. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Vogel, voor uw eerste termijn. De fractie van het CDA zal, zoals ik bij het eerste agendapunt al heb gezegd, geen bijdrage leveren vanwege fysieke ongemakken. Dan Zoetermeer Vooruit. Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik had verleden week ook al problemen met mijn pasje. Soms neem je een omweg om ergens te komen en op een ander moment val je met de deur in huis. Dus Zoetermeer Vooruit dient het amendement Deelgebieden e en f van de PDvZ mede in. Als dat wordt aangenomen, komt ook de motie Grondruil Vernèdepark in beeld, die Zoetermeer Vooruit ook mede indient. Wij vinden het belangrijk dat onafhankelijk wordt onderzocht of grondruil mogelijk is. Dit omdat we voorzien dat er problemen zoals geur- en geluidsoverlast en wat betreft externe veiligheid aan de westkant van het terrein, de Eerste Stationsstraat, zullen optreden. Als hier een multifunctioneel sportcomplex zou verrijzen, blijven de punten geur, geluid en externe veiligheid aanwezig, maar zijn er niet 24 uur per dag mensen aan het wonen en leven.
We begrijpen dat dit een vertraging betekent als het amendement en de motie worden aangenomen, maar u moet maar zo denken: een goede buur is beter dan een verre vriend.
Dan de mogelijke verhuizing van de JBCZ, Jeu-de-Boulesclub Zoetermeer. We zullen voor het amendement van de VVD Geen verhuizing JBCZ stemmen. Deze vereniging past in onze ogen niet in het multifunctioneel sportcomplex. Ja, we zijn ons bewust van de 10% reductie aan parkoppervlak, maar we vinden dit te overzien.
Ook kinderen verdienen een plekje. Het amendement van ChristenUnie-SGP dienen we mede in. We zijn blij met de aanpassing die mijnheer Van Rumpt op ons verzoek heeft aangebracht. Houd rekening met kinderen met een beperking. College, dat is meer dan een nestschommel.
Het gedeelte tussen de Oranjelaan en de rotonde van de Van Stolberglaan naar de spoorwegovergang wordt nergens apart genoemd. Zoetermeer Vooruit zal dan ook positief stemmen over het amendement van de PvdA om dit gebied als deelgebied toe te voegen bij besluitpunt 2.
Voorzitter, voorlopig wil ik het hierbij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink, u dient zelf geen amendement of motie in, maar steunt een aantal andere die nog zullen worden ingediend. Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, zoals we bij de commissievergadering al aangaven, is het Oude Dorp een stukje Zoetermeer om trots op te zijn. Dat moeten we koesteren. Tegelijkertijd zien we dat het gebied rond de Paltelaan en het Vernèdepark toe is aan een kwaliteitsimpuls. We zijn dan ook positief dat dit via een omgevingsprogramma wordt opgepakt. Tijdens de commissiebehandeling lag de nadruk met name op de mogelijke kavelruil. We hadden toen al onze twijfels of dit de juiste weg is en die twijfels zijn bevestigd in het memo van de wethouder. Wat in eerste instantie een goed

idee leek, blijkt bij nader inzien zowel qua planning als financieel niet verstandig. Ook de aanvullende brief van Nutricia heeft ons niet overtuigd. Daarnaast hebben wij signalen ontvangen, ook vanavond nog, van omwonenden aan de Paltelaan die bezwaar maken tegen de kavelruil. Er is dus geen breed draagvlak voor deze optie.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt, er is een interruptie van mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Van Rumpt zeggen dat uit het memo blijkt dat het financieel niet haalbaar is. Weet u over welke bedragen wij praten? Wij hebben dat namelijk niet terug kunnen vinden in het memo.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Exacte bedragen weet ik niet. We zien alle juridische en financiële risico's die opgenoemd worden die eraan zitten. Exacte bedragen zitten er niet aan, maar voor mij is het een heel duidelijk memo met een bijlage erbij die antwoord geeft op al uw vragen. Ik zou niet weten waarom we aanvullend onderzoek nodig zouden hebben om dat boven water te krijgen. Ik kan me goed herinneren dat er niet lang geleden een collega-raadslid was dat opriep om wat minder onderzoek te doen. Dus voor mij is dit een prima voorbeeld daarvan, om dit te achterwege te laten.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we blijven ons zorgen maken over de verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling in dit gebied. Wij begrijpen dat hier in de verdere uitwerking van de deelgebieden nog onderzoek naar gedaan wordt. Maar laat ik helder zijn, voor ons is de randvoorwaarde dat dit goed geregeld is, voordat we straks definitief kunnen instemmen met woningbouw op deze locatie.
Ten slotte, voorzitter. We realiseren ons dat deze plannen een flinke impact op de wijk hebben. We begrijpen dat omwonenden zorgen hebben over de hoogte en de omvang van de woningbouw. Tegelijkertijd is de druk op de woningmarkt groot en verdienen woningzoekenden ook een plek om prettig te kunnen wonen. Dat blijft een zorgvuldige afweging tussen belangen van omwonenden en woningzoekenden. We vinden het belangrijk dat deze plannen dan ook iets teruggeven aan de wijk. Wat ons betreft, kan dat naast een mooi park ook een grote speelplek voor onze kinderen zijn. Idealiter gecombineerd met een nieuwe skatebaan zodat er meer sociale controle is. Een goed voorbeeld hiervan is de speeltuin De Kuil in Den Haag, met dank aan mevrouw Bakkers voor de tip. We dienen daarom het amendement Ook kinderen verdienen een plekje in, mede namens Zó! Zoetermeer, VVD, D66, Zoetermeer Vooruit en LHN. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie van mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het was een mooi betoog dat mijnheer Van Rumpt hield over de speeltuin. Maar ik zit nog een beetje met wat 'groot' is. Ik realiseer me dat dat natuurlijk heel relatief is, maar we hebben in de commissievergadering de vraag aan de orde gehad 'hoeveel groen gaat er weg als de jeu-de-boulesclub wel of niet verhuist?' Dat was 10%. Ik heb even gekeken naar de twee plekken die u in uw amendement noemt. Daar zie ik vooral veel zand. Is dat ook de intentie van de ChristenUnie-SGP of is het meer om het groen te behouden?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dat zijn echt maar slechts voorbeelden die ik heb genoemd. Het kan ook een groene natuurspeeltuin zijn. Dat kan ook zeker, denk ik, in dat park. Maar we moeten er ook verblijfsgroen van maken, niet alleen maar groen dat leuk is om doorheen te wandelen. Ik denk dat het juist mooi is van zo'n speeltuin dat gezinnen daar kunnen verblijven en ravotten en genieten van het groen dat we daar gaan creëren. Dus dat is waar ik aan denk.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel. Nog een tweede vraag want u heeft het over de combinatie met het skatepark. Nu geef ik les aan wat vijftien- en zestienjarigen en als die iets niet willen, is het de

controle van ouders van kinderen vlak bij de plek waar zij graag samenkomen. Ziet u dat als een voorwaarde of ziet u dat gewoon als optie die u het college mee kunt geven?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Het is ook de reden dat ik het niet in een beslispunt heb opgenomen, maar in de toelichting, maar we hebben natuurlijk ook in de commissiebehandeling onze zorgen geuit over de sociale controle op het skatepark, zeker als we dat midden in het park zouden plaatsen. Als we het aan de rand hadden gedaan, zouden we kunnen zeggen 'laat dat maar lekker liggen daar en de speeltuin doen we ergens anders'. Maar omdat we deze juist midden in het park plaatsen, vraagt dat ook wat van de buurt. Dus ik denk dat het juist goed is om die sociale controle daar toe te voegen, door middel van de speeltuin. Ik denk dat De Kuil daar dan een goed voorbeeld van is. Als dat daar ook goed functioneert, waarom zou het dan bij ons niet goed functioneren?

Amendement nr. 2506-D ingediend door ChristenUnie-SGP, VVD, Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, D66, LHN
Ook kinderen verdienen een plekje!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
gelezen Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan (2025-028474);

besluit:
- beslispunt 2f 'Burgemeester Vernèdepark' als volgt te wijzigen:
  "2f. Burgemeester Vernèdepark, met dien verstande dat het college opneemt dat in het park een grote speelvoorziening voor kinderen wordt gerealiseerd. Het college dient deze speelvoorziening ook op te nemen in de plankaart.""

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond. Dank voor uw eerste termijn mijnheer Van Rumpt. Dan gaan we over naar de fractie van GroenLinks. Mijnheer Aiobi krijgt het woord, gaat uw gang.

De heer **Aiobi** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter.
Allereerst valt ons de mooie versterking van groen in dit plan op. Het is goed te zien dat wordt ingezet op een betere verbinding tussen het park en de omliggende parken langs de Delftsewallenwetering. De prominentere rol voor water vinden wij positief, dat kan de biodiversiteit van het park vergroten en een aantrekkelijk, recreatief karakter geven.
We vinden het belangrijk dat voetgangers veilig kunnen wandelen zonder conflicten met fietsers. Daarom pleiten we voor gescheiden wandel- en fietspaden. We begrijpen dat dit onderwerp pas later concreet wordt uitgewerkt, maar willen het toch benadrukken en onder de aandacht brengen. Laten we leren van de eerdere ervaringen, zoals bij het Marseillepad, en vanaf nu beginnen te zorgen voor een duidelijk scheiding.
De voorgenomen verplaatsing van de jeu-de-boulesvereniging baart ons zorgen. GroenLinks ziet hier geen overtuigende reden voor. Met behoud van hun huidige locatie kan het park immers wel aantrekkelijker gemaakt worden, denk daarbij aan vergroenen van de jeu-de-boulesvereniging. Onze fractie steunt dat amendement van de VVD om de jeu-de-boulesvereniging op de huidige locatie te behouden. Tegelijkertijd hebben we ook vraagtekens over de grondruil. In eerste instantie lijkt de grondruil logischer omdat dit voordelen biedt voor omwonenden en Nutricia. Toch hebben we hierbij ook zorgen, zoals de onzekerheid of een grondruil juridisch haalbaar is. Verder zijn er praktische bezwaren vanwege de plaatsing naast de padelbanen. Daarom wachten we op het antwoord van de wethouder en vragen we het college om hier een duidelijke onderbouwing voor te geven. We laten zo meteen natuurlijk ook PDvZ nog het onderwerp introduceren.
Verkeersveiligheid is voor ons een van de belangrijkste aandachtspunten. De druk op het verkeer is al groot door de A12 en de spoorlijn. Met de bouw van de nieuwe woonwijk Entree wordt die druk alleen maar groter. Dit speelt niet alleen rond de scholen, maar het geldt ook voor andere plekken in dit gebied. Daarom vinden wij het essentieel dat verkeersveiligheid overal zorgvuldig wordt meegenomen in de plannen. We steunen daarom ook het amendement van de PvdA – die gaan het zo meteen indienen – dat ervoor zorgt dat niet alleen het deel tussen de Oranjelaan en de rotonde van de Van Stolberglaan wordt bekeken, maar ook dat stuk vanaf de rotonde tot aan de spoorwegovergang als apart deelgebied. Zo krijgt ook daar de verkeersproblematiek de aandacht die het verdient.
Tot slot vragen we openheid van het college en zorgvuldigheid in het vervolgproces. We verzoeken het

college om de gemaakte keuzes goed te onderbouwen en de suggesties van de raad serieus te nemen. Alleen zo kunnen we komen tot een plan dat breed wordt gedragen en bijdraagt aan een leefbare, groene, en veilige buurt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aiobi voor uw eerste termijn en even voor de helderheid, de amendementen die zonet zijn ingediend, zijn ook onderdeel van de beraadslaging, zowel van Zó! Zoetermeer als van andere partijen. Dan ga ik over naar de fractie van de PvdA. Mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Voorzitter, de PvdA ziet het als een omvangrijk programma met vele aspecten. Zeker in de laatste fase hebben we veel stakeholders individueel gesproken. Het is dan wel gênant als je bij een bespreking al antwoorden op een zienswijze hebt en de indieners van de zienswijze nog geen antwoord hebben. We hopen dat dat bij toekomstige projecten anders zal zijn.
Verder ligt er natuurlijk een mooi, ambitieus plan. Laten we alsjeblieft in deze raad niet ook in het frame meegaan dat je, als je je zin niet krijgt, niet gehoord bent. In dit plan zijn vele keuzes gemaakt en het is vanavond aan ons om die keuzes te accorderen of te amenderen.
Om met het makkelijkste te beginnen. Er zijn voor ons geen steekhoudende argumenten om de jeu-de-boulesvereniging te laten verhuizen. Zonder verhuizing zou er 10% minder park komen, maar daarbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat er nu groen kan komen op de oningevulde plek rond de sporthal. We dienen dan ook het amendement dat oproept om de JBCZ op de huidige plek te laten, mede in.
De tweede zaak omvat de problemen rond het verkeer. Meer specifiek: we dachten een toezegging van de wethouder gehoord te hebben om de parkeersituatie bij de basisscholen expliciet bij de uitwerking mee te nemen. Maar dat is niet zo genoteerd. We kunnen er natuurlijk iets voor indienen, maar als die belofte van de wethouder als toezegging genoteerd kan worden, is dat, wat ons betreft, ook uitstekend. We dienen wel met GroenLinks en SP een amendement in over iets dat we in de commissievergadering al aangekondigd hebben, de Paltelaan-Oost. De hele problematiek over de verkeersafwikkeling komt daar samen. Sec gezien valt de spoorwegovergang bijvoorbeeld niet eens binnen de scope van het programma, maar dat heeft wel flinke invloed op het geheel. Daarom willen we dat er dus niet naar de Paltelaan-Oost gekeken wordt als onderdeel van het Vernèdepark, maar als apart deelgebied.
De derde zaak is natuurlijk de grondruil. De PvdA ziet positieve punten. Als de woningbouw op de huidige plaats van 2B-Home komt, kan er ook aan de andere kant van de Van Stolberglaan hoger gebouwd worden. De hoogte was daar immers aangepast aan de hoogte van de sporthal. Daarnaast komt een grondruil tegemoet aan zowel omwonenden als Nutricia. De inbreng van Nutricia valt ons tot nu toe wel tegen. Van de inspreker kregen we niet echt antwoord op onze vragen en uit de beantwoording van de schriftelijke vragen blijkt dat het grootste argument van Nutricia tegen de plannen namelijk, 'wat als mensen gaan klagen?', al gebeurt. Mensen klagen al. Daar komt nog wat bij. Stel dat we dit hele plan doorzetten, de grondruil komt er en vervolgens denkt Nutricia over een paar jaar alsnog 'laten we de fabriek toch uit de stad verhuizen'. Gaan we daar nu alles op aanpassen? Of heeft de wethouder bedongen dat Nutricia nog tientallen jaren in onze stad blijft?
Aan de andere kant vinden we de bezwaren van het college ook niet altijd even sterk. De aanloopafstand voor de scholen is opgevoerd, maar is niet eens met de scholen besproken. Nu is, naast eventuele juridische bezwaren, ook de padelbaan ten onrechte als argument aangevoerd. Wethouder, wat is nu het grootste bezwaar om dit niet te doen?
Voorzitter, het antwoord…

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk, voor u verdergaat, hoor ik een interruptie bij mijnheer Van Rumpt. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. Ik zit even met de opmerking van mijnheer Nikerk in mijn maag die stelt dat dit tegemoet zou komen aan de omwonenden. We hebben insprekers gehad vanavond. Volgens mij komt het maar ten dele tegemoet richting omwonenden, want er zijn ook omwonenden die juist tegen zijn want die krijgen dit gebouw straks in hun uitzicht. Dus hoe rijmt u dat in uw verhaal met de insprekers van vanavond?

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, ik vraag even om een verduidelijking aan mijnheer Van Rumpt. Bedoelt u de nieuwe woningbouw, eventueel, aan de Eerste Stationsstraat? Of bedoelt u de eventuele nieuwe woningbouw bij de plek waar de sporthal gepland was?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. De insprekers hadden natuurlijk duidelijk tegen beide plannen bezwaar. Zowel tegen de oude plek van 2B-Home als tegen hogere woningbouw op de plek van de Driesprong. Dus tegen beide zijn bezwaren. Er zijn bezwaren tegen woningbouw op de locatie van Stationsweg 185 en er zijn bezwaren tegen woningbouw op de locatie van 2B-Home. We kunnen niet stellen dat we alle bewoners tegemoetkomen door die kavelruil door te voeren.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dat ben ik volledig met mijnheer Van Rumpt eens.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord weer aan mijnheer Nikerk met de opmerking dat u nog 33 seconden heeft. Dus als u nog een tweede termijn wilt houden, zou ik daar rekening mee houden.

De heer **Nikerk** (PvdA): Voorzitter, het antwoord op het grondruildilemma is van essentieel belang voor de voortgang van dit project. Het laatste aspect is dan ook nog tijd. De wethouder heeft aangegeven dat een onderzoek naar grondruil ongeveer twee tot drie jaar zal kosten. Maar we weten ook dat de ISK een contract heeft van nog minimaal twee jaar in 2B-Home. We denken dus dat er sowieso wel uitstel zou komen, ook omdat we nog niet weten hoe de netcongestie tegen die tijd het project zal beïnvloeden. We horen graag hoe de wethouder hierover denkt. Dank u wel.

Amendement nr. 2506-E ingediend door PvdA, GroenLinks, SP
Paltelaan-Oost

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025, ter bespreking van het Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan 2025-028474;

besluit aan

- besluitpunt 2, luidende: 'In te stemmen met het ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan bestaande uit deelgebieden:
  a. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Noord
  b. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Midden
  c. Dr. J.W. Paltelaan - Delftsewallenwetering Zuid
  d. Multifunctioneel sportcomplex
  e. Eerste Stationsstraat 185
  f. Burgemeester Vernèdepark
  g. Delftsewallenwetering"
  toe te voegen:
  "h. Dr. J.W. Paltelaan – Oost.""

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nikerk voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Haak voor de eerste termijn van de PDvZ, gaat uw gang. U heeft inderdaad een amendement ingediend dat onderdeel is van de beraadslaging.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter.
De PDvZ heeft tijdens de commissievergadering van 19 mei jl. al uitgebreid stilgestaan bij het onderwerp van het Vernèdepark. Het debat was prettig en soms pittig, maar bovenal opbouwend. Vandaag beperken we ons tot een korte toelichting op het amendement en de twee moties die wij samen met verschillende fracties indienen.
Ons amendement stelt voor om de deelgebieden e en f als één geheel te beschouwen. Dit is niet alleen een technische kwestie, maar essentieel om te kunnen voldoen aan het Didamarrest en zo grondruil mogelijk te maken. Door deze gebieden te combineren, voorkomen we juridische hobbels en creëren we duidelijkheid voor zowel bewoners als ontwikkelaars. Dit amendement dienen we gezamenlijk in met Zoetermeer Vooruit, PVV en D66, wat aantoont dat er draagvlak is voor een pragmatische en rechtvaardige aanpak.
Onze motie vraagt om…

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, een interruptie van mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik ga toch stiekem een andere vraag stellen. Voorzitter, dank u wel. Ik snap wat u wilt met de koppeling. Bent u het in ieder geval met de VVD eens dat op het moment dat u dit doet, de sporthal te allen tijde drie jaar vertraging heeft, wat er ook met wat onderzoek gebeurt? Als u die twee kavels koppelt, betekent dat, als de grondruil niet doorgaat en Nutricia naar de Raad van State gaat, dat u de sporthal en alle sportclubs drie jaar vertraagt want die kavels hangen samen.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dat is een consequentie daarvan. Ja, dat klopt. Maar als je het niet doet – want je hebt nu de kans om het wel te doen – ga je achteraf misschien vragen stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor… O, de heer Van der Snoek. Gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): In vervolg daarop, gaan we dan na de vertraging van twee, drie jaar ook het hele participatietraject weer opnieuw opstarten?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ik denk niet dat dat nodig is want we hebben participatie gehad waaruit ook heel veel zienswijzen zijn gekomen en waarin ook duidelijk is gesproken over het idee dat die woningen niet daar gepland worden. Dus ik denk niet dat het opnieuw nodig is om weer alles in het participatieproces te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot nog, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag reageren op dit antwoord want hoe kan PDvZ uitleggen dat er geen participatie nodig is, terwijl wij een woontoren met 200 tot 400 woningen in een heel ander gebied van de wijk zetten, waar geen participatie over is geweest, waar geen afspraken over zijn? Hoe kunt u uitleggen dat u nu ineens zegt 'ja, daar is participatie niet voor nodig'. Ik snap het niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): De participatie heeft al over het hele gebied plaatsgevonden, ook over de Paltelaan. Ook over het Vernèdepark. Dus het hoeft niet opnieuw.

De **voorzitter**: Heel kort nog mijnheer Aptroot. Daarna mijnheer Van der Vlies.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, mijn laatste vraag: was kavelruil ergens onderdeel van de participatie?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Daar is over gesproken tijdens de participatie.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Van der Vlies. Die had ook een interruptie.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, het valt me wel op dat de PDvZ knap selectief is voor wat betreft vertraging want ik kan me nog herinneren dat toen we het over de Boerderij hadden en het onderzoek naar de woningbouw daaromtrent, de PDvZ behoorlijk protesteerde over die vertraging. Laten we eerlijk zijn, het is natuurlijk vervelend als we het poppodium zouden moeten vertragen met een halfjaar of zo. Dan is dat vervelend. Maar als je kijkt naar de vertraging van de woningbouw nu, terwijl de woningnood serieus is, hoe kunt u het dan verantwoorden als we die vertragen? Dan praten we niet meer over cultuur, dan praten we over bestaanszekerheid.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja. U heeft gelijk, we gaan vertragen. Maar ik heb ook nooit gezegd dat het niet gaat gebeuren. Ook als we het laten zoals het nu is, zal er vertraging plaatsvinden want dan gaat Nutricia, zoals ze hebben aangekondigd, juridische stappen onderzoeken. Dus die vertraging zit er sowieso

in. Dus of we het nu linksom of rechtsom draaien, vertraging krijgen we.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): In vervolg daarop. Dat is natuurlijk een vertraging die dan eventueel door Nutricia wordt uitgelokt. Op het moment dat ik hoor dat de PDvZ – en ik heb het over die discrepantie tussen de selectieve keuzes voor wat betreft vertraging bij uw partij – uit de naad gaat over het feit dat de Boerderij misschien vertraagd zou kunnen worden, zeg ik nogmaals, dat is vervelend, maar het is een cultureel item, daar vallen geen doden bij. Die woningnood is knap ernstiger en dat zou door uw motie vertraagd kunnen worden. Hoe verantwoordt u dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Ten eerste is de Boerderij een totaal ander aspect in de beraadslagingen. We praten al veertien jaar over de Boerderij en nu staan we op het punt om te praten over dit plan. Dus ik begrijp niet dat u de combinatie maakt tussen de Boerderij en deze situatie. Die is compleet anders.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van mijnheer Van den Boomgaard en dan wil ik langzamerhand de heer Haak de mogelijkheid geven zijn termijn te vervolgen. Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. Ik wil de heer Aptroot een beetje bijvallen, want er kwam geen duidelijk antwoord over, maar kavelruil was geen onderwerp van discussie bij het participatietraject. De heer Haak zei net van wel. Dat is het dus niet. Dat heeft de inspreker zojuist ook gezegd. Hoe denkt de heer Haak er nu over, met name omdat het de naam van zijn partij, de Partij Democratie voor Zoetermeer, heel erg tekortdoet?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Als u de stukken had gelezen, dan had u gezien dat in de stukken juridisch onderzoek naar de grondruil is geweest in 2024, vorig jaar. Dus daar heeft het deel uitgemaakt van het totaal.

De **voorzitter**: De heer van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dat is natuurlijk je reinste flauwekul, voorzitter. Dan is het onderdeel van het onderzoek, maar niet van het participatieproject geweest. Nogmaals, de inwoner heeft dat zelf net als inspreker kenbaar gemaakt.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak nog behoefte om daarop te reageren? Nee. Ik zie mijnheer Nikerk nog en dan wil ik echt langzamerhand het vervolg oppakken. Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Mijnheer Haak hoorde ik net zeggen 'we gaan sowieso vertragen want dan gaat Nutricia procederen'. Volgens mij is het grootste argument steeds geweest… U heeft daar op een gegeven moment over gezegd 'er klaagde iemand bij de kerk en vervolgens moesten de klokken stil blijven', maar er wordt al geklaagd. Dit gebeurt al. Dus waarom zou dat anders zijn op het moment dat we daar nieuwe woningen neerzetten?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Het gaat nu om nieuwe woningen en niet om de bestaande woningen. Dat daar geklaagd wordt, weet Nutricia ook wel en die zijn ook constant in het gesprek met deze bewoners. Maar Nutricia is gewoon bang dat, als er dadelijk nieuwe bewoners komen, die misschien niet uit de wijk komen, maar ergens anders vandaan, die gaan klagen. Daar zijn ze gewoon bang voor.

De **voorzitter**: Heel kort nog, mijnheer Nikerk en dan gaat mijnheer Haak verder.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wat let Nutricia dan om met die bewoners ook in gesprek te gaan zoals ze nu ook doen?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dat zou kunnen gebeuren. Ja, dat zou kunnen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat met uw eerste termijn.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel. Onze motie vraagt om een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijkheden van grondruil tussen de Eerste Stationsstraat 185 en de kavel waar het sportcomplex gepland staat. We denken dat het college zal aangeven dat dit al is onderzocht, maar uit de door het college gestuurde memo blijkt niet dat een grondruil onmogelijk is. We erkennen dat het complex is en dat het tijd kost. Maar de belangen die hier op het spel staan, rechtvaardigen een nieuw onderzoek dat deze mogelijkheid van grondruil serieus onderzoekt en rekening houdt met de richtlijn uit het Didamarrest.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, voordat u verdergaat wil mijnheer Van der Vlies interrumperen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): We hadden wat moeite met die formulering van de onafhankelijkheid van het onderzoek. Ons college heeft toen opdracht gegeven tot het onderzoek en er zijn juridische adviezen uitgebracht. Maar de indiener van de motie is nota bene een partij uit de coalitie zelf, dus dat roept bij ons wel de vraag op: wat zegt dat over het vertrouwen in het eigen bestuur als juist een coalitiepartij impliciet stelt dat het onderzoek dat tot nu toe is gedaan, onvoldoende onafhankelijk was, of onvoldoende zorgvuldig is gebeurd?
Daarnaast vragen we ons af, in combinatie daarmee, als we nu voor elk onderdeel van een plan dat gevoelig ligt dat vraagt om een onafhankelijk onderzoek, dat gaan doen, wat schept dat dan voor precedent voor de rest van de toekomst van Zoetermeer?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Het is jammer dat een coalitiegenoot zoiets zegt, als je dualisme hoog in het vaandel hebt staan. Wij zijn een partij die deel uitmaakt van de coalitie. Maar dat neemt niet weg dat wij er in eerste instantie zijn voor de bewoners en voor de ondernemers binnen deze stad. Dus als daar een conflict is, dan gebeurt dat inderdaad. Dan zullen we niet altijd meegaan met wat het college voorstelt. Daar zou u ook een voorbeeld aan kunnen nemen.

De **voorzitter**: Ik geef mijnheer Van der Vlies nog kort het woord en dan kan mijnheer Haak verder.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Dank u, maar ik zal die bal niet opvangen. Het gaat er niet om dat we niet kritisch mogen zijn op het college of op ons college. Dat is niet het punt. Het punt is dat u vraagt om onafhankelijkheid. Daarmee zegt u impliciet dat het onderzoek dat tot nu toe is gedaan, niet onafhankelijk is. Dan is de vraag: in hoeverre vertrouwt u ons college? U zegt dat u er staat voor de mensen, maar dat college van ons staat er ook voor die mensen en voor die inwoners hier in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Het is natuurlijk juridisch onderzocht, laat dat duidelijk zijn. Maar het zijn niet alleen die juridische aspecten die meegaan, er zijn nog veel andere aspecten die in dit plan naar voren komen, onder andere werkgelegenheid, de bewoners die toch gaan klagen omdat het te hoog is of op een verkeerde plek staat. Dus het is niet alleen het juridische aspect. Ik vind dat dat in het memo die door het college is uitgebracht, niet duidelijk is geworden. Er staat wel in dat een grondruil niet onmogelijk is, maar het is complex. Ja, dat is ook zo. Daar zal wat meer tijd aan moeten worden besteed om dat te onderzoeken.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat met uw betoog. O, mijnheer Van Rumpt wil ook nog interrumperen. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Het is mij niet helemaal duidelijk wat u wilt met dat extra onderzoek. Er is een heel duidelijk onderzoek gedaan door een extern advocatenbureau dat juridisch allerlei haken en ogen ziet. Zegt u nu 'ik geloof niet wat erin staat', zijn dat niet genoeg belemmeringen voor u?
Ten tweede, ik zei het net ook al in mijn termijn in reactie op u, hoe rijmt u dit met uw eigen fractiegenoot die tegen ons zei 'we moeten stoppen met extra onderzoek met alle kosten en vertragingen'?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Om met dat laatste te beginnen. Vindt u waar we nu over praten niet belangrijk genoeg om over dat aspect een onderzoek te hebben?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Maar er is toch een duidelijk verhaal op grond van dat memo met de argumentatie van het advocatenkantoor? Ik vraag u: wat voor argumentatie moeten we nog meer hebben dan wat er nu al in staat om tot dezelfde conclusie te komen als die we volgens mij nu al hebben, naar aanleiding van het memo van het college?

De **voorzitter**: Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Daar zal ik een duidelijk antwoord op geven. Er is onderzocht en men heeft dus geconstateerd dat het Didamarrest echt barrières opwerpt. Om die reden heeft men gezegd 'het is complex en we gaan het niet doen'. Maar het Didamarrest geeft duidelijk ook heel veel mogelijkheden om het juist wel te doen. Alleen zal je daar wat voor moeten doen. Dat hebben we ook uitgelegd in de toelichting bij deze motie. Daar staat duidelijk in wat de gemeente zou moeten doen om dat wel mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Wil mevrouw Haak nog? Ik zag haar haar hand opsteken? Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja dank u, voorzitter. Aangezien er over mij werd gesproken, wil ik toch even de nuance aanbrengen dat ik zeker niet heb gezegd dat we moeten stoppen met onderzoeken, maar ik denk dat we bij elk onderzoek dat we aanvragen vanuit de raad kritisch moeten zijn op de vraag of dat een meerwaarde heeft. Ik denk dat het duidelijk is dat wij vinden als fractie dat dit onderzoek wel meerwaarde heeft.

De **voorzitter**: Ik constateer overigens dat alle argumenten op dit punt inmiddels wel veelvuldig zijn gewisseld en dat mijnheer Haak verdergaat met zijn betoog. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel. Even kijken. Wij vragen dus nieuw onderzoek dat deze mogelijkheid van grondruil serieus onderzoekt, rekening houdend met de richtlijnen uit het Didamarrest. Deze motie dienen we mede in met Zoetermeer Vooruit, D66 en PVV.
Tot slot vragen we in een motie om bij het nog te houden verkeersonderzoek voor deze locatie de afsluiting van de spoorwegovergang op de Eerste Stationsstraat mee te nemen en te onderzoeken wat de eventuele gevolgen zijn voor de bereikbaarheid en wat dat zal betekenen voor de verkeersveiligheid. Dus ook voor de treinen die daar rijden. Deze motie dienen we in samen met D66 en LHN.
Voorzitter, met dat amendement en deze moties kiezen we voor samenwerking, zorgvuldigheid en rechtvaardigheid. We brengen verschillende partijen bij elkaar en zorgen ervoor dat alle belangen goed worden afgewogen. We vragen u daarom instemmend te stemmen op deze voorstellen, zodat we samen verder kunnen bouwen aan een leefbare en veilige stad.

Amendement nr. 2506-F ingediend door PDvZ, Zoetermeer Vooruit, D66, PVV
Samenvoeging deelgebieden e en f

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
gelezen raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan (2025-028474);

besluit:

- beslispunt 2e en beslispunt 2f als volgt te wijzigen:
  'Eerste Stationsstraat 185 en Burgemeester Vernèdepark als één deelgebied aan te merken als beslispunt 2e,
  en beslispunt 2g te benoemen tot beslispunt 2f.'"

Motie nr. 2506-02 ingediend door PDvZ, LHN, D66
Verkeersonderzoek

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
ter bespreking van het raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W Paltelaan;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:
- in de zienswijzen, die door bewoners en stakeholders zijn ingediend, veelal wordt gesproken over de verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling in het algemeen voor dit gebied;
- met name de spoorovergang, vanwege passerende treinen, langdurig gesloten is waardoor er een opstopping van het verkeer (auto's) plaatsvindt;
- na openen van de spoorwegovergang een veelheid van verkeerbewegingen plaatsvindt op de Eerste Stationsstraat;
- de huidige verkeerssituatie, (verkeersindeling) tot problemen leidt tussen auto's, fietsers en scooters, waardoor recentelijk nog een ernstig ongeval heeft plaatsgevonden;

overwegende dat:
- de overgang ten hoogte van Nutricia en het NS Station mede bedoeld was voor vrachtverkeer van en naar de fabriek;
- deze route door de aanleg van een nieuwe weg voor de leveranciers van de fabriek, niet meer als aanrijroute wordt gebruikt;

verzoekt het college:
- bij het nog aangekondigde verkeersonderzoek voor het Ontwerp omgevingsprogramma Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W Paltelaan in het onderzoek mee te nemen wat de gevolgen zijn indien de spoorwegovergang (Eerste Stationsstraat) wordt afgesloten voor het autoverkeer;
- deze resultaten van het onderzoek aan de raad mede te delen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2506-03 ingediend door PDvZ, Zoetermeer Vooruit, D66, PVV
Grondruil Vernèdepark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
ter bespreking van het raadsvoorstel ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W Paltelaan;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:
- deelgebied 'Eerste Stationsstraat 185' de nieuwe functie 'wonen' krijgt, deelgebied 'Burgemeester Vernèdepark' de functie 'groen' en deelgebied 'Multifunctioneel sportcomplex' de functie 'sport';
- aangegeven is dat toekomstige bewoners van deelgebied 'Eerste Stationsstraat 185' overlast kunnen ervaren van Nutricia;
- Nutricia al 130 jaar een waardevolle toevoeging is aan de economie en werkgelegenheid van Zoetermeer;
- er conform het goedgekeurde procesvoorstel participatie heeft plaatsgevonden waarin de wens is aangegeven de woontoren verder van het fabrieksterrein van Nutricia te plaatsen;

overwegende dat:
- met grondruil bereikt kan worden dat toekomstige bewoners niet meer zo dicht bij Nutricia wonen en minder overlast zullen ervaren;
- Nutricia de huidige bedrijfsvoering kan blijven voortzetten om zodoende te kunnen blijven bijdragen aan de Zoetermeerse economie en werkgelegenheid;
- bij een grondruil de toekomstige bewoners uitkijken op een groen park en niet op de A12;
- er bij een grondruil, waar de gemeente een van de grondbezitters is, rekening moet worden gehouden met het Didamarrest uit 2021;

verzoekt het college om:
1. te onderzoeken of grondruil kan worden bereikt tussen 'Eerste Stationsstraat 185', 'Burgemeester

Vernèdepark' en de kavel voor het geplande 'Multifunctionele sportcomplex';
2. in het onafhankelijke onderzoek rekening te houden met jurisprudentie rondom het Didamarrest, in het bijzonder objectieve, toetsbare en redelijke criteria waardoor slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt;
3. de raad zo spoedig mogelijk gefundeerd en gemotiveerd over de uitkomsten van het onderzoek te informeren;
4. de vaststelling van het deelgebied 'Eerste Stationsstraat 185', 'Burgemeester Vernèdepark en de kavel voor het geplande 'Multifunctionele sportcomplex' op te schorten uit het omgevingsplan tot er duidelijkheid is over de mogelijkheid van grondruil;

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Als het goed is heeft u één amendement en twee moties. Ja, die zijn onderdeel van de beraadslagingen. Ik ga over naar de fractie van de VVD, mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik maar even duidelijk zijn. Iedereen heeft er al over gesproken. Wij gaan een amendement indienen om de jeu-de-boulesvereniging op haar plek te laten liggen. Complimenten aan mevrouw Rouweler, want tijdens haar input kreeg ik zowaar van andere partijen appjes 'ik dien graag mede in'. Dus deze is mede namens Zó! Zoetermeer, LHN, PvdA, GroenLinks, CDA en PVV. Die gaan we straks indienen.
Dan overwegen wij in de tweede termijn een amendement en dat heeft te maken met de Eerste Stationsstraat. Het heeft ermee te maken dat op die locatie stedenbouwkundig veel meer woningen passen dan we nu plaatsen. Dus we gaan niets doen aan wat er bij de participatie is gedaan. We gaan niets doen aan wat er aan de hoogte wijzigt. We gaan niets doen aan de breedte. Wij zeggen alleen 'binnen alles wat er staat, passen 50 woningen meer'. Dan kijk ik toch even naar mijn linkse vrienden, voor een ontwikkelaar die meer dan 70% betaalbaar wil bouwen, moet het jullie toch heel goed in de oren klinken dat we dat goed doen.
Verder wethouder, nog een vraagje. We kregen net een vraag van Fitpoint en dat vind ik wel een goede vraag. Is er gedacht aan commerciële aanbieders in de sporthal? Zij zitten immers nu op een plek waar ze straks weg moeten. Is eraan gedacht dat zij een andere locatie krijgen? Dat is een klein beetje cliëntelisme want ik sport daar zelf ook graag, dus ik zou het wel fijn vinden als ze een nieuwe plek krijgen.
Dat was het voorzitter, dank u wel.

Amendement nr. 2505-G ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, LHN, PvdA, GroenLinks, CDA, PVV
Geen verhuizing / verplaatsing JBCZ

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan (2025-028474);

beslist:
- in te stemmen met het ontwerpomgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan, met dien verstande dat het college wijzigt dat JBCZ (Jeu de Boulesclub Zoetermeer) geen onderdeel wordt van het bij 'd' genoemde multifunctionele sportcomplex maar blijft waar die nu is."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aptroot voor uw eerste termijn. Ik zie geen reacties. Dan ga ik over naar de fractie van de SP. U heeft ook inderdaad het amendement ingediend. Mijnheer Velner heeft het woord.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Als SP vinden we het belangrijk dat inwoners serieus genomen worden. We zijn dan ook blij dat er zoveel betrokkenheid was bij dit plan, via wandelingen, bijeenkomsten en maar liefst 21 zienswijzen. Het laat zien dat mensen dit gebied belangrijk vinden. Maar als we eerlijk zijn, moeten we ook zeggen dat het niet altijd duidelijk is wat er met de betrokkenheid gebeurt. In veel gevallen zien we dat de input van bewoners wel wordt opgeschreven maar niet wordt doorvertaald naar een raadsbesluit. De bewoners maken zich terecht zorgen over de verkeersveiligheid en de verkeersdruk die zal ontstaan.
Er wordt gesproken in het voorstel over participatie en draagvlak, maar wij zien tegelijkertijd dat er al een duidelijke richting is gekozen. Bewoners vroegen massaal om geen hoogbouw, maar het plan voorziet op sommige plekken alsnog in gebouwen tot 45 meter en, volgens het kavelpaspoort dat hier nog ligt, zelfs tot 90 meter. Maar daarvan heeft de wethouder in de commissievergadering aangegeven dat

dat weg is als dit voorstel wordt aangenomen.
Er wordt ook gesproken over sociale woningbouw, maar de verdeling sociaal-betaalbaar-duur is nergens concreet vastgelegd. Er wordt ingezet op behoud van groen, maar tegelijkertijd komt er een fietsroute langs de Delftsewallenwetering waar mensen juist vroegen om rust en ruimte voor wandelen. En bij sportvoorzieningen worden verenigingen geraakt, terwijl er volgens het plan juist ruimte voor sport bij zou komen.
Dat zijn voor ons tegenstrijdigheden. Wat er wordt gezegd, komt niet altijd overeen met wat er wordt gedaan. Dat wringt, zeker als je vraagt om vertrouwen van onze bewoners. We blijven aandacht vragen voor een zorgvuldige omgang met verenigingen die door dit plan worden geraakt
De eerste die daardoor wordt geraakt, is de ALTV, zoals bleek tijdens hun inspraak vanavond. Die vereniging sprak over een gamechanger als er sprake zou zijn van kavelruil. We gaan dit voorstel van de PDvZ dan ook niet steunen.
We zijn wel tevreden over het feit dat de jeu-de-boulesvereniging wordt betrokken bij het bouwteam en dat gekeken wordt naar een plek op het maaiveld. Tijdens het interpellatiedebat heeft de raad de wethouder de opdracht gegeven om meer in gesprek te gaan met onder andere de sportverenigingen in de stad. We verzoeken de wethouder dan ook ons hiervan op de hoogte te houden. We zijn voor eerlijkheid, sociale samenhang en zeggenschap en dat zien we nu onvoldoende terug.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, een interruptie van mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Een interessante vraag over de jeu-de-boulesvereniging. Wat zou u ervan vinden als er net een plan is ingediend, met een kleine 30 zetels, om de club te laten liggen waar die ligt? Is uw vraag nog steeds relevant of vindt u dat een betere oplossing?

De **voorzitter**: Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Als er niets verandert voor de jeu-de-boulesvereniging, helemaal top!

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Velner** (SP): In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat er nog veel duidelijk moet worden op een later tijdstip. De vraag is voor ons dan ook of we vanavond geen onomkeerbare besluiten nemen. Voor ons zijn er nog te veel vraagtekens om vanavond al te kunnen instemmen met dit voorstel, maar we spreken wel onze steun uit voor het amendement Paltelaan-Oost van de PvdA.

De **voorzitter**: Voor u weggaat, is er nog een interruptie van mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD):Voorzitter, dank u wel. Ik heb dezelfde vraag tijdens de commissie gesteld, dus u had hem kunnen verwachten. Ik stel hem nog een keer. Welke vraagtekens heeft u nog bij het instemmen met dit plan? Wat is er niet helder aan alle uitgangspunten die in dit plan en de hele omgevingsvisie staan waardoor u er niet over wilt stemmen?

De **voorzitter**: Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): De wethouder heeft zelf al aangegeven in de commissievergadering dat er nog heel veel nader moet worden ingevuld. Wij willen dus op dat vlak geen onomkeerbare besluiten nemen, waardoor we onszelf in de toekomst vastzetten.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, bent u het niet met de VVD eens dat wij op dit moment een omgevingsvisie vaststellen waarin uitgangspunten staan, waarin de wethouder heeft gezorgd voor deelgebieden zodat we het in kleine stukjes kunnen opknippen en in kleine stukjes kunnen doen? Dat betekent dus dat we per deelgebied, als de uitwerking er is, opnieuw gaan stemmen. Is de SP het er niet mee eens dat dat een veel betere optie is dan waarvoor u nu pleit, dat we nu het hele plan van A tot Z uitdokteren, engineeren, uitwerken en acht jaar bezig zijn en dan pas stemmen?

De **voorzitter**: Mijnheer Velner.

De heer **Velner** (SP): Zolang we onszelf niet vastzetten, ga ik daarin mee, maar dat wil ik graag van de wethouder horen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk rond. Er zijn verder geen interrupties. Dan dank ik mijnheer Velner voor zijn eerste termijn en dan kom ik daarmee aan het einde van de eerste termijn van de raad. Het college heeft gevraagd om een schorsing. Die ga ik honoreren. Om 22.25 uur gaan wij verder, over tien minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik ga het woord geven aan het college, wethouder Weerwag, gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan de insprekers voor het uitspreken van hun ideeën en zorgen, maar ook dank aan u als raad voor de vragen die u mij nog heeft meegegeven en voor het debat dat u met elkaar heeft kunnen voeren over dit onderwerp. Het is ook niet niks, voorzitter. We bespreken een programma voor de lange termijn voor dit deel van Zoetermeer, het Vernèdepark, de Paltelaan en een stukje van de Eerste Stationsstraat. We kijken eigenlijk naar 'hoe willen we dat dit gebied er straks over tien tot vijftien jaar uitziet en hoe kunnen onze inwoners, ondernemers, maar ook verenigingen die al in het park zitten, straks gebruik maken van dit mooie stukje Zoetermeer?
U heeft het zelf ook al even over de participatie gehad. Alle belanghebbenden zijn in de gelegenheid geweest om mee te denken, wensen te formuleren en, zoals de heer Nikerk ook al zei, u zult misschien niet altijd alles terugzien wat u zou willen, maar ik ben er zelf echt van overtuigd dat we in deze participatie in ieder geval mensen hebben gehoord, belangen hebben afgewogen en die ook terugzien in dit plan. Het zullen inderdaad voor de één te weinig woningen zijn, maar voor de ander zullen het er te veel zijn. Dat is ook waar u straks over gaat besluiten. Ik denk dat ik er echt heel trots op mag zijn dat jullie hier met elkaar de discussie daarover mogen voeren en vooral ook trots mag zijn op de ambtelijke organisatie die dit hele project heeft begeleid.
Voorzitter, niet alle wensen zijn misschien vervuld, maar de ruimte is schaars en de belangen zijn groot. Dat zijn ook de afwegingen die we maken. Dat brengt mij ook bij het amendement van de VVD, voorzitter, over de jeu-de-boulesclub. Ik heb heel veel begrip voor de situatie van de jeu-de-boulesclub. Ze hebben ook ingesproken. Ik ben ook zelf met ze in gesprek geweest. We hebben ze bij de commissievergadering gehoord. We hebben ze vanavond ook weer gehoord en de emotie die daar speelt, is heel begrijpelijk. Toch is het, denk ik, belangrijk om te kijken naar een heel groot geheel en de belangenafweging en de ruimte die beperkt is. Als college zijn we er nog steeds van overtuigd dat zij een heel mooie plek kunnen krijgen. Als ik kijk naar de mede-indieners op het amendement, denk ik dat u daar niet meer van ga overtuigen. Ik wil benadrukken dat het ruimtelijk mogelijk is om de jeu-de-boulesclub op de huidige locatie te laten blijven, maar ik wil dan toch graag verduidelijken hoe ik het amendement interpreteer. Dat zit met name in het feit dat het dan het derde paviljoen is in het park en dat we voor de herontwikkeling over het parkeerterrein dat daar nu ligt een aansluiting zoeken voor de ontsluiting van de Eerste Stationsstraat 185 en dat we ook het bezoekersparkeren willen clusteren. Ik zou graag daarover, op het moment dat het amendement wordt aangenomen, met de jeu-de-boulesclub in gesprek willen gaan, zodat we in ieder geval zorgen voor parkeerplaatsen voor mindervaliden en nog een aantal plaatsen, maar dat we natuurlijk ook kijken naar groen, naar de groenvoorziening, waar FVD ook al eventjes naar vroeg en misschien kijken naar 'hoe kunnen we het gebied rondom hun opstal wellicht een beetje anders inrichten zodat zij wel de buitenfaciliteiten houden, maar wij ook invulling kunnen geven aan het groen waar u ook toe oproept?'
Als we het dan hebben over de ruimtelijke samenhang in het gebied, kom ik bij het amendement van ChristenUnie-SGP. Daarvan heb ik het nummer wel vast, voorzitter, dat is 2506-D. We hebben eigenlijk ook gezien dat we dat al hebben opgenomen in het omgevingsplan. We willen ook graag dat daar een speeltuin komt. Maar ook daarvan zeggen we 'dat gaat nog wel ten koste van het groen'. Dat is inderdaad een keuze die ik bij uw raad wil laten.
Voorzitter, dan komen we bij de topic van vanavond, denk ik. Ik zie mijnheer Haak al glunderen. Dat is de grondruil. Het amendement van PDvZ, in dit geval 2506-F van Ferdinand. Ik pak daar ook meteen de motie bij die u heeft ingediend. Dat is 2506-03. Laat ik beginnen met mijn complimenten en waardering uitspreken voor u dat u zo volhardend bent op dit onderwerp. Dat mag, denk ik, wel gezegd worden. U heeft een aantal zorgen aangestipt en u heeft daar inderdaad behoorlijke strijd over geleverd. Ik heb ook de discussie gevolgd hier tussen u onderling. Hoewel het natuurlijk juridisch mogelijk is – ik vond de opmerking van mijnheer Van der Perk ook wel heel doeltreffend want er zijn heel veel dingen mogelijk inderdaad, maar ik ga het niet herhalen, want we hebben allemaal gehoord wat u gezegd heeft –

brengen sommige zaken nu eenmaal risico's met zich mee. Zo ook deze grondruil. Natuurlijk, zelf heeft u ook al meegegeven dat het Didamarrest ook risico's met zich meebrengt. Ik heb daarover heel goed naar u geluisterd. Natuurlijk zullen er altijd mogelijkheden zijn, maar met de afwegingen die hier nu voorliggen en de onderzoeken die geweest zijn, zullen nieuwe onderzoeken wat ons college betreft, geen nieuwe inzichten geven. Daarnaast hebben we ook...

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, voordat u verdergaat, een interruptie van mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder voor de beantwoording en de toelichting. Maar u zei nu net 'het zal geen nieuwe inzichten geven'. Dat ben ik niet met u eens omdat ik denk dat met name het hele aspect van het Didamarrest maar heel summier is als u goed naar de jurisprudentie kijkt van de advocaten die dit hebben onderzocht. Er is niet echt meegenomen in dat verhaal waarom het wel kan. Dat is niet onderzocht. Daar vraagt deze motie dus om: onderzoek dat nou eens.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter. Zoals in het memo ook staat, is het juridisch complex, mede vanwege het Didamarrest, de marktconformiteit. Daarnaast is de voortgang op de woningbouw en het voorzieningenprogramma voornamelijk de belemmering. Het verliezen van de regie op het moment dat u de twee deelgebieden aan elkaar koppelt – het is al eerder genoemd, ook door mijnheer Aptroot van de VVD – en de risico's die dat met zich meebrengt, dat zijn de afwegingen die u hier vandaag moet maken. Ik heb al tijdens de commissievergadering uitgelegd hoe dat precies in zijn werk gaat op het moment dat wij dit gaan onderzoeken. Dan zouden we dus de locatie hebben van de Eerste Stationsstraat, waarvan u dan zegt 'dat zou dan de sporthal moeten worden'. Dat betekent een heel andere grondwaardewaardering dan de locatie van 2B-Home waar een woonlocatie zal worden ontwikkeld. De grondwaarde daarvan zal hoger zijn, zoals u zich allemaal goed kunt voorstellen. Dat betekent dat wij met een ondernemer, ArthurArmstrong, die een kavelpaspoort los gaat laten van 90 meter hoog, naar een sportcomplex gaan. Daar zullen we, denk ik, ook vanuit een stukje behoorlijk bestuur, de verantwoordelijkheid moeten nemen om te zeggen 'wij hebben ook voor die partij te zorgen'.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, er is nog een vraag van mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Maar wij hebben ook nooit gezegd dat het makkelijk zou gaan. U zegt 'er zijn allemaal barrières'. Ja, die zijn er inderdaad. Het wordt ook niet makkelijk, maar er is ook niet onderzocht of het mogelijk is. Dat is de bedoeling van deze motie: onderzoek nu eens of het wel of niet kan.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dan ga ik ook mee in wat mijnheer Van der Vlies net aangaf, niet met zoveel woorden maar wel in de bewoording: er is een onderzoek geweest. Daaruit blijkt dat, dat staat ook in het memo en dat geven wij ook aan, het mogelijk is – dat geeft u zelf ook aan – maar dat er heel veel barrières zijn. Die barrières zitten hem met name in de tijd en in het verliezen van regie. Het zit in het feit dat u vanavond besluit 'gaan we in ieder geval zorgen voor een sporthal?'. U heeft het hier vanavond ook al gehad over Zoebas. U heeft het ook gehad over de andere sportverenigingen. Daar heeft u eerder ook een besluit over genomen, ook bij het vaststellen van de Investeringsagenda Sport. Daar heeft u ook voor een aantal verenigingen gezegd 'wij willen graag dat die in het Vernèdepark komen en we willen ook graag dat daar vaart wordt gemaakt op sport'. Op het moment dat u vanavond over een dubbele sporthal met zes grote zalen zegt 'dat heeft voor mij geen prioriteit, we kunnen dat best op de lange termijn schuiven omdat we een onderzoek willen naar grondruil', laat ik dat bij u.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, ik zag mijnheer Haak nog en dan stel ik voor dat u verdergaat.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, het laatste, ik beloof het. We hebben ook gelezen dat er geen MER-onderzoek voor dit project nodig is. We hebben in de Entree een aantal jaren geleden datzelfde gehad; 'een MER is niet nodig'. Uiteindelijk kwam er dus wel een MER en dat heeft een vertraging van een aantal jaren opgeleverd. Hoe ziet u dat dadelijk als daar een complex komt dat binnen de milieuzone van Nutricia valt, dat heel dicht op de A12 aansluit, als een MER toch zegt 'dat kan niet'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja voorzitter, daar wil ik graag even in de tweede termijn op terugkomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot nog.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, even een vraag. Ik kan me voorstellen dat die misschien technisch is, maar het is een vraag die net opkwam toen wij met een aantal raadsleden stonden te praten. We hebben het over kavelruil. Kan een kavelruil doorgaan als een van de partijen zegt 'ik wil dit niet'? We hebben net een ontwikkelaar/eigenaar gehoord die zegt 'ik zie dat helemaal niet zitten'. Kan de gemeente een kavel afdwingen of moeten twee partijen daar te allen tijde aan mee willen werken?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Goede vraag. Wat nu voorligt, is het voorstel voor die grondruil. Op het moment dat u vanavond besluit dat die grondruil wel onderzocht moet worden, betekent dat dus dat u ons de opdracht geeft als college om met die ontwikkelaar, die u inderdaad net gehoord heeft, zoals u terecht opmerkt, in gesprek te gaan. Deze ontwikkelaar zegt 'ja, maar ik heb eigenlijk al kosten gemaakt voor het plan dat nu eigenlijk op de Eerste Stationsstraat ligt'. Dat betekent dat al die planvorming en onderhandelingen de prullenbak in gaan. Op het moment dat je er niet uitkomt en u heeft op dat moment bijvoorbeeld gezegd 'ja, we willen toch die sporthal programmeren op de Eerste Stationsstraat', dan heeft u een sporthal geprogrammeerd, maar wordt die niet ontwikkeld want dan zegt die ontwikkelaar misschien 'ik blijf daar zitten'. U weet dat we instrumenten inzetten als een Wvg, maar op het moment dat die ontwikkelaar dan niet gaat aanbieden aan de markt, kun je die Wvg wel opleggen, maar komt er nog steeds geen beweging in. Dus dat wordt ook heel lastig. Dus wat nu vanavond voorligt, is dat u de regie op de ontwikkeling van de sporthal pakt, of niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat dit voldoende is behandeld en dat de wethouder weer wat verder gaat met de andere moties. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Even daarop aansluitend, wil ik toch ook nog eventjes aangeven dat we ook de inspreker hebben gehoord van de tennis/padelvereniging. Zij hebben ook aangegeven, ook in een ingezonden brief, dat het voor hen straks ook een aantal zaken belemmert. Ik denk dat het goed is om dat ook mee te wegen in uw afwegingen.
Voorzitter, even kijken. Het amendement voor wat betreft het verkeer van onder andere de PvdA en PDvZ. Daar wil ik ook graag even bij stilstaan. Het betreft het amendement 2506-E en de motie van de PDvZ 2505-02. Ik denk dat wat de PvdA voorstelt in het amendement, prima past. Natuurlijk komen er een aantal onderzoeken terug per deelgebied, maar het kan nooit kwaad om daar, zeker op het gebied van verkeer en mobiliteit, extra aandacht voor te krijgen.
Voor wat betreft de toezegging als we het dan over parkeren hebben, om die ook maar meteen even mee te pakken in hetzelfde mandje, kan ik inderdaad bevestigen dat u dat als een toezegging mag zien en dat wij dat meenemen in de gesprekken met de scholen, voor wat betreft die parkeerfaciliteiten, of een kiss-and-ride of dat soort zaken. Volgens mij is dat een beetje wat u zoekt: hoe kunnen we dat zo veilig mogelijk afwikkelen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mijnheer Van Rumpt. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Even over de appreciatie van het amendement van de PvdA over het verkeersonderzoek. Wat gaat u doen als dit amendement wordt aangenomen wat u eerst niet van plan was om te doen? Wij waren in de veronderstelling dat u überhaupt al integraal naar de hele verkeersafhandeling ging kijken. Dus wat maakt dit amendement dan anders dan de plannen die u al voornemens was?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij gaat het er ook meer over dat we praktisch... In het amendement wordt gevraagd om eigenlijk nog een extra knip te zetten op dat gebied dat Paltelaan-Oost wordt genoemd. Ik zie er op zich geen bezwaar in om nog eens eventjes extra goed te kijken naar de verkeersafwikkeling op dat punt. Zeker ook omdat we nog niet weten wat er precies straks op de Eerste

Stationsstraat 185 zal komen want daar gaat u ook nog een besluit over nemen.
Voorzitter, de motie die ik net al even noemde van de PDvZ over het verkeersonderzoek. Ik denk dat dat ook een goede suggestie is. Wat betreft de zorgen die daar worden uitgesproken voor wat betreft het NS Station en de afwikkeling voor de spoorwegovergang en wat daar de gevolgen van zijn, kan het college in ieder geval zeggen 'dat laten we bij uw raad'. Maar eerlijk gezegd, zie ik daar zelf ook wel wat in.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De woorden van de wethouder verbazen mij enigszins omdat dit bij de commissiebehandeling volgens mij ook naar voren is gebracht door de PDvZ en u zei 'nou, dat is voor ons echt geen optie'. Dus vanwaar deze draai?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ook deze motie heb ik eigenlijk wat beter bestudeerd. Ik heb even teruggekeken naar 'wat hebben we in de commissie gezegd? Wat wordt hier nu in bedoeld?' Eigenlijk snap ik dat een stuk beter zoals het hier is opgeschreven. Dus wat dat betreft, zeg ik nu 'dat kunnen we best meenemen in het onderzoek'.
Voorzitter, even kijken hoor. FVD heeft ook nog een amendement ingebracht. 2506-C. Even kijken, eigenlijk wordt er opgeroepen tot nog minder woningen. Dat lijkt mij of het college in ieder geval minder wenselijk. De locatie van de Eerste Stationsstraat leent zich eigenlijk bij uit uitstek om daar die verdichting toe te voegen. Volgens mij is er zelfs nog een motie in de broekzak die is aangekondigd door de VVD, waarin ze zeggen 'er mag best nog een tandje bij'. Rond dat OV zien wij er ook absoluut geen problemen mee. Verkeer en parkeren blijft natuurlijk wel een uitdaging, maar daar voert u straks onderling vast nog wel het gesprek over.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u voorzitter. Ik wil even teruggrijpen op het oordeel van het college voor wat betreft het verzoek om een onderzoek naar de afsluiting van die weg bij het spoor. Een van de gevolgen zou zijn dat de mensen uit Rokkeveen moeten omrijden om naar de Dorpsstraat te komen, dus de Dorpsstraat wordt wat minder bereikbaar. Dat zou op zich, voor mij, wel een pijnlijk punt zijn. Maar als je dan toch zo'n onderzoek doet, is het dan misschien mogelijk om een onderzoek te doen naar een landtunnel daar onderdoor voor die bereikbaarheid?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, mooier kunnen we het natuurlijk niet maken, mijnheer Van der Vlies. Dus als u vindt dat in dat onderzoek een landtunnel moet komen, moet u misschien nog eventjes of met de PvdA of met de PDvZ in gesprek over in welke motie of amendement die past.

De **voorzitter**: Gaat u verder, wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Even kijken voorzitter. Het amendement van FVD moet ik daarom ook ontraden. Volgens mij, zoals het plan nu voorligt, past dat prima.
Voorzitter, ik heb ook nog een aantal vragen. Volgens mij heb ik nu de amendementen en moties behandeld, als ik het goed heb gezien en als ik ook nog even met een schuin oog naar iBabs kijk.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, er is een vraag van mijnheer Aptroot over de motie. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, mij daagt het nog even niet. Wat gaan we anders doen met twee moties en amendementen op verkeer wat we normaal niet zouden doen met ieder verkeerskundig onderzoek, dat volgens de Omgevingswet bij iedere bouw moet gebeuren? Ik hoorde mijnheer Van Rumpt net diezelfde vraag stellen, maar ik heb het antwoord niet goed gehoord en het bleef nog even hangen. Wij denken nog na over deze amendementen en moties. Voegen ze iets extra's toe of zegt u 'het is fijn en het is een ondersteuning, maar eigenlijk moeten we dat wel doen conform Omgevingswet en moet er bij iedere bouw een verkeerskundig onderzoek komen'?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dat laatste sowieso. Dat klopt. Daarop aanvullend hebben wij inderdaad uit de motie van PDvZ gezien dat het geen slecht idee hoeft te zijn explicieter onderzoek te doen naar de spoorwegovergang.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, gaat u verder met de beantwoording.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken, ik had nog een paar vragen openstaan. Een vraag van FVD over de kwalitatieve groenontwikkeling. Ik heb dat al een beetje proberen te beantwoorden in de keuzes die u vanavond hier met elkaar maakt. De ruimte is schaars, de belangen zijn groot. We noemen het Vernèdepark. We willen het ook absoluut graag verrijken als park, maar op het moment dat u met elkaar besluit om daar andere schuifruimte voor te zoeken, betekent dat dat het ten koste van iets gaat en volgens mij gaat het dan ten koste van groen.
Ik wil wel aangeven dat we, op het moment dat we in gesprek gaan, wanneer de jeu-de-boules op de huidige plek blijft, gaan kijken hoe we die locatie toch kunnen vergroenen met elkaar. Volgens mij heeft u ook van hun inspreekster gehoord dat ze daar ook toe bereid zijn. Dus volgens mij wordt het echt een mooi stukje groen daar.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Ik heb alle vertrouwen in die jeu-de-boulesvereniging, maar we hebben natuurlijk dat memo gehad dat het ten koste gaat van 10% en dat is een memo van deze wethouder, voorzitter. Gaandeweg horen we meer en meer. Ik hoor zelfs van GroenLinks dat ze meer asfalt en stenen willen want voetpaden en fietspaden moeten van elkaar gescheiden zijn. Dat zal dan ook weer ten koste van meer groen gaan, neem ik aan. Dus hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat er dan niet onnodig nog meer kwalitatief groen verloren gaat? Mijn uiteindelijke vraag is: waar gaat de wethouder dit groen in deze wijk compenseren?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel, voorzitter. Waar we nog meer groen gaan toevoegen in deze wijk, dat ligt nu niet voor. Er ligt nu een omgevingsplan voor en daar zouden we echt als college ook met de portefeuillehouder van groen naar moeten kijken. Nogmaals, dat ligt nu niet voor. Op wat hier voorligt, heeft u met elkaar invloed vanavond. U zult op dat moment moeten bepalen 'vind ik het dat waard om daar een stukje groen voor in te leveren?' Dus dat antwoord kan ik u ook niet geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u, voorzitter. Het ligt niet voor, maar het gaat wel ten koste van groen. Dus zodra de plannen ten koste van groen gaan, ligt het voor. Per definitie, want dat is de keuze die we maken. Wat we nu doen, is exact wat ik net in mijn eerste termijn over het eerste agendapunt ook heb gezegd: we zijn aan het dichtslibben, we vergeten dat kwalitatieve groen, we vergeten de faciliteit voor onze inwoners omdat we met 'bouwdrift, bouwdrift, bouwdrift' bezig zijn en één grote betonfabriek worden. Daarom blijf ik erop hameren en vind ik het wel besprekenswaardig: hoe gaan we die 10% groen die we nu minstens verliezen, compenseren in deze wijk?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, nog een reactie? Anders stel ik voor dat u verdergaat.

Wethouder **Weerwag**: Sorry voorzitter, ik was iets te snel. Dank u wel. Vanuit het college gezien, hoeft dat helemaal niet voor te liggen. De voorkeursvariant is dat de jeu-de-boules verhuist naar het sportcomplex, dus dan hoeft het niet ten koste te gaan van groen. Maar u heeft ook uw collega-raadsleden beluisterd en die hebben daar andere ideeën bij. Dat zullen wij op dat moment als college hebben te respecteren. Dan zult u daar het gesprek over moeten voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat met de beantwoording.

Wethouder **Weerwag**: Even kijken. De VVD heeft mij ook nog iets gevraagd over de commerciële aanbieders en hoe we daarmee omgaan in de sporthal. Ik denk dat het goed is als we die gesprekken ook meenemen op het moment dat we naar de uitvoerings- en uitwerkingsfase gaan, wanneer u het Omgevingsplan heeft vastgesteld, zoals ook staat omschreven op de laatste pagina van het raadsvoorstel.

Daarmee kom ik ook aan de beantwoording van de vraag van de SP. U heeft het ook al van de heer Aptroot gehoord. Het proces staat daar keurig in beschreven. Projecten komen per deelgebied terug en daar heeft hij op dat moment ook alle ruimte om te programmeren welke woningen er komen. U gaat volgens mij ook nog in diezelfde periode het volkshuisvestingsprogramma vaststellen. Daarin staat ook een programmering, ook voor dit gebied; wat willen we daar precies gaan bijbouwen? Welke percentages? Ik denk dat dat allemaal heel mooi samenvalt met elkaar, voorzitter.
Volgens mij heb ik zo op deze manier de beantwoording afgerond.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Weerwag, voor de eerste termijn van het college. Voordat u weggaat, wil ik nog even van u de exacte toezegging die u heeft gedaan aan mijnheer Nikerk. Dat is voor de griffie handig om even precies te noteren wat u daarop toezegt.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij ging dat om de parkeerproblematiek bij de scholen en om die mee te nemen bij de verdere uitwerking.

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we dat zo noteren. Ik zie mijnheer Nikerk knikken dus dan komt het vast goed. Dank u wel wethouder Weerwag voor de eerste termijn van het college. Ik kijk naar de raad, want dan gaan we de tweede termijn van de gemeenteraad als u dat goedvindt. Dan ga ik kijken naar de verschillende fracties. Mijnheer Van der Snoek van de LHN, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik doe het even vanaf deze plek omdat ik vrij snel ben.
Voorzitter, er was een flinke discussie over de kavelruil. Maar wat als de projectontwikkelaar niet wil meewerken? Wat zijn de financiële consequenties voor de projectontwikkelaar? En hoe wordt deze projectontwikkelaar dan gecompenseerd als blijkt dat hij financieel wordt benadeeld?
Kavelruil werkt vertraging in de hand en wie is daarmee geholpen? Voor wie gaan we een jarenlang vertragend onderzoek doen? Nutricia stelt in de beantwoording dat in de koopovereenkomst Nutrihage destijds is opgenomen dat de bedrijfsbelangen niet gehinderd zullen worden. Ik ga toch proberen een toezegging te ontlokken van de wethouder. Kunnen we een toezegging ontlokken om te onderzoeken – ik ga ook om een onderzoek vragen – of het mogelijk is dat de toekomstige kopers en/of huurders niet kunnen klagen over Nutricia? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Aptroot, een interruptie of een korte vraag, hoor ik?

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. U heeft net de appreciatie gehoord over een mogelijk amendement dat ik wilde indienen, van de wethouder die zegt 'dat laat ik aan u, we kunnen ermee leven'. Wat zou u ervan vinden als we bij de Stationsstraat op dit moment het aantal woningen opplussen zonder dat we iets doen aan hoogte en breedte en als dat stedenbouwkundig past? Hoe zou u het vinden dat we daar vijftig woningen bij doen?

De **voorzitter**: De heer Van der Snoek.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar had ik in mijn eerste termijn... Nee, dat heb ik niet. De woningen toevoegen, ik heb net gezegd dat we het in het participatietraject niet over de kavelruil hebben gehad. Deze woningen zijn ook niet in het participatietraject meegenomen. U zegt dat het echt niets kost aan ruimte. Ik zou daar graag nog van de wethouder in de tweede termijn een duidelijk antwoord op willen hebben. Dan neem ik het even mee terug naar mijn fractie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik ben eigenlijk benieuwd hoe groot die woningen van mijnheer Aptroot dan worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot, nog kort.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter, ik zou het kort houden. Ik heb laten onderzoeken, stedenbouwkundig, dat de woningen zoals ze nu geprogrammeerd zouden staan niet kleiner worden. Er zit gewoon extra ruimte in. Er zit meer ruimte in wat er nu aan hoogtes en breedtes en alles is dan we aan woningen geprogrammeerd hebben. Dus het gaat puur daarin. Het gaat er niet om dat we bij iedere woning een slaapkamer eraf halen en mensen in hokjes stoppen. Dat is het zeker niet.

De **voorzitter**: Ja, ik zie nu iedereen willen reageren. Mevrouw Kraneveldt en de heer Van den Boomgaard. Mevrouw Kraneveldt eerst.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even terug naar dat toch wat gekke verzoek dat de heer Van der Snoek heeft gedaan om te vragen naar een onderzoek of het mogelijk is dat inwoners dan eventueel geen bezwaar zouden kunnen indienen. Dat is toch raar? Dat zijn toch gewoon wettelijke rechten van mensen die wij niet zomaar kunnen afpakken? Het kan toch niet zo zijn dat de LHN dat wil?

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Snoek.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nutricia heeft dat zelf bedongen bij Nutrihage, dat de inwoners die daar woonden... Natuurlijk mag je klagen, je mag klagen tot je een ons weegt, maar je weet dat Nutricia daar zit. Je tekent dan wetend dat je lusten en de lasten hebt.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar mevrouw Bink en dan naar mijnheer Van den Boomgaard. We zitten overigens in de tweede termijn, dames en heren. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik heb een reactie op mevrouw Kraneveldt, want twintig jaar geleden is er in de koopovereenkomst opgenomen dat de bedrijfsbelangen van Nutricia niet gehinderd worden, dus ik vind het eigenlijk niet zo gek.

De **voorzitter**: Maar nogmaals, het was een vraag aan het college, dat gaan we straks horen. Ik ga eerst nog naar mijnheer Van den Boomgaard want die had ook een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Allereerst een vraag aan het college. Het is natuurlijk gekkenwerk dat je je burgers de mond wilt snoeren. Maar goed, daar ging mijn vraag niet over. Mijn vraag was meer aan de heer Aptroot gericht. U heeft het over vijftig woningen, maar met vijftig woningen komen er vijftig auto's bij als het even meezit en dan hebben we nog meer verkeersdruk en nog meer parkeerplaatsen nodig. Dus het is allemaal niet zo rooskleurig als de VVD voorstelt en de problematiek wordt eigenlijk alleen maar groter. Daarom blijven wij voor die 21 meter staan. Maar goed, hoe ziet de heer Aptroot dat dan, met meer parkeerplaatsen en meer verkeersbewegingen?

De **voorzitter**: Ik geef mijnheer Aptroot het woord, maar ik verzoek u ook dit soort dingen in uw tweede termijn aan de orde te stellen want anders gaan we dwars door elkaar allerlei aparte discussies voeren. Mijnheer Aptroot krijgt nog het woord en dan ga ik verder met de tweede termijn.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Uiteraard hebben wij daar gewoon heel duidelijke uitgangspunten voor afgesproken met zijn allen, dat je op het moment dat je woningen bijplust, ook inpandige parkeerplaatsen bijplust. Dat hebben we allemaal in de uitgangspunten staan. Ik zie overigens ook best de zorgen dat het daar af en toe druk is. Overigens zijn we gewoon een grote stad en is het in de spits altijd een beetje druk. Maar bij alles wat we doen, komen er onderzoeken naar het verkeer, naar wat we anders moeten doen, wat we beter moeten inrichten. Ik hoorde net een plan van een minilandtunnel. Er zijn allemaal plannen mogelijk om de verkeersdruk minder te maken. Zoals ik net het aantal bewegingen hoorde dat er volgens een bewoner nu is, zullen vijftig woningen extra op het totaal niets uitmaken.

De **voorzitter**: Nee, maar ik stel voor deze discussie nu af te ronden want u heeft straks nog uw tweede termijn, zoals ik al zei. Dan kunt u dat ook nog aan de orde stellen. Ik ga naar mevrouw Bakkers want ik zie op het lijstje dat u aan de beurt bent voor de tweede termijn.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voorzitter, ik zei al in de eerste termijn dat er de nodige dynamiek rond het voorstel is. Niets is minder waar. Er ontspint zich hier dynamiek op dynamiek. Er ligt een mooi plan. We hebben een positieve grondhouding, we denken dat het mooie impuls wordt voor sport en woningen. Daar snakken we allemaal naar, ik zei het al in de eerste termijn.
Over het springende punt, de mogelijke grondruil, zullen we volgens mij niet eensgezind worden. D66 wil wel voor een onderzoek gaan omdat we dat gewoon een voorstelbare weg vinden. Het gaat om een groot plan en dan doe je dat niet zonder meer. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u wel. Ik zal het kort houden voorzitter.
Ik vind het betreurenswaardig dat de wethouder ons amendement afraadt. Juist omdat we de doelstellingen van het aantal woningen al ruimschoots gehaald hebben en we juist gehoor kunnen geven aan de omwonenden en hen blij kunnen maken met wat zij als de beste optie zien. Zij zien 21 meter als reële, beste optie. Toch doen we het niet, ondanks het feit dat we boven de doelstelling van onze woningbouw zitten. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard. Mijnheer Van der Perk, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Onze mening ten opzichte van de discussie van zojuist is niet veranderd.
Ik wil nog even terugkomen op wat de heer Aptroot zei en op zijn aangekondigde amendement misschien. Daar zullen wij niet mee instemmen, ook vanwege de participatie en gesteund door het inspreken van mevrouw Van der Zwan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer De Vogel. Tweede termijn, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u voorzitter. Voorzitter, wij zijn niet van mening niet veranderd. Het valt mij een beetje tegen dat de wethouder riep 'dat kan allemaal niet' en ik hem nu hoor zeggen 'ja, het is misschien wel mogelijk'. Ik zou graag een antwoord willen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Van het CDA heb ik net al geconstateerd dat er op dit moment geen bijdrage komt. Dan mevrouw Bink, Zoetermeer Vooruit. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Zoetermeer Vooruit blijft de PDvZ steunen. Wij denken: wij vragen alleen maar om te kijken of zo'n grondruil mogelijk is.
Verder vinden we de speeltuin heel erg belangrijk voor kinderen met een beperking en we vragen ons af of de wethouder er al een beeld bij heeft hoe hij dat eventueel in zou moeten vullen. Wat het verlies van groen betreft, natuurspeeltuinen zijn ook heel erg in en in erg leuk tegenwoordig.
Verder zijn we blij dat de jeu-de-boulesvereniging zoals het er nu naar uitziet, blijft zitten op de plek die ze nu hebben.
Hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Mijnheer Van Rumpt. Tweede termijn.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel en dank aan de wethouder voor de beantwoording. Over ons amendement stelt de wethouder dat het er al in zou staan. Dat zien wij toch echt anders. Er staat in dat er gedacht kan worden aan onder andere speelvoorzieningen. 'Gedacht kan' vind ik toch wat anders dan dat het er gaat komen. En 'speelvoorziening' vind ik echt wat anders dan 'een grote speeltuin', waar wij toe oproepen in het amendement. Graag een reactie van de wethouder daarop.
Wat betreft onderzoek over de kavelruil, zou ik zeggen, laten we niet nog een keer een duur en lang onderzoek doen waar we de uitkomsten bij voorbaat al van weten. Dat is een oproep aan de collega-raadsleden.
Dan over het amendement van de PvdA. Het is ons nog steeds onduidelijk wat we extra gaan doen als dit wordt aangenomen. We gaan al integraal naar het stuk kijken. De beantwoording van de wethouder gaf ook nog geen bevredigend antwoord. Ik zou de wethouder willen uitnodigen om daar toch in de tweede termijn iets meer over te zeggen. Wij waren in de veronderstelling dat er al heel integraal naar alle verkeersveiligheid en de verkeersafhandeling werd gekeken. Als de wethouder dat niet van plan is, dan hebben we misschien nog wel meer moties of amendementen die ingediend moeten worden. Dus graag nog een reactie van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Rumpt. Mijnheer Aiobi, tweede termijn GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer **Aiobi** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. GroenLinks gaat uiteraard voor groen en verdere vergroening van het park juichen wij toe. Volgens de ecoloog is de biodiversiteit nu vooral aanwezig

langs de Delftsewallen en het lint langs de A12. Het park zelf biedt voornamelijk ruimte voor recreatie. We steunen het amendement om de jeu-de-boules-vereniging op hun plek te houden, met aandacht voor vergroening van de locatie en het clusteren van parkeerplaatsen. Zo blijft het park een mooie, groene plek voor iedereen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aiobi. Dan mijnheer Nikerk die nog zeven seconden heeft. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We zijn heel erg blij met de toezegging en de appreciatie van de wethouder voor ons amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nikerk. Dan mijnheer Haak, PDvZ.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ook wij danken de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Er staat nog één vraag van ons open en daar hoor ik graag zo dadelijk een reactie op.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mijnheer Aptroot van de VVD, tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Toch dienen wij graag nog een extra amendement in met dien verstande dat we nog even van de wethouder voor de zekerheid willen horen dat dit stedenbouwkundig past zonder de woningen te verkleinen en zonder iets aan te passen aan hoogtes, breedtes of wat dan ook want dat wat in de participatie helder is afgesproken, willen we graag zo houden.

Amendement nr. 2506-H ingediend door VVD
Hogere ambitie Eerste Stationsstraat 185

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;
gelezen het raadsvoorstel ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan (-25-028474);

beslist:
- besluitpunt 2e. Eerste Stationsstraat 185 als volgt te wijzigen:
  '2e. Eerste Stationsstraat 185, met dien verstande dat het college de ambitie woningbouw voor Eerste Stationsstraat 185 verhoogt naar 200 tot 250 woningen'."

De **voorzitter**: Maar ik wil nog heel even vragen, heeft u het amendement nu ingediend? Oké, bij dezen. Ja, dat gaan we zeker doen, maar dan is het al wel ingediend. Het amendement is onderdeel van de beraadslagingen. Ik ga naar mijnheer Velner van de SP. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Voorzitter, dank u. We zijn niet tegen woningbouwplannen in de stad, maar richting de VVD even een opmerking: als dit plan zo goed is, waarom hebben we dan vanavond nog moties en amendementen, ook van de VVD zelf?
We nemen vanavond...

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, dat is uitlokking. Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, omdat je sommige plannen nog net iets beter kunt maken en daar zijn wij als VVD erg goed in.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, gaat u verder met uw tweede termijn.

De heer **Velner** (SP): Als ik de wethouder goed heb gehoord, nemen we vanavond geen onomkeerbare besluiten en worden er geen piketpaaltjes geslagen door dit raadsbesluit. Met deze inbreng van de wethouder hebben wij een positief gevoel bij dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik moet natuurlijk als voorzitter even opmerken dat we op 23.04 uur zitten. Ik geef u wel het advies en doe het verzoek om de vergadering af te ronden, maar we zijn wel op 23.00 uur. Dus als u dat allemaal goedvindt? Ik zie geen weerstand. Ik kijk even naar de wethouder of hij al in staat is de tweede termijn beantwoording te doen. Hij knikt van ja. Dus dan gaan we dat gewoon doen, ik geef ik het woord aan

wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, even kijken hoor. Normaal gesproken zou ik natuurlijk beginnen met de beantwoording van het amendement dat nieuw ingebracht is, maar dat doe ik even wat later, met uw goedvinden.
Ik wil wel eventjes de vraag van de PDvZ beantwoorden over 'is er nu helemaal geen MER-onderzoek nodig?' Hoe zit dat nou precies? Die vraag hebben wij ons natuurlijk ook gesteld want zo begin je eigenlijk vaak met zo'n omgevingsprogramma; is er een MER-onderzoek nodig? Voor de kijkers thuis, dat is een milieueffectenrapport. Dat hebben we ook laten onderzoeken. Dus er is een onderzoek geweest 'hebben we die MER nu echt nodig?' Dat is uitgevoerd door een extern adviesbureau en dat moet u aanspreken, denk ik. Daaruit blijkt dat, gezien de aard van de potentiële effecten en de mogelijke mitigerende maatregelen, er geen significante nadelen zijn op die milieueffecten. Op basis van dat onderzoek is besloten dat er geen MER nodig is.
De vergelijking die u noemt met de Entree gaat hier echt niet op, vinden wij. De vertraging in dat planologisch traject werd veroorzaakt door het wegvallen van het kantorenprogramma en niet zozeer door wel of geen MER.
Voor wat betreft de vraag van...

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. Dan zou ik graag als toezegging van de wethouder genoteerd willen hebben dat er dus geen MER nodig is voor dit gebied.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

wethouder **Weerwag**: Dank u wel. Volgens mij is daar helemaal geen toezegging voor nodig, voorzitter. Daar liggen externe adviesrapporten aan ten grondslag. Daar is een aanmeldnotitie voor opgesteld. Als u die nog een keer zou willen zien bij de verdere uitwerking van de plannen, ben ik natuurlijk altijd ertoe bereid dat aan uw raad op te leveren.
Voorzitter, de LHN heeft een vraag gesteld. Ik begrijp de vraag. U heeft inderdaad uit de beantwoording van Nutricia opgemaakt dat er afspraken over gemaakt zijn bij de verkoop van Nutrihage. Het is inderdaad heel goed om te weten dat daar wellicht mogelijkheden zijn. Dat hebben we nog niet onderzocht, moet ik eerlijk zeggen. Ik wil best toezeggen, als u dat met elkaar zou helpen bij het maken van een keuze, dat we op het moment dat we Nutricia gaan vertellen dat we de woningen wel op de Eerste Stationsstraat willen ontwikkelen, misschien ook met hen in gesprek kunnen en een onderzoek doen als die mogelijkheid bestaat. Dus dat je op het moment dat je daar een woning koopt of huurt, geen bezwaar kunt maken, omdat je weet waar je komt te wonen, mits het natuurlijk ook aan de betreffende kaders voldoet. Ik snap ook de opmerkingen van de PvdA daarover.
Voorzitter, ik wil ook nog echt eventjes het volgende meegeven als we het over die Eerste Stationsstraat hebben. Ik kan het niet vaak genoeg benadrukken. De keuze die u vandaag maakt, valt ook samen met heel veel belangen die in het Vernèdepark zitten. Het gaat over wonen en de opgaves zijn groot. Het gaat over groen, het gaat over sport. Het gaat over bestaande sportverenigingen, die zich ook in hun bestaan aangetast voelen, zoals de tennisvereniging, op het moment dat u zegt 'laat die woningbouw maar op de 2B-Home-locatie komen'. Dat doet echt wat met de tennisvereniging. U heeft ze ook gehoord. U heeft die brief kunnen lezen. Maar het doet ook wat met verenigingen zoals een Zoebas, tegen wie we hebben gezegd 'u komt straks in het Vernèdepark en dat gaan we nu over niet al te lange tijd ontwikkelen'. Daar verliezen we dan ook echt als gemeente de regie op het moment dat we die beweging van die grondruil in gaan zetten.
Voorzitter, de vraag van de PVV. Waarom was het eerst niet mogelijk en nu wel? Dat heb ik nooit gezegd. Dat staat ook niet in het memo. Ik heb alleen steeds gezegd dat het juridisch complex is.
Even kijken, Zoetermeer Vooruit, is er al een beeld bij die speelgelegenheden? Nee, dat is er nog niet. Het zit echt in die volgende planvorming.
ChristenUnie-SGP, aansluitend op die speelgelegenheden, ben ik het ermee eens. Het staat er zoals u het ook omschreven heeft. Wij bedoelen dat ook. Op het moment dat u vindt dat dat er beter in kan, zoals u ook met elkaar praat over 'waarom wordt er op stukken af en toe geamendeerd of een motie geschreven?', gebeurt dat volgens mij omdat u met elkaar het stuk beter wilt maken. Daarin heb ik u gehoord en dat ben ik dan ook met u eens. Zoals u het heeft omschreven, is dat ook beter.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, een interruptie van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. Ik zie wel eens bij speeltuinen bordjes staan waar ouders of verzorgers met een QR-code kunnen melden wat ze graag willen in de speeltuin voor hun kinderen. Gaat u zoiets misschien ook toepassen in de toekomst bij het speelterrein in het Vernèdepark?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dan zou ik nu al vooruit gaan lopen op de uitwerking, maar dat zou het zomaar kunnen. Misschien dat u daar met elkaar eens over van gedachten kunt wisselen op het moment dat het amendement verder wat meer vorm krijgt. Ik weet het niet, dat laat ik aan u.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Van der Snoek. Gaat uw gang.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik vind het jammer dat mevrouw Bink zich heel erg druk maakt over een speeltuin en dat de kinderen daar kunnen spelen, maar net wel meldde dat ze voor een kavelruil is die de sporthal jaren zal vertragen. Ze kunnen dan met zijn allen de speeltuin in, of niet, mevrouw Bink?

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Bink de gelegenheid te reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan natuurlijk ook zeggen dat ik het jammer vind dat deze reactie van de heer Van der Snoek komt. Als je je zin niet krijgt, kun je je natuurlijk best inzetten voor iets anders. Dat staat helemaal los hiervan. Teleurstellend.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder verdergaat met zijn beantwoording en ik wil hem er ook op wijzen dat de tijd inmiddels voortschrijdt.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel. Het amendement van de PvdA. Daar vroeg mijnheer Van Rumpt nog een nadere toelichting op. We zien eigenlijk, ook gelet op wat er op dit moment allemaal al aan verkeer is, dat het een mooie steun in de rug is om daar nog expliciet eens goed naar te kijken. Ik zie ook een aantal zaken genoemd in het amendement waarvan ik denk 'dat ligt eigenlijk buiten de scope zoals die nu voorligt'. Dat gaat verder dan alleen verkeer, zoals u in de toelichting kunt lezen. Ik kijk ook heel eventjes naar de indiener en die zit te knikken. Dus vandaar dat we ook hebben gezegd 'we laten dat aan uw raad over.'
Voorzitter, volgens mij hebben we dan nog het amendement van de VVD. Dat betreft meer woningen. In dit omgevingsplan zitten heel veel van mijn portefeuilles. Daarom ben ik er heel enthousiast over. Daar hoort woningbouw ook bij. We hebben een woningbouwopgave. U heeft mij een heel duidelijke opdracht meegegeven 'ga die woningen bouwen'. Op het moment dat u met elkaar zegt 'daar mag een steentje bij', ga ik dat natuurlijk bespreken met de ontwikkelaar. Maar ik ga ook bespreken met de stedenbouwkundige of dat zomaar even een-twee-drie in te vullen is. Volgens mij geeft u daar ook invulling aan bij uw amendement'. Op het moment dat het stedenbouwkundig mogelijk is, zullen we dat natuurlijk ter harte nemen. En ja, elke woning is er één, zoals onze minister zegt.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot wil daar nog kort op reageren.

De heer **Aptroot** (VVD): Heel kort, om te verduidelijken dat dit inderdaad precies de uitleg is zoals de wethouder het zegt. Als het past, zonder de woningen te verkleinen en precies binnen de uitgangspunten zoals ze er nu liggen. Dus ik wil even toezeggen dat dat inderdaad de uitleg is zoals ik het beoogde.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Van Rumpt. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik ben benieuwd of de wethouder dit dan ook al eerder heeft besproken heeft met de ontwikkelaar. Als het blijkbaar kan binnen de huidige ontwikkeling en uitgangspunten en we kunnen daar meer woningen bouwen, kan ik me voorstellen dat een ontwikkelaar dit al eerder bij u te berde heeft gebracht. Dan neem ik aan dat u bewust dit aantal woningen aan ons heeft voorgesteld en niet dat hogere aantal dat de VVD nu voorstelt.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Nee, volgens mij is dat niet het geval, mijnheer Van Rumpt. Ik heb daar geen

eerdere gesprekken over gevoerd. Ik interpreteer het amendement zoals ik net omschreven heb en mijnheer Aptroot bevestigt dat; mits het ruimtelijk past, mits het stedenbouwkundige past. Volgens mij moeten we daar inderdaad het gesprek over voeren met de ontwikkelaar en de stedenbouwkundige.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nikerk, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik weet eventjes niet of ik nu een interruptie pleeg op de wethouder of op mijnheer Aptroot, maar hoe gaan we dit dan doen? Is er dan nu in het plan een enorme lege ruimte waar we nu woningen in gaan bouwen? Is dat het idee?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik heb nog geen stedenbouwkundige daarover gesproken, laat ik dat even voor-opstellen. Maar als ik zelf even door mijn eigen oogharen kijk en u probeer mee te nemen in die visie, zie ik dat we een programmering hebben waarbij we eerst een corridor hebben van bedrijfspanden, ook om de barrière te creëren waar Nutricia zich zorgen over maakt. Zoals ze ook bij Nutrihage hebben, maar dan met andere panden, proberen wij dat met bedrijvigheid te doen. Dan komt de woningbouw naar voren die vanaf vierlaags trapsgewijs oploopt naar vijftienlaags, de maximale 45 meter. Ik kan me voorstellen dat we misschien ergens niet van vier naar vijf gaan, maar bijvoorbeeld van vier naar zes, of iets anders. Maar ik kijk ook heel even naar mijnheer Aptroot, hoe hij dat bedoelt.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar de indiener van het amendement en ik zag mijnheer Haak ook nog een hand opsteken, maar ik wil ook even voorkomen dat dit een Babylonische spraakverwarring wordt. Mijnheer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Meestal help ik daar niet bij door dan ook wat te zeggen, maar ik ga toch mijn best doen, voorzitter. Het is echt bedoeld en de uitgangspunten zoals ze nu liggen... Ik heb zelf het genoegen dat ik bij een aannemer mag werken, waar wij een aantal ontwikkelaars hebben werken. Die heb ik het plan laten zien. Die heb ik het laten uitrekenen en die zijn van mening dat er binnen het huidige dat we allemaal bouwen, best wat ruimte over is en dat we nu vrij ruim gerekend hebben. Dus dat het stedenbouwkundig past precies binnen de uitgangspunten van nu. Dus niet ergens wat hoger of meer of breder, juist niet.

De **voorzitter**: Dat is de toelichting op het amendement. Ik kijk even rond wang ik zag mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Een vraag aan de wethouder want hij is best enthousiast over dit plan. Hoelang zal de vertraging duren? Alle plannen moeten dan weer opnieuw bekeken worden, dus de kosten en de plannen moeten toch opnieuw bekeken worden als we dit gaan uitvoeren.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ik denk dat u daar inderdaad een goed punt heeft, mijnheer Haak. Daar zullen we inderdaad zorgvuldig naar kijken. Maar ik denk dat als het binnen de kaders blijft, dat wellicht zal meevallen.

De **voorzitter**: Mijnheer Nikerk nog en dan wil ik dit debatje afronden, want volgens mij is het amendement ingediend en onderdeel van de besluitvorming straks. Mijnheer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Dan is het dus niet, zoals de wethouder net zelf aangaf in zijn tekst, 'een steentje erbij', maar dan blijven de steentjes hetzelfde. Alleen gaan we dat anders inrichten. Klopt dat?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Zo heb ik hem ook geïnterpreteerd met de uitleg van de indiener. Dan zijn we het daar in ieder geval over eens.

De **voorzitter**: Akkoord en het is onderdeel van de besluitvorming straks. Ik kijk naar de wethouder of hij nog andere vragen heeft die beantwoord dienen te worden.

Wethouder **Weerwag**: Nee, volgens mij was dat het zo. Ik heb alleen aangegeven 'ik kan best – maar volgens mij moet dat eigenlijk nog eventjes bij de raad langs gaan... De LHN heeft mij een vraag gesteld en daarvan heb ik gezegd 'ik ben best bereid om dat gesprek te voeren', maar voordat ik een toezegging doe aan één fractie lijkt het me goed om eventjes rond te kijken of die behoefte bestaat. Het ligt natuurlijk ook aan wat u verder vanavond besluit of dat gesprek überhaupt zin heeft, als u daar geen woningbouw zou programmeren.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. Het is een beetje onduidelijk welke vraag u hier aan de raad zelf heeft. Volgens mij is er een vraag gesteld door een van de fracties. Daar heeft u op geantwoord dat dat in de gesprekken meegenomen zal worden en dat is een toezegging die meegenomen wordt in de uitwerking van het verdere programma. Als ik het tenminste goed heb begrepen. Ik heb niemand zien reageren daarop dat het niet goed is, dus volgens mij kan dat terugkomen in de volgende fase.
Ik kijk even of er nog andere antwoorden of vragen zijn. Als dat niet geval is, dank ik de wethouder voor zijn tweede termijn. Wij hebben twee toezeggingen staan. Ik ga de beraadslagen sluiten. De stemmingen gaan wij zo doen, maar we hebben wel twee toezeggingen. Die worden straks... Mag ik even de aandacht nog? Dank u wel. Ik weet dat het laat is en u zit te trappelen maar we hebben nog één agendapunt. Ik sluit deze beraadslagingen en we gaan straks over tot de stemmingen over de amendementen, moties en het raadsvoorstel aan het eind van de vergadering.

d. Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030

De **voorzitter**: Ik ga over naar agendapunt 7.d Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030. Daar heeft in ieder geval de heer Markes zich voor aangemeld. Zijn er nog anderen die daarover het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval, dan geef ik de heer Markes het woord. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Bij de vaststelling van de cultuurvisie en de bijbehorende uitvoeringsagenda heeft de raad uitgesproken welke culturele ambities we nastreven en hoe we die willen uitvoeren. De evaluatie van de uitvoeringsagenda heeft inzicht gegeven in wat er tot nu toe is bereikt en waar het goed gaat, maar komt ook met aanbevelingen voor verdere verbeteringen. Zó! Zoetermeer ziet onvoldoende terug hoe het college aan de slag gaat met deze aanbevelingen. Dit vinden wij teleurstellend want het niet opvolgen daarvan zien wij als een aantal gemiste kansen. Een gemiste kans om te zorgen voor een zo goed mogelijk cultuuraanbod, een gemiste kans om onze partners te laten zien dat we hun input serieus nemen en een gemiste kans om kritisch te kijken naar ons eigen handelen en bij te sturen.
Voorzitter, om deze reden dient Zó! Zoetermeer een amendement in dat regelt dat uitvoerbare aanbevelingen worden opgevolgd en de raad daarover wordt geïnformeerd, samen met een toelichting op onuitvoerbare aanbevelingen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Markes. Dat leidt tot een interruptie van mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Hoor ik nu goed dat de heer Markes aangeeft dat, omdat het niet expliciet in de evaluatie aangegeven staat dat de aanbevelingen worden opgevolgd, ze daarmee automatisch niet worden opgevolgd? Begrijp ik dat goed of begrijp ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Bedankt voor de vraag. Het is voor mij in ieder geval onduidelijk wat ermee zal worden gedaan als daar niet concreet op terug wordt gekomen. Ik heb een aantal aanbevelingen gezien waar dat niet zo is. Omdat ik de input van onze partners en uit de evaluatie erg belangrijk vind heb ik het amendement ingediend.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Om het amendement goed te begrijpen: is het feitelijk een pleidooi voor dat er meer gedaan wordt voor hetzelfde geld?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, zeker. In het amendement staat dat er de opvolging gegeven moet worden aan de aanbevelingen die met de beschikbare middelen uitgevoerd kunnen worden. Dus ik daag het college uit om dat ook te doen. Zoals ik al zei, met de middelen die er daarvoor zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Om het dan even heel zeker te weten. In de uitvoeringsagenda staan de activiteiten genoemd op die punten die al in het voorstel van budget zijn voorzien. Er is een koppeling tussen de inhoud van de uitvoeringsagenda en het budget. Als je daar meer acties aan toevoegt, krijg je toch verdringing? Dan kan het toch zo zijn dat er minder geld overblijft voor de dingen die al wel in de uitvoeringsagenda staan? Of kijkt u daar anders tegenaan?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Om met dat laatste te beginnen, dat er minder geld overblijft voor die andere zaken die in de uitvoeringsagenda staan – zo zou ik er niet tegen aan willen kijken. Ik zou met het budget dat er is het maximale eruit willen halen. Als uiteindelijk blijkt dat er in het totaal te weinig budget is, dan hebben we ook in het amendement opgenomen dat daarover wordt teruggekoppeld. Dan kunnen we dat lezen en het heroverwegen en mogelijk aanpassen.

De **voorzitter**: Ik geef als laatste mevrouw Haak nog even een vervolg op haar interruptie.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik kan het niet laten, maar heeft Zó! Zoetermeer dan geen vertrouwen in de eigen coalitie dat die niet het maximale met het budget doet op dit moment?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Wie de bal kaatst, kan hem terugverwachten, voorzitter. Ik heb alle vertrouwen dat wij het maximale met het budget doen. Ik wil het college alleen aanmoedigen om daar ook concreet op terug te komen door met die aanbevelingen aan de slag te gaan en ons daarover te informeren.

Amendement nr. 2506-A ingediend door Zó! Zoetermeer
Maak werk van de Evaluatie Uitvoeringsagenda Cultuur

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 2 juni 2025;

besluit:

- aan besluitpunt 1, luidende:
  'De uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2A30 vast te stellen;'

  worden subleden 1a en 1b toegevoegd:
  "1a. De aanbevelingen uit de Evaluatie Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2030 die binnen de bestaande middelen uitvoerbaar zijn, worden opgevolgd.
  1b. De raad wordt voor de Perspectiefnota 2027 geïnformeerd over de voortgang van de opvolging van deze aanbevelingen, inclusief een toelichting op de aanbevelingen die niet binnen de bestaande middelen uitvoerbaar zijn.""

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat u het amendement voldoende heeft toegelicht en dat daar ook vragen over zijn gesteld. Als er verder geen sprekers uit de raad zijn, geef ik uiteraard het college de gelegenheid om daarop te reageren. Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar:** Dank u wel voorzitter. Dit amendement roept op tot iets dat we eigenlijk al van plan zijn te doen in het voorstel dat voorligt. Mede gezien de toezegging die ik in de commissievergadering heb gedaan op het voorstel van de VVD om het verder uit te werken.
Op zichzelf is het wel positief, maar het kost absoluut meer arbeidstijd, zeker van de ambtenaren. Maar ik vind het verder aan het oordeel van de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Blansjaar voor uw reactie van het college. Ik kijk nog even en ik zie wat verwarring. Mevrouw Brouwer, wilt u nog? Als mijnheer Blansjaar nog even terug wil komen, want ik denk dat het een vraag aan de wethouder is. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Hoe kan het tegelijk iets zijn dat u al van plan bent te doen en meer geld kosten dan u van plan was?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. In het voorstel staat nu, met de toezegging erbij, dat we dit soort dingen gaan doen. We gaan bij de impact die op de doelen wordt behaald, kijken of we dat effectief kunnen controleren. Dit vraagt gewoon wat meer werk. Dit is nog wat specifieker, nog wat dieper erin gaan. Dat kost gewoon extra tijd. Tijd kost geld, maar voor de rest oordeel raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan dank ik de wethouder voor zijn eerste termijn en kijk ik naar de heer Markes of hij nog behoefte heeft om in tweede termijn nog wat te zeggen. Nee, dat betekent dat – daar ga ik dan gemakshalve van uit – dat de wethouder ook geen behoefte heeft aan een tweede termijn en sluit ik de beraadslagingen over dit raadsvoorstel en het ingediende amendement en gaan wij zo over naar de stemming.
Ik heb van de griffier net begrepen dat de griffie en hijzelf vijf minuten nodig hebben. Maar ik ga eerst even kijken of u langer nodig heeft tot de stemming. Is vijf minuten voldoende? Ik zie daar tien, dan maak ik er tien van en gaan wij om 23.40 uur over naar de stemmingen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

8. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 8. Dat zijn de stemmingen. Daarom natuurlijk de vraag of iedereen zich heeft aangemeld met zijn pasje op de sprekerspost. Ik kijk even rond of dat ook het geval is. Ja, dat klopt. Dan kunnen we nu overgaan tot de stemmingen. We beginnen met 7a. Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur.

7a. Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur

- **Amendement 2506-B PvdA - (Zorg)woningen voor doven in Voorweg Centrum**

De **voorzitter**: Daar hebben we allereerst het amendement 2506-B PvdA - (Zorg)woningen voor doven in Voorweg Centrum. Allereerst de vraag: wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Als dat niet het geval is, vraag ik u nu om uw stem uit te brengen. De stemming is geopend. Ik sluit de stemming. Met 34 stemmen voor, 3 tegen is dit amendement aangenomen.

- **Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het Initiatiefvoorstel Voorweg Centrum Knooppunt van Wonen Reizen en Cultuur. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemming over het initiatiefvoorstel. Gaat uw gang. We missen nog één stem op dit moment. Ik sluit de stemming. Dit voorstel is aangenomen met 34 stemmen voor en 3 tegen.

- **Motie 2506-01 Zó! Zoetermeer - Toegankelijk wonen in Voorweg Centrum**

De **voorzitter**: Dan hebben we motie 2506-01 van Zó! Zoetermeer Toegankelijk wonen in Voorweg Centrum. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. De stemming is gesloten. Met 31 stemmen voor, 6 tegen is deze motie aangenomen.

7b. Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het oorspronkelijke agendapunt 7b. het Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgemeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan.

- **Amendement 2506-C FVD - Maak woningbouw dienstbaar aan de stad**

De **voorzitter**: Ik begin met amendement 2506-C van FVD Maak woningbouw dienstbaar aan de stad. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemming over dit amendement. Ik sluit de stemming. Met 1 stem voor, 36 tegen is het amendement verworpen.

- **Amendement 2506-D CU-SGP - Ook kinderen verdienen een plekje!**

De **voorzitter**: Amendement 2506-D CU-SGP Ook kinderen verdienen een plekje! Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. De stemming is gesloten. Met 35 stemmen voor en 2 tegen is dit amendement aangenomen.

- **Amendement 2506-E PvdA - Paltelaan-Oost**

De **voorzitter**: Amendement 2506-E van onder andere de PvdA over Paltelaan-Oost. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. De stemming is gesloten. Met 30 stemmen voor, 7 tegen is het amendement aangenomen.

- **Amendement 2506-F PDvZ - Samenvoeging deelgebieden e en f**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder naar amendement 2506-F PDvZ Samenvoeging deelgebieden e en f. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. De stemming is gesloten. Met 12 stemmen voor, 25 tegen is het amendement verworpen.

- **Amendement 2506-G VVD - Geen verhuizing/verplaatsing JBCZ**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar amendement 2506-G van de VVD en anderen. Geen verhuizing/verplaatsing JBCZ. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. De stemming is gesloten. Met 37 stemmen voor en 0 tegen is het amendement aangenomen. Gezien het late tijdstip en het feit dat u hier al zo lang zit, sta ik dit even toe want dat begrijp ik wel. We gaan over naar... Ik ga u toch nog even vragen geconcentreerd te stemmen over de laatste amendementen.

- **Amendement 2506-H VVD - Hogere ambitie Eerste Stationsstraat 185**

De **voorzitter**: Amendement 2506-H van de VVD Hogere ambitie Eerste Stationsstraat 185. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, we hebben het gehoord. We zien nog steeds niet hoe dat mogelijk is, geen stenen erbij, maar toch vijftig woningen toevoegen. We denken dan al gauw aan een soort Zweinstein met van die wisselende trappen van Harry Potter. Dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Nikerk voor een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel voorzitter, de PvdA is natuurlijk altijd gevoelig voor meer sociale woningen. We begrijpen dat de VVD naar links kijkt om een meerderheid te halen. Dit amendement vraagt alleen niet om een onderzoek daarnaar maar meteen om een ophoging van het aantal woningen zonder dat we duidelijk inzicht hebben in hoe de VVD zich dat precies voorstelt. Als er om een onderzoek was gevraagd, hadden we ons hierin zeker kunnen vinden, maar we kunnen ons in het dictum zoals het nu voorgelegd wordt, niet vinden en zullen daarom tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar anderen voor een stemverklaring. Mijnheer Aiobi, gaat uw gang.

De heer **Aiobi** (GroenLinks): Dank u wel. Wij sluiten ons daarbij aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Als dat niet het

geval is, ga ik amendement 2506-H nu in stemming brengen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming en het amendement is met 17 stemmen voor, 20 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgermeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het Raadsvoorstel Ontwerp omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Burgermeester Vernèdepark en Dr. J.W. Paltelaan. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, we denken dat het een gemiste kans is om eens goed duidelijk te maken wat er wel mogelijk is en we hopen dat we ongelijk krijgen en dat Nutricia nog 130 jaar hier in Zoetermeer blijft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, breng ik het raadsvoorstel nu in stemming. De stemming is geopend. Ik sluit de stemming. Met 36 stemmen voor, 1 tegen is het voorstel aangenomen.
Dan gaan we over naar de twee moties. Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Aangezien het amendement het niet gehaald heeft, trekken wij motie 2506-03 in.

De **voorzitter**: Akkoord, dan stel ik vast dat die motie geen onderdeel meer is van de beraadslaging.

- **Motie 2506-02 PDvZ – Verkeersonderzoek**

De **voorzitter**: We gaan overigens eerst over naar motie 2506-02 PDvZ Verkeersonderzoek want die kwam als eerste nog ter steming. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over de motie. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Deze motie is met 16 stemmen voor en 21 tegen verworpen.

7.d Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.d het Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030.

- **Amendement 2506-A Zó! Zoetermeer Maak werk van de Evaluatie Uitvoeringsagenda Cultuur**

De **voorzitter**: Allereerst het amendement 2506-A van Zó! Zoetermeer Maak werk van de Evaluatie Uitvoeringsagenda Cultuur. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement. De stemming is gesloten. Daarmee is dit amendement met 5 stemmen voor en 32 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het Raadsvoorstel Uitvoeringsagenda Cultuurvisie 2025-2030. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer Van den Boomgaard (FVD): Dank u voorzitter, de cultuurvisie en het voorstel zelf kunnen goeddeels op steun rekenen van FVD. Structurele uitgaven structureel, al jaren, uit het begrotingssaldo dekken, is niets minder dan wanbestuur. Daar komt onze handtekening dus niet onder. Cultuur als sluitpost is een onbestaanbare onderwaardering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, open ik de stemming voor dit raadsvoorstel. De stemming is geopend. Ik sluit de stemming en het raadsvoorstel is met 36 stemmen voor en 1 tegen aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee kom ik aan het agendapunt sluiting en voor u allemaal inpakt en weggaat, verzoek ik iedereen nog heel even te blijven zitten na de sluiting voor een korte mededeling van de fractievoorzitter van de VVD.
De bodes zullen zo uw stempasjes ophalen zodat die de volgende vergadering weer kunnen worden gebruikt en met deze mededeling kom ik aan het eind van de vergadering en sluit ik officieel de vergadering. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Sluiting om 23.54 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 16 juni 2025,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen