VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Raadzaal

13 december 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 13 december 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller(inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Beleidskader asielaanpak	3
5.	Oordeelsvorming Beleidskader asielaanpak	9
6.	Beeldvorming Beleidsagenda armoede en schulden	12
7.	Oordeelsvorming Beleidsagenda armoede en schulden	15
8.	Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep	18
9.	Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep	19

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 13 DECEMBER 2023

Locatie: Raadzaal.
Voorzitter: S. Hexspoor
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld en mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen en mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher en mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Wethouder **Heller:**
- beantwoordt de vraag in toezegging T 23-059 dat er geen Hilversumse cliënten zijn onder gedupeerden als gevolg van een frauderende budgetbeheerder uit Huizen; op grond daarvan is er dan ook vanuit de gemeente Hilversum geen grond om daarop nadere actie richting betrokkenen te ondernemen;
- deelt op een informatievraag van GroenLinks desgevraagd mee dat het laatste regionale portefeuillehoudersoverleg over de regionale werken aan werkprojecten en de uitvoering daarvan is gegaan, waarover het college de raad middels een raadsinformatiebrief heeft geïnformeerd, zoals het succesvolle project Zorgstart.

4. Beeldvorming Beleidskader asielaanpak
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat het Rijk wetgeving in voorbereiding heeft waarmee gemeenten naar rato een bijdrage leveren aan de opvang van asielzoekers; vooruitlopend daarop bereidt de gemeente zich voor om een Beleidskader Asielaanpak op te stellen;
- merkt op dat het beleidskader randvoorwaarden bevat die Hilversum stelt voor structurele asielopvang en een afwegingskader dat het college kan gebruiken bij het realiseren van drie locaties van ongeveer dezelfde grootte voor de verwachte taakstelling van 360 asielzoekers.

De **VVD**:

- vraagt of het college wacht met de uitvoering van het beleidskader totdat de spreidingswet er is of vooruitlopend daarop dat al gaat toepassen; wethouder **Heller** herinnert eraan dat in januari is gezegd dat vooruitlopend op nieuwe wetgeving met beleid van start zou worden gegaan; de implementatie en de inhoud van de wetgeving zijn wat veranderd; de Eerste Kamer heeft de plenaire behandeling gepland op 16 januari, waarna op 23 januari de stemming volgt; na vaststelling van gemeentelijk beleid op 20 december is een van de eerste stappen praten met het COA om kaders te bediscussiëren, waarbij het met name gaat over de toewijzing van statushouders aan Hilversum en een aantal financiële aspecten; de datum van 1 februari is naar verwachting dan al gepasseerd;
- verwachtte bij uitstel van de wet ook uitstel van de toepassing van het beleid; wethouder **Heller** gaat het dan om een maand; als de raad wil dat het college wacht met toepassen van het beleid dan kan die het college daartoe opdracht geven;
    - **D66** informeert of de spreidingswet nodig is om de opgave aan te gaan; wethouder **Heller** antwoordt dat het kader los van wetgeving helderheid biedt om op het dossier te handelen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de gemeente jaarlijks een aparte taakstelling voor statushouders krijgt; wethouder **Heller** wil bij de toewijzing van asielzoekers meteen met hun inburgering beginnen; als zij later een status krijgen wil het college niet dat ze naar een andere gemeente gaan; dat is momenteel geen praktijk, zodat dat aan de voorkant een gesprek met het COA vergt om die ruimte te claimen en te bespreken; dat gesprek moet sowieso plaatsvinden;
    - **GroenLinks** vraagt of het college al een aanzet heeft gegeven tot een voorgesprek met het COA en of het weet of die claim voor het COA acceptabel is; wethouder **Heller** heeft ambtelijk al zaken met het COA verkend, waarop het COA geen standpunt heeft gegeven; vanuit de inhoud kan hij geen argument bedenken waarom het COA daartegen zou zijn, dat ook gebaat is bij inburgering en opvang van asielzoekers; een reden om daarin niet mee te gaan zou numerieke feiten kunnen betreffen, maar dat verwacht hij niet;
    - **Hart voor Hilversum** herinnert zich dat het COA in 2019 geen voorstander was van kleinschalige opvang en wil weten wat er sindsdien is veranderd, zodat men nu wel daarvoor zou zijn; wethouder **Heller** wijst op de wanhoop bij het COA dat dat alles aanpakt wat men kan krijgen qua opvangcapaciteit; eerder waren er minimale opvangeisen en bij kleinschalige locaties moest de gemeente het beheer overnemen, wat het college niet ziet zitten; richting de zomer is aangegeven dat men in samenwerking met het Rode Kruis ook in staat was om kleinschaliger opvang te bieden, waarbij het Rode Kruis de begeleiding zou verzorgen.

BVNL:
- vraagt waar de 85% van de mensen wordt gehuisvest die in Hilversum blijven; wethouder **Heller** wijst op de al aanwezige taakstelling om statushouders te huisvesten, welke taakstelling per half jaar wordt opgelegd; de afgelopen twee jaar bedroeg die 323; nu krijgt de gemeente willekeurig mensen aan de gemeente uit AZC's gekoppeld en een verblijfsstatus in Nederland krijgen; het voorstel is dat mensen die asielzoeker zijn en daarna een status krijgen aan Hilversum worden gekoppeld om te huisvesten; dat betekent niet meer mensen te huisvesten, maar dat de te huisvesten mensen een andere groep wordt; het aantal blijft hetzelfde;
- begrijpt dat op te vangen mensen in opvangcentra komen te wonen; als daarvan 85% statushouder wordt meent zij dat die een woning moeten krijgen, waardoor druk op de huidige woningmarkt ontstaat; wethouder **Heller** legt uit dat die mensen een woning toegewezen krijgen in plaats van een asielzoeker/statushouder die in een AZC elders zit; de getalsmatige taakstelling dat per halfjaar wordt gehuisvest staat volkomen los van de problematiek waarom het vanavond gaat;
    - **Hart voor Hilversum** is benieuwd hoe het geen invloed hebben op de woonruimte zich verhoudt tot de in de woonvisie gemaakte afspraken om bestaande stenen beter te gaan benutten en transformatie van leegstaande panden te gebruiken om woningen van te

maken; wethouder **Heller** bevestigt dat in panden waar asielopvang plaatsvindt ook woningen hadden kunnen staan; anders dan dat is er geen effect op de woningmarkt;
- **Hart voor Hilversum** vraagt waarom dat dan ook niet in het beleidskader is opgeschreven; wethouder **Heller** heeft die vraag niet aan de orde gehad; woningen en de zorgen daarover zijn de belangrijkste in Hilversum, naast zorgvoorzieningen en veiligheid; nooit is gezegd dat het gebouw ook als woning had kunnen worden gebruikt; als dat leefde had hij dat zeker expliciet opgeschreven;
- de **PvdA** heeft moeite met de formulering; het college wil in Hilversum asielzoekers huisvesten, waarvan het hoopt dat die op termijn statushouder worden en aanspraak kunnen maken op een woning; het lijkt daarom logisch om daaraan in de agenda woorden te wijden; gevraagd wordt hoe het college de extra benodigde woningen denkt te realiseren; wethouder **Heller** legt uit dat de manier van opvang niet tot meer woningvragen door asielzoekers leidt;
- de **PvdA** probeert dat te snappen en vraagt hoe dat kan, vanwege het extra huisvesten van 220 statushouders; wethouder **Heller** legt uit dat de gemeente elk jaar al statushouders huisvest; de enige verandering is dat deze plekken worden gegeven aan mensen die in Hilversum zijn opgevangen en al zijn ingeburgerd;
- **Hart voor Hilversum** begrijpt dat de gemeentelijke taak voor 2023 is om 213 statushouders te huisvesten, waarvan voor dit jaar 2023 nog 24 statushouders te huisvesten zijn; de mensen die statushouder worden, worden van dat aantal afgetrokken; wethouder **Heller** bevestigt dat.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of Hilversum ook landelijk een aanvraag voor het bieden van noodhulp heeft gekregen; wethouder **Heller** weet dat daartoe algemene oproepen zijn gedaan, maar hij heeft daarover geen telefoontje van staatssecretaris Van der Burg ontvangen;
  - de **PvdA** vraagt of de wethouder dat telefoontje nodig heeft om noodhulp te bieden; wethouder **Heller** is geneigd die vraagt te ontkennend te beantwoorden, gezien het vanavond voorliggende resultaat;
  - de **PvdA** wil weten waarom het voorstel vermeldt absoluut geen noodopvang te willen; wethouder **Heller** heeft dat opgetekend, omdat in januari is afgesproken opvang goed te willen doen, zowel goed voor Hilversum als goed voor asielzoekers; vanavond ligt daarvoor een voorstel voor.

Hart voor Hilversum:
- is het bekend dat vorig jaar 39 woningen meer aan statushouders zijn gegeven dan de opgave en dat er dit jaar nog 24 statushouders opgevangen moeten worden; zij vraagt of er geen andere woningzoekenden waren en of het college het dit jaar nog zal redden om 24 statushouders op te vangen; wethouder **Heller** licht toe dat de komst van statushouders met horten en stoten gaat; recent is de taakstelling voor de tweede helft van dit jaar en de eerste helft van volgend jaar behoorlijk naar beneden bijgesteld, omdat de IND minder beschikkingen heeft kunnen afgeven; daarnaast is de toewijzing afhankelijk van het aantal beschikbare woningen; voor de lange termijn loopt alles glad; landelijk zitten er nog 16.000 statushouders in de opvang die nog geen huisvesting hebben; de 24 statushouders worden er naar verwachting min 9; cijfers in het dashboard zijn gebaseerd op de COA-administratie, een andere administratie dan de halfjaarlijkse verplichting waarover de gemeente beschikt.

D66:
- constateert bij bewoners zorgen betreffende minder aandacht voor Hilversummers in een hulpbehoevende situatie en is benieuwd of die zorgen terecht zijn; wethouder **Heller** laat weten dat die negatieve gevolgen er niet zijn, wat te maken heeft met de keuze voor structurele asielopvang, waarvoor de gemeente financieel wordt gecompenseerd; het beheer ligt bij het COA en niet bij de ambtelijke organisatie; de impact op de gemeentelijke organisatie is dus te behappen.

Het **CDA**:
- informeert hoe de zorg over asielopvang bij Hilversummers weg te nemen is; wethouder **Heller** noemt dat lastig, maar een van de winstpunten is dat zorgen redelijk helder in beeld zijn en dat de gemeente er wat mee kan; de zorg over woningen is een kwestie van goede informatievoorziening; de zorg over zorg is dat ook; het gaat om hoe mensen zich behandeld voelen en daarin is winst te boeken;
    - de **PvdA** vraagt om voorbeelden te geven van concrete actie om te voorzien in behoefte aan extra voorzieningen, zoals onderwijs en kinderopvang; wethouder **Heller** loopt niet vooruit op de bespreking met de gemeenteraad; op onderwijs wordt op regionaal niveau samengewerkt wat betreft Oekraïneopvang en asielzoekers, zoals voor taalvoorzieningen; voor GGZ is dat nog niet het geval;
    - **BVNL** vraagt of ermee rekening is gehouden dat huisartsen, tandartsen en specialisten meer patiënten zullen krijgen; wethouder **Heller** antwoordt dat de asielopvang door het COA in dat soort voorzieningen voorziet; daarover heeft het COA afspraken gemaakt met landelijke aanbieders.

GroenLinks:
- informeert naar de bereidheid van het college om een werkparagraaf aan het beleidskader toe te voegen; wethouder **Heller** antwoordt dat trajecten voor statushouders onderwerp van gesprek met de Tomingroep zijn; als asielzoekers langer mogen werken zal het college daarop inspelen.

De **SP**:
- informeert naar wijken waar extra investeringen nodig zijn in draagkracht en hoe dat zal gebeuren; wethouder **Heller** weet dat in bepaalde kleinere buurten en straten de opvang de draagkracht en samenhang te boven gaat;
- vraagt of het gaat om minder financieel draagkrachtige wijken of welgesteldere buurten; wethouder **Heller** gaat het om een stapeling van sociale problematiek, waardoor de leefbaarheid onder druk komt te staan;
    - de **PvdA** wil weten of het college al locaties op het oog heeft; wethouder **Heller** heeft die nog niet; na een raadsbesluit wordt gesproken met het COA over uitgangspunten en vindt een inventarisatie plaats naar potentieel mogelijke locaties;
    - de **SP** informeert of ook vier of vijf locaties in plaats van drie locaties mogelijk zijn; wethouder **Heller** is uitgegaan van 360 plekken en van daaruit van drie locaties van 120 plekken; het gaat om een manier om opvangplekken vorm te geven;
    - de **PvdA** wil weten hoe de omvang van een locatie met 120 plekken tot stand is gekomen; wethouder **Heller** noemt dat een afweging; bij kleinschaliger locaties neemt het beslag op de uitvoeringscapaciteit toe; men krijgt dan meer plekken in de stad waar iets met mensen gebeurt;
    - **BVNL** weet dat er ook gezinnen en vrouwen met kinderen komen en vraagt of er wat dat betreft ook spreiding komt; wethouder **Heller** vernam uit de gesprekken met bewoners dat de groep zo divers mogelijk moet zijn (mannen, vrouwen en kinderen); Gooiland is niet geschikt voor kinderen, vanwege ramen die open kunnen; daarom mogen daarin alleen stellen of mannen gehuisvest worden; de les die daaruit geleerd is betreft aan de voorkant goed te kijken naar een geschikte locatie;
    - **Democraten Hilversum** is benieuwd hoe de wens van een gemêleerde groep zich vertaalt naar de werkelijkheid; wethouder **Heller** bevestigt dat de groep van alleenstaande mannen onevenredig groot is vertegenwoordigd; de groep kan divers zijn als de locatie daaraan voldoet;
    - **Democraten Hilversum** informeert of het reëel is dat alle locaties voldoen aan de mogelijkheid om vrouwen en kinderen op te vangen; wethouder **Heller** weet dat daardoor een leefbaarder en beheersbaardere opvang ontstaat met een minder negatieve uitstraling;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt wat er is veranderd dat de opvang nu ook kan bestaan uit kinderen en gezinnen; wethouder **Heller** gaat het om een niet beperkte groep

asielzoekers, waaronder vrouwen en kinderen; in het verleden waren er twee groepen die wel kleinschalig opgevangen konden worden: uitgeprocedeerden en alleenstaande minderjarige asielzoekers; de minimumgrootte die het COA hanteert is verlaagd;
- de **ChristenUnie** informeert naar de omgang met nareizigers en wil weten of die aan het aantal op te vangen mensen worden toegevoegd; wethouder **Heller** antwoordt dat het doorgaans om statushouders gaat; het aantal van 323 gaat om mensen; nareizigers vallen onder die huisvestingstaakstelling.

De **VVD**:
- valt het op dat de toetssteen niet de eis bevat om kinderen te kunnen huisvesten; wethouder **Heller** heeft opgenomen dat het gebouw geschikt moet zijn voor mannen, vrouwen en kinderen; de opvanglocaties moeten aan een kwaliteitsniveau voldoen, zodat ook kinderen er opgevangen kunnen worden;
- noemt het lastig dat bij de eerste toetssteen het woord 'welbevinden' wordt gebruikt en vraagt daarop een toelichting; wethouder **Heller** noemt dat een ambigue woord, dat niet exact is te definiëren; als de commissie een exactere definitie heeft houdt hij zich daarvoor aanbevolen;
- informeert waarom niet is gekozen om de handhaafbaarheid ter plekke niet in de toetssteen mee te nemen; wethouder **Heller** noemt het moeilijk om daarvan tevoren een inschatting te maken, anders dan algemene risicofactoren; met het COA wordt geprobeerd tevoren een afspraak te maken over een beheerplan in de omgeving; waar nodig wordt bijgeschakeld;
- **Democraten Hilversum** informeert naar ideeën over bevolkingsdichtheid; wethouder **Heller** heeft daarvoor geen grens opgenomen; bij het beleidskader meervoudige bewoning wordt dat begrip ook als toetssteen gehanteerd.

BVNL:
- informeert naar de gevolgen als de commissie het voorstel als niet rijp voor de raad beschouwt en wil wachten tot de aanname van de spreidingswet; wethouder **Heller** stelt dat dat mensen geen adequate opvang krijgen.

5. Oordeelsvorming Beleidskader asielaanpak

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- merkt op dat Hilversum aan haar morele plicht voldoet door asielopvang te realiseren voor 148 asielzoekers en 500 vluchtelingen; de gemeente voldoet elk jaar ruim aan de huisvestingsopdracht voor statushouders;
- werpt gedane uitspraken als zou Hilversum haar bijdrage niet leveren ver van zich;
- kan zich er niet in vinden dat asielopvang niet zou leiden tot verdringing van de eigen inwoners op het gebied van wonen;
- wijst op de afspraak in de woonvisie dat transformatie van bestaande gebouwen tot woningen van belang is; onbenutte panden gebruiken voor asielopvang snoept deze panden wel degelijk van de woningmarkt af;
- weet uit ervaring dat mensen zich pas laten horen en roeren als zaken dichtbij komen;
- vindt het kader er een om op de plank te leggen, omdat de spreidingswet geen gegeven is;
- stelt dat draagvlak pas ingaat en een belangrijke rol gaat spelen als locaties zijn gezocht, gevonden en aangewezen;
- verwacht op drie plaatsen reuring, nu is gekozen voor drie locaties; de vraag is of men dat moet willen voor een wet die er waarschijnlijk niet gaat komen;
- vindt het fatsoenlijk de dingen te doen die nodig zijn om elkaar te helpen;

- meent dat gemeenten die ander gedrag vertonen maakt dat de overheid dwangmaatregelen wil gaan opleggen;
- vraagt alle collega-raden in de regio om zich te houden aan taakstellingen;
- zegt nee tegen drie maal 120 opvangplekken op grond van een niet van kracht zijnde wet.

D66:
- vindt dat met het voorliggende kader de uitvoering op 21 december a.s. kan beginnen, los van wat in Den Haag besloten wordt;
- wil het gesprek aangaan over de vraag of de gemeente meer kan doen op basis van de locaties; de fractie wil zich niet blindstaren op een getal;
- vindt ook draagkracht nodig en wil niet wegkijken van aandachtspunten;
- meent dat transparantie en een goed voorbeeld nodig zijn;
- stelt dat aanpak en daadkracht een inspiratie voor de regio kunnen zijn;
- lijkt de aanpak in Utrecht met de taalschool kansrijk en kondigt in de raadsvergadering daarover een voorstel aan;
- wil ook een gesprek voeren over uitgangspunten en of de raad principieel tegen crisisnoodopvang is;
- meent dat Hilversum samen is en de gemeente dit als één kan dragen.

Het **CDA**:
- is trots op het zetten van een stap vooruit op de landelijke besluitvorming;
- is van oordeel dat door participatie duidelijk is wat er leeft in de samenleving, hoeveel draagkracht er is en welke oplossingsrichtingen er zijn;
- vindt de keuze voor asielzoekers met zo min mogelijk verdringing op de woningmarkt goed;
- wil niet meteen tot actie overgaan na vaststelling van het beleidskader, omdat andere gemeenten eerder hun verantwoordelijkheid moeten nemen omdat die achterblijven; het college zou landelijk een oproep daarover moeten doen.

GroenLinks:
- vindt het nog steeds verstandig zich voor te bereiden op de komst van de spreidingswet;
- noemt het fijn dat 2.500 Hilversummers de moeite hebben genomen om mee te denken;
- merkt op dat de gemaakte keuze ook Ter Apel helpt;
- is blij dat het college proactief aan de slag gaat met zoeken naar werk;
- roept de raad op niet te veel beperkingen op te leggen, die een deel van de oplossing moeilijker maken;
- is van oordeel dat het verstandig is dat het college proactief gaat nadenken over voorzieningen en de openbare orde;
- denkt dat de Hilversumse samenleving heel erg veel aan kan, wat men ook zag bij de Oekraïneopvang;
- heeft vertrouwen in de Hilversumse wijken en inwoners.

De **SP**:
- staat voor solidariteit, menswaardigheid en gelijkwaardigheid;
- is ontzettend blij met de beleidsagenda;
- is van mening dat Hilversum met 93.000 inwoners best 360 vluchtelingen kan opvangen;
- stelt vast dat andere regiogemeenten niet aan hun taak voldoen, vindt dat schandalig en schaamt zich daarvoor;
- roept het college en collega-raadsfracties op collega's in buurgemeenten daarop aan te spreken;
- wijst erop dat de 25 armste gemeenten in Nederland 11.000 vluchtelingen opnemen, terwijl de 25 rijkste gemeenten maar 3.300 asielzoekers opnemen;
- wil ook kijken of in meer welgestelde wijken opvang geregeld kan worden.

De **PvdA**:
- zijn de woorden van de SP en D66 uit het hart gegrepen;

- baart het draagvlak zorgen en wil daarom het eerlijke verhaal vertellen: de kleine groep mensen heeft straks hun behoefte aan zorg, wonen en werk, waarop voorbereiding nodig is; men zou woningen moeten bijbouwen, zodat vluchtelingen en statushouders op een nette manier gehuisvest kunnen worden en zorg en werk krijgen, zonder dat anderen het gevoel hebben dat ze concurreren met wie dan ook;
- bedoelt met noodopvang crisisopvang en stelt dat de rijke gemeente Hilversum ook de plicht heeft om de gemeente Ter Apel te hulp te komen.

Democraten Hilversum:
- is trots en dankbaar dat Hilversum al 150 asielzoekers opvangt;
- pleit voor een gelijkmatige verdeling van asielzoekers binnen Nederland en de regio; Hilversum zou omliggende gemeenten kunnen aanspreken op hun verantwoordelijkheden, zodat de druk in Ter Apel en de verdere asielketen vermindert;
- vertrouwt erop dat de taak voor de opvang van asielzoekers en het huisvesten van statushouders zorgvuldig gebeurt;
- hoopt dat de draagvlak onder de inwoners groot blijft, ondanks de steeds hogere taakstellingen van het Rijk;
- vindt het belangrijk dat er transparant beleid en een goede informatievoorziening zijn;
- ziet dat de participatie om tot het beleidskader te komen goed is uitgevoerd en hoopt dat hetzelfde gebeurt in wijken;
- heeft zorgen over het zoeken naar een geschikte locatie, wat een complexe taak is, die een zware wissel op het ambtelijk apparaat trekt, wat de reguliere taken en projecten kan vertragen.

De **VVD**:
- is positief over de beleidsagenda en het toetsingskader, die een goede basis geven die gebruikt kunnen worden bij het uitzoeken van een locatie voor de opvang van asielzoekers;
- is blij met de actie om aandacht te vragen voor doorstroom van asielzoekers naar statushouders binnen de eigen gemeente, wat niet ten koste gaat van de woningmarkt;
- vindt dat de gemeente verantwoordelijkheid moet nemen bij de opvang van asielzoekers en statushouders;
- wil blijven voldoen aan de opgave;
- zou het knap vinden om drie enigszins geschikte locaties te vinden;
- twijfelt aan de eis voor gezinnen met kinderen en verwacht dat die niet zo haalbaar zal zijn als is beschreven;
- is van mening dat het begrip ‘welbevinden’ geschrapt moet worden, omdat dat niet toetsbaar is;
- noemt het belangrijk dat handhaving ook geregeld is bij het uitzoeken van een locatie;
- vindt het belangrijkst dat mensen die aan het werk mogen ook aan het werk gaan;
- wil voorbereiden op nieuwe wetgeving, maar daarop niet vooruitlopen;
- wil het beleidskader niet uitvoeren als de spreidingswet niet doorgaat; de uitvoering moet wachten totdat het Rijk daadwerkelijk de opdracht heeft gegeven.

BVNL
- heeft gemengde gevoelens; het beleidskader is menselijk, maar Hilversum telt ook daklozen, wat zeer doet;
- is van mening dat de gemeente mensen moet helpen, maar dat eerst de eigen Hilversummers gehuisvest moeten worden;
- weet nog niet of zij voor of tegen het beleidskader zal stemmen.

De **ChristenUnie**:
- heeft bijeenkomsten over asielopvang bezocht in De Lelie, De Vorstin en het Theatertje van Allard, waar de wens van de bewoners en de wethouder bleek om een langdurig traject met asielzoekers in te gaan en hen zo weer een toekomst te geven;

- is van mening dat de landelijke overheid voor een definitieve oplossing moet zorgen in geval van urgentie;
- stelt vast dat Hilversum kiest voor een zorgvuldig beleid om zo weerstand van de inwoners te voorkomen;
- doet een appel op de wethouder om te starten met een uitvoering van daadwerkelijke opvang, met alle bevindingen die zijn meegenomen in het afwegingskader, zodat respectvol wordt omgegaan met de participatie;
- gaat er van uit dat bij het klaarstaan van opvangplekken de gastvrijheid van Hilversum nog steeds aanwezig zal zijn en een gesprek zal ontstaan tussen de Hilversummers en de asielzoekers.

Debat
Het **CDA**:
- verbaast de kwalificatie ‘afsnoepen van de huizenmarkt’ door Hart voor Hilversum en vindt die niet passend, omdat het beleid keurig uitlegt dat het gaat om plekken die normaal gesproken niet voor woningbouw gebruikt zullen worden; **Hart voor Hilversum** herinnert aan de afspraak in de woonvisie bestaande stenen te benutten voor transformatie; onbenutte stenen gaan nu gebruikt worden voor asielzoekers en kunnen niet voor woningtransformatie gebruikt worden, wat de wethouder ook eerlijk heeft beantwoord.

De **VVD**:
- stelt dat de gemeente schaarse ruimte moet verdelen en in dezen sprake is van een wettelijke taak; er is weinig grond en heel veel claim; gevraagd wordt of Hart voor Hilversum kan meegaan in die redenering; **Hart voor Hilversum** wijst erop dat de spreidingswet er nog niet is; alles wat de gemeente nu al extra doet gaat dus ten kost van transformatiekansen naar woningen;
- begrijpt dat Hart voor Hilversum het eens is met haar pitch dat de wethouder niet aan de slag moet gaan voordat er een opdracht van het Rijk is gekomen; **Hart voor Hilversum** bevestigt dat; de opdracht was te komen met beleidskaders, waaraan het college heeft voldaan; het gaat nu om de timing.

D66:
- vraagt of Hart voor Hilversum van opvatting is dat er buiten Hilversum een probleem is met de opvang van asielzoekers; **Hart voor Hilversum** ziet dat inderdaad;
- wijst erop dat Hart voor Hilversum onlangs flink wat huizen heeft afgesnoept van de woningmarkt bij het Arenapark en vraagt daarop te reflecteren; **Hart voor Hilversum** heeft campagne gevoerd op het aantal woningen dat zij wil toevoegen; de fractie wil het karakter van Hilversum behouden; afgesproken is dat huidige panden beter worden benut; de afspraak in het beleidskader conflicteert daarmee.

De **PvdA**:
- vraagt om uitleg hoe 212 asielzoekers het karakter van het dorp aantasten; **Hart voor Hilversum** heeft dat niet gezegd, en had het over het Arenapark; het gaat erom dat in het coalitieakkoord een aantal woningen is benoemd; het voorliggende stuk vermeldt dat de opvang geen effect heeft op woonafspraken, maar zij vindt dat wel het geval; dat is niet erg, maar daarover moet men wel open, eerlijk en transparant zijn.

GroenLinks:
- vraagt waarom het CDA niet met het beleidskader aan de slag wil gaan voordat de spreidingswet er is, omdat het probleem in Ter Apel blijft bestaan; het **CDA** wil landelijke solidariteit zien; een extra opgave zou kunnen worden aangegaan als de spreidingswet in gang wordt gezet; effectief betekent dat geen vertraging.
- vraagt of het college moet wachten tot het aannemen van de spreidingswet als dat pas in het tweede kwartaal van 2024 gebeurt; het **CDA** vindt het heel goed door te gaan met de

voorbereiding; met daadwerkelijk openstellen van locaties wil zij wachten totdat de opgave is gegeven.

D66:
- wil de vorige vragen van GroenLinks aan de VVD stellen en vraagt waar uitvoering begint en de voorbereiding eindigt; de **VVD** wil wel voorbereiden op nieuwe wetgeving, maar niet daarop vooruitlopen; locaties kopen en verbouwen is vooruitlopen op komende wetgeving en wil zij niet doen;
  - **GroenLinks** vraagt of de VVD het college wel al wil laten zoeken naar geschikte locaties; de **VVD** beantwoordt die vraag bevestigend;
  - **BVNL** vraagt of vooruitlopen op wetgeving wellicht voor Ter Apel een aanzuigende werking heeft; **GroenLinks** is het uit geen enkel onderzoek gebleken dat opvang van asielzoekers een aanzuigende werking heeft en zal deze onderzoeken via de griffie laten verspreiden; **D66** denkt ook niet dat er sprake zal zijn van een aanzuigende werking op Ter Apel, maar wel van een verlichting aldaar; door stappen te zetten helpt Hilversum de bewoners van Ter Apel;
  - **BVNL** stelt dat vooruitlopen Hilversum een aantrekkelijke gemeente voor het COA maakt en vraagt of D66 en GroenLinks dat willen; **D66** zegt dat wel; **GroenLinks** hoopt het verschil te maken voor Ter Apel.

De **SP**:
- vraagt of het CDA en de VVD hun collega's in regiogemeenten aanspreken waarom zij niet aan hun taakstellingen voldoen; de **VVD** heeft het daarover met haar collega's, maar grotendeels hebben lokale partijen het in het Gooi voor het zeggen; het **CDA** sluit zich aan bij het antwoord van de VVD en heeft ook te weinig zeggingskracht in de regiogemeenten.

De **PvdA**:
- vraagt welk bezwaar GroenLinks heeft tegen het bieden van noodopvang; **GroenLinks** heeft daartegen geen bezwaar, maar het principebesluit gaat over opvang voor 360 mensen, waarmee Ter Apel heel erg zal worden geholpen;
- gaat het om het verlichten van een nood- en crisissituatie in Ter Apel en vraagt of GroenLinks bereid is de regel te schrappen niet aan noodopvang te doen; **GroenLinks** heeft met experts gesproken die zeggen dat men met hotels en vakantieparken beschikbaar stellen ook moet uitkijken; Hilversummers zijn bereid een bijdrage te leveren aan het helpen van asielzoekers, maar ze willen daarin wel gehoord worden; zij denkt dat het college gelijk heeft in het kiezen van zorgvuldigheid in processen.

D66:
- vraagt of de fracties principieel tegen crisisnoodopvang zijn;
  - **Hart voor Hilversum** weet uit ervaring dat crisisnoodopvang niet altijd de beste opvang is en zorgvuldige en langdurige opvang beter is; zij is dus tegen crisisnoodopvang;
  - de **VVD** is niet pertinent tegen crisisnoodopvang, maar kiest voor asielzoekers als zij de keuze heeft;
  - de **ChristenUnie** is dat met de VVD eens en stelt dat een landelijke keuze moet worden gemaakt;
  - het **CDA** vindt crisisnoodopvang een brevet van onvermogen dat aangeeft dat men niet in staat is om te komen tot oplossingen; indien nodig wil de fractie daaraan meewerken, maar het zou haar heel veel verdriet doen als het zover komt;
  - **GroenLinks** sluit zich daarbij aan en meent dat het anders opgelost moet worden; bij een vraag van het Rijk zegt zij daartegen niet nee; de gemeente heeft altijd adequaat gehandeld;
  - de **SP** is voor crisisnoodopvang en stelt dat de situatie in Ter Apel komt door knetterrechts wanbeleid; de fractie probeert alles te doen om iets van solidariteit, menselijkheid en menswaardigheid voor elkaar te krijgen;

- de **PvdA** geeft complimenten voor wat er wel gebeurt; bij crisisnoodopvang kun je beter in een sporthal slapen dan in een tent in Ter Apel; dat is een brevet van onvermogen richting Den Haag, maar dat betekent niet de gemeente Ter Apel te laten stikken; zij doet een poging de zin om principieel niet aan noodopvang te doen te laten schrappen;
- **Democraten Hilversum** vindt crisisnoodopvang voortkomt vanuit wanbeleid van het Rijk; over hoe de fractie daarover denkt heeft zij nu geen pasklaar antwoord;
- het **CDA** ziet nergens in stukken staan dat Hilversum principieel tegen crisisnoodopvang is;
- **D66** wil volgende week in de raadsvergadering de vraag beantwoorden wanneer het crisis is en hoe de gemeente daarin wil meegaan;
- Wethouder **Heller** merkt op dat het stuk vermeldt ´geen principiële keuze voor of tegen crisisnoodopvang'; vorig jaar lag een concept-spreidingswet voor waarin een taakstelling aan gemeenten werd opgelegd, waaraan zij op drie manieren konden voldoen: crisisnoodopvang, extra statushouders huisvesten of reguliere asielopvang inrichten: daarop heeft de gemeente Hilversum voor reguliere asielopvang gekozen; met die context moet het stuk gelezen worden; er is niet bedoeld een principiële keuze te maken;
- **BVNL** vraagt of de aanname van een motie voor crisisnoodopvang ingevuld kan worden door een tweede daklozenopvang voor Hilversummers; wethouder **Heller** snapt het gedane appel, maar heeft op korte termijn geen significante aantallen crisisopvang geregeld; zo'n motie zou hij ontraden;
- de **PvdA** vindt dat de gemeente heel raar bezig is geen gehoor te geven om geen klein aandeel te leveren aan een klein deel van de opvang van Ter Apel; de **VVD** stelt vast dat de PvdA steeds probeert genomen besluiten aan te passen; de **PvdA** reageert dat vier maanden terug mensen in Ter Apel nog niet in een tent sliepen; zij handhaaft haar standpunt.

Advisering aan de raad
Democraten Hilversum en de **PvdA** maken een voorbehoud.

De **SP** adviseert positief zonder debat.

GroenLinks, het **CDA, D66,** de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren met debat.

Hart voor Hilversum vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

BVNL vindt het voorstel ook niet rijp voor de raad en maakt een voorbehoud met debat.

6. Beeldvorming Beleidsagenda armoede en schulden
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan ; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning; mw. Noordijk.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de Beleidsagenda Armoede en Schulden 2024-2030 de uitwerking vormt van een deel van de opgaven en doelen uit de Visie Sociaal Domein 'Wij zijn Hilversum';
- merkt op dat de gemeenteraad met de beleidsagenda de mogelijkheid krijgt om het beleid voor minima en mensen in schulden tot 2030 vast te stellen.

Democraten Hilversum:

- informeert naar een aanbod van SUN (Stichting Urgente Noden) voor tandzorg; wethouder **Heller** is dit najaar met SUN en een privaat fonds in gesprek geraakt; de twee partijen zijn uitgenodigd met een gezamenlijk aanbod te komen en dat wacht het college momenteel af; na beoordeling kan het college dat zo nodig aan de commissie voorleggen.
    - **Hart voor Hilversum** informeert naar de wens van het college met betrekking tot SUN; noemt het een interessant en relevant project voor tandzorg en hoopt dat het lukt om een gezamenlijk project op te zetten;
    - de **VVD** wil weten met welke andere partij dan SUN het college spreekt; wethouder **Heller** maakt die partij niet bekend, omdat daarmee geen afspraken zijn gemaakt om namen in de openbaarheid te brengen; het gaat om een privaat fonds waarmee het college spreekt over tandzorg;
    - de **VVD** vraagt wanneer de wethouder het gezamenlijke voorstel verwacht; wethouder **Heller** hoopte dat gezamenlijke voorstel al ontvangen te hebben;
    - de **PvdA** herinnert aan een over SUN gaande weggestemde motie M 23-98 ‘Niemand tussen wal en schip’ en vraagt of het college de raad nu passeert; wethouder **Heller** memoreert dat toen een specifiek voorstel op tafel lag; in gesprekken daarna met SUN heeft hij aangegeven dat er een beter voorstel moet komen dan de raad destijds heeft weggestemd; daarover is SUN met een andere partij aan het nadenken; als het een beter voorstel wordt meent hij dat niets hem ervan weerhoudt om dat aan de raad voor te leggen.

GroenLinks:
- vraagt of het college werk van het advies van de cliëntenraad gaat maken om het bereik te vergroten; wethouder **Heller** doet dat waar mogelijk al en gaat dat nog meer doen, bijvoorbeeld in het onderwijs waar iemand vertelt hoe die in de schulden is terechtgekomen en hoe daarmee om te gaan; mensen die moeilijk te bereiken zijn vanwege wantrouwen of schaamte kunnen door partners, zoals MEE en opbouwconsulenten, mogelijk toch bereikt worden;
    - **Hart voor Hilversum** is benieuwd hoe vroegtijdige steun eruit ziet, anders dan het meer inzetten van de consulenten inkomen en werk en partners in de stad; wethouder **Heller** wil het aantal partners voor vroegsignalering uitbreiden;
    - de **ChristenUnie** vraagt een toelichting op het versterken van samenwerking met partners in de stad, die gebruikt worden voor samenwerking in de wijk; wethouder **Heller** wil partners gebruiken om het moeilijkste deel van de doelgroep te bereiken, bijvoorbeeld wijkteams waarop bijvoorbeeld huisartsen zijn aangehaakt; MEE consulenten zouden aanvraagformulieren kunnen invullen.

Het **CDA**:
- informeert hoe tot een vereenvoudiging van regelingen en het beperken van voorwaarden daarvoor kan worden gekomen; wethouder **Heller** wil de voorwaarden verminderen, waardoor aanvragen en beoordelingen versimpelen; naar arbeidsvermogen wordt niet meer gevraagd; door bewijsstukken achteraf te vragen kunnen regelingen makkelijker worden aangevraagd en uitgevoerd;
    - de **VVD** is benieuwd hoe het college omgaat met niet geregistreerd geld; wethouder **Heller** blijft ook scherp op misbruik van vertrouwen; niet geregistreerd inkomen en vermogen zijn in het algemeen een probleem; door gegevenswisselingen en bestandskoppelingen wordt dat steeds minder; zwartwerk is nog wel lastig om vast te stellen; bij een uitkering moeten mensen inkomsten of vermogen aangeven; als er iets niet klopt acteert de gemeente;
    - de **VVD** vraagt of de loketten schulden en inkomen inzage in elkaars dossiers hebben; wethouder **Heller** beaamt dat zij die inzage hebben voor zover dat van de privacywetgeving is toegestaan; bij mensen met problematische schulden hebben cliënten zoveel mogelijk één contactpersoon.

De **ChristenUnie**:

- wil weten wie de nieuwe vaste lastenpartners zijn; wethouder **Heller** beschikt daarover nog niet; bezien wordt of meer partijen tot het netwerk kunnen toetreden, zodat daarvan automatisch signalen worden ontvangen bij betalingsachterstanden.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of evaluatie van het beleidskader eerder dan in 2026 kan plaatsvinden; wethouder **Heller** antwoordt dat dat kan, maar de nieuwe werkwijze heeft enige tijd nodig eer men daarvan effect ziet; budgetcoaches en nazorg behoeven wel in 2025 een evaluatie, omdat er daarvoor in 2026 een financieringsprobleem is;
- vraagt of het college eerder dan 2026 bij de raad terugkomt als het signaleert dat er iets niet goed gaat; wethouder **Heller** doet dat zeker.

De **VVD**:
- vraagt of voor 2023 en 2024 per jaar € 50.000,- regelvrij budget geldt en of dat toereikend is; wethouder **Heller** gaat het om een incidenteel budget, dat nu nog toereikend is; als er meer geld nodig is komt hij naar de raad terug; de gewenste beweging is het geld in het reguliere werk te borgen; elke uitgave uit dat budget zou men op basis van de individualisering in de Participatiewet uit de bijzondere bijstand kunnen doen;
- informeert of het regelvrije budget ook te gebruiken is voor mensen die buiten elke regeling vallen; volgens wethouder **Heller** kan dat in principe, maar in de regel is het dezelfde doelgroep;
- is benieuwd wie bepaalt wie voor een bijdrage in aanmerking komt; wethouder **Heller** antwoordt dat de consulenten schuldhulpverlening en inkomen over het regelvrije budget kunnen beschikken;
- refereert aan het op 12 december getekende manifest door Divosa en de Sociaal Juridische Dienst over rechtsbescherming; gevraagd wordt of in het beleidskader thuishoort om informatie te verstrekken over sociaal-juridische dienstverlening en rechtsbescherming; mevrouw **Noordijk** heeft begrepen dat rechtsbescherming wordt gezien als dat mensen krijgen waarop ze recht hebben en sociaal-juridische dienstverlening daaronder valt; de handreiking wordt gebruikt voor implementatie van het beleidsplan; het onderwerp is zeker onderdeel van het plan; sociale raadslieden zijn onderdeel van de wijkteams;
- vraagt om sociaal raadslieden te benoemen in het beleidskader; wethouder **Heller** antwoordt dat zij onder de maatschappelijke partners vallen; als de raad die expliciet wil benoemen kan dat via een amendement.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het college in wijken met een groot aandeel lage inkomens extra dingen zal doen; wethouder **Heller** betreft het bij uitstek de wijken om via de wijkteams, intermediairs, sociale raadsleden en MEE-consulenten aansluiting te zoeken, met name Oost, het Centrum en Noordoost.

De **SP**:
- vraagt wat het college concreet doet om partners, ambtenaren en consulenten te helpen om regelingen goed te kennen; wethouder **Heller** draagt daartoe informatie aan en houdt die actueel; het gaat daarbij om een informatieplicht; het gaat daarbij om fysieke contacten; als sprake is van een taakverzwaring zal het college het daarover met ze hebben.

Het **CDA**:
- vraagt of er genoeg budget is in 2024 als het beleid succesvol is; wethouder **Heller** verwacht dat wel; het nieuwe beleid heeft wel tijd nodig, zodat hij vanuit budgettaire kaders voor 2024 nog geen probleem ziet; in de toekomst zal het meer kosten als het beleid succesvol is; een inschatting is nog lastig te maken.

De **SP**:

- informeert naar de meest praktische manier om een scherpere uitvoering bij het college aan de orde te stellen; wethouder **Heller** beschikt daarvoor over verschillende instrumenten, zoals een vragenuur en app- of mailwisseling;
- oppert de gedachte de uren van de inzet van buurtteams uit te breiden; wethouder **Heller** wijst op de eigen ruimte van Versa om met inzet te schuiven; daarna kan eventueel tot meer inzet besloten worden;
- vraagt of uitbreiding van uren van buurtteams aan Versa of de wethouder kan worden gevraagd; wethouder **Heller** licht toe dat een buurtteam bestaat uit diverse functionarissen en de vraag is dan waaraan precies meer behoefte is; de indruk is niet dat er extra werk voor functionarissen is; als dat wel zo is leidt dat tot de vraag of meer geld en inzet nodig zijn;
    - de **VVD** wijst op de signaleringsfunctie van energiecoaches en vraagt of zij ook de bevoegdheid hebben om hulp in te roepen; wethouder **Heller** antwoordt dat zij geen andere bevoegdheid hebben dan het doorgeven van signalen.

De **PvdA**:
- vraagt of de gemeente budgetbeheer gratis kan aanbieden, waardoor meer mensen te bereiken zijn; wethouder **Heller** doet nu budgetbeheer voor mensen in een schuldregeling en het voornemen is om dat breder te maken, ook voor mensen die niet in zo'n regeling zitten; dat betaalt de gemeente.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe het advies van de Adviesraad Sociaal Domein om meer aandacht te geven aan alleenstaanden met kinderen te vertalen is naar het beleidskader; wethouder **Heller** heeft het conceptbeleid aan de Adviesraad Sociaal Domein voor advies voorgelegd, waarna het advies daarvan wordt meegenomen in het collegebesluit; aan de raad wordt meegedeeld of dat advies al dan niet of deels is overgenomen; de reactie van de cliëntenraad kon niet meer meegenomen worden; het is aan de raad om die reactie nog mee te wegen.

De **PvdA**:
- vraagt waarom budgetcoaches niet meteen worden uitgebreid; volgens wethouder **Heller** heeft dat met de huidige financiële kaders te maken; als het goed gaat kan worden gepraat over uitbreiding.

Democraten Hilversum:
- vraagt of mensen zonder nazorg snel terugvallen in schulden; wethouder **Heller** kijkt nog of daarover informatie te achterhalen is.

De **ChristenUnie**:
- informeert of het project Moneystart kan worden uitgebreid en hoeveel scholen nu daaraan deelnemen; wethouder **Heller** gaat dat na.

7. Oordeelsvorming Beleidsagenda armoede en schulden

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan ; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

Democraten Hilversum:
- stelt vast dat schaamte een van de grootste drijfveren van armoede is en hulp vragen voor mensen moeilijk is;
- is van mening dat middeninkomens ook gebruik van regelingen zouden moeten kunnen maken en dat ook hen maatwerk geleverd moet worden;

- pleit voor een publiekscampagne en een kraam op de markt, evenals mensen aanspreken en maatwerk te leveren, omdat de doelgroep nog te groot is.

De **PvdA**:
- beveelt aan mensen op te zoeken, te zorgen dat het bereik hoog is en dat mensen vertrouwen in de gemeente hebben;
- heeft lof voor budgetcoaches en wil dat aantal uitbreiden;
- memoreert aan het raadsbesluit geen gebruik van SUN te maken en vindt dat dat besluit gerespecteerd moet worden.

De **SP**:
- complimenteert de wethouder met diens positieve insteek;
- vindt het uitbreiden van de regeling heel goed;
- meent dat men niet alles kan voorkomen met budgetcoaches, omdat alles duurder wordt; belangrijker is dan regelingen uit te breiden, misschien tot 150% van het minimuminkomen; ook is het goed de informatiepositie beter op orde te krijgen.

GroenLinks:
- kijkt terug op een mooi proces;
- is blij met het uitgangspunt van vertrouwen in de doelgroep en de mensen van het Sociaal Plein;
- wil in de geest van de wet gebruik laten maken van het regelvrije budget;
- wil alles doen om mensen met regelingen te bereiken;
- is van mening dat het doel is het percentueel verhogen van het bereik;
- volgt het speerpunt jongeren;
- gaat akkoord met vereenvoudiging en automatische toekenning.

Het **CDA**
- is blij met de mooie beleidsnota met mooie beleidsvoorstellen en gaat daarmee akkoord;
- verheugt het dat het mogelijk is om maatwerk te leveren;
- wil indien nodig later spreken over uitbreiding van het budget;
- is het eens met de vereenvoudigde systematiek van steekproefcontroles, en pleit ervoor dat ook te communiceren naar gebruikers;
- wijst op het aanleveren van begrijpelijke en leesbare documentatie aan cliënten die de Nederlandse taal minder machtig zijn.

D66:
- was enthousiast over de startnotitie die mooi is uitgewerkt in het voorliggende beleidskader;
- denkt dat nu veel meer mensen geholpen en bereikt kunnen worden;
- constateert dat veel dingen vanuit de cliëntenraad worden meegenomen;
- vraagt om een raadsinformatiebrief over het communicatieplan;
- is heel positief.

Hart voor Hilversum:
- vindt een goed stuk voorliggen om het mooier en beter voor minima en anderen te maken;
- hecht belang aan bekendheid geven aan regelingen en is benieuwd naar de manier waarop dat zal gebeuren;
- noemt het belangrijk met mensen in gesprek te gaan;
- merkt dat ondernemers en inwoners pas laat in beeld komen omdat ze zich schamen en is daarover bezorgd;
- is blij met de borging van vroegsignalering;
- vraagt zich af hoe de drempel nog lager kan en hulp nog makkelijker kan worden gemaakt;
- vraagt de wethouder in wijken met veel lage inkomens extra alert te zijn op de kinderen.

De **ChristenUnie**:

- noemt bad, bed, brood, warmte en beweging essentieel;
- constateert in de nota dat heel veel aan preventie wordt gedaan, ook door samenwerking met buurten;
- merkt op dat Schuldhulpmaatje en Humanitas tot de partners willen gaan behoren;
- vraagt aandacht voor de onderlinge samenwerking tussen partners uit de stad;
- hoopt dat jongeren een breder financieel inzicht krijgen door uitbreiding van financiële educatie aan hen; dat mag wat haar betreft in een lesprogramma vanuit onderwijs geïntegreerd worden;
- verwacht dat vertrouwen stress wegneemt, wat gezondheid ten goede zal komen;
- ziet uit naar de evaluatie in 2026, waarin te zien zal zijn of preventie effect heeft op het armoedepercentage en de mentale gezondheid in Hilversum.

BVNL:
- ziet een helder en duidelijk stuk voorliggen en vond het proces daarnaartoe heel prettig, waarin al veel vragen beantwoord zijn;
- is positief.

De **VVD**:
- noemt het belangrijk dat kinderen niet in armoede opgroeien, kunnen meedoen en gelijke kansen krijgen;
- vindt uitgaan van vertrouwen goed, maar wil ook oog hebben voor misbruik door middel van controle en handhaving;
- vraagt aandacht voor werkende minima en ondernemers die het moeilijk hebben, die niet snel bij de gemeente aankloppen; daarom is zo vroeg mogelijk signaleren en informeren belangrijk;
- wil voor kwetsbare inwoners een vast aanspreekpunt hebben;
- wenst dat inwoners bij problemen integraal geholpen worden, zodat de contactpersoon van het schuldenloket direct samenwerkt met de medewerker van het inkomensdossier, ook in de wijk;
- erkent dat Schuldhulpmaatje en Humanitas in de nota thuishoren;
- suggereert info ook in het Engels aan te bieden voor anderstaligen;
- vraagt info op te nemen over sociaal juridische informatie en rechtsbescherming, omdat veel mensen daartoe geen toegang hebben of die niet weten te vinden;
- vraagt aandacht voor inwoners die met spoed in urgente situaties geholpen moeten worden en die tussen wal en schip vallen omdat ze (tijdelijk) buiten de inkomensgrenzen vallen in scheidings- en pechsituaties;
- kijkt uit naar een privaat-publiek fonds dat het gat gaat vullen.

Debat
Wethouder **Heller**:
- snapt het pleidooi van de VVD voor een vast aanspreekpunt, maar cliënten beschikken in principe over hun vaste inkomensconsulent en vaste werkconsulent; er is ook een integraal team bij multiproblematiek met één contactpersoon; de **VVD** weet uit de praktijk dat een contactpersoon bij het inkomensloket niet op de hoogte is of iemand al een contactpersoon werk heeft; bij het schuldenloket is men niet op de hoogte van klantmanagers van cliënten;
- trekt de komende twee jaar € 140.000,- per jaar voor een communicatieplan uit; er is nog geen uitgewerkt plan, maar het kan worden vergeleken met het communicatieplan over energiearmoede, waar tot een bereik van 80% is gekomen via billboards, folders en sociale media;
- heeft aandacht voor kinderen in wijken met veel lage inkomens; het opgroeien van kinderen met gelijke kansen is een van de hoofdopgaven in de visie.

De **VVD**:
- vraagt waarom de PvdA zo faliekant tegen SUN is; de **PvdA** antwoordt dat de raad daarover al negatief heeft besloten en nu de VVD SUN er weer probeert in te fietsen; **Hart voor Hilversum** wijst erop dat SUN in de nota staat en daarover slechts vragen zijn gesteld; de **PvdA** heeft het gevoel dat SUN in de nota gefietst wordt, maar niet specifiek door de VVD.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de PvdA het voornemen heeft het aspect over budgetbeheer te amenderen; de **PvdA** denkt na een amendement in te dienen over uitbreiding van budgetcoaches.

Advisering aan de raad
Democraten Hilversum en de **PvdA** adviseren met debat.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

GroenLinks, **D66,** de **ChristenUnie** en het **CDA** adviseren positief met debat.

BVNL en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum adviseert zonder debat.

8. Beeldvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan ; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- laat weten dat de gemeenteraad een conceptwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Werkvoorzieningsschap Tomingroep ontving en de gemeenteraad hierbij de mogelijkheid heeft om een zienswijze in te dienen.

Hart voor Hilversum:
- wil meer vernemen over de adviescommissie en of die ook door raadsleden ingevuld kan worden; wethouder **Heller** antwoordt dat dat in theorie had gekund, maar die keuze is niet gemaakt; er is besloten om niet met een adviescommissie te gaan werken.

GroenLinks:
- heeft moeite met het verlengen van de termijnen om begrotingen en jaarrekeningen naar de gemeente te sturen en vraagt of stukken eerder gestuurd kunnen worden; wethouder **Heller** snapt die wens en neemt die mee.

Het **CDA**:
- informeert naar majeure financiële besluiten die het niveau van de begroting of jaarrekening overstijgen; wethouder **Heller** merkt op dat het een ambigue tekst is; de wetgeving heeft de insteek de grip op de gemeenteraad te begroten; het kunnen ook strategische besluiten zijn; de bedoeling is niet dat die tot meer zienswijzen gaan leiden;
    - de **SP** vraagt hoe de regelwijziging helpt bij het verkrijgen van meer grip door de raad; wethouder **Heller** heeft de wijziging voorgelegd vanwege aankomende wetgeving; met de extra omschrijving van majeure financiële besluiten heeft het algemeen bestuur daaraan iets meer invulling willen geven;
    - de **SP** vraagt of het plan is om het groenbeheer dat zich nu bij Tomin bevindt uit te besteden; wethouder **Heller** is met de Tomingroep in gesprek over contracten, waarbij de Tomingroep eigen wensen en beperkingen kenbaar gemaakt; dat betekent dat de groenvoorziening voor de helft op eigen verzoek niet meer door de Tomingroep zal worden uitgevoerd.

De **PvdA**:
- stelt een vraag over artikel 23, vermeldend dat deelnemende gemeenten steeds zullen zorgdragen dat het schap te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen; gevraagd wordt hoe wordt geacteerd bij wanbeleid;

wethouder **Heller** antwoordt dat gemeenten aansprakelijk zijn; bij wanbeleid wordt ook gekeken naar individuele schuld en verantwoordelijkheid van bestuurders en directieleden.

Democraten Hilversum:
- stelt een vraag over artikel 13.4/5, dat een verschraling van de informatieplicht lijkt in te houden; wethouder **Heller** vindt dat niet en stelt dat op alle informatieverzoeken blijvend actief zal worden gereageerd.

Hart voor Hilversum:
- informeert hoe de bepaling in artikel 31 over participatie van ingezetenen verschilt van het huidige beleid; wethouder **Heller** laat weten dat het gaat om een nieuwe bepaling, die voorheen nog niet bestond.

9. Oordeelsvorming Wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan ; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

GroenLinks, BVNL, de **VVD** en het **CDA:**
- kunnen de zienswijze volgen.

D66:
- kan ook goed met de wijziging leven.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich bij de voorgaande fracties aan.

De **ChristenUnie**:
- ziet in de zienswijze dat vertrouwen leidend is, hoopt dat dit niet wordt beschaamd en stelt dat gezien de jaarcijfers waakzaamheid blijft geboden;
- vraagt zich af hoe de controle is te houden in de regio en of de regiopartners er hetzelfde in staan;
- staat verder positief tegenover de zienswijze.

Democraten Hilversum en de **PvdA**:
- sluiten zich aan bij de voorgaande fracties.

Advisering voor de raad
De **voorzitter** concludeert dat alle fracties het voorstel rijp voor de raad achten en positief adviseren zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.26 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 31 januari 2024
De griffier, ····· De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top.