



**Leidschendam-
Voorburg**

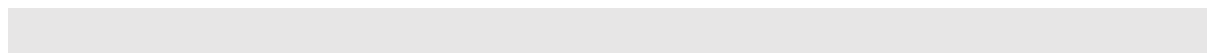
Besluitenlijst Raadsvergadering 6 april 2021

Datum 6 april 2021
Tijd 19.30 – 22.26
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 34 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont. J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J.W. Rouwendal

Afwezig P.J. van Dolen (D66)



1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Agendapunt 2h Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg (2191) wordt overgeheveld van de hamerstukken naar de 10-minutendebatten.

Agendapunt 3b Raadsbrief: Nota van Antwoord op zienswijzen NRD Verkenning CID Binckhorst en beantwoording schriftelijke vragen GBLV (2098) wordt overgeheveld van de 10-minutendebatten naar de besprekstukken.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt aan de agenda toegevoegd.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

1b. Vragenuur

Mevrouw Bos (D66) stelt een vraag over de cursus 'Politiek actief' en de geplaatste advertentie in Het Krantje. Ze zegt dat ze blij is met het initiatief, maar dat de stereotyperende foto's bij de advertentie niet helpen om een divers publiek te overtuigen politiek actief te worden. Verder vraagt ze welke doelen er bij het opstellen van de advertentie zijn gesteld aangaande diversiteit. Tevens vraagt ze of er naast de advertentie in Het Krantje nog aanvullende communicatie is gepland om mensen te enthousiasmeren voor de cursus.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) vraagt of de cursus later in het jaar ook nog een keer wordt gegeven.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt of ook de partijen die niet in de raad zitten kunnen worden opgenomen in de toekomstige overleggen ter voorbereiding van de verkiezingen.

Burgemeester Tigelaar zegt dat enkele maanden geleden alle partijvoorzitters overleg met hem hebben gehad over de aankomende gemeenteraadsverkiezingen en de te organiseren activiteiten. Hij faciliteert het gesprek. De burgemeester gaf aan dat de cursus kan worden aangeboden om mensen te enthousiasmeren om de politiek in te gaan. Het is een cursus die wordt aangeboden door Prodemos. De tekst is opgesteld door de griffie in afstemming met alle partijen. Ook via sociale media worden mensen geattendeerd op de cursus. De cursus wordt niet aan het einde van het jaar nogmaals gegeven. Als andere partijen zich melden dan worden zij ook voor toekomstige

gesprekken uitgenodigd.

2

2. HAMERSTUKKEN

2a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (raadsvergadering 18 februari 2021 en raadsvergadering 9-10 maart 2021)

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 6 april 2021 (2144).

De volgende stukken behorend bij dit raadsvoorstel worden op 2 april 2021 gepubliceerd:

Bijlage bestemd voor de raad:

1. 2143 Lijst van Ingekomen Stukken periode 8 maart 2021 t/m 2 april 2021;
2. 2143 Stand van zaken schriftelijke vragen en/of beantwoording periode 8 maart 2021 t/m 2 april 2021.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.c Raadsvoorstel: Actualisatie toezeggingen maart 2021 (2198).

Middels bijgaand raadsvoorstel legt het college een aantal toezeggingen aan de raad ter afdoening voor aan de raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat toezegging 646 nog niet is nagekomen en vraagt of de wethouder dit kan behandelen voordat ze haar nieuwe functie betreft.

De voorzitter zegt dat hij de vraag zal meenemen en van antwoord voorzien wanneer dat opgenomen kan worden in de planning.

2.d Raadsvoorstel: Uitvoering raadsbesluit Theater in LV (1654).

In de Commissie Samenleving van 22 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk voor de raad van 6 april 2021.

Raadsbesluit Theater in LV: samenwerking, twee podia, een organisatie. De theaters zijn op dit moment bezig om invulling te geven aan dit besluit. Afgesproken is dat hun gezamenlijk plan de basis moet vormen voor de subsidie 2021. Het is afhankelijk of hun plan past binnen de (financiële) kaders van het raadsbesluit of er dan alsnog besluitvorming bij het college en evt. raad nodig is.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: GroenLinks gaat met volle overgave instemmen met dit voorstel. We zijn er oprecht heel erg blij mee. We roepen al langer, in ieder geval zolang als ik in de raad zit, dat we af en toe te sober omgaan met kunst en cultuur. De theaters waren daarop geen uitzondering. Ik vind het fijn dat het voorstel van de wethouder past in die lijn. Dat we dat wat repareren, maar belangrijker nog de strijd tussen de twee theaters is geslecht en ik denk dat we daar echt grote stappen hebben gezet. Beide theaters kunnen blijven voortbestaan. Er is, in plaats van strijd, optimisme en samenwerking en wat mij betreft is dat een grote prestatie, dus dank aan de wethouder en GroenLinks stemt zeker voor.

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Cultuur, zorg, onderwijs, de fundamenteën van onze samenleving die we als ornamenten waren beschouwen bleken opeens heel nuttig te zijn in deze coronatijd. Het virus houdt ons binnen, maar theater, dans, muziek brengen ons voor een ogenblik buiten onszelf. Oud dichter des vaderland, Ramsey Nasr zegt het zo: kunst biedt houvast door mee te wankelen. Het zoekproces duurde lang en er is niet één organisatie gevormd maar na het zuur komt nu het zoet, voor de vrijwilligers, de amateurgezelschappen en het publiek en D66 stemt van harte in met het voorstel.

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: Het theaterdossier loopt al lang en is ook complex. Met het voorstel dat nu voorligt, brengt de wethouder rust in het dossier. Er komt structurele subsidie voor twee podia en er wordt samenwerking tussen Ludens en Het Veur gestimuleerd en daarvoor verdient de wethouder een groot compliment. We hopen dat dit de start is van een vruchtbare en intensieve samenwerking tussen beide theaters. We wensen hen daarbij veel succes. Wij zullen voor stemmen.

De heer Visser (CDA) geeft een stemverklaring: Het CDA is tevreden met het bereikte resultaat en het voorliggende besluit. Er is een akkoord tussen de besturen van beide theaters. Het CDA verwacht dan ook, en hoopt, dat die samenwerking zich zal verdiepen. Beide dorpen, Leidschendam en Voorburg, hebben nu voor de komende vier jaar een mooi podium waarop onze inwoners van een grote verscheidenheid aan voorstellingen kan genieten. Er is ruimte voor educatie en cultuurmaatschappelijke partners. Het is mooi dat de twee grote groepen vrijwilligers aan de slag kunnen blijven. Nu er zekerheid is voor onze lokale zendgemachtigde is daar misschien ook nog een brug naar te leggen. Het nu voorliggende besluit moeten en kunnen Het Veur theater en Ludens het nu laten zien en gaan doen. Het CDA zal instemmen.

Mevrouw Aris (VVD) geeft een stemverklaring: In 2019 is een motie van de VVD namens mij ingediend en ook aangenomen om de consequenties van een structurele subsidierelatie van Het Veur theater te onderzoeken. In 2019 heb ik met de heer Rozenberg de motie ingediend om de samenwerking tussen Ludens en Veur vorm te kunnen geven. We zijn inmiddels bijna drie jaar verder en er wordt vanavond een

historisch besluit genomen over de toekomst van theater in onze gemeente. Gezien de geschiedenis een waar huzarenstukje van onze wethouder Van Eekelen. We steunen het voorstel dan ook van harte. Het geeft duidelijkheid over de hoogte en verlening van de subsidie voor de komende jaren. We behouden twee theaters die geen concurrenten zijn, maar die zoveel mogelijk gaan samenwerken en elkaar versterken en die onze inwoners een prachtig theateraangebod kunnen garanderen.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Het is inderdaad een historisch besluit dat we vanavond nemen, maar het is ook een historisch besluit wat weer wordt omgezet, namelijk een besluit in 2010 om zeer stevig te bezuinigen op de theaters en op de cultuursector in zijn algemeenheid. Het was volgens mij toentertijd meneer Van Dolen die zei, of hij haalde een citaat aan van Churchill, dat er offers moeten worden gebracht en dat daarmee ook de theaters maar met minder subsidie toe moesten. Ik haalde toen het verhaal aan van Churchill die de minister van financiën op bezoek kreeg en die zei dat we moesten bezuinigen op cultuur want anders kunnen we onze oorlogsinspanningen niet handhaven, waarop Churchill zei: waarom doen we dit dan eigenlijk, die oorlog voeren. Dus voorzitter, het is inderdaad een historisch besluit maar ook een historisch besluit wat dus ook een ander besluit, gelukkig, helaas gedeeltelijk slechts, weer terugdraait. Het is goed, mevrouw Aris noemde het al, dat wij hebben gevraagd om dat onderzoek om te komen tot samenwerking van beide theaters. Het is ook goed om te zien dat men daar uit is gekomen, niet in de vorm waarop we misschien hadden gedacht, maar men is er uitgekomen en dat is heel belangrijk in deze situatie. Ik ga graag mee met de woorden van de heer Van Rossum, dat dit ook iets is wat blijvend zou moeten zijn. en ook mee met de woorden dat cultuur meer aandacht verdient in onze gemeente dan dat het op dit moment heeft. Ik heb de vorige keer gezegd dat dit wel een feestje waard zou zijn en ik heb toen de woorden aangehaald, een culturele lente is aangebroken. Helaas, niets is minder waar. Het is een afgrijselijke winter waar we in terecht zijn gekomen, maar niet op het gebied van cultuur, dus dank aan de wethouder dat het geregeld is en laten we hopen dat de culturele zomer dan echt heel snel zal aanbreken.

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Ik steun het besluit en ik gun de theaters een hele goede samenwerking.

2.e Raadsvoorstel: Vaststellen Financiële Verordening 2021 (2072).

In de Commissie Samenleving van 22 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk voor de raad van 6 april 2021. Mogelijk dat de fractie GBLV nog komt met een motie vreemd aan de orde op dit punt.

De afgelopen jaren heeft zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan die vragen om een actualisatie van de financiële verordening LV 2016. Dit betreft o.a.:

- Geactualiseerde notities van de commissie BBV
- Moties uit de raad
- Opmerkingen uit de accountantscontrole
- Aanstaande wetswijziging met betrekking tot de

- Rechtmatigheidsverantwoording B&W
- Vaststelling nieuwe Organisatieregeling en Treasury Statuut
- Wensen uit de organisatie voor tekstuele verduidelijkingen

De Financiële verordening is aangepast aan deze ontwikkelingen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.f Raadsvoorstel: Benoeming nieuw lid en herbenoeming voorzitter van de rekenkamercommissie 2021 (2264).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.g Raadsvoorstel: Benoeming lid Presidium (2289).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.h Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg (2191).

In de Commissie Omgeving van 23 maart 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de raad van 6 april 2021. Wethouder Rouwendal heeft toegezegd een poging te doen om de partijen nader tot elkaar te brengen. Mogelijk dat het nog een 10-minutendebat wordt afhankelijk van de uitkomst. Op 7 april 2020 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan een afwijkingsprocedure voor het oprichten van de vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg. Op 7 juli 2020 heeft de raad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgegeven. Hierbij is aangegeven dat als er geen zienswijzen worden ingediend, de ontwerp vvgb als definitief kan worden beschouwd. In de periode van terinzagelegging zijn er vier zienswijzen ingediend. Nu er zienswijzen zijn ingediend, zal de gemeenteraad alsnog de definitieve vvgb moeten afgeven, voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. De zienswijzen zijn met een reactie verwerkt in een zienswijzennota.

De motie wordt niet aangenomen als gevolg van stakende stemmen met 17 stemmen voor VVD (8), CDA (5), PvdA (3), CU-SGP (1) en 17 stemmen tegen GBLV (10), D66 (3), GroenLinks (4),

2.h.1. Motie CDA inspanningen aanvaardbaar voorstel Park Vronesteyn (ID 578)

De motie wordt aangehouden.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Bremer (GBLV), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van Maldegem (D66), de heer Eleveld

(VVD) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij tevreden is met wat de wethouder aan de raad heeft meegedeeld over wat hij gedaan heeft tussen de commissievergadering en vandaag. Hij zegt dat het lastig is om akkoord te gaan. We zijn niet de rijdende rechter. Hij zegt dat het beter is als de bewoners er zelf uitkomen. Op dit moment gaat GroenLinks niet akkoord.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat er in dit dossiers alleen verliezers zijn. Ze zegt dat er een compromis was maar dat één partij zich heeft teruggetrokken. Ze zegt dat er nog teveel onduidelijk is en dat GBLV daarom vindt dat er geen verklaring moet worden afgegeven. Ze zegt dat de fractie niet tegen een woning is maar wel tegen dit volume. Ze zegt verder dat er samen gekeken moet worden met Stichting Mooi Voorburg naar een compromis.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het CDA de problemen van de inwoners herkent en daarom een motie indient. We moeten blijven inzetten op bemiddeling.

De heer Van Maldegem (D66) geeft ook zijn complimenten aan de wethouder voor zijn inzet. Hij zegt dat er nog vraagtekens over de cijfers zijn en dat D66 niet akkoord zal gaan. Hij doet een oproep aan de belanghebbenden om constructief te zijn.

Wethouder Rouwendal zegt dat het dossier lastig is en vraagt zich af of verder bemiddelen nog zin heeft. Één van beide partijen zal ontevreden zijn met de uitkomst en gaan procederen. Hij zegt dat de partijen niet meer tot elkaar komen. Verder zegt hij dat er geen grond is voor weigering. Als de verklaring geweigerd wordt dan moet de raad dit motiveren.

Ordevoorstel van mevrouw Bremer (GBLV)

Toelichting

Het ordevoorstel verzoekt om vanavond niet te stemmen, maar het terug te geven aan het college.

Het ordevoorstel wordt ingetrokken.

Wethouder Rouwendal vraagt wat hij ermee moet, behalve weer terugkomen naar de raad. Hij zegt dat hij weer kan proberen te bemiddelen maar dat hij pessimistisch is over het succes van die poging.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat de wethouder deze maand kan gebruiken voor bemiddeling. Na de inbreng van de andere raadsleden trekt ze het ordevoorstel terug.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat als er nu gestemd wordt, de stemmen waarschijnlijk zullen staken. Dit levert dan een deadline op voor de volgende vergadering als het weer aan de orde komt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het ordevoorstel niet moet worden aangenomen want dan moet de raad volgende keer gewoon weer stemmen.

2.i Raadsvoorstel: Vaststelling Beleidsnota woningsplitsing en kamerverhuur LV 2021 en Verordening tot wijziging Huisvestingsverordening LV 2019 (2015).

In de Commissie Omgeving van 23-24 maart is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk voor de raad van 6 april 2021.

Bij de vaststelling van het Voorbereidingsbesluit woningsplitsing en kamerverhuur Leidschendam-Voorburg heeft de raad de noodzaak uitgesproken om beleid te ontwikkelen voor woningsplitsing en kamerverhuur in Leidschendam-Voorburg. Op dit moment is er geen beleid voor woningsplitsing en kamerverhuur, terwijl de gevolgen hiervan in onze gemeente steeds voelbaarder worden, enerzijds binnen de woningvoorraad en anderzijds op het gebied van de leefbaarheid. Met de bijgevoegde Beleidsnota woningsplitsing en kamerverhuur Leidschendam-Voorburg 2021 is het beleidskader hiervoor ontwikkeld. Voor de uitwerking van de genoemde Beleidsnota in nadere regelgeving heeft de gemeente twee instrumenten, namelijk de Huisvestingsverordening Leidschendam-Voorburg 2019 en de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Met de bijgevoegde Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening Leidschendam-Voorburg 2019 kan het college sturen op de woningvoorraad in onze gemeente door middel van een plicht tot het aanvragen van een vergunning voor woningsplitsing en kamerverhuur.

Voor de bescherming van de leefbaarheid wordt het beleidskader voor woningsplitsing en kamerverhuur vertaald in regels in de ontwerp bestemmingsplannen, zodat het college aanvragen voor woningsplitsing en kamerverhuur kan toetsen aan de algemene en fysieke leefbaarheid.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) geeft een stemverklaring: We hebben dit exact een jaar geleden aangezwengeld en op de agenda gezet en vanavond beslissen we daar over en maken we het tot beleid, dus heel fijn.

3. TIENMINUTENDEBATTEN

3.a Raadsvoorstel: Vaststellen beleidsplan inburgering 2022-2025 (872).

In de Commissie Samenleving van 22 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de raad van 6 april 2021. Het resterende

bespreekpunt is de relatie met het sociaal kompas en de subsidietafels.

De nieuwe Wet inburgering 2021 treedt naar verwachting op 1 januari 2022 in werking. Hierbij wordt de regie op het inburgeringstraject verlegd van de inburgeraar zelf (zoals onder de huidige wetgeving het geval is) naar de gemeente. De gemeente krijgt hiermee nieuwe taken en verantwoordelijkheden; hoe hier invulling aan wordt gegeven, is omschreven in het beleidsplan. Middels dit voorstel legt het college het beleidsplan ter vaststelling voor aan de raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.a.1 Amendement GBLV VVD inzetten arbeid skills inburgeraar (ID 188)

Het amendement wordt aangenomen met 24 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), D66 (3), PvdA (3) en 10 stemmen tegen CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: We zullen voor dit voorstel stemmen. We vinden het een goed signaal om te geven. Misschien heeft deze wethouder het niet nodig, maar dat maakt niet dat dit een signaal zou zijn om niet af te geven, dus we zullen voor stemmen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV), de heer Van Veller (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Van Rossum (GroenLinks) en wethouder Kist.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij via het amendement een beroep doet op de wethouder om meer concreetheid op te nemen rondom het begrip meedoen en het te koppelen aan de mogelijkheden die de subsidietafels biedt en ook inburgeraars actief inzet bij vrijwilligerswerk e.d.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de VVD achter het fenomeen meedoen in de gemeente, de samenleving, staat. Het bevorderen van aansluiting is een goed idee en hij zegt dat hij het amendement ziet als een aanmoediging om het te verankeren in onze organisaties en verenigingsleven.

De heer Hendriks (CDA) zegt over de inhoud van het amendement dat dit bij het implementatieplan aan de orde kan komen. Hij zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de wethouder om het uit te stellen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) vraagt of het amendement nodig is. Het wordt onherroepelijk een onderdeel van het sociale domein, dus het is overbodig.

Wethouder Kist spreekt zijn dank uit voor het amendement, maar vraagt zich af of het niet te vroeg komt omdat de gemeente nog bezig is met een uitvoeringsplan en de subsidietafels aan het aanpassen is. Hij zegt dat hij het eens is met de lijn van het

amendement maar dat het beter later kan komen om het eerst goed uit te werken en daarna te kijken of er nog aanpassingen gewenst zijn.

3.b Raadsbrief: Nota van Antwoord op zienswijzen NRD Verkenning CID Binckhorst en beantwoording schriftelijke vragen GBLV (2098).

In de Commissie Omgeving van 23 maart 2021 is geconcludeerd de raadsbrief te agenderen voor een 10-minutendebat. Het resterende besprekspunt is een aangekondigde motie van de fractie GBLV. Indien er meer moties komen wordt het mogelijk een besprekspunt.

Voor de verkenning CID Binckhorst is de notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. De NRD is het voorstel voor de onderzoekagenda voor de uit te voeren plan MER. Uw college heeft de NRD op 14 juli 2020 (1775) vrijgegeven voor inspraak en ter informatie aan de raad verzonden. De NRD heeft van 2 september tot 13 oktober 2020 ter inzage gelegen. In totaal zijn 111 zienswijzen ontvangen. Parallel aan de ter inzagelegging is advies ingewonnen bij de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). In de Nota van Antwoord zijn de binnengekomen zienswijzen en de beantwoording ervan opgenomen, net als het advies van de Commissie m.e.r. en de reactie daarop. Daarnaast zijn begin februari naar aanleiding van een blog op Vlietnieuws schriftelijke vragen gesteld. Vanwege het nauwe verband tussen de Nota van Antwoord, de begeleidende raadsbrief bij die Nota van Antwoord en de beantwoording van deze vragen, worden deze documenten gezamenlijk ter besluitvorming aangeboden.

3.b.1 Motie GBLV D66 CDA communicatie OV Binckhorst (ID 572)

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.2 Motie CDA GL PvdA CU-SGP VVD GBLV D66 tracé-variant Openbaar Vervoer Broekslootkade (ID 575)

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.3 Motie GBLV route Koningscorridor OV Binckhorst (ID 577)

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Bos (D66), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Velú (GBLV), de heer Hendriks (CDA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het debat uitvoerig in de commissie is besproken en dat hij nu de moties langsgaat. Over de eerste motie aangaande communicatie zegt hij dat deze overbodig zou moeten zijn, maar er is in de aanloop

nogal wat misgegaan dus is het belangrijk om er aandacht voor te vragen. Over de tweede motie zegt hij dat het een merkwaardig proces is. Het tracé is in 2008 afgevallen, terwijl het een voorkeursvariant van het college van Den Haag was. Het is goed om weer mee te nemen in de beschouwingen. Over de derde motie zegt hij dat er maar één mogelijkheid voor een tracé is als je Hofwijck niet wil aantasten en die is ondergronds.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de PvdA voor alle moties is en sluit zich aan bij de woorden van de heer Knoester. Goede bereikbaarheid is voor de PvdA-fractie heel belangrijk.

Mevrouw Bos (D66) zegt over de eerste motie dat een project met zoveel impact op de inwoners vereist dat mensen actief en in begrijpelijke taal worden geïnformeerd. Verder zegt ze dat D66 ook de tweede en derde motie steunt. Ze zegt dat het college heeft gezegd dat zij vechten voor het behoud van Hofwijck en daar de verlenging van het tracé in meenemen. Verder zegt ze dat ze uitkijkt naar de nut en noodzaak en kosten- en batenanalyse van alle tracés en de kaders van de participatie.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD alle drie de moties zal steunen. Hij zegt dat er op dit moment maar één variant is voor de route naar Delft en het zou goed zijn als daar nog een tweede bij komt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij alle moties steunt en dankt de heer Hendriks voor het opstellen van motie twee.

Mevrouw Velú (GBLV) zegt dat ze blij is dat de moties worden ondersteund. Ze zegt dat communicatie erg belangrijk is en dat alle inwoners dezelfde informatie dienen te krijgen. Tevens is het belangrijk dat iedereen weet waar hij aan toe is en dat er geen mist ontstaat.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de voorlichting tekort heeft geschoten en zegt dat het goed is om het nu goed te doen. Hij zegt verder dat het CDA zich zorgen maakte over de verbinding naar Delft waar slechts één tracévariant was waar er nog een hele mooie bleek te liggen die ook onderzocht dient te worden.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het uitgebreid in de commissie is besproken. Ze zegt over de eerste motie dat er momenteel een gedegen communicatieplan ligt na een langzame start. Er komen digitale inloopsessies, nieuwsbrieven worden verstuurd en bijeenkomsten van de raden zullen worden gehouden. Over de tweede motie zegt ze dat ze het zal inbrengen in het bestuurlijk overleg en de raad zal informeren over de uitkomsten. Over de derde motie zegt ze dat het een sympathieke motie is en dat ze de verlenging van de koningscorridor meeneemt in het gesprek.

3.c Raadsvoorstel: Verlenging Woonvisie 2016-2020 (1981).

In de Commissie Omgeving van 23-24 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat. Het resterende bespreekpunt is een amendement van D66.

De looptijd van de door de raad vastgestelde Woonvisie Leidschendam-Voorburg 2016 t/m 2020 eindigt per 1 januari 2021. Op grond van de Woningwet dient de gemeente te beschikken over een actuele woonvisie.

Ter voorbereiding op de omgevingsvisie in het kader van de Omgevingswet is het college voornemens een aantal bouwstenen aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Aangezien de Woonvisie een integraal onderdeel vormt van de Omgevingsvisie is het voorstel de Woonvisie te verlengen tot het moment van de vaststelling van de Bouwstenen in het kader van de Omgevingsvisie Leidschendam-Voorburg.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.c.1 Amendement D66 addendum woonvisie middeldure huur en koop (ID 185)

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Bremer (GBLV) en wethouder Kist.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat D66 instemt met de woonvisie maar de fractie wil ook de doelstelling van 20 procent voor de middeldure huur en koop erbij. Het is een belangrijk signaal om de woningmarktproblemen op te lossen. Hij zegt dat het amendement in samenwerking met het college is opgesteld.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat zij het amendement steunt en zegt dat het addendum hoognodig is wat ook te zien is aan het woon-werk-akkoord-*light* in de regio Haaglanden dat recent met de provincie is gesloten waarin staat dat het project KPP de 30 procent sociale woningbouw niet gaat halen. Vandaar dat dit addendum nodig is

Wethouder Kist zegt dat het besproken is in de commissie en dat de heer Van Maldegem had aangekondigd het te zullen indienen. De wethouder zegt dat hij het ermee eens is. Over KPP zegt hij dat de raad daarop een uitzondering had gemaakt en dat dit al lange tijd bekend was.

3.d Raadsvoorstel: Nota Parkeerbeleid 2021 (2119).

In de Commissie Omgeving van 23-24 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat. Het resterende bespreekpunt is een amendement van GroenLinks.

Omdat de Parkeernota 2005 op onderdelen reeds is herzien, wordt nu ook het

beleidskader geactualiseerd, zodat de nota uit 2005 kan komen te vervallen. Aangezien het beleid voor de inwoners inhoudelijk nauwelijks is veranderd, zal de nota geen uitgebreid inspraaktraject doorlopen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5) en 11 stemmen tegen GroenLinks (4), D66 (3), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.1 Amendement GBLV VVD CDA Gratis parkeren als onderdeel van de visie (ID 187)

Het amendement wordt aangenomen met 23 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5) en 11 stemmen tegen GroenLinks (4), D66 (3), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.2 Amendement GroenLinks Parkeerregulering (ID 186)

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor GroenLinks (4), D66 (3), PvdA (3) en 24 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), CDA (5), CU-SGP (1).

3.d.3 Motie CDA VVD GBLV D66 GroenLinks monitoring parkeerontwikkelingen Mall of the Netherlands (ID 574)

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.d.4 Motie PvdA GroenLinks VVD CDA aandacht voor verwachte ontwikkelingen en opgaven (ID 576)

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Eleveld (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Bos (D66) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat gratis parkeren geen grondrecht is en dat sommigen dat vergeten. Ze zegt dat als het aan GroenLinks ligt de tarieven stevig zouden zijn. Ze dient een amendement in en wil in de nota opnemen dat betaald parkeren een optie is.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat de nota een actualisatie is van de nota uit 2005. GBLV staat voor gratis parkeren en daarom heeft de fractie samen met VVD en CDA een amendement ingediend.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij het amendement van GroenLinks steunt en dat de PvdA-fractie het amendement van GBLV/VVD/CDA niet zal steunen en vraagt of dit

amendement juridisch kan. Tevens zegt hij dat in het geval dit laatste amendement wordt aangenomen hij geen steun zal geven aan het raadsvoorstel omdat het een gifpil voor de nota is.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat gratis parkeren een politieke keuze is en volgens de VVD is het de beste keuze. Hij zegt dat de blauwe zone vaak de beste oplossing is voor het oplossen en voorkomen van parkeerproblemen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het amendement van GBLV/VVD/CDA negatief bekijkt. In de verdere toekomst komt het aan de orde in de mobiliteitsnota en het klinkt geforceerd om het in deze voorliggende nota te doen. Hij zegt dat hij geen steun geeft aan de nota als het amendement het haalt.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het CDA tegen betaald parkeren is en sluit zich aan bij het amendement van GBLV en VVD. Verder zegt hij dat er in de commissie ook aandacht is gevraagd voor de parkeersituatie rond de Mall en daar zie je de onrust ontstaan over het betaald parkeren. Ook een reden om er daarom niet mee in te stemmen, maar het CDA steunt wel de gezamenlijke motie om de situatie strak te monitoren en op tijd in te grijpen.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat ze geen betaald parkeren wil invoeren, maar dat er wel gekeken dient te worden of het in de toekomst kan. Ze zegt dat betaald parkeren in de Mall niet mag leiden tot overlast.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het gaat om de actualisatie van de nota, wat nodig is om problemen op te lossen. Het uitgangspunt voor het regelen van het parkeerbeleid is het werken met blauwe zones en ontheffingen. Over de Mall zegt de wethouder dat de gemeente de verkeersdruk meet met sensoren. Ook is er een enquête uitgezet. Tevens zegt de wethouder dat het parkeerbeleid verder wordt uitgewerkt in de bouwsteen mobiliteit en dat komt na de zomer.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a Raadsbrief: Subsidielijst/register 2020 en 2021 (2084).

In de Commissie Samenleving van 22 maart 2021 is geconcludeerd de raadsbrief te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 6 april 2021. Resterend bespreekpunt is een door de VVD aangekondigde motie inzake een betere verantwoording en verbeterpunten m.b.t. het subsidieregister.

Jaarlijks maakt het college een subsidieregister openbaar op de website. Op deze manier blijft de gemeente transparant over de afgegeven subsidies aan onze maatschappelijke partners.

4.a.1 Motie D66 VVD Minimale vereisten volgende versie subsidieregister (ID 573)

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Aris (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat hij niet tevreden is met het geleverde subsidieregister. Hij zegt dat het college niet levert wat de raad vraagt. Zo is het subsidieregister te beperkt en niet inzichtelijk en is er alleen een onbewerkbare pdf-versie en geen spreadsheet beschikbaar. Op de vraag van de heer Van Rossum zegt hij dat als het niet lukt om de spreadsheet op korte termijn beschikbaar te stellen dat hij kan leven met het uitstel daarvan. Hij zegt dat hij de motie indient om minimale kaders voor het toekomstige subsidieregister aan te geven.

De heer Van Rossum (GroenLinks) vraagt aan de heer Van Maldegem hoe belangrijk het verstrekken van de spreadsheet is.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat de VVD-fractie het minder zwaar opvat als de D66-fractie, maar dat het subsidieregister toch beter kan. Ze zegt dat de motie concreet is en dat de VVD deze steunt. Tevens zegt ze dat ze een initiatiefvoorstel voorbereidt om een dag van de verantwoording te organiseren waar de subsidieontvangers worden uitgenodigd om hun activiteiten uit te leggen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de motie sympathieker is dan de woorden van de heer Van Maldegem en mevrouw Aris, maar dat hij de motie steunt.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de heer Van Maldegem en mevrouw Aris en de motie steunt.

Wethouder Rouwendal zegt dat in de commissie al is toegezegd dat enkele kolommen kunnen worden geschrapt en dit zal op korte termijn gedaan zijn. Over de cryptische beschrijvingen zegt de wethouder dat het door de betreffende ambtenaren van de afdelingen vanuit hun specialisme is gedaan en dat er wellicht wat jargon in is geslopen. Later in het jaar kunnen daar heldere omschrijvingen van worden gegeven. Over de mogelijkheid om de informatie in een spreadsheet te leveren in plaats van in een pdf-bestand zegt de wethouder dat het niet mogelijk is om een excelbestand in ibabs te plaatsen, maar dat het misschien wel mogelijk is om het te sturen of op de website te plaatsen. Over het aanscherpen van de doelen zegt hij dat de raad deze zelf stelt. Over de kolom aangaande de exploitatiesubsidie zegt hij dat een oplossing is om het aan de kolom activiteit toe te voegen.

Over het initiatiefvoorstel om een dag van de verantwoording te plannen zegt hij dat een extra dag organiseren tijd kost en hij vraagt wat het oplevert.

4.b Raadsvoorstel: Strategische Lange Termijn Agenda (2265).

In de Commissie Samenleving van 22 maart 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 6 april 2021. Onder het voorbehoud dat de LTA wordt aangevuld met raadsvoorstellen die staan vermeld in het overzicht prioriteiten dat door het college is opgesteld kan het worden overgeheveld naar de hamerstukken.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Maldegem (D66) en burgemeester Tigelaar.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt waarom de prioriteitenlijst van het college niet is bijgevoegd, ook al was het maar in potlood, want dan kunnen we echt zien of die lijst, die het college eenzijdig heeft vastgesteld, wel of niet past in het werkprogramma van de raad. Tevens vraagt hij of de burgemeester, als voorzitter van het college, kan aangeven welke zaken zijn gehaald in het vorige kwartaal en welke niet.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de agenda alle informatie moet bevatten om zodoende goed te kunnen anticiperen op wat er komt. Hij zegt dat de agenda van het college zich dient te vormen naar die van de raad en niet andersom. Hij zegt dat de lange vergaderingen ook komen door de beperkte planning van het college en vraagt of het niet logischer is als eerst de raad prioriteiten stelt en dan het college.

Burgemeester Tigelaar zegt dat er in de commissie is stilgestaan om de prioriteiten in de LTA te verwerken. Daar wordt op dit moment ambtelijk aan gewerkt en zal waarschijnlijk volgende week gereed zijn, zodat we in het presidium kunnen zien of er conflicten in de agenda zijn. Op de vraag of de kwartaalplanning wordt gehaald zegt de burgemeester dat het prima te doen is om aan te geven waar we nu staan. Ook is er al eerder toegezegd dat er voor de zomer een totaaloverzicht zal zijn waar wordt aangegeven waar we staan. Op de opmerking van de heer Van Maldegem over de vergaderduur zegt hij dat de raad over de eigen agendering gaat en dat vergaderingen lang duren door onder andere moties e.d. zodat dit het college niet kan worden aangerekend.

5. Motie GBLV CDA CU-SGP GroenLinks D66 PvdA VVD Brandbrief openbaar vervoer (ID 571)

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Velú (GBLV), de heer Hendriks (CDA) en de heer Knoester (GroenLinks).

Mevrouw Velú (GBLV) zegt dat alle fracties de motie indienen. De brandbrief is een gezamenlijke actie van 23 gemeenten om het rijk aan de jas te trekken dat er geld bij moet.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat hij zich bij mevrouw Velú aansluit.

De heer Knoester (GroenLinks) dankt mevrouw Velú en de heer Hendriks en zegt dat GroenLinks voor goed openbaar vervoer is en hij vindt dit een goed initiatief.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 6 april 2021 om 22.26 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 11 mei 2021.

de griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. De Vries'.

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Tigelaar'.

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>