

Bundel van de Geestmerambacht openbare vergadering AB van 10 juli 2019

Agenda bijlagen

conceptverslag openbare ab gab 10-07-2019.doc

besluit 2019 05 bestuurlijk portefeuillehouderschap.docx

besluit 2019 06 besluitvormingsproces recreatieschappen.docx

besluit 2019 07 zienswijzen gebiedsplan 2019 kadernota 2020.docx

besluit 2019 08 zienswijzen jaarrekening begrotingswijziging programma begroting.docx

besluit 2019 09 jaarrekening 2018.docx

besluit 2019 10 begrotingswijziging 2019.docx

besluit 2019 11 programma begroting 2020.docx

- 01 Opening en vaststelling agenda
 01_agenda_ab_geestmerambacht_10-07-2019.docx
- 01.a Mededeling gewijzigde samenstelling bestuur (ter kennisname)
 01a_samenstelling_bestuur_mededeling.docx
- 02 Conceptverslag openbare vergadering algemeen bestuur 14 november 2018 (ter vaststelling)
 02_conceptverslag_voorstel.docx
 02_conceptverslag_verslag.pdf
- 03 Ingekomen stukken (ter kennisname)
 De programmamanager zal tijdens de vergadering een toelichting geven op bijlagen 1 en 2 (brief en raadsbesluit van gemeente Bergen).
 03_ingekomen_stukken_lijst.docx
 03_ingekomen_stukken_bijl1_brief_bergen_uittreding.pdf
 03_ingekomen_stukken_bijl2_raadsbesluit_bergen_uittreding.pdf
- 04 VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA
- 04.a Mededeling stand van zaken visietraject Geestmerambacht/ Park van Luna (ter kennisname)
 04a_stand_van_zaken_visietraject_mededeling.docx
 04a_stand_van_zaken_visietraject_nieuwsbrief.pdf
- 05 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE
- 05.a Vervallen
 *Voorstel 5a "beheerstichting voor Natuurpark Geestmerloo" is van deze agenda gehaald. Dit voorstel ligt bij de raden; zij kunnen tot 30 september reageren.
 Voorstel wordt geagendeerd voor najaarsronde van het bestuur.*
- 05.b Mededeling DB besluit tijdelijke invulling Kanaaldijk 1 (ter kennisname)
 05b_db_besluit_kanaaldijk_1_mededeling.docx
- 05.c Mededeling Groenkapitaal Geestmerambacht - Grass2Grit en de Pluktuin (ter kennisname)
 05c_groenkapitaal_grass2grit_pluktuin_mededeling.docx
- 06 (MEERJAREN) BEHEER EN CONTRACTZAKEN
- 06.a Mededeling stand van zaken GSM-zendmast (ter kennisname)
 06a_stand_van_zaken_gsm_mast_mededeling.docx
- 07 ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)
- 07.a Voorstel bestuurlijk portefeuillehouderschap (besluitvormend)
 07a_bestuurlijk_portefeuillehouderschap_voorstel.docx
 07a_bestuurlijk_portefeuillehouderschap_bijlage.docx
- 07.b Voorstel besluitvormingsproces recreatieschappen (besluitvormend)
 07b_besluitvormingsproces_schappen_voorstel.docx
 07b_besluitvormingsproces_schappen_bijlage.docx
- 07.c Mededeling agenda voorzittersoverleg 15 februari 2019 (ter kennisname)

- [07c_agenda_voorzittersoverleg__mededeling.docx](#)
[07c_agenda_voorzittersoverleg_conceptverslag.pdf](#)
- 07.d Mededeling voortgangsrapportage verbeterplan RNH en Effectmonitor Verbeterplan (ter kennisname)
[07d_rapportage_verbeterplan_rnh__mededeling.docx](#)
[07d_rapportage_verbeterplan_rnh_bijl1_voortgang.docx](#)
[07d_rapportage_verbeterplan_rnh_bijl2_monitor.pdf](#)
- 07.e Mededeling brief van RNH aan AB's recreatieschappen inzake rapport van Common Eye (ter kennisname)
[07e_brief_van_rnh_rapport_common_eye__mededeling.docx](#)
[07e_brief_van_rnh_rapport_common_eye_bijl1_brief_gs_en_rapport.pdf](#)
[07e_brief_van_rnh_rapport_common_eye_bijl2_brief_dir_rnh.pdf](#)
- 07.f Brief van (vice)voorzitters recreatieschappen t.b.v. coalitievorming GS (ter discussie)
[07f_brief_van_vicevoorzitters_aan_provincie.pdf](#)
- 08 PLANNING EN CONTROL
- 08.a Voorstel zienswijzen gebiedsplan 2019 / kadernota 2020 (besluitvormend)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota__voorstel.docx](#)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota_bijl1_alkmaar.pdf](#)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota_bijl2_bergen.pdf](#)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota_bijl3_heerhugowaard.pdf](#)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota_bijl4_langedijk.pdf](#)
[08a_zienswijzen_gebiedsplan_kadernota_bijl5_conceptbrief.docx](#)
- 08.b Voorstel zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020 (besluitvormend)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken__voorstel.docx](#)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken_bijl1_alkmaar.docx](#)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken_bijl2_bergen.pdf](#)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken_bijl3_heerhugowaard.pdf](#)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken_bijl4_langedijk.pdf](#)
[08b_zienswijzen_financiele_jaarstukken_bijl5_conceptbrief.docx](#)
- 08.c Voorstel jaarrekening 2018 (ter vaststelling)
[08c_jaarrekening_2018__voorstel.docx](#)
[08c_jaarrekening_2018_bijl1_jaarrekening.pdf](#)
[08c_jaarrekening_2018_bijl2_verslag_bevindingen.pdf](#)
[08c_jaarrekening_2018_bijl3_infographic.pdf](#)
[08c_jaarrekening_2018_bijl4_reactie_rnh_op_vvb.docx](#)
- 08.d Voorstel begrotingswijziging 2019 met offerte RNH (besluitvormend)
[08d_begrotingswijziging_2019__voorstel.docx](#)
[08d_begrotingswijziging_2019_begrotingswijziging.pdf](#)
- 08.e Voorstel programma begroting 2020 met offerte RNH (besluitvormend)
[08e_programma_begroting_2020__voorstel.docx](#)
[08e_programma_begroting_2020_bijl1_programma_begroting.pdf](#)
[08e_programma_begroting_2020_bijl2_brief_van_rnh_aan_db_en_ac.pdf](#)
- 09 Nieuwsbrief bestuursmededeling van raden na AB vergadering (ter kennisname)
[09_nieuwsbrief_bestuursmededeling_raden__mededeling.docx](#)
[09_nieuwsbrief_bestuursmededeling_raden_conceptniewsbrief.pdf](#)
- 10 Rondvraag
- 11 Sluiting

Conceptverslag bijzondere openbare vergadering **algemeen bestuur Recreatieschap Geestmerambacht**, gehouden op 10 juli 2019 op het beheerbureau aan de Klaregroetweg 1 in Noord-Scharwoude.

Aanwezig

De heer J. Nieuwenhuizen	gemeente Langedijk	voorzitter
Mevrouw A. Valent-Groot	gemeente Heerhugowaard	vicevoorzitter
De heer P.F. Dijkman	gemeente Alkmaar	bestuurslid
De heer J.J.L. Gilliam	RNH	directeur
De heer G. Houtkamp	RNH	programmamanager
De heer J. de Jong	RNH	locatiebeheerder
Mevrouw A. Bruinsma	RNH	verslaglegging

Afwezig

De heer A.G.W. Jongenelen	gemeente Langedijk	bestuurslid
De heer M.J.L. van Zon	gemeente Alkmaar	bestuurslid
De heer E. Bekkering	gemeente Bergen	bestuurslid
De heer J. Does	gemeente Heerhugowaard	bestuurslid

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter opent de bijzondere vergadering, omdat er geen quorum is, en heet de aanwezigen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1A. MEDEDELING GEWIJZIGDE SAMENSTELLING BESTUUR

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

2. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 14 NOVEMBER 2018

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag vast te stellen.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de ingekomen stukken.

4. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

4A. MEDEDELING STAND VAN ZAKEN VISIETRAJECT GEESTMERAMBACHT / PARK VAN LUNA

De heer Houtkamp geeft een PowerPoint presentatie over de uitkomsten van de participatie die is vormgegeven aan de hand van het Instrument Swipocratie. Er hebben 11 verschillende inloophmomenten plaatsgevonden, waarbij mensen de kans hebben gekregen om opmerkingen en ideeën mee te geven. 30 mensen hebben hier gebruik van gemaakt. Daarnaast is er goed gebruik gemaakt van Swipocratie (680 reacties). Ook via Facebook is gereageerd. Samen met de communicatieafdelingen van de gemeenten zijn de participatiemogelijkheden onder de aandacht gebracht. De raden zijn via een nieuwsbrief geïnformeerd over de stand van zaken.

Afgelopen maandag heeft een bijeenkomst over de terugkoppeling van de resultaten tot nu toe plaatsgevonden. In werksessies is een vervolg gegeven aan de uitkomsten van Swipocratie. Er is heel veel informatie opgehaald en er kan nu aan een conceptvisie worden geschreven.

Mevrouw Valent vraagt welke stakeholders bij het proces betrokken zijn geweest. De heer Houtkamp antwoordt dat vooral verenigingen die aan de gebieden gekoppeld zijn, zijn benaderd. Evenals ondernemers en een aantal inwoners. Iedereen die daar niet bij was, was alsnog in de gelegenheid om gebruik te maken van de vervolgbijeenkomsten.

Mevrouw Valent constateert dat vooral is gekeken naar wat de huidige gebruikers met het huidige gebruik willen. Zij mist hierbij gegevens over waarom mensen niet naar de gebieden komen. Dit ook vanuit de ondernemerskant. De heer Houtkamp zegt dat uit de gegevens gefilterd kan worden of mensen weleens in Geestmerambacht komen. Dit betreft ook mensen die er nooit komen, maar wel hebben aangegeven wat zij leuk vinden om te doen.

De voorzitter denkt dat goed is om verder in het proces te kijken op welke manier nog input verkregen kan worden van mensen die nu nog geen gebruik maken van de gebieden.

De heer Houtkamp denkt dat er op dit moment voldoende basis is van participatie rondom het visieproces om verder te kunnen gaan met het visiedocument. Ook bij het uitvoeringsprogramma zal naar een passende vorm van participatie worden gezocht.

De heer Gilliam denkt dat het goed is om te kijken welke groepen nu gemist zijn om hen alsnog te betrekken voor een vervolgstap van de visie als dit concreter is. Dit als een soort consultatieproces voorafgaand aan besluitvorming. De voorzitter beaamt dat dit heel goed gedaan kan worden met het concept. Verder zou het goed zijn om te kijken hoe meer mensen naar de gebieden getrokken kunnen worden en hier ook geld willen besteden.

Mevrouw Valent merkt op dat het wellicht goed is om hiervoor brancheorganisaties van recreatie, horeca etc. te benaderen.

De voorzitter zegt dat nog steeds de hoofdvraag blijft of men meer wil betalen als gemeenten of dat men meer inkomsten uit het schap zelf wil hebben. Dit blijft een strategie waarvoor nog een keuze moet worden gemaakt. Bij het visietraject is geen strategie gekozen om te voorkomen dat de discussie dood wordt geslagen. Voordat het concept verder richting wordt gegeven, moet deze keuze wel worden gemaakt. Het is dan logisch om de groepen die nu nog onvoldoende in beeld zijn bij het vervolg in beeld te brengen.

Mevrouw Valent is blij dat Swipocratie zoveel reacties oplevert. De bijeenkomst van afgelopen maandagavond vond zij wat teleurstellend qua opkomst en ook qua doelgroepen. Zij vraagt of er ook informatie is over de achtergrond van de deelnemers afgelopen maandag. De heer Houtkamp zegt dat er informatie is over de leeftijd en herkomst. Overigens kan het uit het onderzoek worden gefilterd als mensen het meerdere keren hebben ingevuld.

Geconcludeerd wordt dat nog even wordt gekeken welke groepen nog gemist worden.

Uitkomsten

Er zijn drie categorieën vragen gesteld:

1. Welk beeld denkt u dat de mensen hebben van het gebied?
2. Wat vindt u zelf leuk om te doen?
3. Wat vindt u een goede ontwikkelrichting voor het gebied?

Gewenst

- Openheid vinden mensen een ontwikkelrichting waarop men verder zou moeten;
- Genieten van natuur gaf weinig discussie;
- Het oprekken van het seizoen (voorbeeld winterwandeling) ziet iedereen wel zitten.

Het minst gewenst

- Paardensport;
- Hotel en bungalowpark;
- Wegrestaurant.

Voor Park van Luna zijn de ontwikkelingen wat minder spannend, omdat daar veel minder plek is voor hele nieuwe ontwikkelingen.

Verder is er een verschil tussen wat mensen zelf leuk vinden om te doen en wat zij positief zien als ontwikkelingen voor het gebied. Soms vinden mensen iets leuk om te zien, maar niet om het zelf te doen. Mensen vinden het over het algemeen leuk als er een gevarieerd aanbod is.

De voorzitter merkt op dat hij zelf ook de vragenlijst heeft ingevuld. Als men zou vragen of er een hotel mag komen of dat men bereid is om per jaar € 10,-- aan kaart fee te betalen, dan krijgt men andere uitkomsten en die vraagstelling zat er niet in. Dit zijn wel de vragen waar men als bestuur voor staat. De heer Gilliam zegt dat dit afgelopen maandag wel in de werkgroep aan de orde is geweest en vraagt of daar ook een relatie met geld is gelegd. De heer Houtkamp zegt dat dit vooral in de gesprekken is gebeurd. Er is niet over gesproken dat er per ontwikkeling een prijskaartje aan hangt.

De voorzitter denkt dat deze visie heel goed is om te zien waar mensen van genieten en welke richting zij zouden willen, maar daarna is de vraag of mensen bereid zijn om financieel bij te dragen. Marketingexperts zouden hier een rol bij kunnen spelen.

De heer Houtkamp zegt dat wel een paar keer is gezegd dat betaald parkeren of het heffen van toegang een mogelijkheid zou zijn. Mensen zien wel in dat er ook geld verdiend moet worden en dat er niet alleen natuur kan zijn. In het Uitvoeringsprogramma zou ook Swipocratie gebruikt kunnen worden om te kijken wat voor ontwikkelingen men wel of niet wil en of men dan bereid is hiervoor te betalen. Dit op afgebakende onderdelen.

De voorzitter stelt voor om eerst een concept visiedocument te maken om wat meer richting te kunnen geven en de keuzes daar wat scherper in te leggen. Men krijgt dan een scherper plaatje wat gevalideerd en getrechterd zou kunnen worden. Dit is beter dan het ophalen van losse meningen.

Wat betreft het Park van Luna merkt de voorzitter op dat hij zich afvraagt hoe het college van Heerhugowaard aankijkt tegen de Waerdse Tempel, omdat dit heel erg bepalend is voor het gebied. Mevrouw Valent zegt dat er ook een verschil is tussen een ontwikkeling wat men als college wenst en wat realistisch is. Dit moet wel met elkaar afgestemd worden.

Zonering

De heer Houtkamp vertelt dat in de sessies ook naar zonering is gekeken en waar de ontwikkelingen een plek kunnen krijgen. Net als bij de eerdere bijeenkomst wordt de zonering, zoals die ook in de oorspronkelijke visie stond, als passend voor het gebied ervaren.

Vervolgproces

De bedoeling is dat deze zomer de conceptvisie en een Uitvoeringsprogramma wordt opgesteld op basis van wat er is opgehaald. Daarna kan concreter worden ingezoomd met de mensen die op thema's willen meedenken over de uitwerking en hier het gesprek over willen aangaan. De voorzitter wijst erop dat er eerst nog een richting in de strategie moet worden aangebracht (heel veel verdienen en geen natuurontwikkeling / ofwel natuurontwikkeling). Als hier geen keuze in wordt gemaakt, dan wordt het te vrijblijvend en komt men niet verder.

De heer Gilliam merkt op dat in het proces ook het maken van scenariokeuzes is opgenomen en nagedacht moet daarom worden wat kwalitatieve keuzes doen met de mogelijkheden. Iets dergelijks is in Spaarnwoude ook gedaan. Daar zijn hoge kwaliteitseisen aan ontwikkelingen gesteld. Dit zou hier ook een oplossing kunnen zijn. Dit betekent dat als men voor een natuurvariant gaat, maar toch wil ontwikkelen, men hoogwaardig moet ontwikkelen. Dit betekent dat enerzijds de natuur in stand kan worden gehouden en dat anderzijds gesproken moet worden over de kwaliteit van inrichting.

De voorzitter denkt dat het goed is aan de colleges te vragen om één van de strategieën te kiezen (en daar een voorzet voor te doen). Dit kan dan als uitgangspunt worden genomen voor de verdere ontwikkeling van de visie en het Uitvoeringsprogramma. Het zou goed zijn dat als de colleges dit hebben vastgesteld om de raden daar een visie op te laten geven.

Geconcludeerd wordt dat afhankelijk van wat de opgave wordt, het van belang is om ook te kijken op welke manier inkomsten gegenereerd kunnen worden en eventueel zelf te investeren. Van belang is om hier zelf eerst onderzoek naar te doen om vervolgens de markt te kunnen verleiden om hier te investeren. Dit betekent dat eerst moet worden gekeken wat het verdienpotentieel van dit gebied is en welke keuzes er zijn binnen bepaalde kaders.

De heer Gilliam merkt op dat er bij RNH binnenkort een programmamanager op het gebied van grondexploitatie komt werken met een plan economische achtergrond. De heer Dijkman adviseert ook planeconomen van de gemeenten hierbij te betrekken met hun expertise van deze gebieden. De voorzitter stelt voor om deze mensen bij elkaar te zetten, de gebieden in kaart te brengen en te kijken of dit idee een vervolg kan krijgen om een strategie op te zetten.

De heer Houtkamp constateert dat de planning er iets anders uit komt te zien, omdat er een stap richting colleges en raden wordt gedaan. Het oorspronkelijke idee was dat de november vergadering van het AB benut zou kunnen worden, maar dit lijkt niet haalbaar als eerst de strategie en de koers in de colleges wordt gebracht en het aan de raden wordt voorgelegd. De voorzitter stelt voor om in september a.s. te kijken wat de strategische sessie oplevert om vervolgens de planning aan te passen, zodat maar één keer gecommuniceerd hoeft te worden over het nieuwe tijdspad.

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de stand van zaken Visietraject Geestmerambacht / Park van Luna.

5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5A. VERVALLEN AGENDAPUNT

5B. MEDEDELING DB BESLUIT TIJDELIJKE INVULLING KANAALDIJK 1

De heer Houtkamp licht toe dat er een gesprek met de gemeente heeft plaatsgevonden over de opties in het bestemmingsplan en gebleken is dat het idee van het verspreiden van de huisjes niet past, maar dat dit een clustering zou moeten worden. Op dit moment wordt beoordeeld of dit ook past bij de initiatiefnemers.

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

5C. MEDEDELING GROENKAPITAAL GEESTMERAMBACHT – GRASS2GRIT EN DE PLUKTUIN

De heer Houtkamp licht toe dat de provincie heeft geconstateerd dat het bestaande gebouw te klein is om geschikt te worden gemaakt. De voorzitter vult aan dat de tijd ook een probleem werd voor het EU-project, omdat er een enorme procedure nodig bleek. Esther Rommel komt a.s. vrijdag naar het gebied. De voorzitter kan hierbij aanwezig zijn en geeft aan dat het mooi zou zijn als meer bestuursleden hierbij aanwezig kunnen zijn.

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

6. (MEERJAREN)BEHEER EN CONTRACTZAKEN

6A. MEDEDELING STAND VAN ZAKEN GSM-ZENDMAST

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

7. ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

7A. VOORSTEL BESTUURLIJK PORTEFEUILLEHOUDERSCHAP

Het algemeen bestuur besluit

1. ***Voor grote en belangrijke dossiers als pilot een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen;***
2. ***Voor het Visietraject en voor het Project Beachpark de voorzitter van Recreatieschap Geestmerambacht de heer J. Nieuwenhuizen aan te wijzen als bestuurlijke portefeuillehouder;***
3. ***Na een jaar het bestuurlijk portefeuillehouderschap te evalueren.***

7B. VOORSTEL BESLUITVORMINGSPROCES RECREATIESCHAPPEN

Het algemeen bestuur besluit de notitie 'Besluitvormingsproces recreatieschappen' inclusief de conclusies en vier verbetervoorstellen nader uit te werken voor Recreatieschap Geestmerambacht en ter besluitvorming voor te leggen.

7C. MEDEDELING AGENDA VOORZITTERSOVERLEG 15 FEBRUARI 2019

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

7D. MEDEDELING VOORTGANGSRAPPORTAGE VERBETERPLAN RNH EN EFFECTMONITOR VERBETERPLAN

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

7E. MEDEDELING BRIEF VAN RNH AAN AB'S RECREATIESCHAPPEN INZAKE RAPPORT VAN COMMON EYE

De voorzitter meldt dat nu er een nieuwe gedeputeerde is, de heer Jack van der Hoek, er iets meer tijd genomen lijkt te worden om het proces wat zorgvuldiger te plannen. De adviseur van de heer Van der Hoek is dezelfde als van de heer Tekin.

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

7F. BRIEF VAN (VICE)VOORZITTERS RECREATIESCHAPPEN T.B.V. COALITIEVORMING

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de brief.

8. PLANNING & CONTROL

8A. VOORSTEL ZIENSWIJZEN GEBIEDSPAN 2019/KADERNOTA 2020

Het algemeen bestuur besluit

1. ***Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van kadernota 2020/gebiedsplan2019, waarbij de aanpassing betrekking heeft op de kadernota 2020;***
2. ***Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij het voorstel gevoegde conceptbrief.***

8B. VOORSTEL ZIENSWIJZEN JAARREKENING 2018, BEGROTINGSWIJZIGING 2019 EN PROGRAMMA BEGROTING 2020

De heer Houtkamp wijst erop dat de gemeente Bergen een opmerking heeft gemaakt op de risicotabel op pagina 27, omdat zij eigenlijk meedraait in de risico-opvang en volgens hen is dat in strijd met de gemeenschappelijke regeling. De GR verwijst echter naar een andere reserve. Het voorstel is om wel mee te gaan in het verzoek van de gemeente Bergen om ze uit het lijstje te halen, zodat zij niet voor de tekorten opdraaien. De voorzitter stelt voor om aan de raden de gewijzigde stukken met een oplegger toe te sturen.

Het algemeen bestuur besluit

1. ***Dat de reacties van de participanten geen aanleiding geven tot aanpassing van jaarrekening 2018 en de begrotingswijziging 2019;***
2. ***Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van de programma begroting 2020, waarbij bij de verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB de gemeente Bergen niet wordt opgenomen;***
3. ***Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij het voorstel gevoegde conceptbrief.***

8C. VOORSTEL JAARREKENING 2018

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn. De heer Gilliam vraagt of het feit dat er geen verdere vragen zijn betekent dat de bestuursleden de wijze waarop RNH dit nu doet een verbetering vinden bij vroeger. De voorzitter vindt het een nette rapportage waarin goed in kaart is gebracht wat de bijzonderheden zijn en dit is een verbetering. De heer Gilliam merkt op dat er nog een slag te slaan is om de financiële stukken wat beter te laten aansluiten op de beheerplannen en de toekomstperspectieven. De bedoeling is dit in oktober a.s. af te ronden. Eind van dit jaar is de vorm helemaal duidelijk en wordt dan aan het bestuur voorgelegd om te kijken of daarmee verder gegaan moet worden. De heer Houtkamp vult aan dat ook de gemeenschappelijke regelingen de taakvelden in de begroting moeten opnemen en hier wordt nu aan gewerkt.

De heer Dijkman ziet als nadeel dat de P&C cyclus van gemeenten en gemeenschappelijke regelingen niet goed op elkaar kunnen worden afgestemd. De voorzitter geeft aan dat er nog een evaluatie komt.

Het algemeen bestuur besluit de jaarrekening Geestmerambacht 2018 vast te stellen.

8D. VOORSTEL BEGROTINGSWIJZIGING 2019 MET OFFERTE RNH

Het algemeen bestuur besluit

1. ***De begrotingswijziging Geestmerambacht 2019 vast te stellen;***
2. ***RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de begrotingswijziging 2019 zijn opgenomen.***

8E. VOORSTEL PROGRAMMA BEGROTING 2020 MET OFFERTE RNH

Het algemeen bestuur besluit

1. ***De programma begroting Geestmerambacht 2020 vast te stellen overeenkomstig het voorgenomen besluit bij agendapunt 08b 'Zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020';***
2. ***RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de programma begroting 2020 zijn opgenomen.***

9. **NIEUWSBRIEF BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB VERGADERING**

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

10. **RONDVRAAG**

GEWELDSMIDDELEN TOEZICHTHOUDERS

De heer Gilliam meldt dat de toezichthouders nu hun geweldsmiddelen (pepperspray en een wapenstok) kwijt zijn, omdat de minister heeft besloten dat geweldsmiddelen alleen bij de politie thuis horen. Hier zijn allerhande discussies over. In de instructie aan de toezichthouders is een bepaalde voorzichtigheid aangegeven. RNH gaat tegen het besluit van de minister in beroep.

ZWERFAFVAL

Mevrouw Valent vraagt m.b.t. het integraal zwerfafvalplan of daarin ook wordt opgenomen wat het zou betekenen als niet 5 maar 7 dagen in de week afval wordt opgehaald.

De heer De Jong zegt dat dit nog niet is meegenomen. Men zit nu op de lijn om te kijken hoe mensen bewuster gemaakt kunnen worden. Geconcludeerd wordt dat er vooral na het

weekend veel vuil is en op mooie dagen. Voor 10 uur is alles schoon, maar niet in het weekend. De heer Gilliam denkt dat het goed is om te kijken of het mogelijk is om met de huidige inzet effectiever resultaat te krijgen.

REDDINGSBRIGADE

Mevrouw Valent vraagt of de Reddingsbrigade hier iets langer kan blijven, omdat in Heerhugowaard wordt gekeken naar een oplossing en dat daar iets meer tijd voor nodig is.

De heer De Jong zegt dat zij de opslag nog wat langer kunnen gebruiken. De voorzitter adviseert schriftelijk te bevestigen dat de opslag verlengd is om te voorkomen dat er daarna rechten ontleend kunnen worden, omdat eerder is opgezegd. De heer Houtkamp geeft aan dat de Reddingsbrigade wel kan blijven oefenen op het meer.

11. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 17.30 uur.

CONCEPT



Nummer: 2019/05

Onderwerp: **bestuurlijk portefeuillehouderschap**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op het voorstel van het dagelijks bestuur d.d. 4 april 2019

gezien het advies van de adviescommissie d.d. 27 maart 2019

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

1. Voor grote en belangrijke dossiers als pilot een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen;
2. Voor het Visietraject en voor het Project Beachpark de voorzitter van Recreatieschap Geestmerambacht de heer J. Nieuwenhuizen aan te wijzen als bestuurlijke portefeuillehouder;
3. Na een jaar het bestuurlijk portefeuillehouderschap te evalueren.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen



Nummer: 2019/06

Onderwerp: **besluitvormingsproces recreatieschappen**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op het voorstel van het dagelijks bestuur d.d. 4 april 2019

gezien het advies van de adviescommissie d.d. 27 maart 2019

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

de notitie 'Besluitvormingsproces recreatieschappen' inclusief de conclusies en vier verbetervoorstellen nader uit te werken voor Recreatieschap Geestmerambacht en ter besluitvorming voor te leggen.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen



Nummer: 2019/07

Onderwerp: **zienswijzen gebiedsplan 2019 / kadernota 2020**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

1. **Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van kadernota 2020/gebiedsplan2019, waarbij de aanpassing betrekking heeft op de kadernota 2020;**
2. **Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij het voorstel gevoegde conceptbrief.**

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen

Nummer: 2019/08

Onderwerp: zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

1. Dat de reacties van de participanten geen aanleiding geven tot aanpassing van jaarrekening 2018 en de begrotingswijziging 2019;
2. Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van de programma begroting 2020, waarbij bij de verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB de gemeente Bergen niet wordt opgenomen;
3. Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij het voorstel gevoegde conceptbrief.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen



Nummer: 2019/09

Onderwerp: **jaarrekening 2018**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op het voorstel van het dagelijks bestuur d.d. 4 april 2019

gezien het advies van de adviescommissie d.d. 27 maart 2019

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

de jaarrekening Geestmerambacht 2018 vast te stellen.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen



Nummer: 2019/10

Onderwerp: **begrotingswijziging 2019**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op het voorstel van het dagelijks bestuur d.d. 4 april 2019

gezien het advies van de adviescommissie d.d. 27 maart 2019

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

1. De begrotingswijziging Geestmerambacht 2019 vast te stellen;
2. Recreatie Noord-Holland NV opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de begrotingswijziging 2019 zijn opgenomen.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen

Nummer: 2019/11

Onderwerp: **programma begroting 2020**

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht;

gelet op het voorstel van het dagelijks bestuur d.d. 4 april 2019

gezien het advies van de adviescommissie d.d. 27 maart 2019

gelet op de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht;

b e s l u i t :

1. De programma begroting Geestmerambacht 2020 vast te stellen overeenkomstig het voorgenomen besluit bij agendapunt 08b 'Zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020';
2. Recreatie Noord-Holland NV opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de programma begroting 2020 zijn opgenomen.

Noord-Scharwoude, 10 juli 2019
Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

J. Nieuwenhuizen

**Aan de leden van het algemeen bestuur
van Recreatieschap Geestmerambacht**

Velsen-Zuid : 28 juni 2019
Ons kenmerk : U2019 BS adp
Onderwerp : vergadering algemeen bestuur
Bijlagen : div
Behandeld door : Loes van Swol telefoon 023 520 29 48 / 06 135 233 60

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Hiermee nodig ik u uit voor de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht op **woensdag 10 juli 2019 16:00 uur** op het [beheerbureau](#) aan de Klaregroetweg 1, 1723 PW Noord-Scharwoude.

Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
 - a) Mededeling gewijzigde samenstelling bestuur ter kennisname
2. Conceptverslag openbare vergadering algemeen bestuur 14 november 2018 ter vaststelling
3. Ingekomen stukken ter kennisname
4. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA
 - a) Mededeling stand van zaken visietraject Geestmerambacht/Park van Luna ter kennisname
5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE
 - a) *Vervallen*
 - b) Mededeling DB besluit tijdelijke invulling Kanaaldijk 1 ter kennisname
 - c) Mededeling Groenkapitaal Geestmerambacht – Grass2Grit en de Pluktuin ter kennisname
6. (MEERJAREN) BEHEER EN CONTRACTZAKEN
 - a) Mededeling stand van zaken GSM-zendmast ter kennisname
7. ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)
 - a) Voorstel bestuurlijk portefeuillehouderschap besluitvormend
 - b) Voorstel besluitvormingsproces recreatieschappen besluitvormend
 - c) Mededeling agenda voorzittersoverleg 15 februari 2019 ter kennisname
 - d) Mededeling voortgangsrapportage verbeterplan RNH en Effectmonitor Verbeterplan ter kennisname
 - e) Mededeling brief van RNH aan AB's recreatieschappen inzake rapport van Common Eye ter kennisname
 - f) Brief van (vice)voorzitters recreatieschappen t.b.v. coalitievorming GS ter discussie
8. PLANNING & CONTROL
 - a) Voorstel zienswijzen gebiedsplan 2019/kadernota 2020 besluitvormend
 - b) Voorstel zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020 besluitvormend
 - c) Voorstel jaarrekening 2018 ter vaststelling
 - d) Voorstel begrotingswijziging 2019 met offerte RNH besluitvormend

- | | |
|--|----------------|
| e) Voorstel programma begroting 2020 met offerte RNH | besluitvormend |
| 9. Nieuwsbrief bestuursmededeling voor raden na AB vergadering | ter kennisname |
| 10. Rondvraag | |
| 11. Sluiting | |

Deze agenda en stukken zijn gepubliceerd op IBABS:

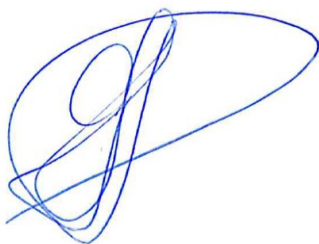
- op de site RecreatieNH - agenda Geestmerambacht openbare vergadering AB 10 juli 2019
- en op de IBABS vergaderkalender op de website www.geestmerambacht.nl onder Bestuur – Vergaderingen

zie ook [deze link](#).

Indien u verhinderd bent, verzoek ik u om uw vervanger te informeren en de agenda en bijbehorende stukken over te dragen.

Afbericht kunt u doorgeven aan het bestuurssecretariaat telefoon 023 – 520 28 20 of e-mail bestuurssecretariaat@recreatienoordholland.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht,



Gerben Houtkamp
Programmamanager Recreatie Noord-Holland NV

Adviescommissie 27 maart 2019 (mondeling)
Dagelijks bestuur 4 april 2019 (mondeling)
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 1a

Bijlagen Geen

GEWIJZIGDE SAMENSTELLING BESTUUR

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

Gemeente Bergen

Wethouder Westerkamp is opgevolgd door wethouder Bekkering. Plaatsvervanger is wethouder Tromp.

Gemeente Heerhugowaard

Wethouder Van der Starre is opgevolgd door wethouder mevrouw Valent-Groot. Plaatsvervanger is wethouder Fintelman.

PARTICIPANT	DB	AB	STEM AB	BESTUURSLID	PLAATSVERVANGER
Langedijk	voorzitter	voorzitter	1x	Wethouder J. Nieuwenhuizen	Wethouder M.L. Reijven
	nee	AB-lid	1x	Wethouder A.G.W. Jongenelen	Wethouder N. Langedijk
Heerhugowaard	vice-voorzitter	vice-voorzitter	1x	Wethouder mw. A. Valent-Groot	Wethouder B. Fintelman
	nee	AB-lid	1x	Wethouder J. Does	Wethouder mw. M. Stam
Alkmaar	DB lid	AB-lid	2x	Wethouder P.F. Dijkman	Wethouder C. Braak
	nee	AB-lid	2x	Wethouder M.J.L. van Zon	Wethouder mw. E.C. Konijn
Bergen	nee	AB-lid	1x	Wethouder E. Bekkering	Wethouder A. Tromp



VOORSTEL

Adviescommissie --
Dagelijks bestuur --
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 2

Vorbereid door Bestuurssecretariaat
Bijlage Conceptverslag openbare vergadering algemeen bestuur 14 november 2018

CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING ALGEMEEN BESTUUR 14 NOVEMBER 2018

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag vast te stellen.

Toelichting tekstuele aanpassing pagina 3 agendapunt 9:
De regel tussen besluitpunt 10 en 12 vervalt, dit is met rood aangegeven in het conceptverslag.

Akkoord programmamanager	Gerben Houtkamp
In overleg met directeur RNH	Jos Gilliam

Conceptverslag van de **openbare** vergadering van het **algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht**, gehouden op **14 november 2018** in het beheerbureau te Noord-Scharwoude

Aanwezig

De heer J. Nieuwenhuizen	- Gemeente Langedijk	(voorzitter)
De heer A.G.W. Jongenelen	- Gemeente Langedijk	(bestuurslid)
De heer P.F. Dijkman	- Gemeente Alkmaar	(bestuurslid)
De heer F. Westerkamp	- Gemeente Bergen	(plv. bestuurslid)
De heer J. Does	- Gemeente Heerhugowaard	(bestuurslid)
De heer J. van der Starre	- Gemeente Heerhugowaard	(bestuurslid)
De heer G. Houtkamp	- RNH	(programmamanager)
De heer J. de Jong	- RNH	(locatiebeheerder)
De heer R. Rolleman	- RNH	(manager programmasturing)
De heer J.J.L. Gilliam	- RNH	(directeur)
Mevrouw K.J. Kok	- RNH	(verslaglegging)

Afwezig

De heer M.J.L. van Zon	- Gemeente Alkmaar	(bestuurslid)
------------------------	--------------------	---------------

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De vicevoorzitter, de heer Van der Starre, opent om 16:05 uur de openbare vergadering. Afbericht is ontvangen van de heer Van Zon. De vergadering start met de presentatie Pluktuin.

PRESENTATIE PLUKTUIN

De initiatiefnemer verzorgt de presentatie.

De initiatiefnemers van Pluktuin willen tijdelijk 2 hectare huren voor de inrichting en exploitatie van een recreatieve en educatieve pluktuin met ondermeer fruitbomen, kippen en een paar varkens aan de Wagenweg 6 voor een tijdelijke invulling voor de periode van 5 jaar. De initiatiefnemers kunnen gebruik maken van een gedeelte van de boerderij van Grass2Grit. De heer Houtkamp meldt dat na duidelijkheid over het bestemmingsplan van de gemeente Langedijk direct gestart kan worden met de uitvoering van het plan en met het maken van huurafspraken. De presentatie wordt aan het verslag toegevoegd.

De leden van het algemeen bestuur staan positief tegenover het plan.

Inmiddels is de voorzitter, de heer Nieuwenhuizen gearriveerd en neemt het voorzitterschap over. Hij heet de heer Westerkamp van de gemeente Bergen van harte welkom. De heer Westerkamp vervangt de heer van den Busken. De benoeming zal nog bekrachtigd worden door de gemeenteraad.

De voorzitter deelt mee dat het dagelijks bestuur heeft besloten agendapunt 11: Herontwikkeling Droompark Molengroet niet te agenderen voor deze vergadering. Het voorstel zal nader uitgewerkt worden. De agenda is gewijzigd.

Het algemeen bestuur stemt in met deze beslissing.

2. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 11 juli 2018

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag ongewijzigd vast te stellen met dank aan de notulist.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

4. NAJAARSNOTITIE 2018

Het algemeen bestuur besluit de najaarsnotitie Geestmerambacht 2018 vast te stellen.

5. GEBIEDSPLAN 2019/KADERNOTA 2020

De heer Dijkman is van mening dat het gebiedsplan 2020/kadernota 2021, dat volgend jaar wordt opgesteld geheel moet passen binnen de uitgangspunten van de regio Alkmaar. De voorzitter is het hiermee eens en Recreatie Noord-Holland zal dit advies opvolgen.

De voorzitter roept de leden van het bestuur op om de presentatie van het 'inspiratie voor ambitiedocument' voor raadsleden tijdens de bijeenkomst op 21 november a.s. bij te wonen.

Naar aanleiding van punt 4a en b licht de heer Houtkamp toe dat bij de overdracht van de gronden door de provincie is afgesproken de gronden te laten saneren. De sanering wordt dit jaar nog uitgevoerd.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. Het gebiedsplan 2019/2020 Geestmerambacht vast te stellen;**
- 2. De volgende financiële uitgangspunten, zoals beschreven in de kadernota, vast te stellen:**
 - a. Voor de begrotingswijziging 2019 de uitgangspunten van de regio aanhouden;**
 - b. De kosten in de programma begroting 2020 indexeren en de participantenbijdrage indexeren conform de uitgangspunten van de regio;**
 - c. Een eventueel overschot in de algemene reserve toevoegen aan de bestemmingsreserve exploitatie.**
- 3. Het gebiedsplan te gebruiken als basis voor de begrotingswijziging 2019;**
- 4. € 237.000 te onttrekken aan de Bestemmingsreserve exploitatie om de volgende drie projecten uit te voeren:**
 - a. Sanering / ontwikkelrijp maken van de ontwikkellocatie Wagenweg 6 (€ 106.000)**
 - b. Sanering / ontwikkelrijp maken ontwikkellocatie Nauertogt (€ 106.000)**
 - c. Realiseren Quick Wins uit het onderzoek van H2X: open dag(en), meer sportevenementen in GAB en meer wellness-evenementen in PvL (€ 25.000);**
- 5. Deze projecten op te nemen in de begrotingswijziging 2019.**

6. VERORDENING FINANCIËEL BEHEER

Het algemeen bestuur besluit de herziene Verordening Financieel Beheer Recreatieschap Geestmerambacht vast te stellen en gelijktijdig de oude verordening in te trekken.

7. NOTA ACTIVEREN, WAARDEREN EN AFSCHRIJVEN

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. De nota Activeren, waarden en afschrijven Recreatieschap Geestmerambacht vast te stellen;**
- 2. Dat de investeringen bij de begroting van dat jaar aan het Algemeen Bestuur worden voorgelegd ter besluitvorming met verzoek het krediet voor de betreffende investering beschikbaar te stellen.**

8. NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. De nota reserves en voorzieningen Recreatieschap Geestmerambacht vast te stellen;**
- 2. Het beheerplan Geestmerambacht vast te stellen;**
- 3. Het huidige beheerniveau (gemiddeld niveau B tot A/B), zoals naar voren gekomen uit de beheerscan van bureau Cyber en weergegeven in het beheerplan, als gewenst beheerniveau vast te stellen;**
- 4. Indien het ambitie- en visieproces leidt tot veranderingen in het gewenste beheerniveau op dat moment te besluiten over aanpassing van het beheerniveau en de financiële consequenties;**
- 5. Tot het instellen van een Voorziening Groot onderhoud indien aan alle voorwaarden is voldaan namelijk: een actueel beheerplan in het kader van planmatig onderhoud waarin het onderhoudsniveau en de daarmee gemoeide kosten zijn opgenomen;**
- 6. De Bestemmingsreserve GO/VII op te heffen;**

7. *Ten behoeve van planmatig onderhoud een bedrag van € 500.000 uit de Bestemmingreserve GO/V/I te bestemmen voor de vorming van de Voorziening Groot onderhoud en het restant toe te voegen aan de Bestemmingsreserve exploitatie.*
8. *Geen rente aan reserves en voorzieningen toe te rekenen.*

9. VERLENGING RAAMCONTRACT 2019-2020

De heer Gilliam geeft een korte toelichting op het verbeterplan van RNH en de onderbouwing voor uitbreiding bezetting RNH ten behoeve van het omgevingsmanagement.

De heer Rolleman voegt hieraan dat door middel van een monitor de acties in het verbeterplan en het verbetereffect meetbaar in het oog kunnen worden gehouden. Hij geeft aan dat eventueel tussentijdse aanpassingen kunnen worden doorgevoerd. De monitor wordt op verschillende momenten uitgezet en het resultaat wordt in het (vice)voorzittersoverleg in januari 2019 gepresenteerd. Adviesbureau Berenschot zal de monitor uitvoeren. De enquête wordt uitgezet bij externe stakeholders van RNH, maar óók onder de interne stakeholders. Hij geeft aan dat de leden van het algemeen bestuur een link naar een professionele online tool ontvangen met het verzoek deze in te vullen.

De heer Dijkman vindt dat kritisch onderzocht moet worden of de bezetting van RNH met 3000 uur moet worden versterkt. Hij stelt voor in te stemmen met het voorstel maar dat na de rapportage in januari 2019 een besluit wordt genomen over het uitbreiden van uren binnen RNH. De heer Gilliam geeft aan dat de visietrajecten voor alle schappen zijn gestart en een uitgebreider voorstel voor uitbreiding uren terugkomt in het algemeen bestuur.

Het algemeen bestuur besluit met inachtneming van de opmerking een uitgebreidere onderbouwing van punt 10, de bezetting van RNH in relatie tot omgevingsmanagement te versterken met 3000, opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering van het algemeen bestuur.

1. *Het rapport van Berenschot over de evaluatie RNH voor kennisgeving aan te nemen;*
2. *De conclusies en aanbevelingen over te nemen;*
3. *Het verbeterplan van de directie van RNH vast te stellen;*
4. *In dat kader de directie van RNH op te dragen het verbeterplan conform alle deadlines uit te voeren en het bestuur halfjaarlijks te rapporteren over de voortgang;*
5. *De directie van RNH op te dragen in 2019 een voorstel aan de schapsbesturen te doen toekomen over de positionering van het (vice)voorzittersoverleg in relatie tot de positie van de schapsbesturen;*
6. *Te experimenteren met bestuurlijk portefeuillehouderschap bij belangrijke grotere dossiers;*
7. *De directie van RNH op te dragen om zo nodig en gewenst voor het einde van 2018 met voorstellen te komen voor aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, in ieder geval voor GAB;*
8. *De directie van RNH op te dragen in de loop van 2019 voorstellen aan de besturen voor te leggen inzake de relatie tussen DB en AB;*
9. *De directie van RNH op te dragen in 2019 voorstellen te leveren voor het formuleren van beleid rondom het betrekken van stakeholders;*
10. *– besluitpunt 10 is doorgeschoven naar de volgende vergadering*
11. ~~*recreatieschap aan de schapsbesturen voor te leggen;*~~
12. *11. Op basis van het voorafgaande het contract met RNH met twee jaar te verlengen tot eind 2020;*
13. *12. De resultaten van het verbeterplan als basis te nemen voor de volgende evaluatie in de loop van 2020.*

10. ZENDMAST ZUIDPUNT

Het algemeen bestuur besluit

1. *Toestemming te geven voor de plaatsing van een gsm-zendmast indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:*
 - a) *Goede landschappelijke inpassing;*
 - b) *Marktconforme opbrengsten ten bate van beheer en onderhoud van het recreatiegebied;*
 - c) *Marktconforme opbrengsten ten bate van beheer en onderhoud van het recreatiegebied;*

- d) *Geen kosten voor het recreatieschap voor aanleg of beheer;*
- e) *Geen belemmering verdere ontwikkeling Zuidpunt.*
- 2. *Indien noodzakelijk een opstalrecht te vestigen ten behoeve van de exploitant;*
- 3. *RNH te mandateren te beoordelen of aan de voorwaarden van besluitpunt 1 a t/m b is voldaan en een overeenkomst te sluiten.*

11. WANDELBRUG TWUYVERMEER

De voorzitter licht toe dat het Twuyvermeer economisch is overgedragen, maar dat de kadastrale overschrijving door de provincie nog moet plaatsvinden. Hij voegt hieraan toe dat de subsidiemogelijkheden nog worden onderzocht.

De voorzitter deelt mee dat hij in het DB niet heeft meegestemd met de beslissing over de wandelbrug en zich ook in deze van stemming onthoudt.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. *Tot het aanleggen van een doorvaarbare wandelbrug bij de Twuyvermeer om zo een recreatieve rondwandeling te creëren rond de plas;*
- 2. *Kapitaallasten voor de investering van € 78.000 en jaarlijks € 1.800 te onttrekken uit de bestemmingsreserve exploitatie voor respectievelijk de aanleg en het beheer van een doorvaarbare wandelbrug bij het Twuyvermeer.*

12. VERGADERSHEMA 2019

De heer Dijkman is van mening dat de vergaderstructuur efficiënter ingericht kan worden. De voorzitter is het hiermee eens en stelt voor om ook de rol van adviescommissieleden hierbij te betrekken. De heer Rolleman meldt dat RNH een notitie verbetering bestuurlijke besluitvorming aan het opstellen is.

Het algemeen bestuur besluit het vergaderschema 2019 niet vast te stellen met uitzondering van de vergaderingen van de adviescommissie op 27 maart 2019 en het dagelijks bestuur op 3 april. (NB: deze datum is inmiddels verschoven naar 4 april)

13. MEDEDELINGEN

13a. TRANSFORMATIEPLAN EN VISIEPROCES

Belangrijk is de presentatie van het 'inspiratie voor ambitiedocument' op 21 november a.s voor de gemeenteraadsleden.

13b. PROCES TEKENEN BESTUURSBESLUITEN

13c. OVERZICHT ACTIES TIJDELIJKE INVULLING ONTWIKKEL LOCATIES

13d. GROEN KAPITAAL/GRASS2GRIT

13e. NATUURPARK GEESTMERLOO

De voorzitter deelt mee dat de ondernemer nu de definitieve zekerheid heeft om gebruik te maken van de vergunning en de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats in gang kan zetten

13f. VENNOOTSCHAPSBELASTING

13g. ONTWERP WIJZIGING PROVINCIALE RUIMTELIJKE VERORDENING (PRV)

De voorzitter deelt mee dat de wijzigingen in de PRV is vastgesteld.

13h. EVALUATIE GROTE EVENEMENTEN 2018 EN WERVING 2019

De voorzitter deelt mee dat de aanvraag van de heer Kuiper om een evenement te organiseren in 2019 is afgewezen. De aanvraag was onvoldoende om toestemming te kunnen geven.

De voorzitter vindt het belangrijk om met elkaar in gesprek te gaan over het werven van meer evenementen in 2019. De heer De Jong meldt dat op dit moment gesprekken lopen met een organisatie die in mei 2019 een evenement wil organiseren. Het aantal bezoekers dat verwacht wordt is ± 10.000 bezoekers.

13i. VOORZITTERSOVERLEG 17-10-2018

De voorzitter meldt dat in het (vice)voorzittersoverleg de presentatie 'Op weg naar een landschapsvisie' is gegeven door mevrouw Van Doorninck, van de gemeente Amsterdam.

13j. UITTREDING SCHAGEN

De voorzitter deelt mee dat het recreatieschap niet in hoger beroep zal treden. Hij zal met de heer Dijkman een gesprek aangaan met de gemeente Schagen om een eventuele samenwerking te bespreken.

De voorzitter stelt voor om bij een wijziging van de gemeenschappelijke regeling ook op te nemen wat de procedure is bij uittreding van een van de deelnemers.

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededelingen.

14. RONDVRAAG

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

15. SLUITING

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit om 17:30 uur de vergadering.

Adviescommissie
Dagelijks bestuur
Algemeen bestuur

27 maart 2019
4 april 2019
10 juli 2019

Bijlagen

Brief en raadsbesluit van gemeente Bergen over uittreding uit gemeenschappelijke regeling

Onderwerp

INGEKOMEN STUKKEN RECREATIESCHAP GEESTMERAMBACHT

agendapunt 3

Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen

NUMMER	DATUM inschrijving	AFZENDER	ONDERWERP	AFHANDELING
20181105	20-11-2018	PROVINCIE NOORD-HOLLAND	Bevindingen financiële positie recreatieschap.	De bevindingen zijn voor kennisgeving aangenomen.
20190015	15-1-2019	REGIETAFEL GEMEENSCHAPPELIJKE REGLINGEN NOORD-HOLLAND NOORD	Aanbieding publicatie "Governance in Noord-Holland Noord".	De publicatie wordt meegenomen in het proces om onze eigen P&C cyclus beter vorm te geven. Deels wordt er al naar gehandeld.
20190058	24-1-2019	PROVINCIE NOORD-HOLLAND	Opheffen kettingbeding deelgebied Geestmerloo.	Afgehandeld waardoor het terrein in erfpacht kan worden uitgegeven.
20190181	26-2-2019	RECREATIE NOORD-HOLLAND	Reactie op het rapport van Common Eye over het onderzoek naar de uitvoering van de beheertaken van de recreatieschappen.	Geagendeerd onder agendanummer 7e.
20190187	28-2-2019	GEMEENTE BERGEN	Zienswijze op kadernota 2020.	Als bijlage geagendeerd bij agenda-punt 8d programma begroting 2020.
20190204	05-3-2019	GEMEENTE HEERHUGOWAARD	Zienswijze op kadernota 2020.	Als bijlage geagendeerd bij agenda-punt 8d programma begroting 2020.
20190205	05-3-2019	PROVINCIE NOORD-HOLLAND	Uitstel subsidieverlening tot maart 2021.	Natuurpark Geestmerloo aanleggen conform de begrotingen 2019/2020.
20190206	05-3-2019	GEMEENTE LANGEDIJK	Zienswijzen op kadernota 2020.	Als bijlage geagendeerd bij agendapunt 8d programma begroting 2020.
20190210	06-3-2019	GEMEENTE HEERHUGOWAARD	Mededeling terugtreding wethouder per 24 mei 2019.	Is verwerkt door het bestuurssecretariaat.
20190405	26-4-2019	(VICE)VOORZITTERS RECREATIESCHAPPEN	Afschrift brief aan provinciale onderhandelaars over uitgangspunten recreatie.	Brief is geagendeerd als agendapunt 7f.
20190562	13-6-2019	GEMEENTE BERGEN	Opgave (plv.) lid algemeen bestuur.	Is verwerkt door het bestuurssecretariaat.
20190576	18-6-2019	GEMEENTE LANGEDIJK	Doorzending WOB - verzoek inzage contract met uitvaartorganisatie	Het verzoek is in behandeling bij de programmamanager.

Recreatieschap Geestmerambacht
p/a Recreatie Noord-Holland NV
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team : Beleid en Vastgoed
Contactpersoon : Saskia Engelhart
Telefoonnummer : 088 909 7328
Bijlage(n) : 1

Ons kenmerk : 19uit01852
Zaaknummer : BB19.00221
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 27 juni 2019

Onderwerp : Uittreding gemeente Bergen uit de Gemeenschappelijke Regeling
Recreatieschap Geestmerambacht per 1 januari 2022

Geacht bestuur,

Eind mei bent u informeel door wethouder Bekkering op de hoogte gesteld dat de gemeenteraad van Bergen in juni een besluit zou nemen over de deelname van de gemeente Bergen aan de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht.

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 20 juni 2019 besloten om per 1 januari 2022 uit te treden uit de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht.

De bestuurlijke betrokkenheid van Bergen bij het Recreatieschap Geestmerambacht is vrij gering. De betrokkenheid van Bergen past veel meer bij een relatie op afstand en de bestuurlijke wens is dan ook om een andere relatie aan te gaan met het recreatieschap en de bestuurlijke druk en de inzet van ambtelijke capaciteit te verminderen.

De raad is wel van mening dat de recreatiegebieden een meerwaarde hebben voor de gemeente Bergen en daarom heeft de raad besloten om vanaf het jaar van uittreding een vaste financiële bijdrage te blijven betalen van € 7.500 per jaar. Dit bedrag staat gelijk aan de jaarlijkse participantenbijdrage en daarmee verandert er financieel gezien voor beide partijen niets. Deze toezegging geldt tot en met het jaar 2030, tenzij het recreatieschap in de tussentijd wordt opgeheven. Wij verzoeken u ons vanaf 2022 jaarlijks een factuur voor dit bedrag te sturen. In 2029 wordt een besluit genomen of de gemeente ook na 2030 wil blijven bijdragen.

Vooruitlopend op de uittreding zal de gemeente Bergen vanaf 2020 bestuurlijk en ambtelijk niet meer deelnemen aan vergaderingen en de besluitvorming en ook zal de raad geen zienswijze meer indienen op de kadernota en de jaarstukken.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Saskia Engelhart, beleidsmedewerker Recreatie & Toerisme van het team Beleid en Vastgoed via telefoonnummer 088 909 7328. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 19uit01852 vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. Schroor
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Bergen:

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 mei 2019;

gezien het advies van de Algemene raadscommissie van 13 juni 2019;

gelet op het bepaalde in Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht,

b e s l u i t:

1. Per 1 januari 2022 uit te treden uit de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht.
2. Aan het Recreatieschap Geestmerambacht de toezegging te doen dat de gemeente Bergen vanaf het jaar van uittreding in elk geval tot en met 2030 een financiële bijdrage betaalt van € 7.500 per jaar, tenzij het recreatieschap in de tussentijd wordt opgeheven.
3. In 2029 een besluit te nemen of de gemeente Bergen na 2030 wil blijven bijdragen aan het Recreatieschap Geestmerambacht.
4. Vooruitlopend op de uittreding, vanaf 2020 niet meer deel te nemen aan vergaderingen en besluitvorming en geen zienswijze meer in te dienen op de kadernota en de jaarstukken.
5. Het dagelijks bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht door middel van bijgevoegde brief op de hoogte te stellen van dit besluit.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bergen in de openbare raadsvergadering van donderdag 20 juni 2019



De heer A. Idema
griffier



Mevrouw drs. H. Hafkamp
voorzitter

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 4a

Bijlage Nieuwsbrief Gebiedsvisie raden - juni 2019

STAND VAN ZAKEN VISIETRAJECT GEESTMERAMBACHT/ PARK VAN LUNA

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling

In oktober 2018 is het inspiratiedocument 'Life Energy' door RNH gepresenteerd als vertrekpunt voor een visie voor de toekomst van de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna.

Het visietraject is daadwerkelijk van start gegaan met de bijeenkomst van 21 november 2018. Alle raadsleden van Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk waren hiervoor uitgenodigd en de bijeenkomst is bezocht door 28 raadsleden. Aan de hand van diverse stellingen, is in drie groepen gesproken over:

“Wat is het gewenste ambitieniveau voor de ruimtelijke, functionele en commerciële kwaliteit van het gebied en wat zijn daarbij de relevantie thema's?”

Tijdens deze bijeenkomst waren de aanwezige raadsleden sterk betrokken bij beide recreatiegebieden, waarbij men veel concrete aanknopingspunten zag in het inspiratiedocument.

De raadsleden bevelen vooral aan om de samenwerking aan te gaan met bewoners, ondernemers en andere betrokken partijen, bijvoorbeeld Staatsbosbeheer, energieleveranciers, etc. Deze aanbeveling is overgenomen en in de vervolgstappen, zoals hieronder beschreven, tot uitvoering gebracht.

27 maart 2019 is door RNH in samenwerking met de gemeenten Langedijk, Heerhugowaard, Alkmaar en Bergen, de bijeenkomst 'De speelruimte van Geestmerambacht en Park van Luna' georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is samen met enkele bewoners uit het gebied, ondernemers en verenigingen aan verschillende thematafels de vorm en spelregels voor de visie doorgenomen, als aftrap voor het breder betrekken van belanghebbenden.



Van 24 juni tot en met 8 juli 2019 kan iedereen zijn mening geven over de ontwikkelrichtingen voor Geestmerambacht en Park van Luna. Via het digitale middel Swipocratie kan men binnen een paar minuten laten weten welke sfeerbeelden passend zijn. Aanvullend zijn er een aantal inloopmomenten, waar het mogelijk is om in gesprek te gaan met het medewerkers van het recreatieschap en op papier ideeën of reacties achter te laten.



8 juli is er een werksessie met iedereen die wil deelnemen. Tijdens deze werksessie delen we de opbrengsten uit deze participatieronde en wordt er gewerkt aan een eerste invulling van de visie.

Na 8 juli wordt de eerste invulling van de visie ontwikkeld door tot een conceptvisie voor bespreking in de besturen. Deelnemers uit eerdere participatie kunnen hier nog worden geraadpleegd voor verduidelijking of aanvulling.

Najaar 2019 wordt er gestart met het opstellen van de uitvoeringsparagraaf. Hierbij wordt de visie vertaald naar een concreter niveau en wordt er opnieuw gestart met een participatieproces.

Een nieuwe gebiedsvisie voor Geestmerambacht en Park van Luna

Het recreatieschap is samen met recreanten, inwoners en andere belanghebbenden bezig met een nieuwe gebiedsvisie voor Geestmerambacht en Park van Luna. Vragen die we onszelf stellen zijn: Hoe zorgen we ervoor dat we onze recreatiegebieden duurzaam beheren? Hoe blijven we aangesloten bij de wensen van inwoners, partners en andere betrokkenen? We hebben hiervoor het inspiratiedocument Life Energy laten opstellen voor nieuwe denk- en doe-richtingen. De nieuwe gebiedsvisie moet het recreatieschap, gemeenten en daarmee ook initiatiefnemers richting geven voor ontwikkelingen in Geestmerambacht en Park van Luna. Deze nieuwsbrief geeft een overzicht van het proces tot nu toe en geeft de volgende stappen weer aan de hand van een tijdlijn.

Wanneer en waar kun je ons vinden?

Je kunt met ons in gesprek tijdens de volgende inloophmomenten:

- Dinsdag 25 juni 14:00-18:00 bij Skeef in Heerhugowaard
- Dinsdag 2 juli 14:00- 16:00 in Wijkcentrum Daalmeer in Alkmaar
- Dinsdag 2 juli 16:00-18:00 in Wijkcentrum De Rietschoot in Alkmaar
- Woensdag 3 juli 14:00-18:00 in Winkelcentrum Broekerveiling in Broek op Langedijk

Of kom langs bij ons beheerkantoor in Geestmerambacht. Elke maandag, dinsdag en woensdag in de periode 24 juni t/m 8 juli tussen 10:00 en 14:00 uur. Klaregroetweg 1, Noord-Scharwoude.

Wat doen we met alle meningen?

Op 8 juli organiseren we 's avonds een bijeenkomst waarin we de opbrengsten uit de participatie in beeld brengen. Tijdens deze bijeenkomst is iedereen welkom en gaan we aan de slag met een eerste invulling van de visie. Op 8 juli is de participatie nog niet afgelopen: naast het ophalen van meningen en ideeën is deze periode ook bedoeld voor het peilen van de belangstelling om mee te blijven denken over Park van Luna en Geestmerambacht. Meedenken over het uitvoeren van onderdelen van de visie, maar ook over beheer en gebruik van de gebieden. Het vervolg op de participatie maken we op maat, afhankelijk van de reacties in de periode tot en met 8 juli.



Wat is een goede ontwikkeling?

Van 24 juni tot en met 8 juli 2019 kan iedereen zijn mening geven over de ontwikkelrichtingen voor Geestmerambacht en Park van Luna. Via het digitale middel Swipocratie kun je binnen een paar minuten laten weten welke sfeerbeelden je passend vindt. Aanvullend organiseren we een aantal inloophmomenten, waar het mogelijk is om op papier ideeën of reacties achter te laten. Om zo veel mogelijk mensen de kans te geven om te reageren, doen we via verschillende kanalen (zoals de Stadskrant, Facebook en Twitter) van Alkmaar, Heerhugowaard, Langedijk en het recreatieschap een oproep om mee te doen met Swipocratie of langs te komen bij een inloophmoment. In en rondom de gebieden hangen we posters op, zetten we borden neer en verspreiden we flyers.

Tijdslijn november 2018 - december 2019

Startbijeenkomst met gemeenteraden

Belangrijkste uitkomst: nieuwe ambities zijn nodig, op basis van de bestaande kernwaarden recreatie en natuur en samen met partners en inwoners.

21 november 2018

Zo veel mogelijk meningen en reacties ophalen

Via Swipocratie snel en makkelijk reageren op beelden van mogelijke ontwikkelrichtingen. Aanvullend zijn er diverse inloopmomenten (zie kader).

24 juni t/m 8 juli 2019

Blijvend in contact

Na 8 juli ontwikkelen we de eerste invulling van de visie door tot een conceptvisie voor bespreking in de besturen*. Deelnemers uit eerdere participatie kunnen hier nog worden geraadpleegd voor verduidelijking of aanvulling.

na 8 juli 2019

december 2019

27 maart 2019

Spelregelbijeenkomst

Samen met enkele inwoners, ondernemers en verenigingen is een eerste set spelregels voor nieuwe initiatieven ontwikkeld. Deze spelregels schaven we later in het proces nog bij.

Werk sessie met iedereen die wil deelnemen

Tijdens deze werksessie delen we de opbrengsten uit deze participatieronde en gaan we aan de slag met een eerste invulling van de visie.

8 juli 2019

najaar 2019

Opstellen uitvoeringsparagraaf

We gaan aan de slag met uitwerken van de visie in een uitvoeringsparagraaf. Hier wordt de visie vertaald naar een concreter niveau en starten we opnieuw een participatieproces.

* In de zomer gaan we met alle opgehaalde reacties een conceptvisie samenstellen. In het najaar kan dan het formele proces van besluitvorming door het bestuur van het recreatieschap en de gemeenteraden worden doorlopen.

Adviescommissie 27 maart 2019 (voorstel)
Dagelijks bestuur 4 april 2019 (voorstel)
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 5b

Bijlagen Geen

DB BESLUIT TIJDELIJKE INVULLING KANAALDIJK 1

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling

Het DB heeft 4 april 2019 besloten

1. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de tijdelijke ontwikkeling van een circulaire broedplaats (vijf jaar);
2. De initiatiefnemers op te dragen, de businesscase en technische haalbaarheid verder uit te werken;
3. De gemeente Langedijk te vragen om samen met RNH en de initiatiefnemers de planologische en vergunning technische haalbaarheid te onderzoeken;
4. RNH opdracht te geven marktconforme voorwaarden (binnen de beleidskaders van gemeente en recreatieschap) met initiatiefnemers overeen te komen;
5. Het AB in de vergadering van 10 juli 2019 te informeren over dit DB besluit.

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 5c

Bijlagen Geen

GROENKAPITAAL GEESTMERAMBACHT – GRASS2GRIT EN DE PLUKTUIN

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling

Inleiding

Met een mededeling in de bestuursvergadering van 14 november 2018 bent u op de hoogte gesteld van het tijdelijk vestigen van het kleinschalige EU-project Grass2Grit van de provincie Noord-Holland op de locatie Wagenweg 6. Grass2Grit is een onderdeel van het groen kapitaal beleid van de provincie dat gericht is op het stimuleren van de biodiversiteit in combinatie met innovatieve oplossingen voor economie, landbouw, infrastructuur, energie en leefomgeving. Bij Grass2Grit gaat het om het operationeel en commercieel testen van een installatie waarin bermgras van de N54 wordt geperst, waarna het sap wordt verwerkt tot gladheidsbestrijdingsmiddel en de vezels worden verwerkt in producten van biocomposiet. Zie ook www.grass2grit.nl.

Tevens zal op dezelfde locatie de Pluktuin worden gevestigd. De Pluktuin heeft in de bestuursvergadering van november 2018 een presentatie gegeven van hun activiteiten. Activiteiten die draaien om recreatie en educatie met fruit, noten, kippen en varkens. De pluktuin wordt biologisch-dynamisch beheerd en er worden educatieve activiteiten ontplooid.

Van beide initiatieven op de locatie Wagenweg 6, vindt u onderstaand een update.



Grass2Grit

In samenwerking met Tauw (advies- en ingenieursbureau) heeft Grass2Grit een definitief ontwerp voor de installatie(s) en de opstallen gemaakt. Ook is onlangs een ruimtelijke onderbouwing bij de gemeente ingediend. Een ecologisch onderzoek heeft uitgewezen dat in een van de schuren een verblijfplaats een kerkuil aanwezig is. De ruimtelijke onderbouwing laat een positief beeld zien.

Helaas is inmiddels duidelijk geworden dat het project financieel onhaalbaar is op deze locatie. De kosten van het geschikt maken van de schuren zijn veel hoger, dan waarop de provincie had gerekend. RNH heeft drie maal met de initiatiefnemers gesproken om na te gaan of een oplossing mogelijke was, maar uiteindelijk bleek voor hen het huren van een alternatieve locatie veel goedkoper. De provincie zal dit in een brief aan het recreatieschap uit leggen en schetsen welk perspectief men in het kader van Groen Kapitaal ziet voor Wagenweg 6. Deze brief is vertraagd als gevolg van de Collegewisseling binnen de provincie.

Het recreatieschap zal nu zelf wel op korte termijn de asbest daken vervangen, omdat dit niet langer kan wachten, gelet op de bouwkundige staat.

Pluktuin

De Pluktuin krijgt circa 2 hectare grond — op basis van een pachtovereenkomst — in gebruik van het recreatieschap. Hiervoor wordt een marktconforme pacht prijs betaald. De duur van de overeenkomst is 5 jaren, ingaande op 1-1-2019. De locatie van de pluktuin is nabij de Wagenweg 6. De mogelijkheden voor samenwerking met De Swaan worden verkend door de initiatiefnemers.

De Pluktuin zal bestaan uit diverse fruit- en notenbomen. Tussen de bomen zullen kippen en varkens scharrelen. De ondernemers van de pluktuin zijn in gesprek met de gemeente Langedijk om te bekijken of hun plan binnen het bestaande bestemmingsplan past, of dat hiervoor een afwijkingsvergunning nodig is. De ondernemers van de Pluktuin zijn al begonnen met het aanplanten van bomen.

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 6a

Bijlagen Geen

STAND VAN ZAKEN GSM-ZENDMAST

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

Op 14 november 2018 is er in het algemeen bestuur van het recreatieschap een voorstel behandeld met betrekking tot het plaatsen van een GSM-zendmast in de uiterste zuidoostpunt van recreatiegebied Geestmerambacht, in de buurt van restaurant de Zuidpunt.

Er is besloten dat er alleen toestemming wordt gegeven aan plaatsing, als aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

1. Goede landschappelijk inpassing;
2. Marktconforme opbrengsten ten bate van beheer en onderhoud van het recreatiegebied;
3. Geen kosten voor het recreatieschap voor aanleg of beheer;
4. Geen belemmering verdere ontwikkeling Zuidpunt.

Naar aanleiding van dit bestuursbesluit is RNH met de initiatiefnemer van de zendmast (Vodafone) in onderhandeling gegaan over de plaatsing van een zendmast in het recreatiegebied Geestmerambacht. Tijdens de onderhandeling bleek dat aan één van de voorwaarden zoals hierboven benoemd, niet voldaan kon worden door de initiatiefnemer. Namelijk punt 2: een goede marktconforme vergoeding. Bij een marktconforme opbrengst is er sprake van een jaarlijkse opbrengst van € 10.000. Vodafone heeft aangegeven een jaarlijkse vergoeding van € 5.000 te willen betalen.

Doordat er geen overeenstemming is bereikt, passend binnen de door het bestuur gegeven kaders, zal er geen zendmast in de uiterste zuidoostpunt van het recreatiegebied Geestmerambacht worden geplaatst. Vodafone onderzoekt nu alternatieve locaties.

Voorzittersoverleg 15 februari 2019
Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 7a

Vorbereid door Rik Rolleman (manager programmasturing)
Miriam Brouwer, Gerben Houtkamp en Kees Rood (programmamanagers)
Bijlage Voorstel Pilot Bestuurlijk Portefeuillehouderschap

BESTUURLIJK PORTEFEUILLEHOUDERSCHAP

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. Voor grote en belangrijke dossiers als pilot een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen;**
- 2. Voor het Visietraject en voor het Project Beachpark de voorzitter van Recreatieschap Geestmerambacht de heer J. Nieuwenhuizen aan te wijzen als bestuurlijke portefeuillehouder;**
- 3. Na een jaar het bestuurlijk portefeuillehouderschap te evalueren.**

Onderbouwing besluit

In het verbeterplan van Recreatie Noord-Holland NV (RNH) zijn 5 verbeterpunten benoemd. Eén van die verbeterpunten is de bestuurlijke advisering en besluitvorming. Om een betere besluitvorming te bereiken zijn een aantal actiepunten geformuleerd. De vorderingen worden gerapporteerd in de voortgangsrapportage, onder het speerpunt "verbeteren bestuurlijke besluitvorming". Een van de actiepunten is de "Pilot bestuurlijk portefeuillehouderschap". In bijgevoegde notitie wordt hierop in gegaan.

Financiële consequenties

Geen financiële consequenties bij dit besluit.

Opmerkingen AC
27 maart 2019

De adviescommissie adviseert te besluiten conform het voorstel.

Opmerkingen DB
4 april 2019

Het dagelijks bestuur besluit het voorstel te agenderen voor het AB.

Akkoord directeur RNH

Jos Gilliam

Voorstel Pilot Bestuurlijk Portefeuillehouderschap

Onderstaand voorstel voor invoering van bestuurlijke trekkers is een van de actiepunten uit het verbeterplan RNH. In alle schapsbesturen is voorgesteld om te experimenteren met bestuurlijk portefeuillehouderschap bij belangrijke grote dossiers. Het bestuurlijk opdrachtgeverschap is zowel naar voren gekomen in het verbeterplan projecten als het verbeterplan opdrachtgevers- opdrachtnemersrelatie.

Verbeterplan projecten

Conclusie uit het Berenschotrapport voor projectmanagement is dat er een te beperkte aansluiting tussen de gemeenten en RNH is in het kader van bestuurlijk gevoelige projecten. Bestuurders zijn daardoor niet goed op de hoogte en gemeentelijke belangen kunnen daardoor onvoldoende worden meegenomen in de projecten.

Als verbetersuggestie is aangegeven dat RNH de bestuurder van de betreffende gemeente goed op de hoogte moet houden van de voortgang van het project waarbij een stoplichtrapportage overwogen moet worden voor projecten. Ook wordt voorgesteld een medewerker binnen de gemeente te benoemen die samen met RNH verantwoordelijk is voor de uitvoering van het project in de gemeente. Daarnaast wordt voorgesteld om een gezamenlijk plan van aanpak (= projectopdracht) voor projecten op te stellen en dit te bespreken met de bestuurder waar dit relevant voor is. Ook wordt voorgesteld voor grote projecten een wethouder van de betreffende gemeente te benoemen als verantwoordelijke (= bestuurlijk opdrachtgever) namens het recreatieschap.

Verbeterplan opdrachtgevers- opdrachtnemersrelatie

Conclusie uit Berenschotrapport is dat het bestuur beperkt eigenaarschap voelt voor het recreatieschap. Er is sprake van dat bestuurders geen medewerking verlenen aan projecten in het recreatieschap. Daarnaast is aangegeven dat de betrokkenheid van bestuurlijk opdrachtgevers beperkt is bij het recreatieschap. Soms leidt dit tot opdrachten vanuit het bestuur aan RNH die soms onduidelijk zijn of niet waargemaakt kunnen worden doordat besluitvorming die ervoor nodig is bij individuele gemeenten niet rond komt. RNH treedt daarnaast voor sommige gebieden onvoldoende pro- actief op bij onduidelijke opdrachtverlening. RNH kan daarbij steviger optreden als opdrachtnemer (= project-leider).

Als verbetersuggestie is aangegeven dat RNH vaker met bestuurders gevoelige zaken of contacten moet afstemmen. Ook is voorgesteld om een DB- lid verantwoordelijk te maken voor de controle op de opvolging van opdrachten aan RNH vanuit het AB.

Bestuurlijke trekkers/ opdrachtgeverschap

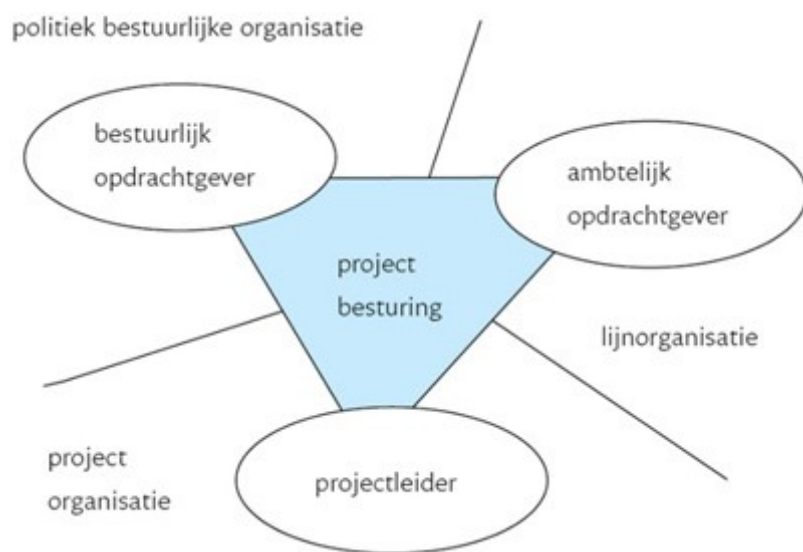
Om tegemoet te komen aan bovenstaande verbeterplannen is het wenselijk om het opdrachtgeverschap beter te verankeren in de organisatie van RNH en van de schappen.

Hierbij kan gebruik gemaakt worden van kennis van het Project Management Bureau van de gemeente Amsterdam die onderzoek heeft gedaan naar ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgeverschap. Waar in

het bedrijfsleven je voldoende hebt aan een opdrachtgever hebt, is dat bij de overheid zelden haalbaar. De reden hiervoor is dat de overheid bestaat uit twee delen:

1. De politiek-bestuurlijke organisatie, met de bestuurders en volksvertegenwoordigers;
2. De ambtelijke organisatie.

Een opdracht moet geborgd zijn in beide werelden. De bestuurlijk opdrachtgever heeft bij een project de taak om de verbinding met de politiek-bestuurlijke organisatie te verzorgen. De ambtelijk opdrachtgever moet zorgen voor de verbinding met de staande of lijnorganisatie. In de praktijk heeft dit er toe geleid dat de aansturing van grote projecten bij overheden in een projectdriehoek plaatsvindt.



Hierbij zijn er 3 verschillende rollen:

- Bestuurlijk opdrachtgever (wethouder, burgemeester of gedeputeerde)
- Ambtelijk opdrachtgever (programmamanager van het recreatieschap)
- Projectleider (medewerker van RNH)

Bestuurlijk trekker	Ambtelijk opdrachtgever	Projectleider
Waarom	Wat	Hoe
Overzicht	Overzicht	Inzicht
Extern boegbeeld	Intern boegbeeld	Intern coördinator
Gericht op verwerven en behouden van draagvlak in samenleving	Verbinden met de andere doelen en activiteiten van de organisatie	Fasering werkzaamheden
Tempo maken	Rust & reflectie biedend	Tempo maken

Verantwoordelijkheden

De bestuurlijk opdrachtgever (BO)

De BO wordt aangewezen door het algemeen bestuur (AB). Hij/ zij bepaalt de randvoorwaarden van het project en stuurt vooral op het te bereiken resultaat en legt verantwoording af aan het AB. De bestuurlijk opdrachtgever *stuurt op*: bestuurlijk - politieke kaders, visie en draagvlak. Besluiten buiten het kader worden door de ambtelijk opdrachtgever in overleg met de bestuurlijk opdrachtgever genomen.

De ambtelijk opdrachtgever (AO)

De AO stelt de kaders op van het project, stelt (via een besluit van het AB) de middelen ter beschikking, bewaakt de kaders, volgt de voortgang van het project en informeert het dagelijks bestuur (DB) en het AB. De AO *stuurt aan*: vanuit de probleemdefinitie en de oplossingsrichtingen. Verschafft middelen, bewaakt de kaders, bewaakt de financiële kaders, hakt knopen door. De AO stuurt zijn opdrachtnemer aan op de hoofdlijnen van het project en op de kwaliteit van het projectproces. Tevens wordt de voortgang van het project besproken.

De opdrachtnemer/de projectmanager

Dit is de projectmanager. Hij/zij voert het project uit binnen de bestaande kaders (de projectopdracht), stuurt de projectgroep aan en informeert de AO. De projectmanager *stuurt in*: als opdrachtnemer voert hij de opdracht uit maar feitelijk organiseert hij of zij de uitvoering en stuurt in de (project)organisatie de uitvoering aan. De AO dient op de hoogte te zijn van alle afspraken die de BO en de projectmanager maken.

Projecten voor bestuurlijk portefeuillehouderschap

Projecten die geschikt zijn voor bestuurlijk portefeuillehouderschap zijn in ieder geval de visietrajecten. Voorgesteld wordt om de voorzitters van de schappen aan te wijzen als bestuurlijk trekker van het visietraject van het desbetreffende recreatieschap. Daarnaast wordt voorgesteld om ook voor een ander project dat een groot afbreukrisico kent ten aanzien van het draagvlak per recreatieschap een bestuurlijk trekker aan te wijzen. Hierbij valt onder meer ook te denken aan grootschalige evenementen en voorzieningen.

Pilot

Voorgesteld wordt om te beginnen met een pilot omdat RNH en de schapsbesturen nog geen ervaring hebben met de driehoek. Daarnaast moeten medewerkers van RNH nog wennen aan de nieuwe rolverdeling en beschikken slechts een beperkt aantal medewerkers van RNH nu al over de competenties om deze rol goed in te vullen. Na een jaar zullen we de pilot evalueren en kunnen eventueel ook voor andere projecten een bestuurlijk trekker worden benoemd.

Om invulling te kunnen geven aan het bestuurlijk opdrachtgeverschap wordt ten minste twee maal per jaar in de driehoek bij elkaar gekomen om de voortgang te bespreken. De bestuurder geeft akkoord op de projectopdracht. Daarnaast kunnen ad- hoc overleggen belegd worden indien het project of de omgeving of gevoelige zaken dat wenselijk maakt. In het voortgangsoverleg wordt middels een vaste voortgangsrapportage (bijlage voorbeeld visietraject Spaarnwoude) verslag gedaan. Hier maakt een stoplicht rapportage deel van uit. De bestuurder kan hierdoor invulling geven vanuit zijn rol als DB-lid aan de controle rol richting RNH van opdrachten die het AB heeft gegeven aan RNH. De bespreking

met de bestuurder wordt voorbereid door de ambtelijk vertegenwoordiger van de organisatie van de bestuurlijk opdrachtgever.

Voorstel

Wij stellen voor dat wij per recreatieschap voor belangrijke grote dossiers als pilot bestuurlijk portefeuillehouders aanwijzen. Voor de visietrajecten de voorzitters van de schappen aan te wijzen als bestuurlijke portefeuillehouders. Voor projecten met een groot afbreukrisico voor het draagvlak ook een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen. Na een jaar het bestuurlijk portefeuillehouderschap te evalueren.

Bijlage

Voortgangrapportage Visietraject Spaarnwoude

Projectnaam	Visie Spaarnwoude Park 2040	Monitoring Proceskosten bij Voortgangsrapportage voor AS SPW	 Spaarnwoude Natuur en recreatie				
Opdrachtgever	Recreatie Noord-Holland	Projectmanager	Paul Koetzier	Periode	3 juli t/m 30 november 2018		
Status							
Samenvatting	05-7-2018	30-11-2018	Toelichting				
Tijd	⊖	⊖					
Geld	⊖	⊖	Budget inzet 12 maanden; daarvan 6 maanden doorlopen				
Producten	⊖	⊖	Participatietraject, fase 0 Commitment; start fase 1 : Visie Spaarnwoude Park.				
Risico's	⊖	⊖	Zie toprisico's				
Mijlpalen							
Mijlpalen	Gepland	Bijgesteld	Opmerkingen				
Akkoord participatietraject AB	12-07-2018		Randvoorwaardelijk: monitoring				
Participatiesessie 1	03-10-2018		23-08-2018 uitnodiging verstuurd aan betrokkenen (ondernemers, bewoners, gebruikers); op 03-10-2018 2 ^e sessie aangekondigd				
Akkoord op contourennotitie AB	18-10-2018						
Participatiesessie 2	14-11-2018		02-11-2018 uitnodiging verstuurd aan betrokkenen (ondernemers, bewoners, gebruikers); op 14-11-2018 werkgroep stakeholders uit grote groep stakeholders geformeerd; Start fase 1				
Werkgroep stakeholders	28-11-2018		Participatieplan vanuit stakeholders zelf				
Rondje langs het veld	feb 2019		Consultatie-conferentie voor gemeenteraadsleden en leden Provinciale Staten (ingevoegd in proces*)				
Visie op hoofdlijnen naar AB	mrt 2019		Optelsom contouren-notitie, participatiegesprekken en consultatierondje				
Toprisico's							
Nr.	Omschrijving	Voorzorgregel					
1	Interesse/draagvlak participanten	Opzetten 'living lab' conform het proces beschreven in het koersdocument Visie Spaarnwoude Park 2040.					
2	Interesse/draagvlak politiek/bestuurlijk	Bestuurders actief informeren over en betrekken bij proces participatietraject, inclusief tussentijdse resultaten. Met behulp van de inzet van een regionaal planoloog is een contourennotitie gemaakt, in combinatie met het inspiratie-ambitie-document peilt het bestuur bij de verschillende gemeenteraden en Provinciale Staten of de leden zich mede herkennen in de visieopzet en de kernambities die daarin verwoord worden					
Budget							
Euro's	Omschrijving	Budget	Uitgeut	Restant budget	Prognose dec-jan	Prognose conferentie	Tussentijdse conclusies
	Procesleiding juni t/m november 2018	€80.000	€42.000		€15.000		Inclusief verlofperiode dec-jan
	Procesondersteuning juni t/m november 2018	€30.000	€28.000				Inclusief verlofperiode dec-jan
	Onderzoek & advies, participatie & consultatie	€80.000	€30.000		€10.000	€20.000	Aandacht geven*
	Doorrekeningen	€20.000					
	Onzekerheidsmarge 10%	€23.000					
	BTW 21%	€93.130	€ 21.000				
	Af ronding door RNIH:	-€6.130					
	Totaal	€300.000	€121.000	€179.000			
G	= Alles onder controle						
O	= Mogelijke knelpunten, toezicht projectmanager						
R	= Knelpunten die bijsturing vereisen						
*Budget inelastische consultatie-conferentie-aandacht geven in kader totale werkbeoordeling (12 maanden, vanaf juni 2018) ook in verhouding tot uitvallen doorrekeningen en de onzekerheidsmarge							

*Budget ingelaste consultatie-conferentie aandacht geven in kader totale werkbegroting (12 maanden, vanaf juni 2018) ook in verhouding tot uitgaven doorrekeningen en de onzekerheidsmarge

Voorzittersoverleg 15 februari 2019
Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 7b

Vorbereid door Rik Rolleman (manager programmasturing),
Miriam Brouwer, Gerben Houtkamp en Kees Rood (programmamanagers)
Bijlage Notitie Besluitvormingsproces recreatieschappen

BESLUITVORMINGSPROCES RECREATIESCHAPPEN

Het algemeen bestuur besluit de notitie 'Besluitvormingsproces recreatieschappen' inclusief de conclusies en vier verbetervoorstellen nader uit te werken voor Recreatieschap Geestmerambacht en ter besluitvorming voor te leggen.

Onderbouwing besluit

In het verbeterplan van Recreatie Noord-Holland NV (RNH) zijn 5 verbeterpunten benoemd. Eén van die verbeterpunten is de bestuurlijke advisering en besluitvorming. Om een betere besluitvorming te bereiken zijn een aantal actiepunten geformuleerd. De vorderingen worden gerapporteerd in de voortgangsrapportage, onder het speerpunt "verbeteren bestuurlijke besluitvorming". De actiepunten moeten leiden tot:

1. Voldragen besluitvormingsprocessen, afgestemd met betrokken participanten;
2. Minder incident gedreven besluitvormingsprocessen.

In de bijgevoegde notitie worden voorstellen gedaan om het bestuurlijk besluitvormingsproces te verbeteren. De vier voorstellen zijn:

- Versterking rol dagelijks bestuur (DB):
Voorgesteld wordt om voorstellen uit te werken waarin de rol van het DB versterkt wordt en het algemeen bestuur (AB) zich meer richt op bestuurlijk strategische vraagstukken.
- Meer strategische bestuursagenda
Voorgesteld wordt om met ingang van de vergadercyclus van 2019 te werken met een vaste agenda voor AC, DB, AB en voorzittersoverleg waar specifieke agendapunten in worden ondergebracht.
- Beter gebruik maken van de kennis en inzet adviescommissie (AC) leden
Voorgesteld wordt meer gebruik te maken van de beschikbare kennis bij de leden van de AC van de diverse recreatieschappen voor de opstelling van de stukken. Om dit te bereiken zullen AC leden in een vroeger stadium worden benaderd onder meer via (1) op regelmatige informele Benen-Op-Tafel (BOT) overleggen en (2) de instelling van specifieke werkgroepen zoals financiën (en indien noodzakelijk) juridisch en (3) project specifieke afstemming.
- Betere planning & control cyclus
Voorgesteld wordt om
 1. De najaarsnotitie enkel door het DB vast te laten stellen,
 2. Voorstellen uit te werken waarover het AB zelfstandig mag besluiten zodat jaarlijkse begrotingswijzigingen overbodig worden,
 3. Aan te sluiten op de zienswijze procedure voor de kadernota van de regio Noord- Holland-Noord.

Financiële consequenties

Geen financiële consequenties

Juridische consequenties

In 2019 wordt er nader besloten over de P&C cyclus. Eventuele keuzes die hierin gemaakt worden kunnen leiden tot het aanpassen van de gemeenschappelijke regeling.

Opmerkingen AC
27 maart 2019

De adviescommissie adviseert te besluiten conform het voorstel.

Opmerkingen DB
4 april 2019

Het dagelijks bestuur besluit het voorstel te agenderen voor het AB, waarbij is opgemerkt om de mogelijkheden te bekijken of de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen 2019 (Fugr) een element is bij dit onderwerp waarmee rekening dient te worden gehouden (bijvoorbeeld planning).

Akkoord directeur RNH

Jos Gilliam

Notitie Besluitvormingsproces recreatieschappen

1. Aanleiding

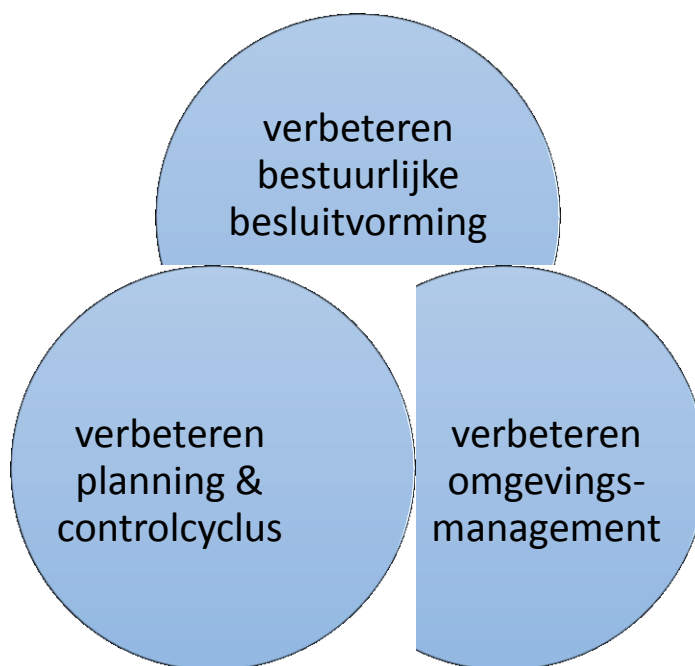
In het verbeterplan van Recreatie Noord-Holland NV (RNH) zijn 5 verbeterpunten benoemd. Eén van die verbeterpunten is de bestuurlijke advisering en besluitvorming. Om een betere besluitvorming te bereiken zijn een aantal actiepunten geformuleerd. De vorderingen worden gerapporteerd in de voortgangsrapportage, onder het speerpunt “verbeteren bestuurlijke besluitvorming”. De actiepunten moeten leiden tot:

- 1) Voldragen besluitvormingsprocessen, afgestemd met betrokken participanten;
- 2) Minder incident gedreven besluitvormingsprocessen.

In deze notitie worden voorstellen gedaan om het bestuurlijk besluitvormingsproces te verbeteren.

Een ander speerpunt is verbetering van de planning & control cyclus. Dat betreft een op participanten afgestemde cyclus van planning, voortgangsbewaking en verantwoording met tijdige en duidelijke informatie. Hoewel dit speerpunt aparte acties heeft, geeft deze notitie tevens een aanzet voor de acties die overlappen met de bestuurlijke besluitvorming.

Ook is er interactie met het speerpunt verbetering omgevingsmanagement. De besturen besluiten over de ambities, kaders en middelen voor het omgevingsmanagement (dat betrekking heeft op betrokkenheid van participanten en stakeholders) door de recreatieschappen. Hoewel ook dit speerpunt aparte acties heeft, geeft deze notitie een aanzet voor de acties die overlappen met de bestuurlijke besluitvorming.



Om dat te verbeteren wordt er in deze notitie ingegaan op:

- De taakverdeling tussen het dagelijks bestuur (DB) en het algemeen bestuur (AB);
- De wens om de rol van het DB te versterken;
- Een meer strategische bestuurlijke agenda;
- De rol van de ondersteunende adviescommissie (AC);
- De waarborging van de volledigheid en besluitrijpheid van de bestuursvoorstellen.

De uitvoering van deze notitie moet leiden tot een meer voldragen besluitvormingsproces, afgestemd met betrokken participanten en minder incident gedreven.

Verder zijn er al enkele actiepunten in gang gezet die ook bijdragen aan bovengenoemde doelen, maar waarvan de besluitvorming in andere voorstellen zijn voorgelegd:

- Het visietraject dat in verschillende schappen al van start is gegaan zal een belangrijke bijdrage leveren aan een gedragen lange termijn visie voor de recreatiegebieden.
- Een aantal actiepunten zijn al afgerond (w.o. positioneren voorzittersoverleg en aanstellen nieuwe manager programmasturing).
- Het benoemen van bestuurlijk portefeuillehouders. Hiervoor is een apart voorstel ingediend.

2. Toelichting

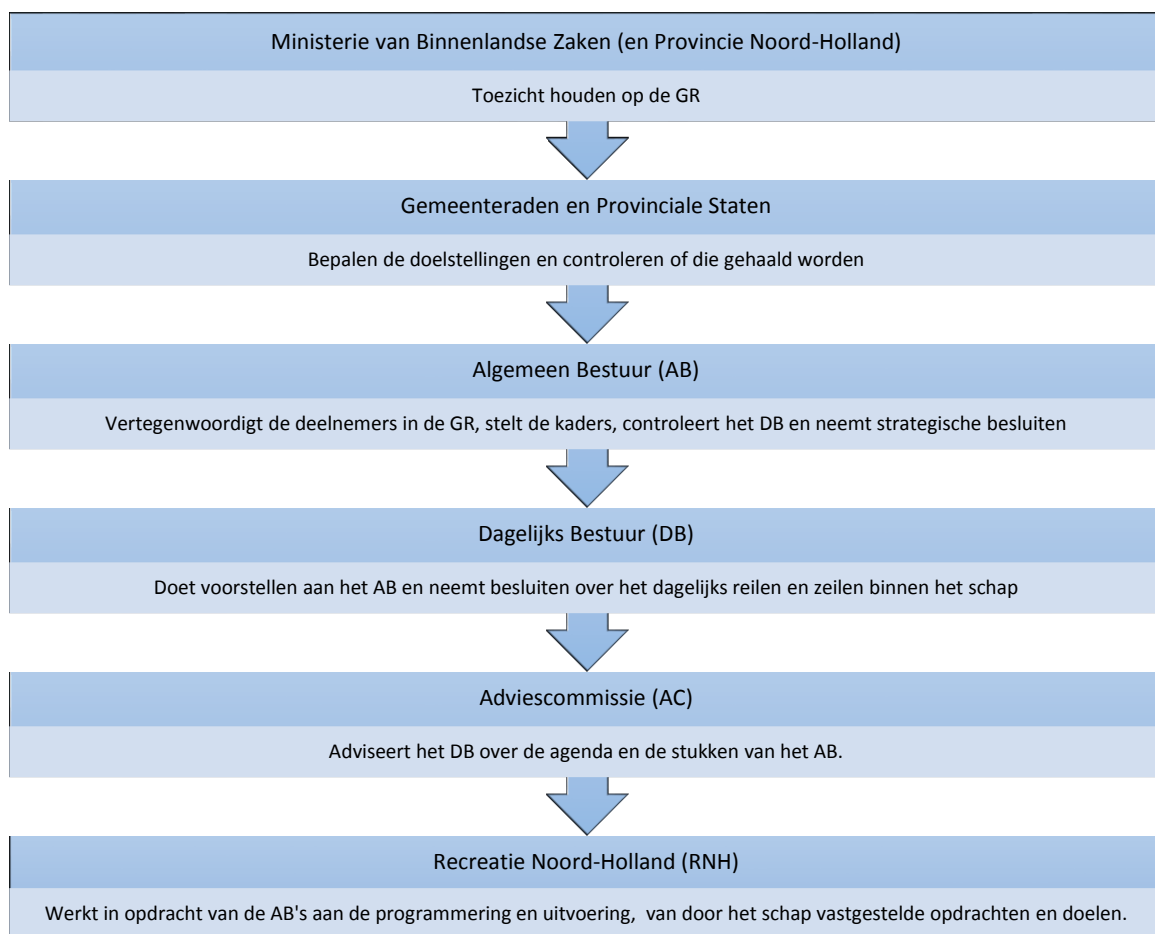
In het Berenschot rapport over de evaluatie van RNH kwam naar voren dat de bestuurlijke agenda van het AB gedomineerd wordt door concrete projecten of voorstellen en te weinig door strategische afwegingen. Het rapport van het Randstedelijke Rekenkamer voor Recreatieschap Spaarnwoude sluit hierop aan. In het rapport wordt door enkele betrokken bestuurders de wens uitgesproken om meer strategische discussies te laten plaatsvinden in het AB. Belangrijke inhoudelijke onderwerpen als Natuurnetwerk Nederland (NNN), erfpacht Staatsbosbeheer en Meerjarenplanning staan niet op de agenda. In het verlengde hiervan geven betrokkenen aan dat agendaonderwerpen vaak incident gedreven zijn.

Er is dan ook vanuit de bestuurders de wens geformuleerd om tijdens de bestuurlijke overleggen over meer strategische zaken te vergaderen. Wij zien hiervoor een mogelijkheid door aanpassing van de taak en rolverdeling tussen AB, DB en AC. Enerzijds gaan we daarom in op de taak en rolverdeling tussen AB, DB en AC. Anderzijds is deze notitie een inhoudelijke aanzet tot de wens om de bestuurlijke agenda meer te vullen met strategische zaken zonder dat de bestuurlijke druk hierdoor toeneemt. Hiervoor wordt allereerst een wettelijke toets uitgevoerd op basis waarvan een wenselijk situatie wordt geformuleerd.

3. Achtergronden

3.1. Verdeling van verantwoordelijkheden

De huidige gemeenschappelijke regelingen van de recreatieschappen zijn gemengde (provincie en gemeenten) gemeenschappelijke regelingen (GR). De GR is verantwoordelijk voor het realiseren van doelstellingen die in samenspraak met de deelnemende besturende partijen zijn vastgesteld. De GR legt hierover verantwoording af aan de gemeenteraden en Provinciale Staten. Zij controleren of de doelstellingen ook daadwerkelijk zijn gehaald. Ook het Rijk (Binnenlandse Zaken) heeft een toezicht-houdende rol op de GR. Op hoofdlijnen staat hieronder aangegeven welk onderscheid we kunnen maken tussen AB, DB, AC en RNH:



De AB leden vertegenwoordigen de afzonderlijke deelnemers in de GR:

- Het gezamenlijk vormgeven aan de belangen van de deelnemers aan de GR op het gebied van (openlucht)recreatie, natuur en landschap;
- Kaderstellen: op hoofdlijnen bepalen wat nodig is in het recreatiegebied aan o.a. recreatievoorzieningen, (natuur)beheer en onderhoud;
- Het controleren van het DB;
- Het nemen van bestuurlijke verantwoordelijkheid richting participanten, uitvoeringsorganisaties en stakeholders.

Het DB bestaat uit enkele deelnemers van het AB:

- Het DB doet voorstellen aan het AB;
- Neemt besluiten over het dagelijkse reilen en zeilen binnen het recreatieschap.

De AC:

- De AC adviseert het DB en het AB over te nemen besluiten. De AC geeft onder andere aan of de agendapunten besluitrijp zijn, of er agendapunten toegevoegd moeten worden of om zaken anders te formuleren.

RNH:

- Recreatie Noord-Holland NV (RNH) is door het AB van de GR aangewezen als exclusieve uitvoeringsorganisatie van het recreatieschap. RNH werkt in opdracht van het AB van het recreatieschap aan het vormgeven en de uitvoering van door het recreatieschap vastgestelde jaaropdrachten en meerjarenbeleidsplannen.

3.2. Wettelijke bepalingen

De Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) en het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) zijn leidend voor wat RNH *minstens* aan het bestuur moet voorleggen. Op basis van wat de wet voorschrijft is er een Gemeenschappelijke Regeling, mandaatregeling en financiële verordening vastgesteld waarin staat beschreven welke taken en bevoegdheden en welke bij het AB/ DB liggen en welke taken het AB heeft gemandateerd aan RNH. De WGR en BBV beschrijven welke taken/bevoegdheden en welke stukken middels de wet verplicht zijn en voor wie (zie bijlage voor WGR)

Middels de WGR is het AB in ieder geval verantwoordelijk voor:

- Het vaststellen van de begroting en van de jaarrekening;
- Het heffen van rechten;
- Het vaststellen van verordeningen door strafbepaling of bestuursdwang te handhaven.

Ook de kadernota wordt genoemd in de WGR als wettelijk verplicht vast te stellen door het AB.

De BBV schrijft voor dat de begroting, de begrotingswijzigingen, de meerjarenraming, de jaarrekening en het jaarverslag worden ingericht overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te geven regels.

In de GR en de financiële verordening zijn nadere afspraken vastgelegd. De gemeenschappelijke regelingen per schap verschillen op onderdelen van elkaar. Met name de oudere ten opzichte van de nieuwere regelingen verschillen (Twiske-Waterland en Geestmerambacht vastgesteld in 2018/2017 – Groengebied Amstelland, Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Spaarnwoude vastgesteld in 2008/2007). Echter de wet is leidend en de GR kan daarop aangepast worden.

Aanvullend op de GR en de WGR verwijst de financiële verordening naar de najaarsnotitie:

- Het DB informeert het AB eenmaal per jaar (najaar) door middel van een tussentijdse rapportage over de realisatie van de begroting.

Conclusie:

Het AB is verplicht tot het vaststellen van de begroting(wijzigingen), de jaarrekening, de kadernota en de meerjarenraming. Het AB heeft de bevoegdheid tot het heffen van rechten en het vaststellen van verordeningen door strafbepalingen of bestuursdwang te handhaven. Over andere taken kan het AB de bevoegdheid overdragen naar het DB.

3.3. Agendavorming en voorbereiding stukken

De huidige agenda wordt doorgenummerd en niet gebundeld in logische blokken. Hierdoor is het soms onduidelijk over welk stuk eerst besloten moet worden en welk stuk hierin volgend is. De wens is om een agenda te krijgen waarop meer strategische onderwerpen een plek krijgen.

Wel wordt voor elk agendapunt aangegeven of een voorstel:

- Adviserend (alleen bij voorzittersoverleg)
- Informerend (ter informatie);
- Meningsvormend (ter bespreking); of
- Besluitvormend (ter vaststelling) is.

De concept agenda wordt altijd voorbesproken met de voorzitters van de recreatieschappen voor zowel de DB als de AB vergaderingen. Alleen schapsoverstijgende zaken worden geagendeerd voor het voorzittersoverleg. Het voorzittersoverleg kan alleen een advies geven. Besluitvorming over schaps-overstijgende zaken loopt altijd via het AB van de recreatieschappen. De concept agenda wordt daarnaast eerst besproken in de AC. Zij geven aan of een stuk volgens hen besluitrijp is of niet en rapporteren dit aan het DB. Het DB maakt vervolgens een eigen afweging of ze stukken wel of niet agenderen voor het AB.

Op dit moment wordt er nog weinig gebruik gemaakt van de beschikbare kennis bij de AC voor de opstelling van de stukken. De AC leden zien de stukken vaak pas voor het eerst bij de vergadering en hebben vaak geen tijd gehad om deze ter advisering in de eigen organisatie te leggen.

Bij RNH kunnen de processen om de volledigheid en besluitrijpheid van de bestuursvoorstellen te waarborgen verbeterd worden. Recreatieschap overstijgende zaken kunnen geagendeerd worden in het voorzittersoverleg. Het voorzittersoverleg is gepland voor de cyclus van AC/AB/ DB vergaderingen. Daarnaast kunnen de voor recreatieschappen uitgewerkte nota's besproken en vastgesteld worden in het gebiedsoverleg, waar alle disciplines (communicatie, beheer, financiën, juridisch etc.) vertegenwoordigd zijn. Daarna kan uiteindelijk het Management Team van RNH instemmen met de uiteindelijke agenda en stukken van de diverse recreatieschappen voordat de verzending plaats vindt.

4. Voorstellen

Naar aanleiding van bovenstaande analyse doen we vier voorstellen voor de verbetering van de bestuurlijke besluitvorming

4.1. Versterking rol DB

Een belangrijke aanbeveling, is de wens om de rol van het DB te versterken. De WGR biedt hiertoe mogelijkheden. Momenteel wordt er geen (of nauwelijks) verschil gemaakt in rolopvatting tussen het AB en DB. De rol van het DB wordt dan ook beperkter ingevuld dan zou kunnen op basis van de WGR. Wanneer de mogelijkheden die de WGR biedt voor een DB wel worden benut ontstaat er ruimte op de bestuurlijke agenda voor het AB.

Het AB kan zich dan meer dan nu richten op het maken van strategische keuzes en het nemen van bestuurlijke verantwoordelijkheid richting participanten, RNH en stakeholders.

De programmamanagers zullen, in lijn met de aanbeveling van Berenschot, gezamenlijk optrekken om belangrijke vraagstukken op de agenda te plaatsen (denk aan NNN, visie, meerjarenplanning en erfpacht SBB). Het voorzitters overleg heeft hierin een belangrijke afstemmende rol. Bij het opstellen van de gebiedsagenda dient er, in aansluiting op bovenstaande, duidelijk onderscheid gemaakt te worden in:

- Ondersteuning van het DB (proces en uitvoering)
- Ondersteuning van het AB (meer bestuurlijk strategische stukken).

Voorgesteld wordt om voorstellen uit te werken waarin de rol van het DB versterkt wordt en het AB zich meer richt op bestuurlijk strategische vraagstukken.

4.2. Meer strategischer bestuurlijke agenda

Grofweg kan de bestuur agenda opgedeeld worden in de volgende gebundelde inhoudelijke agenda blokken:

- Vaststelling Agenda
- Ingekomen stukken
- **Visie en uitvoeringsprogramma**
- **Gebiedsontwikkeling natuur en recreatie**
- **Meerjaren beheer en contractzaken**
- **Organisatie (waaronder schapsoverstijgende zaken)**
- **Planning & Control**

Dit leidt tot meer overzicht in de DB en AB vergaderingen.

Voorgesteld wordt om met ingang van de vergadercyclus van 2019 te werken met een vaste agenda voor AC, DB, AB en voorzittersoverleg waar specifieke besluitvorming in wordt ondergebracht.

4.3. Beter gebruik maken van de kennis en inzet van AC leden

Op dit moment wordt er nog weinig gebruik gemaakt van de beschikbare kennis bij de AC voor de opstelling van de stukken. De AC leden bekijken de stukken vaak pas voor het eerst bij de vergadering en hebben vaak geen tijd gehad om deze ter advisering in de eigen organisatie te leggen.

Enkele actiepunten die moeten leiden tot een betere positionering van de AC zijn al in gang gezet. Zo vindt er in sommige schappen op regelmatige basis een informeel Benen-Op-Tafel (BOT) overleg plaats om lopende zaken te bespreken en om tijdig de agenda vast te stellen en stukken voor te kunnen leggen. Ook zijn er financiële werkgroepen met als doel de financiële voortgang en gang van zaken te bespreken met de financiële medewerkers van de betrokken participanten.

Eenzijds betekent dit een kwalitatieve verbetering van de bestuursstukken. Deze worden 'besluitrijper' gemaakt en meer aangesloten op de afzonderlijke participanten, waardoor ook het DB en AB beter gepositioneerd worden om goede besluiten te kunnen nemen. Anderzijds zou dit ook moeten leiden tot betere terugkoppeling van AC leden naar hun eigen bestuurders. Dat laatste gebeurt nu niet altijd waardoor RNH soms geconfronteerd wordt met andere visies van AC-leden dan van DB-leden van dezelfde organisatie. In zijn geheel leiden deze verbeteringen tot een beter besluitvormingsproces.

Dit actiepunt sluit ook aan bij het verbeteren van het omgevingsmanagement. Door tijdig alle betrokkenen (ook bestuurlijke en ambtelijke stakeholders) te verkennen en betrekken, met als doel de eigen en gezamenlijke doelen te onderkennen en te realiseren.

Voorgesteld wordt meer gebruik te maken van de beschikbare kennis bij de leden van de AC van de diverse recreatieschappen voor de opstelling van de stukken. Om dit te bereiken zullen AC leden in een vroeger stadium worden benaderd onder meer via (1) op regelmatige informele Benen-Op-Tafel (BOT) overleggen en (2) de instelling van specifieke werkgroepen zoals financiën (en indien noodzakelijk) juridisch en (3) project specifieke afstemming.

4.4. Betere planning & control cyclus

Het is noodzakelijk om de wettelijke verplichtingen uit de WGR en BBV uit te voeren. Het AB moet daarom jaarlijks de volgende zaken vaststellen:

- De programmabegroting;
- Wijzigingen op de begroting;
- De kadernota;
- De jaarrekening.

Aanvullend maakt RNH voor elk recreatieschap jaarlijks een jaarplan/gebiedsplan, een najaarsnotitie en een jaarverslag.

Najaarsnotitie en jaarverslag

De najaarsnotitie en het jaarverslag hoeven niet vastgesteld te worden door het AB. Om de bestuurlijke drukte te verlagen en meer ruimte op de agenda te creëren wordt geadviseerd de najaarsnotitie door het DB te laten vaststellen. Mochten zij grote afwijkingen constateren, dan kunnen zij kiezen om die te agenderen voor het AB.

Het jaarverslag is een mooie samenvatting van hetgeen we afgelopen jaar hebben gedaan en het is daarom wenselijk om dit door het AB vast te laten stellen, zeker omdat de stukken ook ter kennisname worden verstuurd aan de diverse raden en staten.

Begrotingswijzigingen

Wat betreft 'wijzigingen op de begroting' wordt in de WGR (artikel 59 lid 5) niet gesproken over een specifieke begrotingswijziging, als één document, maar meer algemeen over 'besluiten tot wijziging van de begroting' die aan de participanten voorgelegd moeten worden. Dus elk besluit tot wijziging van de begroting moet dezelfde uitgebreide procedure volgen als het vaststellen van de begroting, waarbij de participanten de gelegenheid krijgen om hun zienswijzen naar voren te brengen voordat het AB over de wijziging besluit.

De WGR biedt de mogelijkheid om in de GR verschillende categorieën begrotingswijzigingen te benoemen waarover het AB mag besluiten zonder dat de participanten daar vooraf op moeten kunnen reageren. De zienswijzeprocedure op begrotingswijzigingen die nu wordt gevoerd legt druk op de voortgang van de P&C-cyclus. Door bepaalde begrotingswijzigingen van een zienswijze uit te sluiten wordt de P&C-cyclus (inclusief tussenrapportages) ontlast en ontstaat een actueler en transparanter beeld van de financiën.

Vorgesteld wordt dat in kaart wordt gebracht welke type begrotingswijzigingen er zijn en welke met een vereenvoudigd proces vastgesteld kunnen worden.

Voorbeeld (GR BAR-organisatie, gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk)

"Voor een zienswijze behoeft aan de raden van de deelnemende gemeenten niet te worden voorgelegd:

Een begrotingswijziging van administratieve aard, waarbij het niveau van de dienstverlening voor deelnemende gemeenten gelijk blijft en die tevens geen financiële gevolgen heeft voor de afzonderlijke gemeentebegrotingen of de deelnemersbijdrage".

Deze werkwijze kan de bestuurlijke drukte verlagen. Dit betekent wel dat:

- Voor het invoeren van deze werkwijze de GR moet worden aangepast, waar de instemming van alle participanten bij nodig is.
- Bij begrotingswijzigingen in de bestuursvoorstellen alle financiële consequenties vermeld moeten worden. De bestuursvoorstellen worden daarmee meer omvattend.
- Het overzicht van wijzigingen zou vervolgens in de jaarrekening inzichtelijk gemaakt moet worden.
- Niet alle begrotingswijzigingen aan het AB overgelaten kunnen worden, zodat er in een aantal gevallen ook een begrotingswijziging aan de participanten moet worden voorgelegd.

Kadernota

In de regio Noord-Holland-Noord hebben gemeenten met elkaar afgesproken voor de (door het AB vastgestelde) kadernota een zienswijzeprocedure te hanteren. Die procedure loopt van 1 januari tot 1 maart van het jaar voorafgaande aan het jaar waar de kadernota betrekking op heeft. Dit is niet wettelijk verplicht, maar volgens de regio wel wenselijk om de raden van de deelnemers beter te positioneren. Dit is primair van toepassing voor de recreatieschappen Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Geestmerambacht. Maatschappelijk gezien is dit ook voor de andere recreatieschappen zinvol, zodat raden en Staten al eerder de gelegenheid krijgen om over de kaders mee te denken. Deze extra zienswijzeprocedure maakt dat bijvoorbeeld de kadernota 2021 in de najaarsronde 2019 moet worden

vastgesteld. Dat is geen grote verandering, want voorheen werden in de najaarsronde de financiële uitgangspunten vastgesteld voor twee jaren vooruit.

Daarnaast kan het DB een rol gegeven worden in de beslissing hoe om te gaan met de zienswijzen en hoe deze te verwerken in de concept begroting.

Voorgesteld wordt om (1) de najaarsnotitie enkel door het DB vast te laten stellen, (2) voorstellen uit te werken waarover het AB zelfstandig mag besluiten zodat jaarlijkse begrotingswijzigingen overbodig worden, (3) aan te sluiten op de zienswijze procedure voor de kadernota van de regio Noord- Holland-Noord.

Bijlage

WGR:

De bevoegdheid van het algemeen bestuur:

Artikel 57a

1. Het algemeen bestuur kan aan het dagelijks bestuur bevoegdheden van het algemeen bestuur overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet.
2. Het algemeen bestuur kan in ieder geval niet overdragen de bevoegdheid tot:
 - a. Het vaststellen van de begroting of van de jaarrekening, bedoeld in artikel 58;
 - b. Het heffen van rechten, bedoeld in artikel 54, eerste lid, onder a;
 - c. Het vaststellen van verordeningen door strafbepaling of bestuursdwang te handhaven.
3. Artikel 56b is van overeenkomstige toepassing op een besluit dat wordt genomen op grond van het eerste lid.
4. In afwijking van artikel 10:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan het algemeen bestuur beperkingen stellen aan de uitoefening van de overgedragen bevoegdheid.
5. Ten aanzien van de bevoegdheden die met toepassing van het eerste lid zijn overgedragen, zijn de regels die bij of krachtens de wet zijn gesteld met betrekking tot de uitoefening daarvan en het toezicht daarop van overeenkomstige toepassing.

De bevoegdheid van het dagelijks bestuur

Artikel 57b

1. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd:
 - a. Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;
 - b. Beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
 - c. Regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
 - d. Ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan;
 - e. Tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a;
 - f. Te besluiten namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.
2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Artikel 57c

1. Het dagelijks bestuur kan een of meer leden van het dagelijks bestuur machtigen tot uitoefening van een of meer van zijn bevoegdheden, tenzij de regeling waarop de bevoegdheid steunt zich daartegen verzet.

Artikel 58b

1. Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt vóór 15 april van het jaar voorafgaande

aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten en aan provinciale staten van de deelnemende provincies.

BBV:

- De begroting, de begrotingswijzigingen, de meerjarenraming, de jaarrekening en het jaarverslag worden ingericht overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te geven regels.

Voor de begrotingswijziging wordt dezelfde (zienswijze)procedure gehanteerd als voor de begroting zelf. Echter biedt de WGR de mogelijkheid in artikel 59 lid 5 om hier categorieën in aan te brengen waar hiervan afgeweken kan worden.

Voorzittersoverleg 15 februari 2019
Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 7c

Bijlage Conceptverslag voorzittersoverleg 15 februari 2019

AGENDA VOORZITTERSOVERLEG 15 FEBRUARI 2019

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

Op 15 februari 2019 is er een regulier voorzittersoverleg geweest. De agenda van dit overleg was:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Conceptverslag voorzittersoverleg d.d. 17 oktober 2018
3. Visie en uitvoeringsprogramma
 - Planning visietrajecten i.r.t. landschapsateliers (ter informatie)
4. Meerjaren beheer
 - Voortgang erfpachtcontracten met Staatsbosbeheer (mondeling Ronald Louwman)
5. Organisatie
 - a) Terugkoppeling voortgang rapport Common Eye (mondeling Adnan Tekin)
 - b) Bestuurlijk portefeuillehouderschap (advies)
 - c) Omgevingsmanagement, onderbouwing extra inzet (advies)
 - d) Besluitvormingsproces recreatieschappen (advies)
 - e) Voortgangsrapportage verbeterplan RNH en effectmonitor verbeterplan (advies)
6. Mededelingen
 - Brief Commissaris van de Koning over integriteit (advies)
7. Agenda voorstel voorzittersoverleg 15 mei:
 - Evenementenbeleid MRA
 - Schuurpunten en kansen n.a.v. Metropolaan Landschap (incl. verkenning financieringsmogelijkheden)
 - Opvolging rapport Common Eye
 - Verordening financieel beheer recreatieschappen
8. Rondvraag
9. Sluiting

Verslag van het vicevoorzittersoverleg recreatieschappen gehouden op vrijdag 15 februari 2019 in het Provinciehuis te Haarlem.

Aanwezig: de heer Tekin, mevrouw S. Groenewoud, de heer Wedemeijer, de heer Louwman, mevrouw Meines, de heer Schoorl, de heer Van der Starre, de heer Gilliam, de heer Rolleman en mevrouw Kok (verslag)

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter opent de vergadering en heeft aanwezigen van harte welkom.

De heer Van der Starre vervangt de heer Nieuwenhuizen. De heer Wedemeijer vervangt mevrouw Langenacker en de heer Schoorl vervangt mevrouw Verkleij.

De heer Gilliam meldt dat in december 2018 de manager Financiën van RNH zich ziek gemeld heeft en naar verwachting niet terugkomt, inmiddels is een interimmanager Financiën aangesteld.

De voorzitter benadrukt dat het (vice)voorzittersoverleg een informeel overleg is. In het vorige overleg en de schapsbesturen is afgesproken om in ieder geval het verbeterplan RNH en omgevingsmanagement, voor dit overleg te agenderen.

2. CONCEPTVERSLAG 17 OKTOBER 2018

N.a.v. punt 5: Landschapsvisie gemeente Amsterdam de AFSPRAKEN aanpassen in het verslag door 1/ tm 4 te schrappen en alleen af te spreken dat met elkaar een inhoudelijke discussie gevoerd moet worden over de plannen/visies voor de recreatiegebieden.

N.a.v. punt 6: Verkenning naar uitvoering beheertaken voor recreatieschappen

De heer Tekin geeft een toelichting op de brief naar Provinciale Staten over het onderzoek naar de beheertaken wat uitgevoerd wordt door Common Eye. Er wordt gesproken over de timing van het onderzoek en de wens om niet te besluiten over de vorm zonder zicht op de inhoud”.

3. VISIE- EN UITVOERINGSPROGRAMMA

De planning visietrajecten recreatieschappen wordt ter kennisname geagendeerd voor de AB-vergaderingen van alle schappen. De heer Rolleman voegt hieraan toe dat de visies eind 2019 in hoofdlijnen gereed zijn. De planning wordt ook afgestemd met de uitkomsten van de MRA-gebiedsateliers en met de verkenning naar financieringsmogelijkheden voor investeringen in het landschap door de heer Cohen. Er zal nauw samen gewerkt worden met de ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeenten en provincie.

NNN

De voorzitter meldt dat de gewijzigde PRV op 1 februari 2019 in werking is getreden. In het (vice)voorzittersoverleg in september 2019 wil hij graag bespreken hoe het proces voor nadere duiding van de wezenlijke kenmerken en waarden loopt. De afdeling Ruimtelijke Ordening van de gemeenten worden betrokken in dit proces.

4. MEERJAREN BEHEER

Voortgang erfpachtcontracten met SBB (mondeling de heer Louwman)

De heer Louwman licht toe dat er inmiddels gesprekken zijn gevoerd met SBB en RNH. De uitkomsten van deze gesprekken worden momenteel door de jurist van de provincie onderzocht. Op basis hiervan zullen opnieuw gesprekken met SBB en RNH plaatsvinden. De heer Rolleman voegt hieraan toe dat RNH een nieuwe notaris heeft die met een melding werkt en dat dit mogelijkheden biedt voor de erfpachtcontracten. SBB is hiervan op de hoogte.

5. ORGANISATIE

a) Terugkoppeling voortgang rapport Common Eye (mondeling de heer Tekin)

De voorzitter meldt dat de voorzitters van de schappen inmiddels nader geïnformeerd zijn over het rapport van Common Eye. Het rapport wordt eind van de middag (15/2) openbaar gemaakt. Het conceptrapport is op 14 februari jl. met de RvC en de directie van RNH en de aandeelhouder, de heer Bond, besproken.

De voorzitter stelt voor om tijdens dit overleg niet inhoudelijk op het rapport in te gaan. Belangrijke voorwaarde is om dit proces open met elkaar in te gaan.

b) Bestuurlijk portefeuillehouderschap (advies)

Mevrouw Groenewoud is van mening dat de rol van de projectleider en van bestuurlijke- en ambtelijke opdrachtgevers nader uitgewerkt moet worden. Zij is van mening dat een bestuur in overleg met elkaar een portefeuillehouder kan aanwijzen.

Mevrouw Groenewoud en de heer Rood, programmamanager RNH, bezoeken alle AB leden van Recreatieschap Twiske-Waterland om te inventariseren wat hun uitdagingen zijn voor het recreatieschap en hoe de gemeenteraden hierbij betrokken kunnen worden. Zij denkt dat dat ook voor de andere recreatieschappen zou kunnen werken. Het voorstel wordt aangepast en geagendeerd voor de AB-vergaderingen.

c) Omgevingsmanagement, onderbouwing extra inzet (advies)

De voorzitter stelt voor om dit voorstel nog nader te bespreken tussen de directie van RNH en de provincie NH i.v.m. het rapport van Common Eye. Het voorstel wordt niet geagendeerd voor de AB vergaderingen van de recreatieschappen.

e) Pilot extern voorzitterschap recreatieschappen Spaarnwoude en RAUM

Na de PS verkiezingen van 20 maart a.s. zal dit opnieuw besproken worden met de provincie NH.

d) Besluitvormingsproces recreatieschappen (advies)

Deze notitie komt voort uit de aanbevelingen van Berenschot voor het besluitvormingsproces van de recreatieschappen. RNH heeft een voorstel om te komen tot zoveel mogelijk eenduidigheid qua besluitvormingsstructuur binnen alle schappen. De notitie vraagt aan de schapsbesturen om in te stemmen om de aanbevelingen verder uit te werken. Mevrouw Groenewoud is van mening dat elk AB dit zelf moet kunnen bepalen. Zij is van mening dat in TW het DB alleen de agenda bepaalt voor het AB en dat inhoudelijke discussies binnen het AB gevoerd moeten worden. Het voorstel wordt geagendeerd voor de AB- vergaderingen van alle schappen.

e) Voortgangsrapportage verbeterplan RNH en effectmonitor verbeterplan (advies)

De voortgangsrapportage wordt ter kennisname geagendeerd voor de AB-vergaderingen van alle schappen.

6. MEDEDELINGEN

Brief van de commissaris van de Koning over integriteit (advies).

De brief over versterking van de kwaliteit en integriteit van het lokale openbare bestuur in Noord-Holland is gestuurd naar alle gemeenschappelijke regelingen. De voorzitter stelt voor om in samenwerking met de ambtelijke ondersteuning van de commissaris van de Koning de protocollen te bespreken voor zowel de schappen als voor RNH. De heer Louwman zorgt voor de contactpersonen binnen de provincie. Het voorstel wordt geagendeerd voor de AB- vergaderingen van alle schappen.

7. AGENDA VOORSTEL (VICE)VOORZITTERSOVERLEG 15 MEI

- Evenementenbeleid MRA
- Schuurpunten en kansen n.a.v. Metropolitaan Landschap (incl. verkenning Financieringsmogelijkheden)
- Opvolging rapport Common Eye
- Verordening financieel beheer recreatieschappen

AGENDA VOORSTEL (VICE)VOORZITTERSOVERLEG IN SEPTEMBER

- Evaluatie voortgang PRV.

8. RONDVRAAG

De heer Van der Starre stelt voor om bij de adviezen van het voorzittersoverleg een datum te vermelden.

9. SLUITING

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 16:00 uur het overleg.

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 7d

Bijlagen

1. Voortgangsrapportage verbeterplan RNH 8 januari 2019
2. Effectmonitor op verbeterplan RNH januari 2019 van Berenschot

VOORTGANGSRAPPORTAGE VERBETERPLAN RNH EN EFFECTMONITOR VERBETERPLAN

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

De recreatieschappen hebben de contracten met RNH met twee jaar verlengd: 2019 en 2020. Onderdeel hiervan is het verbeterplan RNH dat de jaren 2018 en 2019 omvat. In het voorzittersoverleg is afgesproken de voortgang van het verbeterplan elk halfjaar (in januari en september) gerapporteerd wordt. De voortgangsrapportage bestaat uit een dashboard en een achterliggende rapportage over de actiepunten vanuit het verbeterplan. Om de gewenste effecten van het verbeterplan te monitoren is Berenschot gevraagd een jaarlijks effectonderzoek te doen onder de participanten van de recreatieschappen.

Dashboard

In het overzicht met 3 schijven kan gezien worden hoe de uitvoering van elk van de 3 speerpunten vordert.

- Verbeteren bestuurlijke besluitvorming
- Verbeteren planning & control
- Verbeteren omgevingsmanagement

Hierbij loopt de schijf van lichtblauw (nog te starten) tot donkerblauw (uitgevoerd):

■ uitgevoerd ■ in uitvoering ■ in voorbereiding ■ nog starten

Voortgangsrapportage

In de achterliggende rapportage is bij elk speerpunt aangegeven wat de planning is per actiepunt. Ook hier staat lichtblauw voor nog te starten en donkerblauw voor uitgevoerd. De planning is altijd de actuele planning en wordt dus bij elke rapportage aangepast.

Daarnaast staat er per actiepunt een stoplicht waarmee wordt aangegeven of er met betrekking tot het betreffende verbeterpunt eventuele bellemingen op het gebied van voortgang en realisatie spelen.



groen: loopt conform planning



oranje: nog enkele hobbels te nemen



rood: actiepunt heeft problemen of kan niet uitgevoerd worden

Bij bijzonderheden staat aangegeven wat de eventuele hobbels of problemen zijn en wat de voortgang inhoud.

Effectmonitor

Om te monitoren of het verbeterplan ook leidt tot merkbare effecten is Berenschot (die ook de evaluatie heeft gedaan) gevraagd om deze monitor in te richten en uit te voeren. De effecten worden gemeten bij zowel de leden van AC's en AB's als bij een aantal medewerkers van RNH. De uitkomsten vanuit onze opdrachtgevers kunnen we daardoor koppelen aan onze eigen beelden. De eerste monitor wordt in december 2018 uitgevoerd en de tweede monitor in december 2019. Eventueel kan een derde keer de

monitor gehouden worden in december 2020. De uitkomsten van de monitor kunnen leiden tot voorstellen voor tussentijdse bijstelling van het verbeterplan. Bijgevoegd zijn de uitkomsten van de eerste effect-monitor van januari 2019.

VOORTGANG VERBETERINGEN door RNH in 2018; 8 januari 2019

Het proces



De verbeterpunten zijn gekoppeld aan de volgende 3 speerpunten:



Speerpunt 1. Verbeteren bestuurlijke besluitvorming

Dit omvat verbetersuggestie 1 en 2: opdrachtgever/opdrachtnemer relatie en bestuurlijke advisering. RNH neemt de volgende acties om verbeteringen tot stand te brengen.

nr.	onderdeel	planning						voortgang	bijzonderheden
		2018			2019				
1.1	Opstellen meerjarenvisies met gedragen ambities								Voor GGA nog geen krediet beschikbaar.
1.2	Opstellen meerjarenbeheerplannen								Na vaststellen meerjarenvisies opnieuw vaststellen.
1.3	Positioneren (vice)voorzittersoverleg voor schapsoverstijgende zaken								Voorstel is vastgesteld en verstuurd naar alle AB's. Nu invulling en agendering.
1.4	Experimenteren met externe voorzitter in SPW en RAUM								Voor RAUM en SPW nog geen externe voorzitter werven tot na verkiezingen PS (20/3/2019).
1.5	Aanstellen nieuwe manager Programmasturing								Met focus op verbeteren bestuurlijke besluitvorming.
1.6	Benoemen bestuurlijke portefeuillehouders								Voorstel pilot voor visietraject en een complex project komt in VZ overleg januari.
1.7	Aanpassen GR Spaarnwoude								Is besloten in AB van december.
1.8	Voorstel taakverdeling DB en AB								In VZ overleg januari komt voorstel.
1.9	Oplijnen proces voorbereiding AB (tijdigheid)								Secretaris per gebiedsteam bewaakt tijdigheid.
1.10	Controleren volledigheid en besluitrijpheid van voorstellen								In gebiedsteam en MT worden voorstellen besproken alvorens versturing naar AC.

Speerpunt 2. Verbeteren planning & control

Dit omvat verbetersuggestie 3 en 4: financiële verantwoording en sturing en projectmanagement. RNH neemt de volgende acties om verbeteringen tot stand te brengen.

nr.	onderdeel	planning				voortgang	bijzonderheden
		2018		2019			
2.1	Hervormen planning en control cyclus						Eind 2018 is binnen RNH een trekker aangesteld voor dit verbeterpunt.
2.2	Opstellen jaarplannen						De eerste jaarplannen zijn vastgesteld, continue verbetering.
2.3	Vastleggen sturing en monitor informatie op diverse niveaus						In 2019 starten met klankbordgroep.
2.4	Expliciet maken van taken en verantwoordelijkheden						Gebiedsteamrollen duidelijker afbakenen en invulling geven.
2.5	Koppelen inhoudelijke en financiële keuzes						Elk voorstel duidelijker vergezeld van effect op begroting.
2.6	Bij jaarplan definitieve begroting vaststellen						Uitwerken wat hiervoor nodig is.
2.7	SMART vastleggen van projectopdrachten inclusief omgevingsmanagement						Nieuw format inzetten voor alle projecten.
2.8	Verbeteren projectbeheersing						Monitor voor visieproces is ingezet, nog geen uniform sjabloon voor alle projecten.
2.9	Verbeteren voortgangsrapportages op diverse niveaus (intern en bestuurlijk)						Nog geen uniform sjabloon voor alle projecten. Sjablonen kunnen nog beter gebruikt gaan worden.
2.10	Actualiseren handboek projectmatig werken						Zal na duidelijkheid over diverse procedures eerste kwartaal 2019 uitgevoerd worden.

Speerpunt 3. Verbeteren omgevingsmanagement

Dit omvat verbetersuggestie 5: omgevingsmanagement. RNH neemt de volgende acties om verbeteringen tot stand te brengen.

nr.	onderdeel	planning				voortgang	Bijzonderheden		
		2018		2019					
3.1	Investeren in relaties							Inrichting accountmanagement is vastgesteld. Nu operationaliseren.	
3.2	Beter betrekken van participanten								Bij visietrajecten ingezet. Moet structureel worden.
3.3	Beter betrekken van stakeholders (ondernemers, onderwijs, overheden, bewoners, bezoekers)								Bij visietrajecten en nieuw opgestarte operationele projecten ingezet. Moet structureel worden.
3.4	Vergroten kwalitatieve capaciteiten (training en coaching) omgevingsmanagement								Coaching is gestart begin 2018. Training 40 medewerkers vanuit reserve RNH start in december 2018. Communicatieplannen begin 2019 gereed.
3.5	Vergroten kwantitatieve capaciteit (uren)								Voorstel voor structurele uitbreiding in VZ overleg januari.
3.6	Opstellen instrumentarium voor het betrekken van stakeholders (Participatieladder operationeel omgevingsmanagement)								Instrumentarium zal op basis van opgedane kennis en kunde uit de training ingezet worden.
3.7	Aanstellen van ambassadeurs omgevingsmanagement per afdeling								Ambassadeurs actief na de training.
3.8	Actiever informeren raden en staten								Voor visietrajecten ingevuld. Moet structureel worden.
3.9	Intensiever samenwerken met adviescommissies en individuele ambtenaren								Wordt structurele werkwijze

Berenschot

Aan:	Recreatie Noord Holland	Datum:	14 januari 2019
Cc:	[CarbonCopy]	Van:	Leonore Das
Onderwerp:	Monitor op verbeterplan RNH	Status:	Openbaar

Stand januari 2019

Inleiding

In 2017 is naar aanleiding van een evaluatie van het functioneren van de RNH een verbeterplan gestart. Dit plan bevat verschillende activiteiten, die samen te vatten zijn in verbeteringen op het gebied van:

- Bestuurlijke advisering;
- Omgevingsmanagement;
- Interne planning & control van RNH.

Verandering kost tijd en is een non-stop proces. Bovendien gaat er na een actie nog enige tijd overheen voordat het effect ervan daadwerkelijk merkbaar is. Deze rapportage geeft de stand van zaken weer van januari 2019 en meet de voortgang ten opzichte van september 2017. Vanzelfsprekend gaat het niet om de exacte details, maar om de hoofdlijn. De hoofdvraag is immers:

"Is de RNH op de goede weg, is er eventueel aanleiding om tussentijds bij te sturen en wat is deze aanleiding?"

Opzet en representativiteit

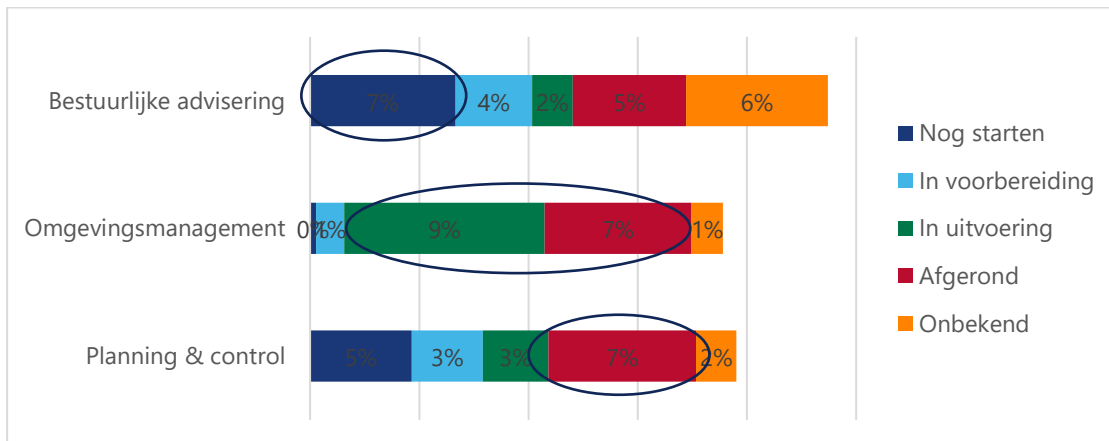
Zowel de participanten als de RNH-medewerkers zijn gevraagd hun mening te geven over de zichtbaarheid van de ondernomen acties, de mate waarin deze specifieke acties bijdragen aan de gewenste verbetering en tot slot de mate waarin de overkoepelende doelstelling van het verbetertraject wordt behaald. Vanuit de participanten heeft vanuit het ambtelijk apparaat een-derde gereageerd en een enkele bestuurder; vanuit de RNH heeft twee-derde gereageerd. De verdeling van de respons over de recreatiegebieden is ongeveer gelijk.

Voortgang van de activiteiten

Allereerst is de zichtbaarheid van de ondernomen acties van RNH beoordeeld. Afgezien van de inhoud is het van belang dat de beleving van de status van de acties voor ieder hetzelfde is: Moet een actie nog starten, is deze in voorbereiding, in uitvoering, reeds afgerond of is de status onbekend?

Zit de RNH op één lijn met haar participanten? In de figuur op de volgende pagina is de mate van de afwijking weergegeven tussen de beleving van de participanten en de RNH.

Berenschot



Figuur 1. Mate van afwijking tussen beleving participanten en RNH

Per thema en per status is de mate van afwijking tussen de participanten en de RNH weergegeven.

Conclusie en advies.

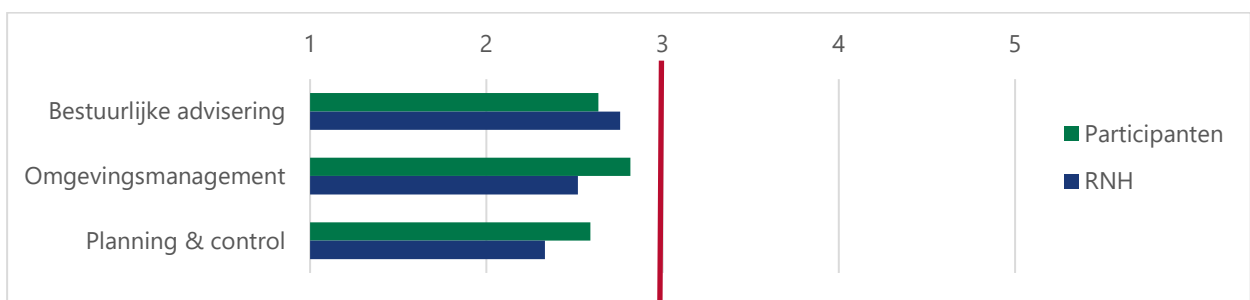
Op detailniveau laten de uitkomsten van de monitor zien dat er in grote mate overeenstemming is tussen de participanten en de RNH over de mate van voortgang van de verbeteracties, en er uitschieters zijn op specifieke activiteiten.

Er is aandacht nodig voor de voortgang op de meerjarengedebitsplan en begroting. Dit geldt eveneens voor het relatiemanagement en de ambtelijke ondersteuning.

De mate waarin de activiteiten bijdragen aan de beoogde verbetering

Vervolgens gaat de monitor verder in op de vraag of de acties effect hebben. Immers, het uitvoeren van een actie hoeft nog niet per se te betekenen dat er een verbetering ervaren wordt. In deze paragraaf wordt inzage gegeven in de ervaren kwaliteit op de drie thema's, in de mate waarin de specifieke inspanningen van RNH daadwerkelijk leiden tot een verandering en een bevestiging dat RNH het goede doet.

In deze eerste meting wordt nog kritisch gekeken naar de kwaliteit, zowel door de participanten als door RNH zelf: beiden oordelen nog dat de kwaliteit nog niet voldoet aan de verwachting. Deze eensgezindheid is echter niet gelijk voor alle thema's. Opvallend is dat de participanten kritischer zijn op de kwaliteit van de bestuurlijke advisering, terwijl er positiever gedacht wordt over de kwaliteit van het omgevingsmanagement en de planning & control van RNH.



Figuur 2 Kwaliteitsbeleving per thema

Berenschot

Ervaren verbetering ten opzichte van september 2017

Interessant is vervolgens of de ervaren kwaliteit bij een volgende meting verbeterd zal zijn. Ten opzichte van september 2017 ervaart ruim driekwart reeds een verandering en kwalificeert deze vrijwel unaniem als positief. Daar zijn alle participanten en RNH in gelijke mate het eens.

Een kwart ervaart echter géén verandering op één of meerdere thema's en uiteindelijk zijn er vier die op geen enkel vlak een verandering zien.

Conclusie en advies

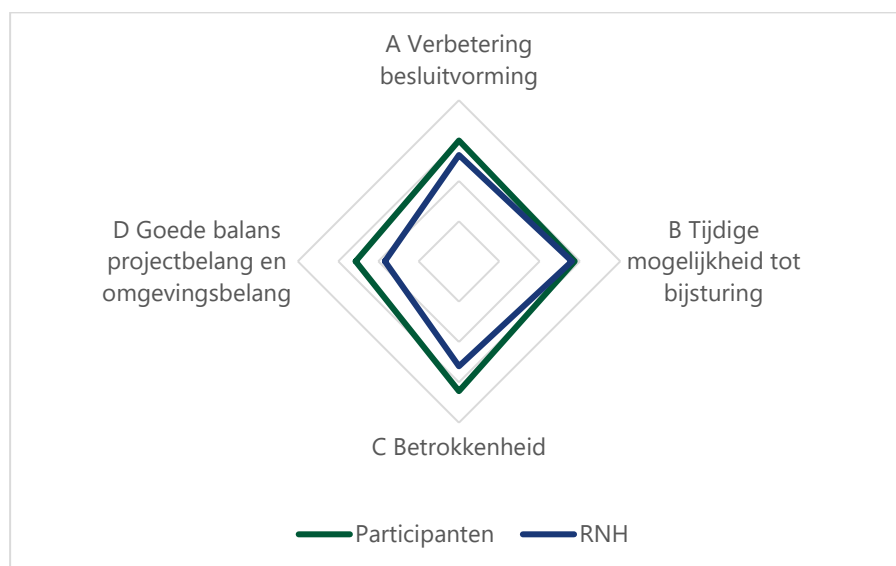
De kwaliteit wordt eensgezind als nog ondermaats beschouwd, waarbij opvalt dat de advisering anders wordt gewaardeerd dan het omgevingsmanagement en de planning & control.

De RNH is kritischer op zichzelf, maar kan juist op het gebied van bestuurlijke advisering de inspanning versterken. Met name is opvallend dat ook het belang ervan de laagste prioriteit krijgt vanuit RNH, dit in tegenstelling tot de participanten.

De mate waarin de totale doelstellingen van het verbetertraject worden behaald.

Tot slot wordt in deze paragraaf een stap verder gegaan en wordt via een andere insteek naar het verbetertraject gekeken. Niet naar de acties, maar naar wat uiteindelijk voor de participanten en RNH de opbrengst zou moeten zijn van alle inspanningen. Het overkoepelende doel van het verbeterplan van RNH is het verbeteren van de dienstverlening van RNH en daardoor het functioneren van de recreatieschappen.

Aan de hand van vier thema's is gevraagd wat de impact is van de acties van het verbeterplan op de overall doelstelling van het verbeterplan. Deze thema's waren:



Figuur 3. Mate van overeenstemming over de impact van de acties op de overall doelstelling

De figuur laat zien dat ieder vindt dat de acties voldoende bijdragen aan de overall doelstelling van het verbeterplan (de gemiddelde score is 3,3 op een schaal van 5). RNH is ook hier kritischer naar

Berenschot

zichzelf en de opdracht die zij heeft, dat zich uit in de lagere score op de balans tussen project- en omgevingsbelang.

Conclusie en advies

De conclusie is dat het verbeterplan gemiddeld genomen de juiste koers heeft en dat er blijkens de reacties op de stellingen niet bijgestuurd hoeft te worden. Tegelijkertijd is het wel degelijk zo er naast zeer positieve scores ook meer kritische feedback af te lezen is uit de resultaten doordat er ook meerdere onvoldoendes zijn gegeven. Dat betekent dat zowel de participanten en de RNH wel degelijk met elkaar nog een weg te gaan hebben.

Tot slot

De uitnodiging aan het eind van de vragenlijst om met een overkoepelend oordeel te komen en eventuele suggesties voor verbeteringen in te brengen is gebruikt door ongeveer de helft van de respondenten. Hierna is een samenvatting van deze feedback gegeven:

- *Geen eensluidend oordeel vanuit de participanten:* Het overkoepelend oordeel loopt uiteen. De RNH laat verbeteringen zien, maar heeft nog een lange weg te gaan zo wordt verschillende malen gesteld, terwijl een ander stelt dat de relaties duidelijk verbeterd zijn en dat het prettiger samenwerken is. De verbeteringen zijn zichtbaar maar moeten nog steeds worden bijgestuurd. Een enkeling is onverdeeld negatief: RNH is zeer toegewijd, maar de verbeteringen leiden niet tot een effectiever functioneren.
- *Bestuurlijke sensitiviteit en omgevingsbewustzijn is ontwikkeling:* De belangen van gemeenten en RNH kunnen uiteenlopen. Samenwerking tussen RNH en overheden en de zichtbaarheid van RNH kan en moet beter.
- *Relatiemanagement:* Er wordt gesignaleerd dat de RNH investeert in de relaties en vaker om tafel gaat, waardoor juist hierdoor adviezen meer draagvlak krijgen.
- *Kwaliteit van de stukken en de ondersteuning:* De aangeboden stukken zijn nog niet altijd genoeg besluitrijp en/of vrij van fouten. Er worden verbeteringen waargenomen, maar er is nog een verbeterslag te maken. Vanuit RNH wordt deze constatering onderschreven.

Eindconclusie

Uit monitor komt het beeld naar voren dat:

- In de beleving van de voortgang van de uitvoering van het verbeterplan participanten en RNH in grote mate op één lijn liggen, met uitzondering van de bestuurlijke advisering
- Driekwart van de respondenten herkent dat het verbeterplan een positief effect heeft, zij het dat de bestuurlijke advisering door de participanten wat kritischer wordt beoordeeld dan RNH.
- De koers van het verbeterplan wordt ondersteund en de impact ervan gemiddeld genomen voldoende wordt beoordeeld. Er zijn echter ook negatieve geluiden, naast zeer positieve.
- RNH - in samenwerking met de participanten – op de goede weg is en zichtbaar is dat er gewerkt wordt aan de verbetering van het functioneren. Men is echter niet helemaal eensluidend in dit oordeel.

Vervolg

De volgende monitor wordt afgenomen einde 2019.

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 7e

Bijlagen

1. Brief van GS Noord-Holland met rapport van Common Eye "Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland" (15 februari 2019)
2. Brief van directeur RNH aan AB's recreatieschappen inzake rapport van Common Eye (21 februari 2019)

BRIEF VAN RNH AAN AB'S RECREATIESCHAPPEN INZAKE RAPPORT VAN COMMON EYE

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling.

In opdracht van de provincie Noord-Holland heeft adviesbureau Common Eye het rapport "Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland" opgesteld.

Het rapport is 12 februari 2019 behandeld in de vergadering van Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Holland. De verdere oordeelsvorming en besluitvorming zal na de Statenverkiezingen plaatsvinden door een nieuw college van GS.

Als bijlagen vindt u een brief van GS Noord-Holland met het desbetreffende rapport en een brief van de directeur van RNH als reactie hierop.

*Directie***Gedeputeerde Staten****Uw contactpersoon**

dhr. S. Koycu

BEL/GRN

Telefoonnummer +31235143469

koycus@noord-holland.nl

1 | 2

Verzenddatum**15 FEB. 2019****Kenmerk**

772861/1175384

Uw kenmerk

Betreft: rapport "Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland".

Geachte heer, mevrouw,

Recent hebben wij een verkenning naar de uitvoering van beheertaken recreatieschappen laten plaatsvinden. U heeft daaraan meegewerkt door met het bureau Common Eye, dat voor ons deze verkenning heeft uitgevoerd, een gesprek te voeren. Mede dankzij uw bijdrage heeft Common Eye een goed beeld kunnen schetsen van wat er speelt op het gebied van beheertaken van recreatieschappen in onze provincie. Wij danken u voor uw betrokkenheid en bieden u het betreffende rapport aan.

Wij hebben op 12 februari jl. kennis genomen van dit rapport. Wij onderschrijven de conclusies en de aanbevelingen in het rapport. Gezien de naderende Statenverkiezingen en het belang en de complexiteit van dit onderwerp, achten wij het passend dat verdere oordeelsvorming en besluitvorming door een nieuw college van Gedeputeerde Staten (GS) zullen plaatsvinden.

Bij de overdracht aan het nieuwe college van GS na de provinciale verkiezingen, zullen wij ook dit rapport betrekken. Wij verwachten dat het nieuwe college van GS snel de noodzakelijke stappen zal zetten om de in het rapport geschetste opgaven voor recreatie het hoofd te kunnen bieden. Ons college zal aan het nieuwe college van Gedeputeerde Staten, dat na de aanstaande provinciale verkiezingen zal worden gevormd, adviseren de aanbevelingen uit de verkenning in ieder geval langs de lijnen van de drie als kansrijk benoemde modellen verder uit te laten werken. Uw organisatie wordt dan uitgenodigd bij de aanpak van de voor u relevante onderwerpen. Wij hopen ook daarbij op uw samenwerking te mogen rekenen.

In het gesprek over een nieuwe governance- en beheerstructuur staan wij ook open voor ideeën en modellen die aanvullend zouden zijn op de verkenning van Common Eye.

De afgelopen tien jaar is veel aandacht geweest voor een aantal voortdurende knelpunten in de 'governance' van de recreatieschappen, de

Recreatie Noord-Holland N.V.		
Ingekomen		
19 FEB 2019		
No. 20190159		
doss.nr.		
Aan	par.	d.d.
R.R.		

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk nummer 34362354
Btw nummer NL.0010.03.124.B.08

deelnemers in de recreatieschappen (de gemeenten en de provincie Noord-Holland) en de beheerorganisatie RNH. Deze knelpunten worden op een heldere wijze geschetst in het bijgaande rapport van de verkenning. Ons college onderschrijft de conclusie in de verkenning dat deze situatie ongewenst is en dient te worden aangepast. Dit rapport biedt een goede basis voor de noodzakelijke veranderingen. De verandering in de governance- en beheerstructuur die nodig is, willen wij namelijk samen, in goed overleg met alle betrokken partijen, vormgeven.

De portefeuillehouder recreatie zal snel aan de slag gaan om met de mede-schapsbestuurders een gezamenlijke agenda te bepalen. Recreatie is een belangrijk beleidsterrein en daarnaast zijn verschillende opgaven zowel voor de provincie als voor gemeenten waarbij recreatie een belangrijke rol speelt.

Op geen enkele wijze staat ter discussie dat recreatie en recreatiebeheer een provinciale kerntaak is. De groei van de Metropoolregio Amsterdam en de groei van de vraag naar recreatie als gevolg van het feit dat steeds meer mensen, steeds meer vrije tijd hebben, maakt dat het belang van een kwalitatief hoogwaardig recreatief aanbod evident is. Wij zien hier, ook in de toekomst, een grote verantwoordelijkheid voor onszelf, zowel in beleidsinhoudelijke als in financiële zin.

Tevens willen wij benadrukken dat RNH een dochterorganisatie van de provincie Noord-Holland is waarvoor wij een grote verantwoordelijkheid voelen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

R.M. Bergkamp



voorzitter

E. Post

1 bijlage(n)

rapport "Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland".

Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland

Eindrapportage

Common Eye, 2 februari 2019

Dit rapport is in opdracht van de provincie Noord-Holland opgesteld door:

Bart Krol, Reinanke Haagsma, Tijs Heunks, Nora Chikar

Management samenvatting

In de voorliggende verkenning naar de organisatie van beheer in de recreatieschappen, constateren wij op basis van deskresearch en interviews met schapbestuurders, beheerorganisaties en buurtprovincies dat er aanhoudende knelpunten zijn in de beheerstructuur die vragen om een oplossing. Zowel voor de manier waarop governance van beheer vormgegeven is, alsmede een aantal aspecten in de context van de beheerstructuur.

Met betrekking tot de huidige beheerstructuur zijn er een drietal centrale uitdagingen.

1) Het feit dat RNH zowel beheer als bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen leidt tot rolonduidelijkheid ("Wie is hier nu opdrachtgever") en vragen met betrekking tot de efficiëntie van RNH ("Het zijn geen bestuursadviseurs") Dit is onwenselijk. 2) De huidige situatie waarin de Provincie zowel mede-opdrachtgever is en tevens sterk verbonden aan opdrachtnemer RNH, aangezien zij enig aandeelhouder is van RNH. Dit levert de Provincie een dubbele pet problematiek op. In feite verstrekt zij namelijk als mede-schapbestuurder opdrachten aan een dochteronderneming. 3) Grondeigendom en beheer is momenteel in verschillende handen, concrete afspraken en goede onderlinge professionele verstandhoudingen ontbreken, dit leidt tot gedoe en staat projectontwikkeling regelmatig in de weg.

Er zijn ook drie uitdagingen die niet direct de beheerstructuur betreffen, terwijl ze wel grote invloed hebben op de kwaliteit van recreatie in de provincie Noord-Holland.

1) Recreatie is een provinciale kerntaak. Dit wordt niet door alle partijen zo ervaren, al geeft de provincie aan dit wel expliciet te hebben gecommuniceerd in interviews met betrokkenen. Daarom dient dit (opnieuw) bevestigd te worden. Gemeentebestuurders geven aan de betrokkenheid van de Provincie essentieel te vinden, maar bezien in een enkele gevallen de voorliggende verkenning als een teken van dat de Provincie zich zou willen terugtrekken uit het recreatiedomein. Dit is onterecht. 2) Gemeentebestuurders zijn veelal onbekend met de huidige inrichting van de governance in recreatieschappen en de beheer-relatie tussen RNH NV en de provincie als enig aandeelhouder (onderzoekers zijn regelmatig verzocht deze toe te lichten). We constateren dat het vergroten van de bekendheid met de huidige governance-situatie en de dilemma's die dit met zich meebrengt, voorwaardelijk is om duurzame verandering te bewerkstelligen. 3) Het overgrote deel van de schapbestuurders geeft aan behoefte te hebben aan een gedeelde en betekenisvolle ambitie op de toekomst van recreatie en natuur in de recreatieschappen. Momenteel blijven gesprekken, ook in schapvergaderingen, vaak beperkt tot casuïstiek en operationele problematiek. Een brede visie helpt bij het stellen van kaders en effectiever inrichten van het bestuurlijk gesprek.

Continueren van de huidige situatie is ongewenst: het is tijd voor verandering

Zoals in paragraaf 2.3 beschreven is er de afgelopen 10 jaar veel aandacht geweest, middels verscheidene onderzoeken en discussies, voor een aantal voortdurende knelpunten zoals deze ook in voorliggende verkenning zijn geïdentificeerd. In antwoord hierop is intensief gepoogd, met name door de Provincie, om hierin verandering aan te brengen. Tot op heden is dit beperkt gelukt. Het uitblijven van een besluit om al dan niet doortastende aanpassingen te doen in structuren zorgt voor aanhoudende onduidelijkheid en draagt bij aan de ervaren bestuurlijke drukte. We constateren dat het tijd is voor duidelijkheid en een serieuze ingreep waarbij recht wordt gedaan aan relevante maatschappelijke ontwikkelingen, en de belangen van alle betrokken partners. Qua timing leent het zich bij uitstek om hier op korte termijn mee aan de slag te gaan. De huidige raamovereenkomst tussen RNH en de schappen loopt tot 1 januari 2021. Dit stelt de schappen in de gelegenheid de komende periode een nieuwe structuur uit te denken en op te zetten, en hiermee tot duurzame aanpassingen te komen.

Vijf aanbevelingen met betrekking tot het vervolgproces

In het laatste hoofdstuk delen wij vijf aanbevelingen. In het kort: 1) Start met het formuleren van een gedeelde ambitie op recreatiebeleid in de schappen in de context van natuur, economie en andere relevante beleidsdomeinen en werk de drie geïdentificeerde voorkeursmodellen verder uit. Kom hiermee op korte termijn tot de keuze voor een nieuw beheermodel. 2) Toets het finale model aan een zestal criteria. Onder meer: onderscheid tussen beheer & advies, onderscheid tussen opdrachtgever- en opdrachtnemerschap, en het duidelijk beleggen van de provinciale kerntaak op recreatie. 3) Geef verandering vorm in een participatief proces met alle schapbestuurders. 4) overweeg bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen (tijdelijk) anders te organiseren, zodat de bestaande rolonduidelijkheid bij RNH opgelost wordt en de kwaliteit van ondersteuning op korte termijn verbeterd kan worden. 5) Vul bestaande afspraken met Staatsbosbeheer omtrent erfpacht aan, met als doel in de komende jaren ondernemerschap te stimuleren.

Leeswijzer

Allereerst leest u in hoofdstuk 1 meer over de onderzoeksopzet en gebruikte methodologie. In hoofdstuk 2 delen wij feitelijkheden op basis van de (beknopte) deskresearch. In hoofdstuk 3 structureren we de bevindingen uit de gesprekken aan de hand van vijf invalshoeken: ambitie, belangen, cultuur, organisatie en proces. In hoofdstuk 4 brengen wij onze bevindingen in perspectief. We zoeken verklaringen voor ontwikkelingen en keuzes en geven onze interpretatie bij de in de interviews gemaakte opmerkingen. In hoofdstuk 5 beantwoorden wij de vooraf gestelde vragen. We bouwen voort op de analyse en zijn daarmee in dit hoofdstuk concluderend. Naast de beantwoording van de vragen delen wij ook aanvullende conclusies en aanbevelingen met betrekking tot het vervolg.

Inhoud

Management samenvatting	2
1. Opzet	6
1.1 Aanleiding voor de verkenning	6
1.2 Vragen van het verkennend onderzoek	6
1.3 Gebruikte methodologie	7
1.4 Gesprekspartners	8
1.5 Vertrouwelijkheid	8
1.6 Semigestructureerde interviews	9
1.7 Deskresearch van relevante documenten	9
2. Bevindingen op basis van desk research	10
2.1 Tijdslijn ontstaan en ontwikkeling schappen en RNH	10
2.2 Beknopte schets van de huidige beheerstructuur en RNH	11
2.3 Overzicht voorgaande onderzoeken en initiatieven tot vernieuwing	12
2.4 Evaluatie RNH uitgevoerd door Berenschot	14
2.5 Verkiezingsprogramma's 2019-2023	14
2.6 Beschrijving van ontwikkelingen in naburige provincies	16
3. Bevindingen op basis van de interviews	17
3.1 Een gedeelde ambitie en visie	17
3.2 Belangen	18
3.3 Onderlinge relaties	20
3.4 Organisatie & structuur	21
3.5 Een betekenisgevend proces	24
4. Analyse van de bevindingen	25
4.1 Een gedeelde ambitie ontbreekt en is hard nodig	25
4.2 Thema: Lange termijn relaties & tegengestelde belangen	25
4.3 Thema: Opdrachtgever- & opdrachtnemer	26
4.4 Thema: Advisering & uitvoering	26
4.5 Thema: Invloed & bijdrage	27
4.6 Thema: Grondeigendom en projectontwikkeling	28
4.7 Thema: Bestuurlijke drukte en het behoud van verworvenheden	28
5. Conclusies en beantwoording onderzoeksvragen	30
5.1 Onderzoeksvraag 1: Governance-modellen beheer recreatieschappen	30
5.2 Onderzoeksvraag 2: Beheerorganisaties die in aanmerking komen	33
5.3 Onderzoeksvraag 3: Ervaringen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht	34
5.4 Onderzoeksvraag 4: Gevolgen voor de huidige beheerorganisatie RNH	35

5.5	Aanvullende conclusies en aanbevelingen voor het vervolg	35
5.5.1	Continueren van de huidige beheerstructuur is ongewenst: drie uitdagingen die vragen om een oplossing....	36
5.5.2	Drie uitdagingen die vragen om een oplossing en die betrekking hebben op de <i>context</i> van de beheerstructuur 36	
5.5.3	Continueren van de huidige situatie is ongewenst: het is tijd voor verandering.....	37
5.5.4	Vijf aanbevelingen met betrekking tot het vervolgproces.....	37
Bijlage 1.	Vormgeven van een gezamenlijk veranderproces	39
Bijlage 2.	Gesprekspartners	40

1. Opzet

1.1 Aanleiding voor de verkenning

In de provincie Noord-Holland worden sinds 2003 de beheertaken van de recreatieschappen uitgevoerd door Recreatie Noord-Holland N.V. (RNH). De provincie is volledig en enig aandeelhouder van deze N.V. Daarnaast neemt de provincie nog samen met een flink aantal gemeenten deel aan vijf recreatieschappen; Spaarnwoude, Twiske-Waterland, Groengebied-Amstelland, RAUM (Alkmaarder en Uitgeestermeer) en Plassenschap Loosdrecht. Het beheer van al deze schappen wordt gedaan door RNH, behalve die van het Plassenschap Loosdrecht.

Er bestaat in Nederland al enige tijd discussie over de organisatie en het beheer van recreatieterreinen. In verschillende provincies worden daar ook verschillende oplossingen voor gevonden. In Noord-Holland is deze discussie ook gevoerd, maar in deze coalitieperiode is afgesproken dat er alleen over de modernisering van de recreatieschappen zal worden nagedacht. Zo zijn er aanpassingen geweest in de bestuurlijke rol van de provincie bij enkele recreatieschappen, is er nagedacht over de balans tussen natuur en recreatie in de recreatiegebieden en is er een evaluatie door Berenschot geweest van RNH.

Nu is het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, gelet op het aflopen van de huidige raamovereenkomsten tussen de recreatieschappen en RNH per 1 januari 2021 en de uitgevoerde evaluatie door Berenschot, om een verkenning uit te voeren naar de uitvoering van de beheertaken van de recreatieschappen. Meer specifiek wilt u verkennen welke beheerorganisaties in aanmerking zouden kunnen komen om het beheer in de recreatieschappen uit te voeren en hoe mogelijke dienstverleningsafspraken zoals beheer kwaliteit en de voorwaarden dan zouden luiden. Daarbij vraagt u ons naast RNH en Staatsbosbeheer, als bloot eigenaar van de gronden in de recreatieschappen, ook andere mogelijke beheerorganisaties in de verkenning mee te nemen.

1.2 Vragen van het verkennend onderzoek

In het besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland van 17 juli 2018 en in de daarbij behorende brief aan Provinciale Staten geeft GS aan een onderzoek te willen doen naar de beheertaken van de recreatieschappen. In dit besluit zijn een viertal vragen gesteld. Deze vragen vormen de kern van dit onderzoek en zijn daartoe in alle gesprekken aan bod gekomen:

1. Welke governance-modellen zijn denkbaar om het beheer in de recreatieschappen uit te voeren en wat zijn de voor- en nadelen van deze verschillende modellen?
2. Welke beheerorganisaties zouden in aanmerking kunnen komen om het beheer in de recreatieschappen uit te voeren en hoe zouden de mogelijke dienstverleningsafspraken (o.a. beheer kwaliteit en de voorwaarden) van verschillende beheerorganisaties luiden?
3. Hoe zijn de ervaringen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht, waarbij recent wijzigingen zijn aangebracht in respectievelijk de uitvoering van de groenbeheertaken (die in Zuid-Holland tot recent nog in het provinciaal ambtelijk apparaat waren ondergebracht) en de organisatie van de recreatieschappen?
4. Wat zijn de gevolgen van de verschillende mogelijkheden voor het huidige personeel van RNH, voor RNH als organisatie en voor het provinciaal aandeelhouderschap van RNH?

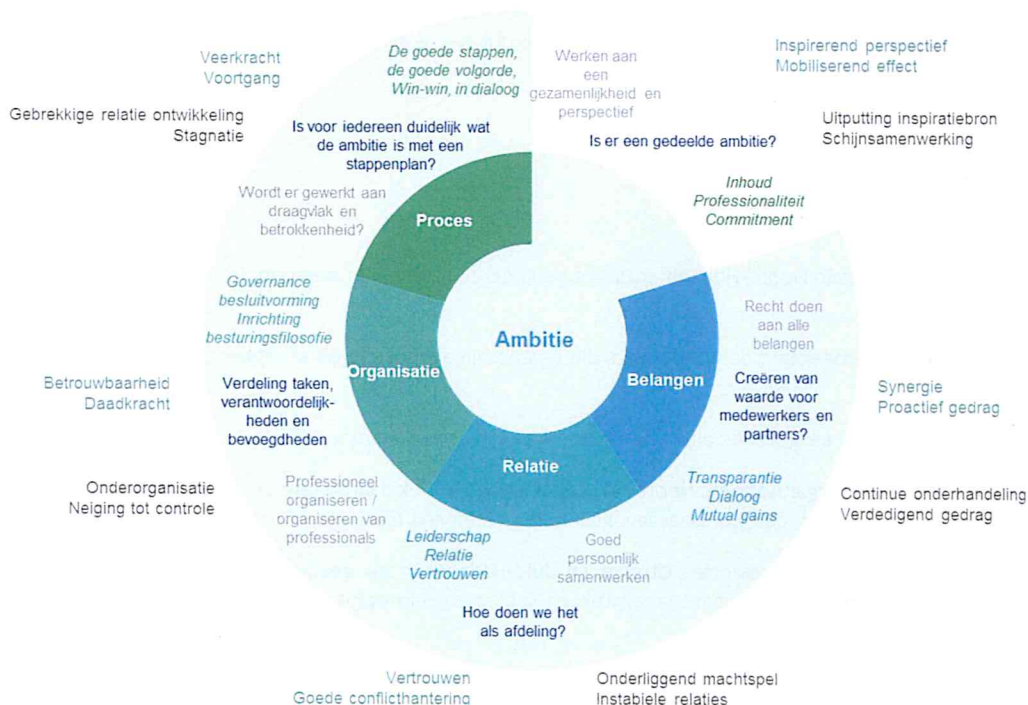
U heeft ons verzocht om ook navenante (samenwerkings-)vraagstukken in beeld te brengen zoals die tijdens de gesprekken naar voren komen, ten einde de invulling van recreatie en natuur in Noord-Holland verder te versterken.

1.3 Gebruikte methodologie

De hoofdvragen voor dit onderzoek behandelen een zeer specifiek onderdeel van het beheer van recreatie. In een Benen Op Tafel (BOT) bijeenkomst van de commissies Economie, Energie en Bestuur (EEB) en Natuur, Landbouw, Water, en Milieu (NLWM) op 15 oktober jongleden is door Provinciale Staten met betrekking tot deze verkenning verzocht de governance van beheer in haar context te beschouwen. Dit betekent dat we bij dit onderzoek verzocht zijn niet alleen te kijken naar de governance van de Provincie in relatie tot de naamloze vennootschap RNH, maar ook aandacht te hebben voor de bestuurlijke en maatschappelijke context hiervan. Daarbij is expliciet genoemd: de invulling van het opdrachtgeverschap, de structuur van de recreatieschappen geregeld bij de Wet Gemeenschappelijke Regelingen en de ervaren bestuurlijke drukte.

Het onderzoek heeft dus plaatsgevonden op basis van de interviews en de deskresearch. Het is dus expliciet geen onderzoek naar het functioneren van RNH. Daar zijn er al meerdere van geweest. Er heeft ook geen due diligence onderzoek bij RNH plaatsgevonden.

Mede op basis van dit verzoek vanuit Provinciale Staten en het verzoek van onze directe opdrachtgevers om relevante en urgente thema's in kaart te brengen zoals die tijdens de gesprekken naar voren komen, hebben we besloten onderzoek te doen aan de hand van een meervoudig perspectief op samenwerken. Het methodologisch kader dat dit meervoudig perspectief borgt en die wij daarom voor deze verkenning hebben ingezet, vindt zijn oorsprong in de samenwerkingsliteratuur (onze collega's Wilfrid Opheij en Edwin Kaats, 'Leren samenwerken tussen organisaties', winnaar Managementboek van het jaar 2013).



Figuur 1. Model voor samenwerkingsonderzoeken

Tijdens de verkenning werkten wij voortdurend vanuit het perspectief van de vijf condities, die wij hierna kort toelichten. In het hoofdstuk 'bevindingen op basis van de interviews' ziet u dat inzichten zijn geordend op basis van deze vijf condities.

Gedeelde ambitie

Mensen gaan pas samenwerken wanneer zij geloven dat de samenwerking betekenisvol is en ook echt meerwaarde heeft voor de eigen organisatie en zichzelf. In de gedeelde ambitie moet iedere coalitiepartner zich herkennen. Het goede gesprek hierover met elkaar voeren is van wezenlijk belang.

Recht doen aan belangen

Iedereen heeft belangen, het gaat erom recht te doen aan die belangen. Als dat niet gebeurt, gaan mensen en partijen dwarsliggen, haken ze af of werken ze elkaar tegen. Het is de kunst om met respect voor elkaars belangen te komen tot oplossingen die in ieders belang zijn. Er zijn drie soorten belangen: individuele belangen, organisatiebelangen en collectieve belangen.

Relaties

De samenwerking is een samenspel van mensen die al dan niet iets willen. Persoonlijke verhoudingen en relaties spelen daarbij altijd een rol en zijn net zo belangrijk als inhoudelijke argumenten. Het is mensenwerk; daarbij is altijd sprake van sociaalpsychologische processen en groepsdynamiek. Dé cultuur overstijgt het individuele, maar tegelijkertijd neemt iedereen in een samenwerking zichzelf mee.

Professioneel organiseren

Iedere samenwerking moet je goed en professioneel organiseren, zodat de gezamenlijke ambitie ook gehaald kan worden. Daarvoor zijn voorbeelden, archetypen, overwegingen en oplossingen beschikbaar. Een passende organisatievorm sluit een-op-een aan op de gezamenlijke ambitie, is helder en overzichtelijk voor alle betrokkenen en is zo licht mogelijk georganiseerd.

Betekenisgevend proces

Een belangrijke vraag waar je altijd mee te maken hebt, is: Hoe pak je het aan? Een betekenisgevend proces geeft antwoord op de volgende vragen: Hoe kunnen we de goede dingen op het goede moment doen? Is iedereen betrokken en weet iedereen waar we staan? Hoe komen we op een goede manier in gesprek en tot overeenstemming? Welke rol heeft eenieder daarbij en wie heeft de leiding?

1.4 Gesprekspartners

U heeft ons gevraagd in gesprek te gaan met:

- **Betrokkenen van de Provincie Noord-Holland:** inclusief de gedeputeerden, ambtenaren, Provinciale Staten en directeur Beleid.
- **Betrokkenen vanuit de gemeenten:** de wethouders die tevens zijn aangesteld als schapbestuurders, burgemeesters en ambtenaren.
- **Betrokkenen vanuit RNH:** in elk geval de directeur en de Raad van Commissarissen.
- **Andere uitvoerende beheerorganisaties in Noord-Holland en mogelijk ook daarbuiten:** omdat zij mogelijk de beheertaken van RNH (deels) kunnen borgen, dan wel waardevolle inzichten kunnen delen ten behoeve van deze verkenning.
- **Betrokkenen van aangrenzende provincies Utrecht en Zuid-Holland:** in elk geval de portefeuillehouder recreatie en ambtenaren, omdat ook daar vergelijkbare vraagstukken spelen en hun oplossingsrichtingen ook voor Noord-Holland relevant kunnen zijn.

In de bijlage van dit rapport vindt u een gedetailleerde lijst met geïnterviewden.

1.5 Vertrouwelijkheid

De interviews zijn vertrouwelijk en omwille van de zorgvuldigheid van het onderzoek zijn de interviews zo veel mogelijk door twee personen afgenomen. Een belangrijke voorwaarde voor de interviews was dat gesprekspartners vrij kunnen spreken en dat uitspraken niet direct terug te leiden zijn naar individuele personen. Er zijn daarom geen gespreksverslagen gemaakt van de gesprekken, wel is thematische verslaglegging gedaan. Middels regelmatig samenvatten is getoetst of de geïnterviewde goed is begrepen.

1.6 Semigestructureerde interviews

Omwille van het beantwoorden van de vier hoofdvragen en tevens de mogelijkheid te bieden om lopende issues en relevante thema's te bespreken is gebruik gemaakt van een semigestructureerde vragenlijst welke met de opdrachtgever is afgestemd. Op verzoek zijn de hoofdvragen vooraf met de geïnterviewde gedeeld.

Ieder interview kende dezelfde opzet. Na een korte kennismaking werd de reden van de verkenning toegelicht en is bovenstaande procedure aangaande de vertrouwelijkheid en de verslaglegging besproken. Daarna zijn aan de geïnterviewden dezelfde hoofdvragen voorgelegd die afhankelijk van het perspectief van de geïnterviewden een specifieke insteek kreeg.

1.7 Deskresearch van relevante documenten

De interviews vormen het hart van deze verkenning. In aanvulling daarop zijn onder andere de volgende documenten geraadpleegd om een uitgebreider beeld te krijgen bij de coalitie (op alfabetische volgorde):

- Bestuurlijke vernieuwing in het Metropolitane landschap, 8 januari 2015, KokxDeVoogd
- Coalitieakkoord Noord-Holland, 2015 – 2019
- De verschillende Gemeenschappelijke Regelingen en raamovereenkomsten met betrekking tot de Noord-Hollandse recreatieschappen en RNH
- Evaluatie RNH, 5 februari 2018, Berenschot
- Nota Verbonden Partijen 2014
- Verbeterplan RNH, 25 juni 2018, Directeur RNH
- Verkiezingsprogramma's 2019-2023 (of vorige periode indien nog niet beschikbaar)
- Websites en meest recente jaarrekeningen van de recreatieschappen (geraadpleegd tussen september en november 2018)
- Websites van beheerorganisaties die onderdeel uitmaken van deze verkenning (geraadpleegd tussen september en november 2018) en het meest recente jaarverslag van RNH

In de bevindingen zal naar deze documenten nu en dan verwezen worden, zonder dat de nadruk op de documenten ligt.

2. Bevindingen op basis van deskresearch

In dit bevindingen hoofdstuk geven wij allereerst een aantal feitelijkheden weer zoals wij die in de deskresearch zijn tegengekomen. We zijn met onderstaande punten geenszins compleet, de interviews vormen immers het hart van deze verkenning. Wel helpen onderstaande punten bij het schetsen van de context waarin deze verkenning plaatsvindt.

2.1 Tijdslijn ontstaan en ontwikkeling schappen en RNH

Om voorliggende verkenning in de bredere context te plaatsen, schetsen we in onderstaande visualisatie kort het ontstaan en de ontwikkelingen van de schappen en RNH. Dit geeft geenszins een sluitend beeld, maar duidt kort wat de oorsprong is van de huidige werkwijze.

Het huidige recreatiebeleid kent zijn oorsprong in de jaren '50 en '60 van de twintigste eeuw. Dit tijdperk kenmerkte zich door toenemende vrije tijd, snelle verstedelijking en actief overheidsingrijpen. Het Rijk speelde een grote rol door te investeren in de aanleg van gebieden en het instellen van recreatieschappen voor het beheer ervan voor intensieve recreatie.

De oorsprong van de recreatieschappen in de provincie Noord-Holland is gelegen in het Rijksbufferzonebeleid uit de jaren '80 van de twintigste eeuw. Als onderdeel van dit beleid zijn er nu verschillende recreatiegebieden in de Metropool Regio Amsterdam (MRA) ontwikkeld.

Waren de recreatieschappen aanvankelijk vooral bezig met ontwikkeling en beheer van de eigen gebieden, later is de samenwerking gezocht in het beheer van de gebieden door de oprichting van Recreatie Noord-Holland N.V. in 2004. Deze organisatie voert in opdracht van de recreatieschappen de beheerwerkzaamheden uit. Naast deelnemer in de recreatieschappen is de provincie ook enig aandeelhouder in Recreatie Noord-Holland N.V.



Figuur 1: Ontstaan en ontwikkelingen schappen en RNH

2.2 Beknopte schets van de huidige beheerstructuur en RNH

Veel wederkerige afhankelijkheden

Zoals gevisualiseerd in Figuur 2 wordt de huidige beheerstructuur gekenmerkt door een grote diversiteit aan verbindingen tussen verschillende partijen. Bij deze verbindingen is sprake van verschillende en wederkerige afhankelijkheden. Zo kan een grond bezittende partij de verdien capaciteit van haar grond alleen vergroten als het schapbestuur in het betreffende recreatiegebied ondernemers toestaat nieuwe ondernemingen te ontplooiën. Daarnaast geldt dat ondernemers sneller bereid zijn investeringen te doen, bijvoorbeeld in vastgoed, wanneer een grond bezittende partij lange termijn zekerheid biedt met betrekking tot de erfpacht. Hierdoor is het voor een ondernemer aannemelijker dat de investering terugverdiend kan worden. Vanuit verschillende invalshoeken zijn soortgelijke wederkerige afhankelijkheden te benoemen.

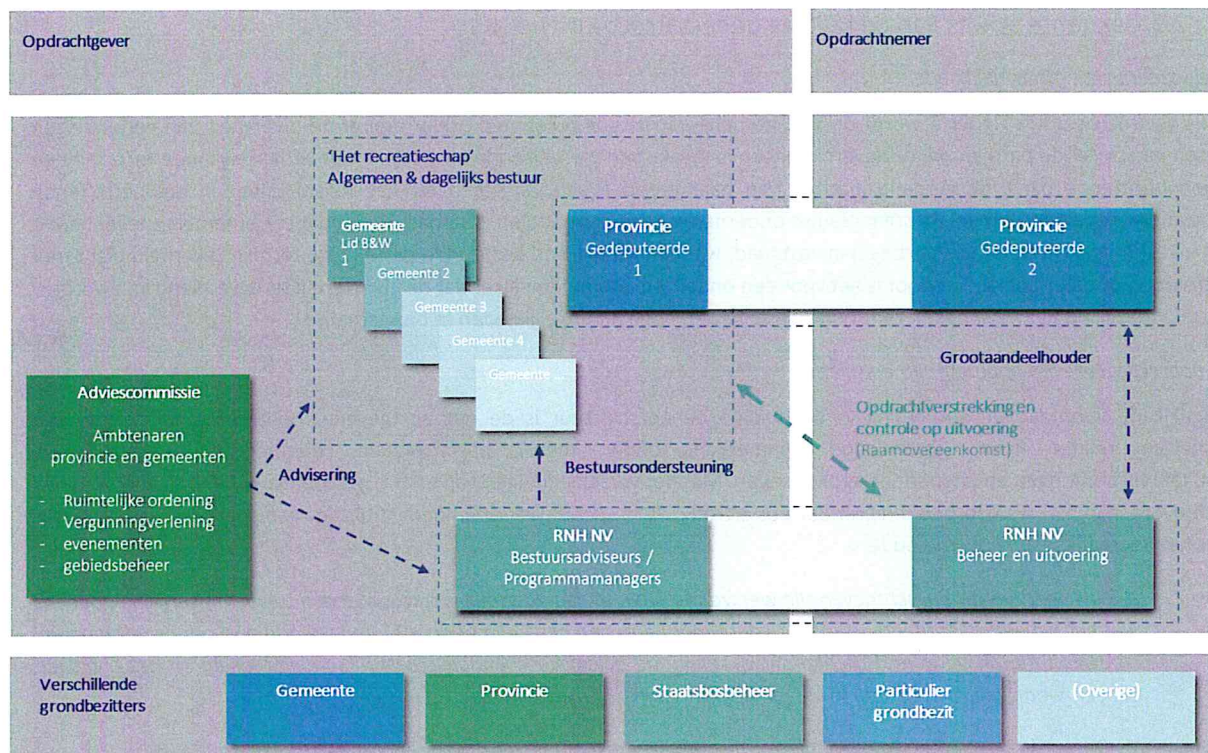
De opdrachtgever- en opdrachtnemersrelatie

Mogelijk de voornaamste verbinding in de huidige beheerstructuur is de opdrachtgevers-, opdrachtnemersrelatie. Een dergelijke relatie kent verschillende kenmerken, onder meer: prijsafspraken, hiërarchische verhoudingen, resultaatverplichtingen en uitvoeringsverplichtingen. Met het verzelfstandigen van RNH is gekozen voor het opstellen van een raamovereenkomst. Als voorbeeld hieronder het artikel 'Uit te voeren werkzaamheden' uit de raamovereenkomst van RNH met het Recreatieschap Spaarnwoude:

- 1. RNH voert voor opdrachtgever alle werkzaamheden uit c.q. laat alle werkzaamheden uitvoeren verband houdend met het beheer, onderhoud, toezicht (waaronder begrepen het toezicht door buitengewoon opsporingsambtenaren) en exploitatie alsmede met de planontwikkeling, de beleidsvoorbereiding/bestuursondersteuning en het financieel beheer, waaronder het opstellen van de begroting en de jaarrekening.*
- 2. De werkzaamheden worden alleen uitgevoerd indien en voor zover daar een vastgestelde begroting van opdrachtgever of een specifiek besluit van het algemeen of dagelijks bestuur van opdrachtgever of een door beide partijen ondertekende aanvullende overeenkomst aan ten grondslag ligt.*
- 3. De op te dragen werkzaamheden worden door opdrachtgever exclusief ondergebracht bij RNH.*

In de raamovereenkomsten is geregeld dat de beheerorganisatie RNH in opdracht van het schapbestuur een uitvoeringsverplichting heeft. Deze uitvoeringsverplichting beperkt zich echter niet tot het uitvoeren van beheerwerkzaamheden als opdrachtnemer, maar richt zich ook op het ontwikkelen van plannen, het voorbereiden van beleid en het ondersteunen van bestuurlijke besluitvorming en financieel beheer.

Voor dit onderzoek hebben we onderzocht hoe RNH in haar publieke verantwoording onderscheid maakt tussen het deel van de organisatie dat gericht is op bestuursadviserende taken en welk deel op beheerwerkzaamheden. In 2017 had RNH NV een jaaromzet van ongeveer 7,5 miljoen euro en er werkten in dat jaar 87 medewerkers (78 fte). We beschouwen bestuursadvisering als alle werkzaamheden op het gebied van advisering aan schapsbestuurders, ondersteuning van de schapsvergaderingen en aanverwante overleggen, projecten op het gebied van inrichting en (gebieds)ontwikkeling en werkzaamheden in het kader van financiën, planning en control. Betrokkenen bij RNH en bestuurders in de schappen hebben aangegeven dat hun rol op het gebied van bestuurlijke advisering en ondersteuning groot is. In publieke documenten (zoals jaarverslagen van de recreatieschappen en RNH NV is terug te vinden dat lasten worden onderverdeeld in: Gebiedsbeheer, Toezicht, Financiën, Bestuursadvisering, Secretariaat, Communicatie en Inrichting & Ontwikkeling. Feitelijk dus in primair proces, ondersteuning en overige overhead. In de huidige raamovereenkomst zijn geen resultaat of prijsafspraken opgenomen. Dit onderzoek beperkt zich tot publieke documentatie en interviews, er heeft dus geen due diligence plaatsgevonden. Ook is RNH niet gevraagd dit in deze fase verder te specificeren.



Figuur 2: visualisatie van opdrachtgever, -nemer structuur

2.3 Overzicht voorgaande onderzoeken en initiatieven tot vernieuwing

Om een beeld te schetsen van de bestuurlijke en politieke context omtrent recreatiebeleid, beheerstructuur en bestuur door de schappen is in kaart gebracht welke onderzoeken sinds het bestaan van de zelfstandige organisatie RNH NV (2004) hebben plaatsgevonden. In Figuur 3 staat een opsomming met beknopte beschrijvingen. In paragraaf 2.4 beschrijven we tevens kort de belangrijkste uitkomsten van het meest recente onderzoek uitgevoerd door Berenschot.

Uit onderstaand overzicht ontstaat het beeld dat het afgelopen decennia meermalen met partijen is gesproken over knelpunten met betrekking tot een gezamenlijke overkoepelende visie, bestuurlijke slagkracht, financiële gezondheid, scheiden van beheer en beleid, kwaliteit van beheer, en het al dan niet aanpassen van gemeenschappelijke regelingen. Uit onderstaand overzicht ontstaat ook het beeld dat ondanks concrete adviezen, enkel minimale aanpassingen in met name de bestuurlijke context zijn gemaakt.

Bij de 7e Noordvleugelconferentie in **2007** werd geconstateerd dat het **landschap als opgave binnen de MRA** ontbrak. Geconstateerd wordt dat het groene gebied van groot belang is voor het welzijn van de bewoners en een vestigingsfactor van betekenis.

In **2012** is de bestuurlijke Denktank Metropolitane Landschap door de Provincie Noord-Holland opgericht. Deze Denktank heeft zich gebogen over het vraagstuk van de **bestuurlijke vernieuwing** van het Metropolitane Landschap.

In **2013** is door de provincie het document 'Kracht van het landschap 2013' vastgesteld en werd duidelijk dat ook de **wijze van besturen** een opgave is.

Medio **2013** verschijnt in opdracht van de Denktank het eerste rapport 'Besturen binnen het Metropolitane Landschap' van het bureau KokxDeVoogd. Dit rapport maakt inzichtelijk welke **bestuurlijk-juridische samenwerkingsmodellen** mogelijk zijn voor het Metropolitane Landschap. Deze inzichten leiden niet tot bestuurlijke vervolgstappen of besluiten aangaande de beheerstructuur.

In 2014 is in opdracht van de Denktank de politiek-bestuurlijke meningsvorming onderzocht over de **bestuurlijke organisatie** van het Metropolitane Landschap. Vastgelegd in het overdrachtsdocument 'Omdat het ons veel waard is'. Daarbij werd o.a. een gebrek aan **eigenaarschap** geconstateerd. Meer samenhang en sturing zouden moeten komen vanuit het strategisch beleidsniveau (MRA-niveau). **Beheer en beleidsvorming** moet worden **gescheiden**. De Denktank concludeert dat een **aanpassing** van de **gemeenschappelijke regelingen** nodig is.

In oktober 2014 vindt een bijeenkomst plaats tussen gedeputeerde Bond en Provinciale Staten met als onderwerp: **'op weg naar recreatieschappen nieuwe stijl'**. Gedeputeerde zegt toe vóór de Statenverkiezingen in 2015 enkele modellen voor de bestuurlijke organisatie van de recreatieschappen in de MRA te presenteren.

Als vervolg op het eerdere rapport 'Besturen binnen het Metropolitane landschap' en de bovengenoemde toezegging van gedeputeerde Bond, verschijnt in opdracht van de Provincie januari 2015 het rapport **'Bestuurlijke vernieuwing in het Metropolitane Landschap'**. In dit rapport wordt de voorbereiding gedaan van een **scheiding van beleid en beheer** bij de recreatieschappen. Het rapport presenteert drie modellen voor de bestuurlijke organisatie van de recreatieschappen in de MRA: een model waarbij de provincie sturend zal optreden (het executieve model); een coöperatieve samenwerking waarin ook private partijen kunnen worden betrokken (het federatieve model); en opschaling naar een koepel schap (het participatieve model). In het rapport wordt geadviseerd te kiezen voor het executieve model.

Op 20 januari 2015 besluiten Gedeputeerde Staten het **executieve bestuursmodel** nader te onderzoeken op de uitvoerbaarheid, draagvlak en financiële en juridische consequenties en hiertoe in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten die participeren in de recreatieschappen en andere belanghebbenden.

De provincie organiseert n.a.v. het rapport 'Bestuurlijke vernieuwing in het Metropolitane Landschap' een **informatiebijeenkomst** voor de gemeentebesturen. Daarbij zijn de drie verschillende besturingsmodellen en het besluit van Gedeputeerde Staten nader toegelicht. Dit leidt tot discussie met de deelnemende gemeenten en na de verkiezingen van Provinciale Staten wordt in het coalitieakkoord opgenomen dat de provincie niet uit de schappen stapt en doorgaat met de modernisering van de recreatieschappen. **Gedeputeerde Staten zet het nader verkennen van het executieve bestuursmodel niet voort.**

In 2015 worden de verantwoordelijkheid voor de recreatieschappen (waaronder het mede-opdrachtgeverschap aan RNH) en de provinciale aandeelhoudersrol t.a.v. RNH conform de Kadernota verbonden partijen gescheiden. De gedeputeerde, J. Bond wordt alleen verantwoordelijk voor de provinciale aandeelhoudersrol en gedeputeerde T. Talsma (vanaf december 2016 gedeputeerde A. Tekin) voor de recreatieschappen, waaronder het mede-opdrachtgeverschap aan RNH.

In 2016 start de provincie pilots om wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) binnen NNN-gebieden in kaart te brengen. Sinds 2000 maken de recreatieschappen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en het daarbij behorende beschermingsregime. Ondanks dat de gebieden zijn aangelegd als recreatiegebieden heeft dit beschermingsregime consequenties voor de ontwikkelmogelijkheden.

Begin 2017 starten de lokale rekenkamer-(commissie)s van de participanten van het recreatieschap Spaarnwoude en Randstedelijke rekenkamercommissie een gezamenlijk onderzoek naar het recreatieschap Spaarnwoude. Focus: financiële reserves, kwaliteit van onderhoud, de (financiële) relatie tussen het recreatieschap en RNH, bestuurlijke slagkracht.

Eind 2017 is door het adviesbureau Berenschot een evaluatie naar het **functioneren van RNH** uitgevoerd (zoals afgesproken in de raamovereenkomst tussen de schapbesturen en RNH).

Januari 2019 is in een vergadering van de Provinciale Staten artikel 19 van de Provinciale Verordening aangepast en daarmee is een beschrijving van de **Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het Natuur Netwerk Nederland toegevoegd aan de Provinciale Verordening.**

Figuur 3: Overzicht onderzoeken en initiatieven tot vernieuwing

2.4 Evaluatie RNH uitgevoerd door Berenschot

Zoals uit Figuur 1 blijkt, volgt voorliggende verkenning relatief kort op de evaluatie naar het functioneren van RNH uitgevoerd door Berenschot (2017). Om die reden is het relevant een korte weergave van deze evaluatie, inclusief de reactie van RNH op deze evaluatie, in dit rapport op te nemen.

De evaluatie van Berenschot heeft, zoals zijzelf aangeeft, het karakter van een quick scan, met als doel het formuleren van verbeterpunten voor RNH voor de komende drie jaar. Daarbij omschrijven zij: *“momenteel loopt een traject om de governance van het beheer van de Noord-Hollandse recreatiegebieden en de rol daarin van de recreatieschappen en RNH opnieuw te beschouwen en mogelijk anders vorm te geven. Deze context is weliswaar relevant voor de Quick Scan, maar de Quick Scan richt zich hier niet op. De Quick Scan is nadrukkelijk gericht op de verbeterpunten voor de komende drie jaar, waarbij we de huidige governance constellatie als gegeven beschouwen”*. In die zin is voorliggende verkenning naar de beheerstructuur, waarbij nadrukkelijk ook ruimte geboden wordt om deze in de bredere governance en maatschappelijke context te bezien, een belangrijke aanvulling op het Berenschot rapport.

De evaluatie heeft zowel voor RNH als de recreatieschappen verbeterpunten opgeleverd waaraan de organisatie momenteel werkt. De verbeterpunten richten zich op de volgende onderwerpen:

- Opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie tussen de recreatieschappen en RNH;
- Kwaliteit van de bestuurlijke advisering van RNH aan de schappen, inclusief politieke sensitiviteit;
- Kwaliteit van de financiële verantwoording door RNH;
- Kwaliteit van projectmanagement, inclusief omgevingsbewustzijn.

In haar verbeterplan (d.d. 25 juni 2018) geeft RNH aan de conclusies en aanbevelingen aan het rapport volledig te omarmen. De conclusies sluiten, aldus RNH, aan op de analyse van RNH zelf (d.d. juni 2017). Verder geeft RNH aan: *“ten tijde van het uitkomen van het rapport waren op alle punten verbetertrajecten ingezet”*.

2.5 Verkiezingsprogramma's 2019-2023

In het kader van deze verkenning hebben we de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen voor de aankomende provinciale verkiezingen bestudeerd op het onderwerp recreatie/recreatieschappen. In onderstaand figuur staat een (zeer) beknopte weergave van teksten uit deze programma's. Indien nieuwe verkiezingsprogramma's nog niet beschikbaar zijn, zijn oude verkiezingsprogramma's en/of websites geraadpleegd.

VVD:

Goede exploitatie is essentieel om recreatiegebieden betaalbaar te houden. Hierdoor kunnen ze hun onderhoud beter financieren. Om een gezonde exploitatie mogelijk te maken, is het goed om meer economische ontwikkelingen toe te staan. Daarom is de VVD voorstander van het behouden van de mogelijkheid om evenementen in de recreatiegebieden te organiseren en ondernemerschap waar mogelijk de ruimte te geven.

D66:

D66 wil af van de dubbele rol van de provincie bij recreatieschappen. Enerzijds stuurt de provincie vanuit wetgeving en beleid, anderzijds draagt men medeverantwoordelijkheid voor besluitvorming en financiering van de recreatie- en natuurtaken van de schappen. Dat voelt regelmatig ongemakkelijk. De bij een recreatieschap participerende gemeenten zouden de primaire verantwoordelijkheid voor deze taken moeten krijgen in deze gebieden, zoals in West-Friesland al heel lang gebruikelijk is. De provincie treedt uit de gemeenschappelijke regelingen. De provincie realiseert met de huidige en achterblijvende participanten de financiële en organisatorische randvoorwaarden om goed te kunnen functioneren. Een goede analyse van de (optimalisatie van de) governance, aanwezige beschikbare verdien capaciteit, natuur- en recreatiewaarden ligt hieraan ten grondslag.

PvdA:

Wij zoeken met onze recreatieschappen naar een goede balans tussen recreatie en de bescherming van de flora en fauna. (...) Dit gaan wij doen: De recreatieschappen maken duidelijke activiteitenplannen waarbij de natuurwaarden niet in het gedrang komen. Wij stimuleren betere samenwerking tussen recreatieschappen, de

gemeenten en de Provincie. Dat helpt om efficiënt te werken en vermindert de 'bestuurlijke drukte'. Gebruikers worden actief betrokken bij de inrichting en het beheer van de recreatiegebieden. Wij kiezen voor kwaliteit in plaats van kwantiteit. Het beschikbare geld besteden we vooral aan het verbeteren van de biodiversiteit in onze bestaande natuurgebieden en recreatieschappen. Niet meer, maar vooral beter!

PVV:

Geen uitingen over recreatieschappen aangetroffen.

SP:

De bouw van een groot aantal nieuwe woningen zorgt voor een extra druk op de bestaande natuurgebieden. Het aanleggen van nieuwe natuur- en recreatiegebieden nabij de rand van het stedelijk gebied zorgt voor spreiding van de drukte en een aantrekkelijke woonomgeving. (...) De beheerkosten van recreatiegebieden worden volledig betaald door de provincie – dat maakt het gemakkelijker om (commerciële) activiteiten die de natuur schade doen te beperken of te weren. Bij het toestaan van deze activiteiten is het belang van de natuur leidend.

CDA:

De provincie Noord-Holland is partner in verschillende recreatieschappen. Het CDA steunt de ontwikkeling dat de recreatieschappen worden aangemoedigd zelfvoorzienend te worden. Daar hoort ook meer ontwikkelingsruimte bij. (...) Wat het CDA betreft staan de grenzen van het NNN in principe vast. Deze kunnen alleen worden verplaatst met behoud van het oppervlak (ruilen). Het beheer van NNN hoeft niet per se te worden gedaan door natuurorganisaties, maar kan ook worden uitbesteed aan agrarische ondernemers.

Groen Links:

In samenwerking met gemeenten streeft de provincie ernaar om het open en groene karakter van recreatiegebieden te behouden. Grootchalige horeca, hotels, en recreatiewoningen zijn daarom niet wenselijk. (...) De provincie beschermt waardevolle provinciale landschappen door ze als zodanig aan te merken en stelt geld beschikbaar om de kwaliteit van deze gebieden te vergroten en zo het unieke karakter van de groene omgeving van Noord-Holland te behouden.

Partij voor de Dieren (website):

Wij streven ernaar de provincie te houden aan de voltooiing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) in 2027. (Nb. Wij hebben geen directe communicatie over de recreatieschappen op de website gevonden).

50PLUS (programma 2015 – 2019):

50PLUS vindt dat de bezuinigingen bij sport, recreatie en cultuur de kwaliteit van het bestaan te sterk hebben aangetast. Opnieuw werden ouderen en zwakkeren daarvan vooral de dupe. Daarom bepleit 50PLUS Noord-Holland extra inspanningen om opgelopen achterstanden in te lopen.

ChristenUnie-SGP:

In de regio Amsterdam is de grens van het aantal toeristen bereikt. De provincie stopt daarom met activiteiten die gericht zijn op het binnenhalen van nieuwe toeristen naar Amsterdam. Wel blijft zijn zich inspannen om toeristen die Amsterdam bezoeken meer te spreiden over andere regio's.

Ouderenpartij N-H:

Geen uitingen over recreatieschappen aangetroffen.

Figuur 4: Overzicht verkiezingsprogramma's (en websites)

2.6 Beschrijving van ontwikkelingen in naburige provincies

Ontwikkelingen in de Provincie Zuid-Holland

Tot 1 januari 2017 was beheerorganisatie Groenservice Zuid-Holland een eigen provinciale dienst. In de periode 2011-2015 is besloten tot verzelfstandiging van deze dienst. Er heeft een uitgebreide zoektocht plaatsgevonden, om uiteindelijk in het coalitieakkoord van 2015 te komen tot de afspraak niet langer te verzelfstandigen, maar bij een derde partij onder te brengen.

Op 24 september 2015 is een intentieverklaring getekend met Staatsbosbeheer betreffende de overname van Groenservice Zuid-Holland. Dit impliceerde tevens nieuw perspectief voor de medewerkers van Groenservice Zuid-Holland, aangezien zij grotendeels bij Staatsbosbeheer in dienst zijn genomen. Op 25 mei 2016 is er een definitief akkoord en vanaf 1 januari 2017 worden alle werkzaamheden van Groenservice Zuid-Holland door Staatsbosbeheer uitgevoerd. Vanaf datzelfde moment treden de ruim 100 medewerkers van Groenservice Zuid-Holland in dienst van Staatsbosbeheer.

De provincie Zuid-Holland geeft met deze aanpassingen uitvoering aan haar intentie om meer op hoofdlijnen te sturen en niet meer betrokken te zijn bij de operationele beheertaken. De Provincie blijft in eerste instantie evenveel betalen, mits de gemeenten dit ook doen. Vanaf 2022 zal de Provincie haar bijdrage verlagen naar in elk geval 70% van de oorspronkelijke bijdragen. De Provincie treedt verder uit de schappen en kiest bewust voor een langjarige subsidierelatie.

Ontwikkelingen in de Provincie Utrecht

De Provincie Utrecht werkt sinds een aantal jaar aan het omvormen van de recreatieschappen naar een organisatie die past bij de huidige tijd en die beter aansluit bij de mogelijkheden van het bedrijfsleven (zodat beheer minder afhankelijk wordt van overheidsfinanciering). De Provincie voorziet voor haarzelf een veranderende rol, waarbij de provinciale bijdrage doelmatiger wordt ingezet, innovatief ondernemerschap wordt gestimuleerd en minder provinciale bemoeienis plaatsvindt met uitvoering en beheer.

De Provincie Utrecht kende in het verleden vier schappen en heeft er nu nog twee. Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Kromme Rijn en Vallei en recreatieschap Vinkeveense Plassen zijn in de afgelopen jaren opgeheven. De in de Provincie Utrecht en gedeeltelijk Noord-Holland werkzame recreatieschappen: Recreatieschap Stichtse Groenlanden (inclusief Programma Vinkeveense Plassen) en Plassenschap Loosdrecht en omstreken bestaan nog. Deze recreatieschappen en de provincie Utrecht hebben samen een gemeenschappelijke regeling gesloten om alle uitvoeringstaken gezamenlijk door Recreatie Midden-Nederland uit te laten voeren. Daarnaast is het Routebureau Utrecht ondergebracht bij Recreatie Midden-Nederland.

Recreatie Midden-Nederland kent sinds 1 juli 2016 een nieuwe rechtsvorm; de bedrijfsvoeringorganisatie. Deze samenwerkingsvorm is bedoeld voor samenwerking tussen overheden in ondersteunende processen en uitvoerende taken. Alleen de dagelijkse besturen van de recreatieschappen en gedeputeerde staten van de provincie Utrecht zijn deelnemer aan Recreatie Midden-Nederland. Het bestuur van Recreatie Midden-Nederland bestaat per 1 juli 2016 uit één lid van het dagelijks bestuur van ieder recreatieschap en één gedeputeerde van de provincie Utrecht.

Bij het besluit tot omvorming naar een bedrijfsvoeringorganisatie hebben de deelnemers aan Recreatie Midden-Nederland vastgelegd dat, onder een aantal voorwaarden, Recreatie Midden-Nederland ook incidenteel opdrachten mag uitvoeren voor organisaties die geen deelnemer zijn.

In januari 2018 is het Routebureau Utrecht opgericht. Het Routebureau functioneert als het centrale aanspreekpunt voor routegebonden recreatie en is bruggenbouwer tussen routebeheerders, marketingorganisaties, routeontwikkelaars, gemeenten, provincie en organisaties die van doen hebben met recreatieve routes en routenetwerken.

3. Bevindingen op basis van de interviews

In dit hoofdstuk krijgt u inzicht in de interviews die zijn afgenomen. We structureren de antwoorden in dit hoofdstuk langs vijf onderwerpen: de ambitie, de belangen, de onderlinge relaties, de organisatie en structuur, en het samenwerkingsproces (zie voor uitleg ook over gebruikte methodologie, hoofdstuk 1.3).

De bevindingen in dit hoofdstuk geven slechts weer wat door de geïnterviewden is verteld, hierbij geven wij als onderzoekers niet onze eigen mening weer. We illustreren de bevindingen met geanonimiseerde quotes uit de interviews.

3.1 Een gedeelde ambitie en visie

- Alle gesprekspartners geven aan dat een breed gedragen visie op de toekomst van recreatie in de provincie Noord-Holland nodig is en dat deze nu onvoldoende bekend is.
 - Alle gesprekspartners benoemen dat de druk op de recreatiegebieden de komende jaren flink zal toenemen en dat dit noopt tot een stevige visie en aanpak. *“De enorme verstedelijking van Amsterdam en de toename van het toerisme gaat in de komende jaren veel vragen om afstemming en roepen om een toekomstvisie en flexibiliteit”.*
 - Het overgrote deel van de gemeentebestuurders ziet een belangrijke rol voor de provincie Noord-Holland weggelegd in het voeren van regie op het ontwikkelen van een gedeelde visie op recreatie en natuur.
 - Vanuit naburige provincies wordt beschreven dat een *“gezamenlijk klusgevoel”* enorm helpt bij het organiseren van daadkracht. Ook heeft dit positieve invloed op eventueel ongenoegen wanneer het aankomt op ongelijke bedragen en gelijke stemverhoudingen. *“We staan samen aan de lat voor de kwaliteit van natuur en recreatie, dát gevoel heb je nodig”.*
- Ambities met betrekking tot de kwaliteit van beheer in recreatiegebieden en opvattingen over de gewenste vorm van het accommoderen van de groeiende vraag naar recreatie, lopen sterk uiteen.
 - Een meerderheid van de partijen pleit voor meer extensieve recreatie, een minderheid voor meer intensieve vormen.
 - Veel bestuurders van kleinere gemeenten geven expliciet aan het belangrijk te vinden om meer mogelijkheden te zoeken om lokale economie – in de vorm van detailhandel en horeca – te stimuleren.
 - Een groot deel van de schapbestuurders is tevreden met het huidige niveau van beheer en onderhoud in de recreatieschappen, een klein deel van de schapbestuurders pleit voor innovatie en vernieuwing op het gebied van beheer.
 - Het overgrote deel van de schapbestuurders geeft blijk van de ambitie te willen zoeken naar nieuwe verdienmodellen en meer ruimte te bieden aan ondernemers. Anderen zien vooral mogelijkheden om het beheer meer kostenefficiënt in te richten. Een enkele gemeentebestuurder ziet het verhogen van de eigen schapbijdrage als een gewenste situatie.
 - Een enkele beheerorganisatie geeft aan dat recreatie en financiële middelen die beschikbaar worden gesteld onevenredig verdeeld zijn. *“De duinen krijgen driekwart van de mensen maar niet van al het geld”.*
 - Een enkele gemeentebestuurder geeft aan dat ze graag beheertaken zou willen benutten om meer mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen.
- Alle gesprekspartners geven aan dat samenhang tussen een visie op natuur en een visie op recreatie essentieel is, maar dat deze nu onvoldoende is uitgewerkt. Beelden over hoe natuur en recreatie zich tot elkaar zouden moeten verhouden lopen uiteen.
 - Zeker beheerorganisaties kennen ieder hun eigen focus wat betreft natuur en recreatie. Een deel van de beheerorganisaties legt nadruk op het beschermen van de natuur, een deel van de beheerorganisaties legt

nadruk op recreëren, een deel geeft aan recreatie te willen maximaliseren, zolang dit niet ten koste gaat van de natuur. *“Het in stand houden of borgen van het één mag niet ten koste gaan van het ander”.*

- Vanuit RNH wordt de nadruk gelegd op het verhogen van de recreatievoorzieningen, zonder de natuur te schaden. Tegelijkertijd geeft RNH aan geen eigen agenda te volgen, maar juist de agenda van het bestuur en de verschillende wensen van gemeenten zo goed mogelijk te bedienen. *“Als ze morgen zeggen: hier moeten huizen gebouwd worden, doen we dat. Andere partijen voeren veelal een natuuragenda en doen dit niet.”*
- Vanuit Natuurmonumenten wordt het belang aangegeven om onderscheid te maken tussen natuur en recreatieterreinen. *“Zeker als het gaat over bescherming. Je zou de meest intensieve recreatieterreinen uit het NNN kunnen halen.”*
- Een aantal beheerorganisaties en gemeentebestuurders geeft aan het behoud van de natuurgebieden zoals beschreven in de NNN in stand te willen houden en het belangrijk te vinden dat de kwaliteit en het volume van de beschreven gebieden op niveau blijft. Zij zouden niet willen dat het niveau van bescherming omlaaggaat.
- Een overgroot deel van de gemeentebestuurders spreekt van een aantal omissies in de huidige praktijk. Zij noemen hierbij met name: een toegankelijk aanspreekpunt voor burgers en ondernemers, goede ondersteuning bij projectontwikkeling en structurele samenwerkingsafspraken op het gebied van grondeigendom en erfpacht.
 - Een meerderheid van de gemeentebestuurders vindt het problematisch dat nu onduidelijk is waar je als ondernemer of burger met een ondernemingsplan naartoe moet. Er is gezegd geen loket: *“Het is voor ondernemers en burgers nu onduidelijk waar je, je vergunning krijgt, zeker omdat RNH zich opstelt als zijnde het schap. RNH functioneert als loket, terwijl je burgers bij je eigen gemeente wilt hebben.”* En *“De ondersteuning op het punt van projectontwikkeling is momenteel niet belegd, dit is een groot gemis voor doorlooptijd van projecten.”*
 - Verschillende gemeentebestuurders, de Provincie en RNH benadrukken de uitdagingen op het gebied van grondeigendom. *“Het grootste obstakelpunt is dat ondernemerschap wordt belemmerd. Partijen gaan niet investeren in vastgoed als er onzekerheid is over het construct van de erfpacht.”* De naam van Staatsbosbeheer als ‘erfpachter’ valt hierbij regelmatig.
- De ervaren urgentie tot verandering van de beheerstructuur en de schappenstructuur loopt bij gesprekspartners sterk uiteen.
 - Over alternatieven van de relatie van de provincie met RNH (beheerstructuur) hebben gemeentebestuurders weinig beelden. Veel bestuurders geven hierbij aan: *“hoe is dit eigenlijk nu precies geregeld?”*
 - Wijziging van de schappenstructuur heeft bij gemeentebestuurders geen grote urgentie. *“Verandering van governance van recreatieschappen staat bij mij niet hoog op de politieke agenda.”* Wel benadrukt een groot deel van de gemeentebestuurders dat ze risico’s zien bij het veranderen van de schappenstructuur. En *“Het overleg in schappen is misschien rommelig en weinig strategisch, maar ga alsjeblieft niet te veel rommelen aan de schappenstructuur. Er is een aannemelijk risico op verlies van verworvenheden. Ik vergader liever wat vaker dan dat de provincie met haar geld en kennis zich terugtrekt uit de schappen.”*
 - De provincie ervaart grote bestuurlijke drukte en beperkte mogelijkheden om te sturen op de uitvoering van haar beleid. Ze heeft op verschillende momenten met behulp van besluiten en onderzoeken gepoogd die situatie te verbeteren. Tot op heden is dat nog niet gelukt. De provincie zoekt graag naar verbeteringen in zowel de beheerstructuur als in de schappenstructuur. In paragraaf 3.4 worden deze bevindingen verder toegelicht.
 - RNH geeft aan met een reeds ingezet verbeterplan van Berenschot onder de arm, graag op dezelfde voet door te willen. Terwijl Staatsbosbeheer te kennen heeft gegeven graag de taak van RNH op beheer en advisering over te willen nemen.

3.2 Belangen

- Het merendeel van de gemeentebestuurders vindt het van belang dat het beheer *“gewoon goed gebeurt”*. Wie het doet vinden zij minder belangrijk.
 - De gemeentebestuurders zijn overwegend gematigd positief over de huidige kwaliteit van uitvoering door RNH.

- Het merendeel van de gemeentebestuurders ziet geen directe aanleiding de wijze waarop het beheer nu ingericht is (de aandeelhoudersrelatie van de provincie met RNH NV) te wijzigen.
- Tegelijkertijd geeft een meerderheid van de gemeentebestuurders aan geen sterke loyaliteit richting RNH te ervaren. *"Het maakt mij niet zo uit bij welke partij het beheer wordt gelegd, zolang het maar op een goede wijze wordt uitgevoerd"*.
- **Alle gemeentebestuurders vinden betrokkenheid van de provincie Noord-Holland bij recreatiebeleid essentieel. Dit belang is volgens gemeenten momenteel geborgd met de structuur van de recreatieschappen.**
 - Vanuit alle gemeenten wordt aangegeven dat de betrokkenheid van de Provincie van groot belang is. *"Een Provincie op afstand zorgt voor meer vertraging en gedoe"*. Dit wordt beredeneerd vanuit zowel financieel perspectief: *"de komende jaren moet er nog flink geld bij om te kunnen innoveren"*. Als vanuit inhoudelijk perspectief: *"bij de Provincie is de kennis, kunde, en draagkracht in huis om in gezamenlijkheid een visie te helpen ontwikkelen"*.
 - De Provincie geeft aan er belang bij te hebben om betrokken te zijn en te blijven bij de recreatiegebieden. De Provincie beschouwt recreatie als een kerntaak en heeft ook geen intentie zich inhoudelijk of financieel van dit terrein terug te willen trekken. *"We willen weten wat er speelt, meepraten, meewerken en rechtstreeks in gesprek zijn met collega schapbestuurders."*
 - Ongeveer een kwart van de gemeentebestuurders noemt specifiek het belang van betrokkenheid van de gemeente Amsterdam. *"Amsterdammer recreëren steeds vaker in de provincie"*. En: *"Toeristen combineren steeds vaker een bezoek aan de stad met een bezoek aan de polder, het is belangrijk dat zij daarom ook hun steentje bijdragen aan het onderhoud en de ontwikkeling van de gebieden"*.
- **Het is voor gemeente- en provinciebestuurders belangrijk hun rol als opdrachtgever in het schapbestuur goed uit te kunnen voeren, hiervan zeggen alle partijen dat dit beter ingericht zou moeten worden.**
 - Een groot deel van de gemeentebestuurders vindt bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen door RNH matig. *"RNH is niet in control. Met name in financiële stukken en strategische vraagstukken zitten veel fouten"*. Ook geven enkele bestuurders aan: *"stukken komen vaak laat binnen dit maakt het moeilijk om goede afstemming met eigen ambtenaren te hebben."*
 - Verschillende bestuurders geven aan dat het door de huidige opdrachtgevers-opdrachtnemersverhoudingen lastig is om RNH op hun rol als uitvoerder aan te spreken. *"RNH bezit alle informatie, voor het uitoefenen van mijn controletaak ben ik afhankelijk van de informatie die RNH mij en mijn collega's aanlevert."*
- **Zowel RNH als Staatsbosbeheer geven aan – bij het aflopen van het huidige raamcontract – het beheer in de schappen uit te willen voeren. Ook Leisurelands heeft interesse. Andere beheerorganisaties geven aan niet in aanmerking te willen komen voor het volledig of ten dele overnemen van beheertaken in de recreatieschappen.**
 - Vanuit Staatsbosbeheer wordt daarbij aangegeven dat ze van verschillende gebieden grondeigenaar zijn, en graag het beheer van deze en andere gronden zouden willen uitvoeren. *"Dit zou het een stuk efficiënter maken, want dan hoeven we de uitvoering niet aan onderaannemers uit te besteden, wij kunnen het namelijk zelf."* Ook geven zij aan: *"Expertise te hebben om recreatiebeheer innovatiever te doen door onze landelijke expertise"*. Een uitbreiding van taken betekent een groei in omzet voor Staatsbosbeheer. Dit is in het belang van de continuïteit van haar organisatie. Over Staatsbosbeheer als geschikte partij voor het beheer van recreatiegebieden bestaan uiteenlopende beelden bij gemeentebestuurders, zie hiervoor paragraaf 3.3 over onderlinge relaties.
 - Leisurelands geeft aan belangstelling te hebben het beheer van de recreatieterreinen in Noord-Holland over te nemen. Geen van de gemeentebestuurders noemt Leisurelands als mogelijkheid.
 - Vanuit RNH en een enkele gemeentebestuurder wordt het belang onderstreept om als organisatie verder te ontwikkelen. *"Er zijn op basis van het Berenschot rapport belangrijke veranderingen in gang gezet"*. Zo wordt gesproken over meer ondernemerschap bij de medewerkers en het verbeteren van de geldstromen. Een deel van de gemeentebestuurders stelt dat verandering tijd nodig heeft: *"Die tijd gun ik ze wel"*. Echter een ander deel van de gemeentebestuurders gelooft niet dat RNH de stap kan maken die nodig is.

3.3 Onderlinge relaties

- Bijna alle gesprekspartners geven aan dat de kwaliteit van het onderlinge gesprek te laag is en dat gesprekken over recreatiegebieden – anders dan de technische aspecten van beheer – zeer minimaal plaatsvindt.
 - Veel gemeentebestuurders en de provincie geven aan gefrustreerd te zijn over de manier waarop ze met elkaar in gesprek zijn: *“Het bestuurlijke gesprek in het schap gaat veelal over het schilderen van bruggetjes en het vervangen van bankjes. Het gaat weinig over de toekomst en strategische uitdagingen. Geef uitvoering meer mandaat, en maak technische vraagstukken minder bestuurlijk. “Doordat het weinig over visie gaat sturen we veel te veel op details.”*
- Een groot deel van de gesprekspartners typeert de relatie tussen RNH en de Provincie als moeizaam.
 - Ongeveer een derde van de gemeentebestuurders geeft aan op de hoogte te zijn van recente communicatie tussen RNH en de Provincie (onder meer de brieven die vanuit RNH aan de Provincie zijn verstuurd) en een enkeling spreekt in dit kader van een *“verstoorde relatie”*. Een enkeling geeft verder aan de spanning tussen RNH en de Provincie soms aan de schap-tafel te ervaren.
 - Vanuit RNH wordt geuit dat er op basis van het Berenschot-rapport belangrijke stappen zijn en worden gezet, en dat ze *“Niet het gevoel hebben hier nu voldoende tijd en het vertrouwen te krijgen om het daadwerkelijk te volbrengen”*. Dit leidt tot onbegrip. Ook wordt aangegeven dat deze verkenning als verrassing kwam: *“Wat wil de Provincie nu precies?”*
 - De Provincie geeft aan door haar ‘dubbele pet’ (opdrachtgever van recreatiebeheer in de schap en enig aandeelhouder van RNH) voortdurend te zoeken naar hoe zij zich goed tot RNH dient te verhouden. De provincie geeft hierbij aan de huidige relatie als *“Te afstandelijk te ervaren”*.
- Een groot deel van de gemeentebestuurders geeft aan van de Provincie een meer verbindende rol te verwachten, tussen partijen en tussen beleidsdomeinen zoals landschap, recreatie, sport, en economie.
 - Enkele gemeentebestuurders geven aan de Provincie op afstand te ervaren en geven aan dat er behoefte is om rond grote thema’s gezamenlijk om tafel te gaan voor het ontwikkelen van een gedeeld beleid.
 - Een groot deel van de gemeentebestuurders geeft aan de relatie met de Provincie anders vorm te willen geven. *“Bijvoorbeeld door de decentralisatie van natuurtaken van het rijk naar de provincie is onze relatie in het schap veranderd, we hebben nooit goed gekeken wat dit nu heeft betekent voor de onderlinge verhoudingen en wat we voor elkaar kunnen betekenen”*. *“Daar moeten we echt met elkaar het gesprek over voeren”*.
- Over de relatie van gemeenten met RNH wordt door gemeentebestuurders verschillend gesproken. De meerderheid van de gemeentebestuurders is positief over de uitvoering, maar geeft aan grote rolonduidelijkheid te ervaren omtrent RNH als bestuursadviseur, projectmakelaar en uitvoerder.
 - Het overgrote deel van de gemeentebestuurders is tevreden over de wijze waarop het beheer momenteel wordt uitgevoerd door RNH. *“Wat moet gebeuren, gebeurt goed”*.
 - Enkele gemeentebestuurders uiten een sterke betrokkenheid bij RNH als organisatie. *“We stemmen onderling veel af met betrekking tot besluitvorming en voorbereiding van de vergadering”*. Een enkeling geeft ook aan dat er voorafgaand aan het interview voor dit onderzoek afstemming is geweest met de directeur van RNH.
 - Door veel van de partijen wordt weinig blij van een sterke verwantschap met *“Deze dochter van de provincie”* getoond. *“We zitten niet vast aan RNH, als een andere club het beheer doet is dat prima, zolang het maar goed gebeurt”*.
 - Over de huidige directeur wordt onder meer aangegeven: *“Dat met de nieuwe dagelijkse leiding van RNH de onderlinge verhoudingen verbeterd zijn.”* *“Hij heeft de organisatie beter op orde dan zijn voorganger”*.
 - Verschillende gemeentebestuurders geven aan dat RNH zich opstelt als ‘het schap’. Dit leidt tot rolonduidelijkheid. *“Het is voor ondernemers en burgers nu onduidelijk waar je, je vergunning krijgt, zeker omdat RNH functioneert als loket, terwijl je burgers bij je eigen gemeente wilt hebben.”*
 - Een meerderheid van de gemeentebestuurders geeft aan het als storend te ervaren dat adviseur en uitvoerder RNH regelmatig een eigenstandige opvatting heeft over het te voeren beleid en daarbij dan buiten haar rol als opdrachtnemer en adviseur treedt. *“RNH zet in op grote ondernemers, terwijl onze gemeenteraad het belangrijk*

vindt dat er aandacht is voor kleine ondernemers.” En: “Regelmatig vraag ik me ook af wie nu de opdrachtgever is?”

- Een deel van de gemeentebestuurders geeft aan momenteel onvoldoende bekend te zijn met Staatsbosbeheer om goed te kunnen beoordelen of zij geschikt zijn voor de gunning van beheertaken.
 - Meerdere gemeentebestuurders geven aan dat Staatsbosbeheer prima de taken van RNH zou kunnen overnemen. *“Dan haal je er wel weer een laag tussenuit en vereenvoudig je de complexe structuur. Er moet dan wel duidelijk worden afgesproken hoe de recreatie in stand kan worden gehouden. Want mijn beeld is nu wel dat Staatsbosbeheer vooral van bomen en natuur is en niet van evenementen en recreatie.”*
 - Een enkele gemeentebestuurder geeft aan Staatsbosbeheer als een *“Bureaucratische Haagse club”* te ervaren, waarbij *“Op afstand van Noord-Holland de echte besluiten worden genomen”*.
 - Een enkele gemeentebestuurder geeft aan Staatsbosbeheer, als grondbezitter in de schappen, te missen aan de schapstafel.
 - Verschillende gemeentebestuurders zijn kritisch over Staatsbosbeheer door *“frustrerende erfpachtcasussen”* in het recente verleden.
 - Staatsbosbeheer verklaart in Nederland veel en toenemend ervaring te hebben met recreatie, zie het voorbeeld in Zuid-Holland, maar erkent dat dit voor veel partijen nog weinig zichtbaar is. Op het gebied van lokale verbinding en korte lijntjes ziet Staatsbosbeheer mogelijkheden om goede financiële en organisatorische afspraken te maken met de schappen.
- Veel gesprekspartners duiden de relatie tussen RNH en Staatsbosbeheer als *“gespannen”*.
 - Vanuit RNH worden de gesprekken met Staatsbosbeheer ervaren als moeizaam: *“Zij hebben toch vooral het natuurbelang voor ogen, of zien kansen om geld te verdienen en daardoor komen we niet verder”*. De plannen over het hotel op de golfbaan in Spaarnwoude wordt in dit kader als voorbeeld aangehaald. Het contact met de provinciale mensen van Staatsbosbeheer wordt als gemakkelijker ervaren dan de landelijke organisatie.
 - Vanuit Staatsbosbeheer wordt ook aangegeven de gesprekken met RNH als moeizaam te ervaren. *“Voor ons spreekt het voor zich dat een deel van de opbrengst voor ons is, het is immers onze grond”*. En: *“Wij willen echt wel voor de pragmatische oplossing gaan, maar we komen er samen niet goed uit.”*

3.4 Organisatie & structuur

- De provincie is als medeopdrachtgever verantwoordelijk voor het recreatiebeleid, beheer en de control op uitvoering. Daarnaast is zij als enig aandeelhouder verantwoordelijk voor RNH NV. Partijen herkennen in verschillende mate deze ‘dubbele petten problematiek’ van de Provincie en voelen in verschillende mate de behoefte hierop te acteren.
 - Een meerderheid van de gemeentebestuurders is niet op de hoogte van de aandeelhoudersrelatie van de provincie en RNH. Vanuit gemeenten wordt een enkele keer aangegeven dat de Provincie *“inderdaad in een onhandige positie verkeert”*.
 - Een enkele gemeentebestuurder geeft aan *“open te staan voor wijzigingen als de betrokkenheid van de Provincie geborgd blijft”*. Een enkeling kent de situatie, waarbij een van de gemeentebestuurders deze relatie beschrijft als: *“een provinciedochter met een hele dikke navelstreng”*.
 - Vanuit de Provincie wordt aangegeven dat zij er belang aan hechten zuiver met hun opdrachtgevers- en opdrachtnemersrollen om te kunnen gaan. *“Wij zouden deze bestuurlijke spaghetti heel graag oplossen, want het brengt ons in een benarde positie”*. *“Momenteel hebben we dit ondervangen door één gedeputeerde verantwoordelijk te maken voor deelnemingen en een ander voor de rol van de provincie in de schappen, maar het blijft natuurlijk ingewikkeld”*. Beide gedeputeerden blijven overigens vanwege collegiaal bestuur gezamenlijk verantwoordelijk.
 - Vanuit de buurtprovincies komt begrip voor *“de dubbele pet problematiek”* van de Provincie Noord-Holland. *“Ik begrijp het probleem en begrijp ook dat ze hier een oplossing voor willen. Dat moet ook”*. Verschillende partijen omschrijven de problematiek in termen van aanbesteding als *“technisch onjuist”* (voor dit onderzoek is geen juridische toets gedaan).

- Vanuit meerdere gemeenten klinkt het geluid dat zij loyaliteitsdilemma's ervaren met betrekking tot hun bestuurlijke rol in het schap en afstemming met de gemeenteraad.
 - Een groot aantal bestuurders geeft aan dat de gemeenteraad weinig gevoel heeft bij wat er in het schap gebeurt. *"Raden hebben vaak in het begin van een periode even aandacht en dan ebt het weg omdat vergaderingen weinig inspirerend zijn en hun invloed beperkt is."*
 - Een enkele gemeentebestuurder geeft aan dat de gemeenschappelijke regeling van het schap en besluiten in het schap met betrekking tot de hoogte van budget voor gemeenschappelijke regelingen, de gemeenteraden vaak buiten spel zet.
 - Hierbij geven twee gemeentebestuurders aan dat een presentatie door 'het schap' (refererend aan RNH) ervoor zorgde dat hun raad na protest alsnog akkoord is gegaan en uitbreiding van de gemeentelijke bijdrage verkoos boven het uitbreiden van commerciële inkomstenbronnen.
 - Ook geven gemeentebestuurders aan dat druk vanuit een gemeenteraad ervoor zorgde dat een in het schap genomen besluit en een traject van meerdere jaren ten einde kwam. *"We balanceren dan ook constant tussen het belang van ons erf [nb. de eigen gemeente] en het belang van het schap". En: "We moeten de gemeenteraad zo nu en dan ook weer overtuigen van de meerwaarde van het schap. Deze zien zij niet altijd".*
 - Een groot deel van de gemeentebestuurders geeft aan dat RNH hen onvoldoende ondersteunt in de informatievoorziening aan hun gemeenteraad. *"Een goed en tijdig verslag van de vergadering dat geschikt is om te delen, is soms al voldoende."*
- Er bestaan veel verschillende beelden bij de formele rol van RNH in de huidige structuur en de wijze waarop daar invulling aan gegeven wordt.
 - RNH, terwijl beheerder, wordt in sommige gevallen gezien als de 'eigenaar van het gebied'. Met enige regelmaat spreken gemeentebestuurders over het schap als ze RNH bedoelen en andersom.
 - Over het feit dat RNH opdrachtnemer van de schappen, is en ook advies aan haar eigen opdrachtgever geeft, geeft een groot deel van de gemeentebestuurders aan kritisch te zijn. *"Dit hoort natuurlijk gewoon niet zo te zijn, dat is toch klaar als een klontje",* aldus een gemeentebestuurder.
 - Vanuit RNH wordt aangegeven dat de taakopvatting door anderen regelmatig te nauw wordt genomen: *"Wij hebben vaak een heel andere visie op wat wij doen in relatie tot veel anderen. Onze bijzondere taak heeft te maken met het bij elkaar brengen van de verschillende doelstellingen van gemeenten."* En: *"Ze noemen ons beheerders. We hebben er een paar, maar verder zijn we bezig met ondersteunen van bestuurders"*.
 - Een derde van de gemeentebestuurders geeft aan dat RNH wel ruim in omvang is voor een beheerorganisatie die het beheer niet zelf doet maar dat uitbesteedt aan aannemers. *"70 FTE is misschien wel wat veel voor voornamelijk bestuursadviseurs".* Enkele gemeentebestuurders geven aan dat RNH *"nu veel te sturend opereert op het gebied van beleid, terwijl dit niet tot hun taak behoort"*.
 - Een meerderheid van de schapbestuurders geeft aan dat kwaliteit van het bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen beter kan en moet. *"De kwaliteit van de bestuurlijke stukken van RNH is niet hoog."*
 - Als alternatief wordt door een aantal gemeentebestuurders geopperd bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen op een andere manier in te richten. Hierbij uiten enkele gemeentebestuurders de zorg: *"Daarmee wordt de sturing van de provincie sterker, ik weet niet of ik daarop zit te wachten."*
 - Het overgrote deel van de gemeentebestuurders geeft aan RNH geen geschikte partij te vinden voor het stimuleren van ondernemerschap en de aansturing van projectontwikkeling *"terwijl dit wel nodig is"*. Zij geven hierbij als verklaring dat RNH een ambtelijk inborst kent met *"vooral technisch bekwame medewerkers"*. *"Het zijn duidelijk geen projectontwikkelaars, het is een uitvoerende club."*
 - Een meerderheid van de gemeentebestuurders geeft aan door vermenging van advisering aan de opdrachtgever en haar verantwoordelijkheid voor de uitvoering niet goed in staat te zijn een *"zakelijk gesprek"* als opdrachtgever met opdrachtnemer RNH te kunnen voeren. *"Wij zijn afhankelijk van de informatie die RNH ons geeft op het gebied van de kwaliteit van uitvoering en financiën."*

- Een groot deel van de gemeentebestuurders spreekt het vermoeden uit dat RNH als organisatie effectiever en efficiënter georganiseerd zou kunnen worden. *“Al hebben we weinig zicht op de interne organisatie van RNH om suggesties te kunnen doen over hoe deze efficiëntie te regelen is.”* En: *“Financiële rapporten gaan alle kanten op, het is vaak een brei aan technische informatie met veel fouten.”*
- Vanuit enkele gemeenten wordt aangegeven dat RNH te veel kijkt naar financiële kansen en actief lobbyt voor grote evenementen.
- Een enkele beheerorganisatie geeft aan dat RNH in een bijzonder lastige positie zit met de grote diversiteit aan opdrachtgevers. *“Als we het al zouden kunnen, willen we best een deel van dat uitvoerend werk overnemen, maar niet onder deze meervoudig opdrachtgeversvoorwaarden.”*
- Het merendeel van de gesprekspartners geeft aan open te staan voor een gesprek over alternatieve schapsmodellen, maar geeft aan geen duidelijk beeld te hebben van alternatieven. Een deel van de gemeentebestuurders is uitgesproken kritisch en waarschuwt voor grote veranderingen in deze structuur.
 - Een meerderheid van de gemeentebestuurders geeft aan de constructie met de schappen als ingewikkeld te beschouwen, maar niet direct een betere constructie te zien. *“Het is een ouderwets en gecompliceerd systeem maar ik zou geen betere weten.”*
 - De huidige schappenstructuur zorgt er volgens een meerderheid van de gemeentebestuurders voor dat er een structurele gezamenlijke verantwoordelijkheid is voor een nabijgelegen gebied. *“Deze nabijheid regelt betrokkenheid bij het gebied”.*
 - Een klein deel van de gemeentebestuurders is uitgesproken kritisch over de schapstructuur. *“De schappen zijn ontwikkeld in een ander politiek klimaat. En met een andere positie van het Rijk en provincie in termen van verdeling van gelden.”* *“Het kan eenvoudiger”,* geeft een groot aantal schapbestuurders aan. *“Het wordt tijd om het beleid op de gebieden en de aansturing van onderhoud te ontvlechten. Dan kunnen we het beheer meer uitvoerend aansturen. En voor visievorming, communicatie en participatie met gemeenten en omwonenden bij nieuwe projecten is niet een zwaar bestuurlijke organisatie als een GR nodig.”*
 - Voor een totale herinrichting van de schappenstructuur van vijf naar één enkel provinciaal schap uiten gemeenten weinig draagvlak. *“Dit zou de solidariteit op basis van nabijheid van gemeenten verbreken.”* En: *“één schap-achtige structuur lijkt ook ingewikkeld, omdat hiermee onvoldoende recht wordt gedaan aan de verschillen tussen schappen.”*
 - Enkele gemeenten geven aan dat bij één enkel provinciaal schap meer mogelijkheden zijn om inkomsten te herverdelen *“Het geld moeten we veel meer over de schappen kunnen inzetten, dit geeft de mogelijkheid om effectiever meerjarenbeleid te ontwikkelen”.*
- Op de vraag naar alternatieve modellen voor de beheerstructuur doet een groot deel van de gemeentebestuurders een enkele suggestie. De input uit interviews zijn terug te brengen tot grofweg zes modellen:
 1. RNH als NV/ zelfstandige beheerorganisatie met provincie als aandeelhouder (huidige situatie)
 2. Meervoudige aanbesteding van beheertaken en verkoop van de aandelen van RNH door de Provincie
 3. Insourcing van alle taken RNH door provincie NH en het opheffen van RNH als NV
 4. Insourcing van bestuursadvies en uitvoering blijven onderbrengen bij RNH
 5. Verkoop van RNH en daarbij het overhevelen van alle taken naar een derde partij
 6. Verkoop van het bloot eigendom van de grond van Staatsbosbeheer aan de recreatieschappen, de Provincie en/of RNH
 - Geen van de gesprekspartners noemt in het interview meer dan twee van de hierboven beschreven alternatieven. En ook worden er tijdens de interviews geen sterke opvattingen gedeeld over de voor- en nadelen van deze modellen.
- Vanuit een groot deel van de partijen wordt aangegeven dat grondeigendom op dit moment vaak een belemmering opwerpt voor het ontwikkelen van recreatie.
 - Erfpacht constructies met Staatsbosbeheer leiden volgens het merendeel van de gesprekspartners tot tegenstrijdige belangen op de vierkante meter. *“Het zit ons op elk dossier dwars”.*

- Een groot deel van de gemeentebestuurders geeft aan een knelpunt te zien in het ondernemerschap wanneer het gaat om de beperkte termijn waarin zij kunnen investeren. *“Ondernemers durven niet meer iets te starten met de onzekerheid na afloop van de contractperiode van 20 jaar. Zij willen voor zeker 30 jaar een zekerheid en dat is momenteel niet mogelijk.”*

3.5 Een betekenisgevend proces

- **Nagenoeg alle betrokkenen geven aan dat het momenteel ontbreekt aan perspectief op de toekomst van samenwerking tussen provincie, gemeenten en andere betrokkenen bij recreatie en natuur.**
 - Partijen geven aan in de huidige situatie met name situationeel samen te werken: *“we hebben geen roadmap voor hoe we gezamenlijk de uitdagingen van de toekomst tegemoet treden”.*
 - Verschillende partijen geven aan het als een gemis te ervaren dat een gezamenlijk gesprek over belangen ontbreekt. Enkele gemeentebestuurders noemen dit onderzoek als voorbeeld van een verkenning door de provincie waarbij gemeenten niet op voorhand te horen te krijgen wat de belangen zijn of inzet is van de provincie. *“De resultaten krijgen we dan straks weer gepresenteerd in een mooi rapport.”*
- **Alle gesprekspartners geven aan behoefte te hebben aan een gezamenlijk gesprek over de uitdagingen voor de toekomst.**
 - Zowel vanuit de Provincie, als gemeenten, als beheerorganisaties klinkt veelal het geluid dat ze vaker met elkaar in gesprek willen over ontwikkelingen in de omgeving en hoe hierop te acteren. *“Het is nu niet de gewoonte om elkaar op te zoeken.”*
 - Provincie en gemeenten geven aan dat zij bij het ontwikkelen van visie en beleid: inwoners, recreanten en ondernemers veel actiever zouden willen betrekken. *“Dit gebeurt nu echt onvoldoende, RNH is hier als organisatie ook niet op toegerust.”*
- **Enkele betrokkenen bij de provincie en gemeentebestuurders met lange ervaring in het Noord-Hollandse publieke domein geven aan dat de discussie rond schappen en structuur van beheer al decennia speelt en dat het vooral belangrijk is onduidelijkheid weg te nemen.**
 - Door veel eerdere onderzoeken naar beheer in de recreatieschappen (Berenschot e.a.) geven verschillende gemeentebestuurders aan dit onderzoek te ervaren als een déjà vu.
 - *“Het laten voortbestaan van onduidelijkheid leidt allemaal tot positioneel gedrag.”*
- **Begeleiding van de samenwerking is belegd bij uitvoerende organisatie RNH in de vorm van bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen. Verschillende partijen geven aan dat RNH niet de aangewezen partij is voor het leggen van verbinding. Verschillende partijen geven aan een grote rol te zien voor de provincie.**
 - Nagenoeg alle gesprekspartners geven aan veranderingen te verwachten, groot of klein, met betrekking tot de recreatieschappen. *“Maar hoe gaan we dit doen?” “We hebben best veel onderzoeken gehad, zonder dat dit echte gevolgen had.”*
 - Verschillende gemeentebestuurders geven aan meer van de Provincie te verwachten als verbinder tussen partijen. Ze benoemen hierbij de provinciale rol op deze kerntaak. Enkele gemeentebestuurders benoemen expliciet de rol van provincie bij het voeren van regie op het ontwikkelen van een provinciale visie op recreatie en natuur. *“Maar we willen wel mee-ontwikkelen!”*
 - Er wordt door verschillende partijen gesproken over het belang van meer eigenaarschap bij wethouders. *“Wij zouden onze rol veel steviger moeten pakken, het dichterbij ons toe moeten trekken, verantwoordelijkheid nemen”,* aldus een wethouder.
 - Vanuit de buurtprovincies wordt met betrekking tot hun moderniseringsproces aangegeven: *“Gemeenten hier hadden nul belang bij het fuseren van de schappen. Daarom hebben we het proces echt samen met hen gedaan. In de verkenning naar een fusie bleek vervolgens dat ook zij belang hadden bij een fusie”.* Daaraan toevoegend: *“Als je aan de structuur van de schappen komt dan zijn de gemeenten heel wantrouwig. Je moet dat met heel veel liefde en geduld doen”.*

4. Analyse van de bevindingen

In het analyse hoofdstuk van deze verkenning analyseren wij de bevindingen uit de deskresearch en de interviews. We zoeken verklaringen voor ontwikkelingen en keuzes en geven onze interpretatie bij in de interviews gemaakte opmerkingen. Hierbij geven wij nog niet onze conclusies en advies weer, maar interpreteren wel om duiding aan de bevindingen te geven.

De opzet van de analyse hebben we gericht op zeven overkoepelende uitdagingen. Deze uitdagingen zijn geïnspireerd op de vier onderzoeksvragen en hetgeen als belangrijke thematiek naar voren kwam in de interviews. Belangrijk hierbij op te merken is dat de interviews zijn ingestoken op beheer en uitvoering, maar dat in alle gesprekken breder ervaren knelpunten zijn gedeeld. In overeenstemming met de opdrachtgever nemen wij dit mee in de rapportage en dus ook in de analyse.

4.1 Een gedeelde ambitie ontbreekt en is hard nodig

Uit de interviews ontstaat het beeld dat het ontbreekt aan een gedeelde ambitie met betrekking tot waar partijen met recreatie in de schappen heen willen. Ook ontbreekt een ambitie over hoe recreatiebeleid behoort bij te dragen aan het publiek belang. Omdat er geen gedeeld perspectief op de toekomst is beperkt het samenwerken en het gesprek in schapsoverleggen zich tot veelal operationele vraagstukken. Er is veel ergernis over de gesprekken die vaak beperkt blijven tot praktische discussies over 'het hotel' of 'het evenement'.

Uit gesprekken blijkt dat alle schapbestuurders behoefte hebben aan een gezamenlijke visie gericht op het publiek belang. Beleid wordt nu grotendeels versnipperd uitgedacht. Er is behoefte aan kaders over onder meer: de balans tussen natuur en recreatie, ruimte die wordt gegeven aan ondernemerschap, de gelegenheid die wordt gegeven voor het organiseren van (grote) evenementen, kwaliteitseisen met betrekking tot beheer, mogelijke financieringsvormen en afstemming met andere beleidsterreinen als economie. Omdat deze vraagstukken op verschillende niveaus en overlegtafels terugkomen (recreatieschappen, provincietafels en andere regionale overlegstructuren zoals de MRA) is het voor de samenhang belangrijk dat er gemeenschappelijke vertrekpunten en strategische kaders zijn.

Er is behoefte aan een visie en ambitie waarmee de behoeften van alle belanghebbenden goed geborgd worden. Zo is het op dit moment onduidelijk waar je als ondernemer of burger met een ondernemingsplan naartoe moet. Er is z gezegd geen eenduidig loket. Ook geven partijen aan dat de ondersteuning op het punt van projectontwikkeling momenteel niet goed belegd is. Dit gat in de taakverdeling zorgt ervoor dat ondernemers en particulieren bij de meest zichtbare 'recreatiepartij' aankloppen: uitvoerder en adviseur RNH. Dit hoeft niet direct de meest geschikte partij te zijn. Daarbij zien we dat verwachtingen ten aanzien van burgerparticipatie bij de ontwikkeling van beleid en projecten zijn gegroeid. Dit vraagt om een andere strategie en expertise dan de "technisch-ambtelijke" advisering die nu aan de schapbesturen geboden wordt door RNH. Tegelijkertijd zien we dat het niet expliciet beleggen van essentiële taken in de huidige situatie, zorgt voor hoge verwachtingen aan het adres van RNH. Dit zonder de juiste middelen om aan deze verwachtingen te kunnen voldoen.

4.2 Thema: Lange termijn relaties & tegengestelde belangen

Relaties staan onder druk door onuitgesproken tegenstellingen van belangen

Een belangrijk belangenconflict zien we bij RNH en Staatsbosbeheer. Beide partijen zien de uitvoering van beheer in de recreatieschappen als van groot belang voor de continuïteit van de eigen organisatie. Daarnaast is er sprake van een spanning op de relatie van gemeenten met de provincie: de behoefte van grotere invloed op de inzet van eigen middelen in de schappen van de Provincie, lijkt op gespannen voet te staan met de behoefte aan behoud van de autonomie en huidige verhoudingen bij andere schapspartners.

Uit interviews ontstaat het beeld dat de huidige structuur door verschillende partijen wordt benut om andere partijen uit te spelen. Er wordt veel onderling politiek bedreven en actief gelobbyd voor eigen belangen. Zo is het beeld ontstaan dat RNH de spanning tussen gemeenten en de provincie benut ter versterking van haar eigen positie. En dat zij de weerstand van gemeenten tegen Staatsbosbeheer eerder groter dan kleiner maakt, mede ingegeven door frustrerende casuïstiek rond erfpacht.

Er is behoefte aan een gezamenlijk gesprek over belangen

Onduidelijkheid over rollen, belangen en ambities en het feit dat partijen door wettelijke verantwoordelijkheden en lokale positie tot elkaar veroordeeld zijn zet de relaties onder druk. *“We moeten het immers met elkaar doen, het is niet dat ik voor deze samenwerking gekozen heb.”* Wanneer opdrachtgevers (provincie en gemeenten) lange tijd onduidelijkheid laten bestaan over de richting voor de toekomst ontstaat ruimte voor beïnvloeding. Strijd tussen belangen zonder een goed georganiseerd overleg waarin de meerwaarde bij samenwerking wordt verkend, leidt tot blokkades. Alle partijen onderschrijven de behoefte en noodzaak voor een gezamenlijk gesprek. Hoewel voornamelijk gewezen wordt naar de Provincie als de partij met de meeste kennis en de grootste reikwijdte, geven gemeentebestuurders aan dat zij dit samen willen oppakken. Ze voelen de verantwoordelijkheid en noodzaak om het lokale perspectief in te brengen om zo tot goede beleidsafwegingen te komen.

4.3 Thema: Opdrachtgever- & opdrachtnemer

Dubbele petten levert Provincie uitdagingen op

De Provincie is samen met de gemeenten opdrachtgever aan de uitvoering van inrichting en onderhoud in de recreatieschappen. Dit is georganiseerd in een algemeen en dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Tegelijkertijd is de Provincie enig aandeelhouder van de naamloze vennootschap RNH. Uit deze verkenning komen een aantal dilemma's en uitdagingen bij het huidige construct naar voren. Een aantal overkoepelende punten zijn:

- Het eigenaarschap van de recreatiegebieden is momenteel onduidelijk. Ligt het bij het schapbestuur als collectief van opdrachtgevers, ligt het primair bij de meest nabijgelegen gemeenten, bij de provincie of bij RNH?
- De provincie heeft een ambivalente houding ten opzichte van de recreatieschappen: *“met welke pet zit ik aan tafel?”* Dit heeft gevolgen voor het goed kunnen inrichten van de opdrachtgeversrol. Een belangrijke taak van de opdrachtgever is controle op de uitvoering van gegunde taken. Het is lastig om in de huidige constellatie de uitvoerende partij (als dochterorganisatie) zakelijk toe te spreken.
- Het is voor de provincie moeilijk de rol van aandeelhouder goed in te vullen. De provincie is ongemakkelijk met haar rol als mede-opdrachtgever in de schappen en haar eigendom van de opdrachtnemer, RNH. Dat maakt een kritische houding op RNH gecompliceerd omdat de provincie zelf medeverantwoordelijkheid draagt voor de opdrachtverlening en daarmee soms ook voor de complexiteit die dat oplevert.
- De Provincie ervaart afstand tot RNH, waarbij zowel in de besluitvorming in de schappen als in de aansturing van RNH beperkt inzicht en beperkte invloed ervaren wordt.

Enkele van deze uitdagingen zijn reeds genoemd in eerdere onderzoeken, waaronder in het onderzoek door Berenschot (Eindrapport Evaluatie RNH, 5 februari 2018).

4.4 Thema: Advisering & uitvoering

Partijen zijn tevreden over de uitvoering: wat gebeurt, gebeurt goed – al ontbreken prestatieafspraken. Wie het beheer uitvoert lijkt van ondergeschikt belang

Uit de interviews komt het beeld naar voren dat gemeentebestuurders tevreden zijn over de wijze waarop het beheer momenteel wordt uitgevoerd door RNH. *“Wat moet gebeuren, gebeurt goed”*. Tegelijkertijd hecht slechts een enkele gemeentebestuurder aan het feit dat RNH de uitvoerende organisatie is. Het merendeel van de gemeentebestuurders maakt het niet uit wie verantwoordelijk is voor beheer, al plaatst meerdere gemeentebestuurders een kritische noot bij uitvoering door Staatsbosbeheer.

RNH en Staatsbosbeheer geven beiden aan de uitvoering op zich te willen (blijven) nemen. Andere beheerorganisaties in de provincie geven aan geen animo te hebben om in aanmerking te komen voor meer beheertaken dan zij momenteel al hebben.

Opvallend is dat RNH veelal niet zelf het beheer uitvoert, maar dit grotendeels uitbesteedt aan derden. Hiermee ontstaat het beeld dat zij wat betreft beheer een tussenpartij is. Verschillende partijen stellen daardoor vraagtekens bij de omvang van RNH. *“Is 70 fte voor bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen niet wat veel?”*

Zoals in paragraaf 3.1 beschreven is het vergroten van de verdien capaciteit in recreatieschappen een belangrijke ambitie van betrokken partijen. In bestaande raamovereenkomsten zijn echter geen specifieke financiële prijsafspraken of ander prestatieafspraken gemaakt. Afspraken zijn beperkt tot inspanningsverplichtingen.

Bestuursadvies: bij wie ligt nu precies welke verantwoordelijkheid?

Doordat een alternatief loket ontbreekt, komen veel ondernemers en burgers met hun plannen en behoeften momenteel bij RNH uit. Omdat in veel van de recreatieschappen de vraag naar verbetering van inkomsten aanwezig is en een toekomstvisie grotendeels ontbreekt, ontstaat het beeld dat RNH in de positie verkeert dat zij een eigenstandig prioritering kan maken tussen het inzetten op meer efficiënte uitvoering of nieuwe middelen voor haar eigen werk organiseren via bijvoorbeeld evenementen.

Naast de verwevenheid in structuur komt uit interviews het beeld naar voren dat RNH een proactieve houding aanneemt aangaande beleidsontwikkeling en projectinitiatie. Een goed voorbeeld is haar eigenstandige opvatting aangaande evenementenbeleid en het lobbyen door RNH voor grote evenementen in Spaarnwoude. Dit roept bij verschillende schapbestuurders de vraag op: "wie is hier nu opdrachtgever?"

Vanuit RNH wordt aangegeven dat de taakopvatting (beheer & advies) door anderen regelmatig te nauw wordt geïnterpreteerd: "Wij hebben vaak een heel andere visie op wat wij doen in relatie tot veel anderen. Onze bijzondere taak heeft te maken met het bij elkaar brengen van de verschillende doelstellingen van gemeenten." En: "ze noemen ons beheerders. We hebben er een paar, maar verder zijn we bezig met ondersteunen van bestuurders".

Dit leidt tot grote rolonduidelijkheid en bij verschillende stakeholders tot de vraag of RNH de aangewezen partij is om überhaupt bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen te verzorgen of dat zij zich meer zouden moeten focussen op de organisatie van efficiënt beheer.

Afhankelijkheid opdrachtgever van bestuursadvies door uitvoerder

Gemeenten en de provincie zijn voor besluitvorming in de schappen afhankelijk van informatievoorziening en besluitstukken van de bestuursadviseurs in de schappen. Deze bestuursadviseurs zijn in de huidige structuur onderdeel van dezelfde organisatie als de mensen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van recreatiebeleid, namelijk RNH. Een belangrijk gevolg van deze vervlechting van taken bij RNH is dat gemeenten hun rol als opdrachtgever moeilijk zakelijk in kunnen vullen. "RNH bezit alle informatie, voor het uitoefenen van mijn controletaak." "Ik ben afhankelijk van de informatie die RNH mij en mijn collega's aanlevert." Sommige bestuurders twijfelen soms aan de compleetheid van informatie. Klachten zijn met name dat informatie niet tijdig aangeleverd wordt, zodat vergaderingen niet goed voorbereid kunnen worden met eigen ambtenaren.

Het is van belang te noemen dat met name kleine gemeenten het bestuursadvies en de ondersteuning bij vergaderingen door RNH zeer op prijs stellen. Te meer omdat zijzelf de capaciteit (geld, tijd, kennis) niet in huis zeggen te hebben. Ook geven zij aan dat de politieke urgentie ontbreekt om dit meer als gemeente zelf vorm te geven. "Zolang de bankjes geleverd worden zijn wij tevreden." Het beleidsmatige gat dat schapsbestuurders laten liggen, wordt momenteel proactief ingevuld door RNH.

4.5 Thema: Invloed & bijdrage

Ongelijke bijdragen en gelijk zeggenschap leidt tot gemak én ongemak

De bijdragen van de schapdeelnemers is geregeld op basis van procentuele bijdragen. In absolute zin betekent dit dat de Provincie substantieel meer financiële middelen bijdraagt. Tegelijkertijd is besluitvorming in de schappen geregeld bij meerderheid van stemmen. In de verschillende schappen, waar altijd meerdere gemeenten vertegenwoordigd zijn, roept dit het beeld op van een Provincie die al snel het onderspit delft. Uit de interviews ontstaat het beeld dat deze verhoudingen ertoe bijdragen dat gemeente relatief weinig prikkels ervaren om actief op zoek te gaan naar nieuwe verdienmodellen. Want bij grote kostenoverschrijding is het mogelijk als schap te besluiten tot uitbreiding van de ledenbijdrage, waarbij het deel dat de provincie betaalt significant groter is. Het ongemak van de Provincie met deze situatie vindt zich gespiegeld in het relatieve gemak bij gemeentebestuurders.

4.6 Thema: Grondeigendom en projectontwikkeling

Onzekerheid voor ondernemers

Uit de interviews ontstaat het beeld dat grondeigendom één van de grootste obstakels is bij het stimuleren van ondernemerschap en het ontwikkelen van nieuwe kostendragers voor beheer. Gemeentebestuurders geven aan dat geïnteresseerde ondernemers momenteel niet investeren in vastgoed omdat er te vaak onzekerheid bestaat over het construct van de erfpacht.

Gedelegeerde taken en belangenverstrengeling

Uit de interviews komt verschillende casuïstiek naar voren waarin erfpacht een belangrijk onderwerp van discussie vormt. In deze dossiers valt verschillende malen de naam van Staatsbosbeheer als ‘verpachter’. Staatsbosbeheer geeft aan de opdracht te hebben om marktconform te verdienen aan gronden in erfpacht die door exploitatie in waarde vermeederen. Zij geeft hierbij ook aan graag zelf het beheer op deze gronden uit te willen voeren. Zij dragen hierbij als argument aan: *“dit zou het beheer een stuk efficiënter maken, want wij hoeven de uitvoering niet aan onderaannemers uit te besteden, wij kunnen dit [in tegenstelling tot RNH] namelijk grotendeels zelf”*.

Met haar rol als bestuursadviseur heeft RNH momenteel de taak om besluiten door het schap voor te bereiden. Zoals eerder geconstateerd, interpreteert zij deze rol breed, namelijk: *“als makelaar”*. Dit betekent dat RNH en Staatsbosbeheer – terwijl belangen vaak tegenstrijdig zijn – met elkaar in onderhandeling treden over de ontwikkeling van grond. Goede afspraken voor de langere termijn ontbreken en het beeld ontstaat dat dit spanning op de onderlinge verhoudingen in de hand werkt. Met onder meer nadelige gevolgen voor projectontwikkeling en het vergroten van de verdien capaciteit van recreatieschappen.

4.7 Thema: Bestuurlijke drukte en het behoud van verworvenheden

Gesprekspartners spreken van bestuurlijke drukte

In vrijwel alle gesprekken is, met verschillende bewoordingen, gesproken van *“bestuurlijke spaghetti”*. De afstemming binnen en tussen de schappen is momenteel intensief. Tegelijkertijd vraagt de samenleving om een wendbare overheid: burgerparticipatie en ondernemerschap vragen onder meer om snelle(re) besluitvorming en toegankelijke loketten met benaderbare medewerkers. Verschillende gemeentebestuurders filosoferen daarom over mogelijke alternatieven om dit te realiseren en over mogelijkheden om zich te ontdoen van de bestuurlijke stroperigheid.

Tegelijkertijd constateren we bij deskresearch (zoals beschreven in paragraaf 2.3) dat het politiek-bestuurlijke gesprek over de houdbaarheid van de beheer- en schapstructuur al een decennium voortduurt. Veel van deze onderzoeken hebben niet tot concrete vervolgstappen geleid. Onderzoeken wekken de suggestie dat veranderingen aanstaande zijn. Dit heeft twee belangrijke gevolgen, enerzijds zorgt dit voor aanhoudende twijfel over de houdbaarheid van de bestaande situatie en tegelijkertijd is het vertrouwen in de mogelijkheid van verbeteringen hierdoor beperkt. Partijen geven ook aan dat het doen van al deze onderzoeken zonder echte verandering in de praktijk als gevolg, niet bijdraagt aan de effectiviteit van samenwerking in de schappen. Het beeld ontstaat dat de lange reeks van onderzoeken en het langdurig in stand houden van onzekerheid over de structuur van samenwerking mede bijdraagt aan de ervaren ‘bestuurlijke drukte’.

De vraag om een stevige modernisering groeit, maar een oplossing ligt niet voor de hand

Hoewel een deel van de schapbestuurders aangeeft dat het huidige systeem, ondanks zijn complexiteit, toch nog wel voldoet – geeft een meerderheid aan dat modernisering van de algehele structuur nodig is. Bij het nadenken hierover worden vooralsnog voornamelijk de nadelen van andere modellen genoemd en klinkt tegelijkertijd de behoefte om met elkaar in gesprek te gaan om tot verdiepende inzichten te komen.

In de Provincie Utrecht zijn ervaringen met een soortgelijke situatie beantwoord met een proces waarin de Provincie een intensief proces is gestart met gemeenten. Welke ontwikkelingen zien wij in onze omgeving? Welke behoeften hebben wij? Wat zijn mogelijke duurzame oplossingen voor de toekomst? Hoe gaan we dat organiseren? Dit heeft geleid tot breed gedragen aanpassingen in de structuur. Een soortgelijk gesprek heeft in de provincie Noord-Holland nog niet plaatsgevonden.

Bezorgdheid over mogelijk verlies zorgt voor weerstand tegen verandering

Vanuit de kant van de Provincie en Staatsbosbeheer tekenen we op dat de huidige situatie aanpassing behoeft. Afgaande op de veelheid aan kritieken op de huidige organisatie van met name het overleg in de schappen, constateren we dat ook gemeenten kans zien voor verbetering. Echter ontstaat uit de interviews het beeld dat de bezorgdheid over verlies van verworvenheden bij gemeenten, groter is dan het perspectief op winst. Het overgrote deel van de gemeentebestuurders is overtuigd dat de huidige schapstructuur voor haar gemeente namelijk de financiële belangen en nabijheid van de Provincie goed accommodeert. Hierbij moet opgemerkt worden dat de bestuurlijke drukte voor een gemeente die deelneemt in één schap, significant minder is dan voor een provincie die in alle vijf de schappen participeert. Directe urgentie voor verandering is dus bij het merendeel van de gemeentebestuurders veel minder aanwezig. *“Het overleg in schappen is misschien wat chaotisch en weinig strategisch, maar ga niet teveel aan de structuur rommelen. Het risico op verlies is groot, bijvoorbeeld dat de Provincie zich met haar geld en kennis terugtrekt... Dan maar wat vaker vergaderen over het schilderen van bankjes.”*

In dit kader is het belangrijk op te merken dat de Provincie uitspreekt niet voornemens te zijn om het beheer van recreatiegebieden en de financiering hiervan los te willen laten. Sterker nog, zij geeft aan haar inhoudelijke betrokkenheid te willen vergroten. Dit roept het beeld op van afstandelijke relaties, waarin onwetendheid met ieders intentie leidt tot wantrouwen. Een open gesprek over de hier opgetekende beelden kan leiden tot vermindering van weerstand tegen verandering.

5. Conclusies en beantwoording onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk beantwoorden wij op basis van de bevindingen en de analyse de vier door u aan ons gestelde onderzoeksvragen. In de beantwoording bouwen wij voort op de uitgevoerde analyse en wij zijn daarmee in dit hoofdstuk concluderend, waarbij we ook onze eigen opinie geven. Iedere onderzoeksvraag wordt beantwoord in een aparte paragraaf.

Omdat u ons heeft verzocht ook navenante (samenwerkings-)vraagstukken in beeld te brengen en omdat de Provinciale Staten ons heeft verzocht de governance van beheer in haar context te beschouwen, voegen wij een vijfde paragraaf aan dit hoofdstuk toe waarin een aantal aanvullende relevante conclusies gedeeld worden.

5.1 Onderzoeksvraag 1: Governance-modellen beheer recreatieschappen

Uw vraag: Welke governance-modellen zijn denkbaar om het beheer in de recreatieschappen uit te voeren en wat zijn de voor- en nadelen van deze verschillende modellen?

Zes mogelijke, overkoepelende beheergovernancemodellen

Op basis van deskresearch en de interviews constateren wij zes overkoepelende governance-modellen om het beheer van de recreatieschappen uit te voeren. We spreken van 'overkoepelende' modellen, aangezien binnen de modellen veelal weer sub varianten aan te brengen zijn:

1. RNH als NV/ zelfstandige beheerorganisatie met provincie als aandeelhouder (huidige situatie)
2. Meervoudige aanbesteding van beheertaken en verkoop van de aandelen van RNH door de Provincie
3. Insourcing van alle taken RNH door provincie NH en het opheffen van RNH als NV
4. Insourcing van bestuursadvies en uitvoering blijven onderbrengen bij RNH
5. Verkoop van RNH en daarbij het overhevelen van alle taken naar een derde partij
6. Verkoop van bloot eigendom grond van Staatsbosbeheer aan de recreatieschappen, de Provincie en/of RNH

Op de volgende pagina worden de modellen kort beschreven aan de hand van enkele voor- en nadelen.

Voornaamste voor- en nadelen per beheergovernancemodel

1. NV / zelfstandige beheerorganisatie met provincie als groot aandeelhouder [huidige situatie]

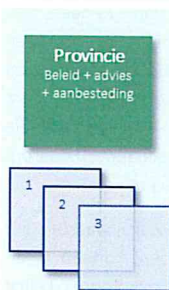


reorganisatie.

Met behoud van de huidige situatie blijven alle benoemde knelpunten met betrekking tot beheer onopgelost. Denk aan de dubbele petten problematiek van de Provincie, de rolonduidelijkheid van RNH met betrekking tot uitvoering en bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen, de spanning tussen grondeigendom en projectontwikkeling en het aanhouden van de bestuurlijke drukte.

Positief aan behoud van huidig model is dat RNH de tijd krijgt de ingezette verbeteringen, mede op basis van Berenschot evaluatie, door te voeren. En dat geen tijd verloren gaat aan

2. 2. Meervoudige aanbesteding van beheertaken en verkoop van de aandelen van RNH door de provincie



termijnbeleid, efficiëntie en behoud van kennis voor gebieden.

In dit model is de vraag waar bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen wordt ondergebracht: met name een deel van de kleine gemeenten geeft aan beperkt middelen te hebben om beleidsinhoudelijke advisering te organiseren. Een mogelijkheid is het onderbrengen van advies bij de Provincie, gezien hun expertise en capaciteit.

Omdat bestuursadvies ergens anders wordt ondergebracht, zal RNH zich als zelfstandige organisatie focussen op de beheertaken. In combinatie met een meervoudige aanbesteding, zal RNH moeten concurreren met andere beheerorganisaties.

Bij het meervoudig aanbesteden van beheertaken en verkoop van de aandelen van RNH door de Provincie dient de mogelijkheid zich aan de dubbele pet problematiek van de Provincie op te lossen. Er is ook de mogelijkheid om (een deel) van de spanningen rondom grondeigendom en projectontwikkeling aan te pakken, al is dit sterk afhankelijk van de partij die de uitvoering toegewezen krijgt. Een voordeel is dat de mogelijkheid bestaat om per schap de uitvoering los aan te besteden en per aanbesteding specifieke prestatie-eisen te stellen. Een mogelijk nadeel is dat er steeds kortlopende afspraken gemaakt worden, wat ten koste kan gaan van lange

3. Insourcing van alle taken RNH door provincie NH, opheffen RNH als NV



Met het 'in huis nemen' van RNH door de Provincie, wordt de dubbele pet problematiek van de Provincie ten dele opgelost. Namelijk: er wordt niet meer aanbesteed aan een eigen dochteronderneming. Echter blijft de provincie als mede-opdrachtgevende partij verantwoordelijk voor de controle op eigen werk als uitvoerder/ opdrachtnemer. Dubbele pet problematiek blijft hier dus grotendeels bestaan.

De Provincie heeft tevens de kennis, menskracht en het netwerk om bestuursadvies stevig vorm te geven. Voorwaarde is dat er gewerkt wordt aan draagvlak bij gemeentebestuurders,

aangezien zij dit mogelijk ervaren als behoorlijke invloed van provincie op de besluitvorming in het schap. Een intensieve en gezonde samenwerkingsrelatie is dan ook essentieel.

Kanttekening is dat een aantal gemeentebestuurders expliciet heeft aangegeven RNH als organisatie de tijd te gunnen de ingezette verandering door te voeren, alvorens te beoordelen over het voortbestaan van RNH.

In dit model worden spanningen rondom grondeigendom en projectontwikkeling niet direct opgelost.

4. Insourcing van bestuursadvies en uitvoering blijven onderbrengen bij RNH



Met het 'in huis nemen' van de bestuursadvies door de Provincie wordt de rolonduidelijkheid van advisering en uitvoering door RNH opgelost, dit omdat RNH in dit model als dochteronderneming van de Provincie zich alleen nog ontfert over beheer.

Echter zolang RNH als dochteronderneming van de provincie beheer blijft uitvoeren wordt de dubbele pet problematiek van de Provincie niet geheel opgelost. Mogelijke subvariant die verder onderzocht zou moeten worden is de verkoop van het eigendom van RNH, die deze problematiek wel kan oplossen.

In voorliggend model kan de Provincie met haar kennis, menskracht en netwerk bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen vormgeven. Voorwaarde is dat er gewerkt wordt aan draagvlak bij gemeentebestuurders, aangezien zij dit mogelijk ervaren als behoorlijke invloed van provincie op de besluitvorming in het schap. Tegelijkertijd is dit een vorm waarin de provincie tegemoet kan komen aan de verwachting van gemeenten om een regierol te vervullen bij het ontwikkelen van een gedeelde visie op recreatie. Een intensieve samenwerkingsrelatie is hiervoor essentieel.

In dit model worden spanningen rondom grondeigendom en projectontwikkeling niet direct opgelost.

5. Verkoop van RNH door provincie: alle taken bij een derde partij



Met de verkoop van RNH aan een derde partij wordt de dubbele pet problematiek van de Provincie opgelost. De medewerkers en kennis van de gebieden kunnen grotendeels mee naar de derde partij en blijven daarmee geborgd.

De rolonduidelijkheid van beheer- en bestuursadvies blijft echter ook voor een derde partij bestaan. Als subvariant zou ervoor gekozen kunnen worden om bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen daarom alsnog anders vorm te geven.

Afhankelijk van de derde partij waarbij RNH ondergebracht zou worden, kunnen in dit

model spanningen rondom grondeigendom en projectontwikkeling opgelost worden.

Ook in dit model is een nadeel dat een aantal gemeentebestuurders expliciet heeft aangegeven RNH als organisatie de tijd te gunnen de ingezette verandering door te voeren, alvorens te beoordelen over het voortbestaan van RNH.

6. Verkoop van bloot eigendom grond van Staatsbosbeheer (SBB) aan Recreatieschappen, Provincie en/of RNH



Met verkoop van blooteigendom grond van partijen zoals Staatsbosbeheer aan de recreatieschappen, provincie en/of RNH worden de spanningen rondom grondeigendom en projectontwikkeling grotendeels opgelost.

Echter blijft de dubbele petten problematiek van de Provincie, de dubbele pet van RNH rondom beheer en advies en de bestuurlijke drukte bestaan.

Bovendien lijkt dit model het minst realistisch, aangezien er geen bereidheid is aangetroffen in deze verkenning om grondeigendom te verkopen. Dit zijn namelijk strategische grondposities.

De minst kansrijke beheergovernancemodellen

Op basis van bovenstaande inventarisatie van voor- en nadelen per beheermodel is gebleken dat er drie modellen zijn die de spanningen (zoals beschreven in hoofdstuk 4) grotendeels in stand houden. Wij beoordelen deze modellen daarmee als niet toekomstbestendig. Deze modellen zijn:

- Model 1: Zelfstandige beheerorganisatie met de Provincie als enig aandeelhouder (huidige situatie).
- Model 2: Meervoudige aanbesteding van beheertaken en verkoop van de aandelen van RNH door de Provincie.
- Model 6: Verkoop van het blooteigendom van de grond van Staatsbosbeheer aan de recreatieschappen, de Provincie en/of RNH.

Wij beoordelen het huidige model als niet toekomstbestendig. De verwachting is dat met behoud van de huidige situatie de onderlinge verhoudingen steeds verder onder druk komen te staan. In Model 2 is het voornaamste bezwaar dat er steeds kortlopende afspraken gemaakt worden, wat ten koste kan gaan van lange termijnbeleid, efficiëntie en behoud van kennis voor gebieden. Model 6 typeren we als onrealistisch, omdat we constateren dat er geen bereidheid is bij Staatsbosbeheer om het blooteigendom van de te verkopen.

De meest kansrijke beheergovernancemodellen

Op basis van bovenstaande inventarisatie constateren wij dat er drie modellen zijn die wel in grote mate kunnen bijdragen aan het oplossen van een aantal spanningen rondom beheer-governance. Deze modellen zijn:

- Model 3: Insourcing van alle taken RNH door provincie NH en het opheffen van RNH als NV.
- Model 4: Insourcing van bestuursadvies en uitvoering blijven onderbrengen bij RNH.
- Model 5: Verkoop van RNH en daarbij het overhevelen van alle taken naar een derde partij.

Alle drie de modellen lossen (deels) het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap dilemma bij de Provincie op. Dit draagt bij aan het verminderen van de complexiteit in de huidige governance en maakt de rol van de Provincie als opdrachtgever eenduidiger. De modellen 3 en 4 dragen bij aan het verminderen of oplossen van rolonduidelijkheid bij de uitvoerende partij omdat het een scheiding aanbrengt in beheer- en bestuursadvies. In model 5 is het overigens ook mogelijk om de scheiding tussen beheer en bestuursadvies aan te brengen.

Conclusie: Op uw vraag welke governancemodellen denkbaar zijn en wat de voor- en nadelen van deze verschillende modellen zijn, concluderen wij dat in de huidige beheergovernancestructuur alle bevonden spanningen in stand worden gehouden en daarmee niet toekomstbestendig is. Er zijn drie alternatieve kansrijke modellen, die ieder verder geoptimaliseerd kunnen worden door sub varianten uit te werken. In paragraaf 5 bouwen we voort op deze conclusie en doen wij aanbevelingen met betrekking tot het komen tot een nieuwe passende beheergovernancestructuur.

5.2 Onderzoeksvraag 2: Beheerorganisaties die in aanmerking komen

Uw vraag: Welke beheerorganisaties zouden in aanmerking kunnen komen om het beheer in de recreatieschappen uit te voeren en hoe zouden de mogelijke dienstverleningsafspraken (o.a. beheer kwaliteit en de voorwaarden) van verschillende beheerorganisaties luiden?

Beheerorganisaties die in aanmerking komen

We constateren dat kwaliteit van beheer bij alle schapbestuurders voorop staat. Welke partij verantwoordelijk is voor het beheer is van ondergeschikt belang. We constateren daarbij dat het merendeel van de geïnterviewde beheerorganisaties aangeeft geen ambities te hebben het beheer in de recreatieschappen uit te willen voeren. Onder meer ingegeven door de grote complexiteit van uitvoering bij met de grote diversiteit aan opdrachtgevers in de verschillende gemeenschappelijke regelingen.



Figuur 5: beheerorganisaties waarover en/of waarmee gesproken is

We constateren enkel bij RNH, Staatsbosbeheer en Leisurelands de ambitie om het beheer in de recreatieschappen uit te willen voeren. We constateren daarbij dat alle drie de partijen in aanmerkingen zouden kunnen komen het beheer uit te voeren. RNH en Staatsbosbeheer, mede gezien hun uitgebreide ervaring in de Provincie Noord-Holland, lijken de meest voor de hand liggende beheerpartijen te zijn. De belangrijkste voor- en nadelen van de drie beheerpartijen zijn:

- Met RNH als beheerpartij, de huidige kwaliteit van beheer, gecontinueerd kan worden. Medewerkers kennen de gebieden en hebben lange ervaring met uitvoering van beheer. Wel geven partijen aan dat RNH veelal niet zelf het beheer uitvoert en dit uitbesteedt aan derden. Hiermee ontstaat het beeld bij veel schapbestuurders dat RNH wat betreft beheer een tussenpartij is. Dit leidt bij een groot deel van de schapbestuurders tot de vraag of zo'n tussenschakel het meest kostenefficiënte construct is om beheer in te regelen. Ondanks de ingezette verbeteringen, geven schapbestuurders en ook de Provincie als eigenaar aan, hierop onvoldoende zicht te hebben.
- Met Staatsbosbeheer als beheerpartij ontstaat de mogelijkheid grondeigendom, projectontwikkeling en beheer dichter bij elkaar te organiseren. Ook geeft Staatsbosbeheer ruimte meer kostenefficiëntie in het beheer te brengen. Enerzijds doordat zij beheer minder aan onderaannemers hoeven uit te besteden, anderzijds omdat zij mogelijkheden zien voor innovatie in de planning van beheer en onderhoud. Daar tegenover staat dat verschillende gemeentebestuurders kritische noten plaatsen bij Staatsbosbeheer. Hoewel Staatsbosbeheer aangeeft als rijksdienst een tweeledige wettelijke taak te hebben (namelijk 1. Het beheren van natuur, en 2. Ervoor zorgdragen dat mensen kunnen recreëren), constateren wij een dominant beeld onder gemeentebestuurders dat Staatsbosbeheer *“toch vooral een natuurclub is”*. Daarbij constateren wij dat een heel aantal gemeentebestuurders aangeeft Staatsbosbeheer als een *“bureaucratische Haagse club”* te ervaren, waarbij *“op afstand van Noord-Holland de echte*

besluiten worden genomen". In aanloop naar een eventuele keuze voor Staatsbosbeheer dient uitvoerig gesproken te worden met alle schapbestuurders hoe deze zorg ondervangen kan worden.

- Met **Leisurelands** als beheerpartij kan voordeel gedaan worden met hun ruimschootse ervaring met intensieve recreatie. Leisurelands is een commerciële recreatiepartij. Ze geven te kennen een toonaangevende rol op het gebied van recreatie te willen spelen. Slagvaardig zijn, winstgevendheid en innovatie zijn voor dit recreatiebedrijf belangrijke pijlers (mogelijk vergelijkbaar met andere commerciële partijen). Geen van de schapbestuurders heeft Leisurelands als optie genoemd. Leisurelands heeft aangegeven zowel belangstelling voor de beheertaken van de recreatieschappen in Noord-Holland te hebben als voor de gronden van Staatsbosbeheer. Belangrijk om op te merken is dat Leisurelands in Gelderland de gronden die zij beheert voor een groot deel in eigen bezit heeft.

Mogelijke dienstverleningsafspraken

We constateren dat er vooralsnog enkel algemene richtinggevende ideeën over mogelijke dienstverleningsafspraken zijn. Deze zouden in elk geval moeten gaan over kwaliteit van beheer, innovatief vermogen (onder meer op het gebied van projectontwikkeling en verdienmodellen), efficiëntie en effectiviteit, grondeigendom en afspraken daaromtrent.

Geen van deze richtinggevende randvoorwaarden zijn momenteel uitgewerkt in concrete doelstellingen of heldere indicatoren. Ook zijn er momenteel geen rendementsdoelstellingen. Bij het maken van nieuwe dienstverleningsafspraken is het aan te bevelen dat deze concretisering plaatsvindt, zodat (tussen)resultaten inzichtelijk worden en beheerorganisaties hierop ook aangesproken kunnen worden.

Conclusie: Op uw vraag welke beheerorganisaties in aanmerking kunnen komen en hoe de mogelijke dienstverleningsafspraken zouden luiden, constateren wij dat er drie voornaamste partijen zijn: RNH, Staatsbosbeheer en een commerciële partij zoals Leisurelands. Concrete ideeën bij dienstverleningsafspraken ontbreken. Bij het komen tot nieuwe of aangepaste overeenkomsten dienen dienstverleningsafspraken verder uitgewerkt te worden, zodat verantwoordelijkheid genomen kan worden en verantwoording kan worden afgelegd op zowel kwaliteit, innovatie van beheer, als kostenefficiëntie.

5.3 Onderzoeksvraag 3: Ervaringen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht

Uw vraag: Hoe zijn de ervaringen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht, waarbij recent wijzigingen zijn aangebracht in respectievelijk de uitvoering van de groenbeheertaken (die in Zuid-Holland tot recent nog in het provinciaal ambtelijk apparaat waren ondergebracht) en de organisatie van de recreatieschappen?

We constateren dat in de Provincie Utrecht gekozen is het aantal schappen te verkleinen. Dat heeft wel tot vereenvoudiging van de situatie geleid, maar het grote verschil is dat in Utrecht de beheerorganisatie ook de gronden in bezit heeft. Dat is wezenlijk anders dan in de provincie Noord-Holland. Een dergelijke route lijkt in Noord-Holland dan ook niet heel voor de hand liggend. Belangrijke overeenkomst tussen de Provincie Utrecht en de Provincie Noord-Holland is dat beide provincies zich 'probleemeigenaar' voelen van de huidige governance-structuur en dat in beide provincies gemeentebestuurders de knelpunten in veel mindere mate herkennen. De Provincie Utrecht is daarom gestart met verkennende gesprekken met gemeentebestuurders waarin perspectieven op ontwikkelingen in de samenleving en wensen met betrekking tot de toekomst worden uitgewisseld. Vanuit daar zijn partijen in gesprek gegaan over de gezamenlijke ambitie en bijbehorende (structuur-)aanpassingen.

We constateren dat in de Provincie Zuid-Holland de keuze voor Staatsbosbeheer als beheerder het mogelijk heeft gemaakt om de provinciale dienst in één keer te verzelfstandigen. Zij hebben niet zoals in Noord-Holland, gekozen voor een provinciale dochteronderneming. Het vertrekpunt is daarom voor de Provincie Noord-Holland anders, aangezien recreatie niet meer vormgegeven is in een provinciale dienst, maar in een naamloze vennootschap. Het overhevelen van taken naar een derde partij betekent voor Noord-Holland dus het einde van RNH als zelfstandige organisatie en dit levert in vergelijking met de Zuid-Hollandse situatie meer ervaren onzekerheid op voor medewerkers.

Conclusie: Op uw vraag met betrekking tot de ervaringen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht, concluderen wij dat beide situaties slechts beperkt vergelijkbaar zijn met de situatie in de provincie Noord-Holland. Wel is in beide provincies door de schapbestuurders in gezamenlijkheid geconcludeerd dat verandering nodig was. In de provincie Utrecht is gekozen voor een participatieve aanpak alvorens tot deze gezamenlijke conclusie en aanpak te komen. Omdat ook in de provincie Noord-Holland verschillende perspectieven op de huidige situatie en urgentie voor verandering bestaan, vertalen we in paragraaf 5 de ervaring van de provincie Utrecht naar de context in de provincie Noord-Holland.

5.4 Onderzoeksvraag 4: Gevolgen voor de huidige beheerorganisatie RNH

Uw vraag: Wat zijn de gevolgen van de verschillende mogelijkheden voor het huidige personeel van RNH, voor RNH als organisatie en voor het provinciaal aandeelhouderschap van RNH?

In paragraaf 5.1 constateerden we drie voorkeursmodellen om het beheer te organiseren. Deze voorkeursmodellen dienen verder uitgewerkt te worden, aangezien ook sub-varianten denkbaar zijn. Alle drie deze modellen hebben verregaande consequenties voor RNH en haar medewerkers. Omdat verdere uitwerking nodig is, bestaat onzekerheid over de precieze consequenties. Daarom dat – welk model ook gekozen wordt – een zorgvuldig proces van uitwerking belangrijk is. Als de provincie tot dergelijke keuzes overgaat gelden de afspraken die in de Nota Verbonden Partijen (2014) staan als het gaat over het zorgvuldig omgaan met de belangen van deze verbonden partij en haar medewerkers. Daarbij voorzien wij globaal de volgende consequenties per model:

- Indien gekozen wordt voor het insourcen van alle taken RNH door de Provincie en het opheffen van RNH als NV (model 3), bestaat RNH niet langer als zelfstandige organisatie. Het Provinciaal aandeelhouderschap houdt op te bestaan. In dit model worden alle taken overgeheveld naar de Provincie.
- Indien gekozen wordt voor het insourcen of anders organiseren van het bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen bij de Provincie of bij de schappen zelf, terwijl beheer en uitvoering ondergebracht blijft bij RNH (model 4), zal de RNH-organisatie krimpen. Dit scenario brengt onzekerheid voor de RNH-organisatie met zich mee: zij zal (deels) moeten reorganiseren en de organisatie opnieuw moeten vormgeven omtrent een kleiner takenpakket.
- Indien gekozen wordt van verkoop van RNH en daarbij het overhevelen van alle taken naar een derde partij (model 5), houdt het Provinciaal aandeelhouderschap op te bestaan. In dit model worden alle taken overgeheveld naar een derde partij. In overeenstemming met deze derde partij worden afspraken gemaakt met betrekking tot het overnemen van personeel. Ander beheerpartijen hebben expliciet aangegeven bij eventuele overname van de beheertaken ook interesse te hebben in de overname van mensen en expertise van RNH.

Conclusie: Op uw vraag wat de gevolgen van de verschillende modellen zijn voor het personeel van RNH, RNH als organisatie en voor het provinciaal aandeelhouderschap van RNH, constateren wij dat alle voorkeursmodellen onzekerheden meebrengen voor het personeel van RNH en RNH als organisatie. Zeker na de onrust van de afgelopen jaren bij RNH als organisatie, dient dit zorgvuldig gemanaged te worden. Het aandeelhouderschap van de Provincie kan in elk model verder uitgewerkt worden. Ons advies is om met name te kijken naar mogelijkheden het aandeelhouderschap op te heffen, aangezien dit de Provincie een dubbele pet oplevert als mede opdrachtgever en eigenaar van de opdrachtnemer.

5.5 Aanvullende conclusies en aanbevelingen voor het vervolg

In voorgaande paragrafen zijn wij ingegaan op uw specifieke onderzoeksvragen. In deze paragraaf zoomen we uit en delen we een overkoepelend perspectief op basis van de deskresearch, de interviews, de analyse en de antwoorden op de onderzoeksvragen. We concluderen wat de belangrijkste uitdagingen zijn bij het vinden van een duurzame oplossing. Vervolgens delen wij een aantal concrete aanbevelingen met betrekking tot het vormgeven van het vervolgproces.

5.5.1 Continueren van de huidige beheerstructuur is ongewenst: drie uitdagingen die vragen om een oplossing

Wanneer wij terugblikken op deze verkenning, dan identificeren wij een drietal centrale uitdagingen die in gezamenlijkheid ervoor zorgen dat de huidige beheerstructuur ongewenst is en die zo snel mogelijk vragen om een passend antwoord:

1. Het feit dat RNH zowel beheer als bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen doet is onwenselijk.

Het leidt tot rolonduidelijkheid: waartoe bestaat RNH? Haar oorspronkelijke opgave, uitvoering van beheer, lijkt steeds meer een secundaire plek in te nemen. Beheer wordt hoofdzakelijk uitbesteed aan andere partijen. Is RNH hiermee niet een overbodige tussenlaag geworden? Bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen neemt hedendaags binnen RNH een heel prominente rol in en juist met betrekking tot deze taakopvatting bestaan veel spanningen. Er wordt door veel schapbestuurders getwijfeld over de kwaliteit en efficiëntie van de advisering. Bovendien wordt aangegeven dat RNH de gemeentebestuurders in concrete situaties juist voor de voeten loopt. *“Wie is hier nou opdrachtgever?”* Het ontbreken van resultaat of prijsafspraken in de huidige raamovereenkomst is een grote omissie. Het leidt momenteel tot veel gespeculeer over de efficiëntie en effectiviteit van RNH, zonder hierop te kunnen toetsen.

2. De Provincie is zowel mede-opdrachtgever als eigenaar van de opdrachtnemer (vanwege het provinciaal aandeelhouderschap van RNH), ook dit is onwenselijk.

Het levert de Provincie een dubbele pet problematiek op: in feite verstrekt zij vanuit haar rol als mede-schapbestuurder opdrachten aan een eigen dochteronderneming.

3. Grondeigendom en beheer is momenteel in verschillende handen, concrete afspraken en goede persoonlijke verstandhoudingen ontbreken, dit leidt tot gedoe.

Momenteel zijn RNH en Staatsbosbeheer – terwijl belangen vaak tegenstrijdig zijn – met elkaar in onderhandeling over de ontwikkeling van grond. Er zal gezocht moeten worden naar mogelijkheden om beheer en grond te synchroniseren en/of heldere afspraken te maken over de samenwerking.

5.5.2 Drie uitdagingen die vragen om een oplossing en die betrekking hebben op de context van de beheerstructuur

Er zijn ook een drietal uitdagingen die niet direct binnen de beheerstructuur vallen, terwijl ze wel grote invloed hebben op de kwaliteit van recreatie in de provincie Noord-Holland:

1. Recreatie is een provinciale kerntaak, dit dient (opnieuw) bevestigd te worden.

De bezwaren van de Provincie betreffen de wijze van inrichting, dit wil zij oplossen. Tegelijkertijd geeft de Provincie aan zeer genegen te zijn haar provinciale kerntaak uit te blijven voeren of zelfs uit te breiden, bijvoorbeeld door het steviger vervullen van de regierol of het ondersteunen van de schappen met bestuursadviserende taken. Gemeentebestuurders geven aan deze betrokkenheid ook essentieel te vinden, maar bezien in een enkele gevallen voorliggende verkenning ook als een teken van een Provincie die zich zou willen terugtrekken. Dit is onterecht. De Provincie garandeert haar betrokkenheid en helderheid hierover bij alle partijen vormt het juiste vertrekpunt voor een goede samenwerking.

2. Gemeentebestuurders zijn veelal onbekend met de huidige governance-inrichting van de recreatieschappen.

Gemeentebestuurders zijn vaak onbekend met de dubbele pet problematiek van de Provincie, zij zijn over het algemeen relatief onbekend met de huidige opzet van de structuur (onderzoekers zijn regelmatig verzocht deze toe te lichten) en zij hebben ook geen concrete opvattingen bij alternatieven voor inrichting van de structuur (visie, rolverdeling, (dienstverlenings-)afspraken). Dit schetst het beeld van schapbestuurders zich beperkt betrokken en verantwoordelijk voelen voor veranderingen in de structuur waarop beheer van het recreatiegebieden vormgegeven is. Het deel van de gemeentebestuurders dat wel goed op de hoogte is, geeft aan dat de huidige situatie onwenselijk is en geeft aan graag te willen meepraten en beslissen over alternatieven. We constateren dat het vergroten van de bekendheid met de huidige situatie randvoorwaardelijk is om verandering te bewerkstelligen. Op dit moment is de governance van het recreatiebeleid op het niveau van de gemeenten zogezegd geen politiek thema.

3. Alle schapbestuurders geven aan behoefte te hebben aan een gedeelde betekenisvolle ambitie.

Momenteel blijven gesprekken, ook in schapvergaderingen, vaak beperkt tot casuïstiek. Hiermee zijn overleggen operationeel van aard, terwijl richtinggevende ambities en kaders ontbreken. Ook de verbinding tussen recreatie en natuur, de verbinding met andere beleidsterreinen, en ontwikkelingen in de omgeving dienen een plek te krijgen in integraal beleid. Het accommoderen van behoeften van ondernemers (bijvoorbeeld voor een helder loket), het accommoderen van de behoeften van inwoners (bijvoorbeeld om te participeren in gebiedsontwikkeling), en het accommoderen van lokale plannen is daarbij essentieel en vindt volgens een groot deel van de schapbestuurders nog onvoldoende plaats.

5.5.3 Continueren van de huidige situatie is ongewenst: het is tijd voor verandering

Zoals in paragraaf 2.3 beschreven is er de afgelopen 10 jaar veel aandacht geweest, middels verscheidene onderzoeken en discussies, voor een aantal voortdurende knelpunten. Het ontbreken van een gezamenlijke overkoepelende visie, bestuurlijke drukte, ambigüiteit in rollen, kwaliteit van beheer, het al dan niet aanpassen van gemeenschappelijke regelingen, het vormgeven van burgerparticipatie, innovatie, en onderlinge nabijheid, zijn reeds vaak onderwerp van gesprek geweest. In antwoord hierop is intensief gepoogd, met name door de Provincie, om hierin verandering aan te brengen. Tot op heden is dit beperkt gelukt. Het uitblijven van een besluit om aanpassingen te doen in structuren zorgt voor aanhoudende onduidelijkheid. Het langdurig in stand houden van onzekerheid over de structuur van samenwerking draagt in belangrijke mate bij aan de ervaren bestuurlijke drukte. We constateren dan ook dat het tijd is voor een serieuze ingreep, waarbij recht wordt gedaan aan maatschappelijke ontwikkelingen, ambities, en belangen die de schapbestuurders vertegenwoordigen. Dit kan enkel door in een intensief participatief traject met elkaar aan de slag te gaan. Op basis van deze verkenning verwachten wij dat met een zorgvuldig vormgegeven en gefaciliteerd proces, hier ook draagvlak bij het merendeel van de schapbestuurders voor is.

Qua timing leent het zich bij uitstek om hier op korte termijn mee aan de slag te gaan. De huidige raamovereenkomst tussen RNH en de schappen loopt tot 1 januari 2021. Dit stelt de schappen in de gelegenheid de komende periode een nieuwe structuur uit te denken en op te zetten.

5.5.4 Vijf aanbevelingen met betrekking tot het vervolgproces

Aanbeveling 1: werk de drie voorkeursmodellen verder uit op basis van een gedeelde ambitie

In paragraaf 5.1 beschrijven we de meest kansrijke beheermodellen (model 3: Insourcing van alle taken RNH door provincie NH en het opheffen van RNH als NV. Model 4: Insourcing van bestuursadvies en uitvoering blijven onderbrengen bij RNH. Model 5: Verkoop van RNH en daarbij het overhevelen van alle taken naar een derde partij). Werk deze drie voorkeursmodellen verder uit en kom tot de keuze voor een nieuw beheermodel. We benadrukken hierbij dat het voor partijen van groot belang is om voorafgaand aan een gesprek over structuur met elkaar een gedeelde ambitie te formuleren op onder meer: de balans tussen natuur en recreatie, ruimte voor ondernemerschap en (grote) evenementen, kwaliteitseisen met betrekking tot beheer, burgerparticipatie en het organiseren van een loket voor burgers en ondernemers met vragen en plannen, het vormgeven van (begeleiding bij) projectontwikkeling, mogelijke financieringsvormen en samenhang tussen recreatie, natuur en andere beleidsterreinen zoals economie.

Aanbeveling 2: toets het finale model aan een zestal criteria

We adviseren de nieuwe modellen te toetsen op de volgende criteria:

- **Onderscheid beheer & advies:** Maakt het helder onderscheid in beheer en bestuursadvies? Lost het de rol onduidelijkheid op?
- **Onderscheid opdrachtgever, -nemerschapschap:** Is er eenduidig onderscheid in opdrachtgever en opdrachtnemerschap? Voorkomt het dubbele petten problematiek bij de Provincie?
- **Grondeigendom:** Draagt het bij aan het synchroniseren en/of goede afstemming tussen grondeigendom en beheer? Helpt het projectontwikkeling te versnellen en verbeteren?
- **Kerntaak provincie:** Garandeert het blijvende betrokkenheid van de provincie en borgt het de effectieve uitvoering van de provinciale kerntaak recreatie?

- **Betrokkenheid & verantwoordelijkheid:** Draagt het model bij aan betrokkenheid van alle schapbestuurders? Zijn verantwoordelijkheden goed belegd en breed verdeeld?
- **Strategische focus:** Maakt het model een strategische focus aan schapstafels mogelijk? Waarborgt het model 'het juiste gesprek op het juiste niveau' waarbij gewerkt wordt vanuit een gedeelde betekenisvolle ambitie?

Aanbeveling 3: geef verandering vorm in een participatief proces

We adviseren om in samenspel met alle schapbestuurders tot een gezamenlijke keuze te komen voor een aangepast beheermodel. De uitkomsten van deze verkenning kunnen daarbij goed dienen als vertrekpunt. We adviseren om deze gezamenlijk verder te verdiepen: juist in de interactie komt men tot nieuwe en gedeelde perspectieven. Dit draagt ertoe bij dat veranderingen breed gedragen worden en dat deze daadwerkelijk doorgevoerd worden.

Alle schapbestuurders zouden gedeeld eigenaar van dit interactieve proces moeten zijn. Op onderdelen kunnen ook andere belanghebbenden meepraten, te denken valt aan onder meer beheerorganisaties, ondernemers en burgers. In bijlage 1 delen we een aantal vragen die in zo'n participatief verandertraject aan de orde kunnen komen.

Door voor dit participatief proces de tijd voor te nemen, heeft RNH ook langer de ruimte om haar veranderplan – zoals opgesteld na aanleiding van het Berenschot rapport – verder door te voeren.

Aanbeveling 4: overweeg bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen (tijdelijk) anders te organiseren

Maak de overweging om bestuursadvies op korte termijn anders te organiseren. Dit neemt de rol onduidelijke bij RNH weg en biedt een kans om de kwaliteit van schapondersteuning op korte termijn te verbeteren. Hierbij zijn twee opties aan te bevelen, namelijk: dat de provincie(tijdelijk) bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen organiseert; dan wel dat er een onafhankelijke bestuurssecretaris door de schappen wordt aangesteld, al dan niet met stafondersteuning. Deze laatste optie is naar voorbeeld van de provincie Utrecht. Andere opties zijn denkbaar al geven veel kleine gemeenten aan niet over de middelen en expertise te beschikken om deze ondersteuning zelf te organiseren. Opties dienen in overleg met de andere schapbestuurders te worden verkend en besloten.

Aanbeveling 5: scherp op korte termijn afspraken met Staatsbosbeheer aan

Maak vanuit de Provincie met Staatsbosbeheer (aanvullende) samenwerkingsafspraken met betrekking tot grondeigendom, projectontwikkeling en pachtafspraken. Met als doel dat in de komende jaren ondernemerschap verder gestimuleerd kan worden.

Bijlage 1. Vormgeven van een gezamenlijk veranderproces

Vragen en onderwerpen die binnen een gezamenlijk veranderproces aan de orde kunnen komen:



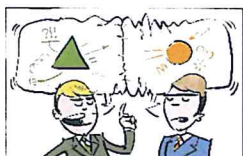
De stip op de horizon

- Hoe kijken wij naar de belangrijkste ontwikkelingen in de maatschappij zoals verstedelijking en Randstedelijk toerisme?
- Hoe verhouden natuur en recreatie zich tot elkaar? Hebben we daar dezelfde beelden bij?
- Hoe kijken wij naar de rol van burgerparticipatie in ons natuur- & recreatiebeleid?
- Hoe kijken wij naar ondernemerschap? Hoe belangrijk vinden we dit?
- Hoe luidt onze gezamenlijke visie en ambitie voor de komende jaren?



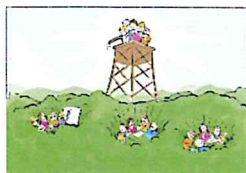
Een open gesprek over de verschillen (en hoe die elkaar kunnen versterken)

- Hoe komen we met elkaar tot een constructief gesprek over de soms tegenstrijdige belangen? Hoe gaan we om met grondeigendom en projectontwikkeling bijvoorbeeld?
- Hoe borgen we de nabijheid en het eigenaarschap van partijen? Wat verwachten we dan eigenlijk van elkaar?
- In welke mate zijn we bereid 'water bij de wijn te doen' ten gunste van onze gedeelde ambitie? Waar ligt voor eenieder de ondergrens?
- Hoe gaan we om met stemrecht en de financiële bijdrage? Welke mogelijke verdienmodellen willen we ontplooiën?
- Hoe kunnen we elkaar versterken vanuit onze verschillende expertises?



Een heldere organisatie

- Welke wijze van organiseren past bij de gezamenlijke visie? Hoe willen we dit samen zo licht mogelijk maar toch goed organiseren?
- In hoeverre passen de huidige structuren en welke alternatieven zien we? Zowel met betrekking tot beheer- en advies (spoor 1) als mogelijk met betrekking tot de schappen?
- Hoe gaan we om met bestuursadvies en secretariële ondersteuning van de schappen? Past daarbij een verbindende regierol van de Provincie of willen we dit anders inrichten?
- Hoe organiseren we een goede wisselwerking met raden zodat besluitvorming voortvarend kan plaatsvinden en beleid gedragen is?



Regie op (resultaat-)afspraken en monitoring

- Waar beleggen we regie op de samenwerkingsprocessen?
- Welke mijlpalen voorzien wij de komende jaren en hoe bewaken we de voortgang?
- Wie zit wanneer met elkaar aan tafel, wat is het abstractieniveau van onze gesprekken en wie heeft welk mandaat?
- Hoe waarborgen we voortdurende verbinding met onze omgeving en hoe blijven we wendbaar om hierop te anticiperen?

We adviseren zo snel mogelijk aan dit proces te beginnen, zodat schapbestuurders ook met betrekking tot beslissingen over de beheerstructuur kunnen profiteren van de opbrengst.

Bijlage 2. Gesprekspartners

Binnen de Provincie Noord-Holland is met de volgende personen gesproken:

- Adnan Tekin (*Gedeputeerde*)
- Jaap Bond (*Gedeputeerde*)
- Herman Schartman (*Directeur Beleid*)
- Gerben Biermann (*Sectormanager*)
- Ronald Louwman (*Plv. Sectormanager*)
- Soner Köycü (*Beleidsadviseur*)
- Florian Goossens-Verhagen (*Coördinerend/strategisch adviseur verbonden partijen provinciale deelnemingen*)
- Johan Kobes (*Senior-adviseur bedrijfsondersteuning*)

Huidige beheerorganisatie		
RNH	4 oktober	Jos Gilliam (<i>Directeur</i>) Rik Rolleman (<i>Manager programmasturing</i>)
RNH	8 oktober	Karin van Bijsterveld (<i>President – Commissaris</i>) Hans Schipper (<i>Lid RvC</i>)
Andere uitvoerende beheerorganisaties in Noord-Holland en mogelijk ook daarbuiten		
Recreatie Midden Nederland	4 oktober	Paul Kotvis (<i>Directeur</i>)
PWN	4 oktober	Sjakel van Wesemael (<i>sectormanager Natuur en Recreatie</i>)
Natuurmonumenten	9 oktober	Willem Hellevoort (<i>Provinciaal ambassadeur NH, Flevoland en Markerwadden</i>) Dhr. de Jong
Federatie Particulier Grondbezit	9 oktober	Erwin van den Berg (<i>Landelijk voorzitter</i>)
Staatsbosbeheer	16 oktober	Riena Tienkamp (<i>Hoofd Staatsbosbeheer Noord-Holland</i>)
Staatsbosbeheer	22 oktober	Sylvo Thijsen (<i>Directeur Staatsbosbeheer</i>)
Landschap Noord-Holland	1 november	Ernest Briët (<i>Directeur</i>)
Leisurelands BV	29 oktober	Erik Droogh (<i>Directeur</i>)
Betrokkenen van aanliggende provincies Utrecht en Zuid-Holland		
Provincie Zuid-Holland	10 oktober	Han Weber (<i>Gedeputeerde</i>) Frank de Vogel (<i>Programmamanager Transitie Recreatieschappen PZH</i>)
Provincie Utrecht	16 oktober	Mariette Pennarts-Pouw (<i>Gedeputeerde</i>) Esther Boiten (<i>Procesmanager Overdrachtsdocument en wisseling oude en nieuwe college</i>)
Recreatieschap Alkmaarder – en Uitgeestermeer		
Gemeente Alkmaar	31 oktober	F.P Dijkman (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Castricum	26 oktober	R. de Haan (<i>Wethouder</i>)

Gemeente Heemskerk	22 oktober	A.W.M. Schoorl (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Heiloo	26 september	A.N. Dellelijn (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Uitgeest	18 oktober	W. Verkleij (<i>Burgemeester</i>)
Gemeente Zaanstad	17 oktober	Ben Haisma (<i>Beleidsadviseur civiel & vaarwegbeheer, recreatieschappen en schoon</i>) Susanne Meyer (<i>Programmanager Noordzeekanaalgebied</i>)
Recreatieschap Twiske – Waterland		
Gemeente Amsterdam	17 oktober	Els Meines (<i>Bestuursadviseur</i>) Bart van der Heijden (<i>Teamleider team Metropool, Ruimte en Duurzaamheid</i>) (Amsterdam neemt tevens deel in de recreatieschappen Groengebied-Amstelland en Spaarnwoude. De gemeente Amsterdam heeft ervoor gekozen het interview niet bestuurlijk maar ambtelijk te houden.)
Gemeente Beemster	25 oktober	D.J. Butter (<i>Wethouder</i>) Chantal de Leeuw (<i>Beleidsadviseur economie</i>)
Gemeente Edam – Volendam	17 oktober	H. Schütt (<i>Wethouder</i>) G. Rep (<i>Strategisch adviseur</i>)
Gemeente Landsmeer	25 oktober	R. Quakernaat (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Oostzaan	24 oktober	R.J. Monen (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Purmerend	15 oktober	M.T.A. Hegger (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Waterland	18 oktober	B.J. ten Have (<i>Wethouder</i>)
Recreatieschap Spaarnwoude		
Gemeente Velsen	31 oktober	B. Diepstraten (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Haarlem	26 oktober	C.Y. Sikkema (<i>Wethouder/ adviserend DB lid</i>)
Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude	11 oktober	B.A. Graal (<i>Wethouder/ adviserend DB lid</i>) D. Kerkhof (<i>plaatsvervanger B, Graal</i>)
Recreatieschap Groengebied Amstelland		
Gemeente Ouder-Amstel	24 oktober	J. Langenacker (<i>Burgemeester</i>)
Gemeente Amstelveen	18 oktober	F. Gordon (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Diemen	11 oktober	J.W. Nuijens (<i>Wethouder</i>)
Plassenschap Loosdrecht		
Gemeente Wijdereen	16 oktober	Freek Ossel (<i>Voorzitter/vicevoorzitter Recreatieschap Loosdrechtseplassen</i>)
Gemeente Stichtse Vecht	21 oktober	F. van Liempdt (<i>Wethouder</i>) Caspar Toetenel (<i>Beleidsadviseur regionale samenwerking</i>)
Wel uitgenodigd, geen deelname		

Gemeente Beverwijk (Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer)	X	Mevr. H.J. Niele-Goos (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Amsterdam	X	Mevr. S. Groenewoud (<i>Bestuurscommissielid</i>) Mevr. M. van Doorninck (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Wormerland	X	Dhr. J. Schalkwijk (<i>Wethouder</i>)
Gemeente Haarlemmermeer	x	J.C.W. Nederstigt (<i>Wethouder/ adviserend DB lid</i>)

Verkenning naar uitvoering beheertaken van de recreatieschappen | Common Eye, februari 2019

Dit rapport is in opdracht van de provincie Noord-Holland opgesteld door:

Bart Krol | bart@spaarsaam.nu | 06 1037 3029

Reinanke Haagsma | reinanke@commoneye.nl | 06 41 60 99 62

Tijs Heunks | tijs@commoneye.nl | 06 338 34 556

Nora Chikar | nora@commoneye.nl | 06 434 999 20

Recreatie Noord-Holland NV

Genieweg 46, 1981 LN Velsen-Zuid
Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
www.recreatienoordholland.nl



Aan het algemeen bestuur van Recreatieschap:

- Spaarnwoude
- Twiske-Waterland
- Alkmaarder- en Uitgeestermeer
- Geestmerambacht
- Groengebied Amstelland

Velsen-Zuid : 21 februari 2019
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : u20190169 kk
Contactpersoon : Rik Rolleman
Telefoonnummer : 06-34517777
E-mailadres : rrolleman@recreatienoordholland.nl
Onderwerp : rapport Common Eye

Geacht bestuur,

Recent ontving u van de Provincie Noord-Holland het rapport van Common Eye over de uitvoering van beheertaken van recreatieschappen in de provincie en de aanbiedingsbrief van GS aan PS. Wij zijn verrast over de kwaliteit van het rapport en tevreden met de besluitvorming van GS over het rapport. Hierna licht ik dit verder toe en ga ik in op alternatieven voor de voorkeursmodellen in het rapport.

Het rapport van Common Eye schetst de verschillende bekende ongemakken ten aanzien van het functioneren van de Recreatieschappen: bestuurlijke drukte, onevenredig verdeelde invloed, gebrek aan slagkracht, dubbele petten van de provincie, te veel details en te weinig mogelijkheden om te sturen, kortom de uit de evaluatie van RNH bekende verbeterpunten. De gepresenteerde voorkeursmodellen gaan echter alleen over een verandering van de uitvoeringsorganisatie in relatie tot de ervaren dubbele petten van de provincie. Een verandering die als urgent wordt gepresenteerd terwijl daar vanuit het rapport geen aanleiding toe is. Sterker, op pagina 18 van het rapport, bij punt 3.2 staat: "Het merendeel van de gemeentebestuurders ziet geen directe aanleiding de wijze waarop het beheer nu ingericht is te wijzigen". Beoordeling van de voorkeursmodellen op de andere genoemde ongemakken vindt niet plaats.

De scores op de modellen zijn inconsistent (pagina 32 en 33). Model 1 (handhaven huidige situatie) is minder kansrijk vanwege de vermeende rolonduidelijkheid van RNH, model 4 wordt als kansrijk beoordeeld door deze taken over te hevelen naar de provincie alwaar de rolonduidelijkheid (provincieambtenaren adviseren recreatiebesturen die mogelijk andere belangen en standpunten hebben) onzes inziens groter is dan in model 1. Model 5 legt de rolonduidelijkheid neer bij een andere partij en heeft nog een aantal andere nadelen maar scoort desondanks kansrijk.

Het rapport kan onzes inziens dan ook niet de basis vormen van mogelijk te nemen vervolgstappen. Het geeft te vaak een onjuiste, onzorgvuldige, oppervlakkige, onvolledige of gedateerde voorstelling van zaken, hetgeen leidt tot niet onderbouwde conclusies, aanbevelingen en scores op modellen.

In relatie met het voorafgaande hebben de directie en Raad van Commissarissen van RNH GS gevraagd in het vervolgtraject het verkennen van andere modellen mogelijk te maken. Wij zijn verheugd dat GS in haar brief aan PS deze mogelijkheid expliciet noemt.

Wilt u bij reacties altijd ons kenmerk vermelden

Wij zijn ons bewust van de gevoelens van ongemak van de provincie bij haar dubbele rol als mede aanbesteder van recreatietaken en als eigenaar van RNH. Wij willen graag een actieve rol spelen in het oplossen van dit ongemak en zullen op korte termijn daarover opnieuw in gesprek gaan met de portefeuillehouder "Verbonden Partijen" van de Provincie Noord-Holland.

In onze brief aan de provincie, waarin wij reageren op het rapport van Common Eye, doen wij enkele suggesties voor andere modellen. Modellen die in gesprekken met bestuurders ook eerder al aan de orde zijn geweest en als zodanig relevant zijn.

Deze suggesties zijn:

1. Een model waarin ook andere overheid-gelieerde en/of maatschappelijke organisaties deelnemen in recreatiebesturen. Het zou de moeite waard zijn dergelijke modellen te onderzoeken, temeer daar een bestuurszetel in Recreatieschappen voor Staatsbosbeheer bestaande eigendoms knelpunten zou kunnen oplossen.
2. Een model waarbij er één Recreatieschap is, als bedrijfsvoeringsorganisatie, mogelijk met bestuurlijke gebiedscommissies. Het personeel is dan in dienst van het Recreatieschap. Een heldere taakverdeling tussen recreatieschap (kaderstelling) en commissies (uitvoering) zou de bestuurlijke slagkracht substantieel kunnen vergroten. Het lost de ongemakkelijke dubbele pet van de provincie op net als de bestuurlijke drukte. De uitvoerende organisatie komt in dezelfde positie als andere ambtelijke samenwerkingsorganen voor gemeenschappelijke regelingen. De vermeende rolonduidelijkheid is daarmee opgelost.
3. Een variant op het voorafgaande is het huidige model met daarboven een overkoepelend Recreatieschap waar het personeel in dienst is. Dit model lost eigenlijk alleen de ongemakkelijke dubbele pet van de provincie op, maar meer doen de modellen van Common Eye ook niet.
4. Ook het model waarin de provincie zich als deelnemer terug trekt uit de Recreatieschappen (zoals zij recent heeft gedaan bij Goois Natuurreservaat) en enkel een subsidierelatie in stand houdt, wordt in het rapport niet nader uitgelicht, terwijl het wel genoemd is bij de deskresearch in paragraaf 2.5. Dit model lost de dubbele pet en de bestuurlijke drukte voor de provincie op en brengt de provincie in een meer sturende en minder uitvoerende rol.

Deze lijst is natuurlijk niet volledig. De modellen hebben voor- en nadelen, veel of weinig steun, maar ze scoren ons inziens in ieder geval beter op het oplossen van in het rapport genoemde knelpunten, dan de drie voorkeursmodellen van Common Eye.

Wij hopen op een constructief en vruchtbaar vervolg.

Met vriendelijke groet,



Jos Gilliam
(directeur RNH)

Aan:

de coalitie-onderhandelaars voor het nieuwe college van
Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland,
door tussenkomst van dhr. A. Tekin

Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Zaaknummer	Voor informatie	Bijlagen	Datum
	22864-2019	T 14 0255 Thea Olivier	-	18 april 2019

Onderwerp: uitgangspunten vice-voorzitters recreatieschappen t.b.v. coalitievorming college GS

Geachte heer/mevrouw ,

U staat voor een lastige maar tegelijkertijd mooie uitdaging om voor Noord-Holland een nieuw coalitieakkoord op te stellen. Als voorzitters en vice-voorzitters van de Noord-Hollandse recreatieschappen vragen wij met het oog op de komende vier jaar uw aandacht voor recreatie en de recreatieschappen in het bijzonder. Onlangs heeft het college van Gedeputeerde Staten een besluit genomen op het rapport 'Verkenning naar de uitvoering van de beheertaken van de recreatieschappen in Noord-Holland'. Naar aanleiding van deze verkenning en het rapport hebben wij op 22 maart jl. met elkaar overlegd. Gezien het belang van het onderwerp, brengen wij graag alvast enkele uitgangspunten bij u onder de aandacht, zodat ze meegenomen kunnen worden bij uw besprekingen over het coalitieakkoord. Wij zijn met elkaar de onderstaande uitgangspunten overeengekomen:

- ✓ Wij hebben begrip voor de dubbele petten problematiek van de provincie. Dit probleem heeft doorwerking in het functioneren van recreatieschappen waaraan de provincie deelneemt. De provincie is, als aandeelhouder, primair aan zet voor de verhouding met Recreatie Noord-Holland N.V..
- ✓ Wij vinden het wenselijk dat bij recreatieschappen een scheiding komt tussen de bestuurlijke taken en de uitvoeringstaken. Dit moet ook leiden tot een betere opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie met de uitvoerende organisatie van de recreatieschappen.
- ✓ Om te komen tot een toekomstbestendige recreatie zal worden gewerkt aan een gezamenlijke ambitie voor recreatie waarbij de inhoud vóór de vorm gaat.
- ✓ Een verandering van de governance van de recreatieschappen moet niet leiden tot nog meer versnippering van regionaal groen en landschap.
- ✓ De governance van de recreatieschappen moet logisch zijn. Er zijn veel vergaderingen en bestuurlijke drukte. Een nieuw governance-model moet minder overhead opleveren. De middelen voor recreatieschappen moeten vooral gaan naar het daadwerkelijk realiseren en beheren van groen en het bedienen van gebruikers, bewoners en ondernemers in gebieden.

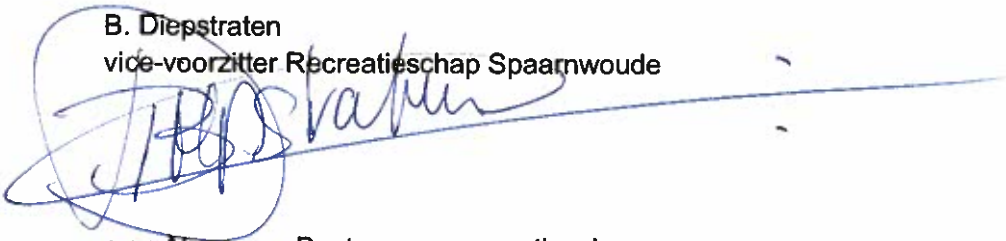
Wij hebben met elkaar afgesproken dat wij op korte termijn verder zullen overleggen over het proces waarbij wij een gezamenlijke ambitie op recreatie zullen formuleren. Daarbij rekenen wij op speerpunten in uw coalitieakkoord die ons gezamenlijke proces ondersteunen. Wij zijn tevens bereid om een toelichting te komen geven als u behoefte heeft aan een maatschappelijke consultatieronde.

Deze brief wordt namens de onderstaande personen, als vertegenwoordigers van de Dagelijkse Besturen van de recreatieschappen, verstuurd:

- Dhr. B. Diepstraten (gemeente Velsen), vice-voorzitter Recreatieschap Spaarnwoude;
- Mw. W. Verkleij (gemeente Uitgeest), vice-voorzitter Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer;
- Dhr. J. Nieuwenhuizen (gemeente Langedijk), voorzitter Recreatieschap Geestmerambacht
- Mw. M. van Doorninck (gemeente Amsterdam), portefeuille recreatie
- Mw. S. Groenenwoud (Stadsdeel Noord Amsterdam), voorzitter Recreatieschap Twiske-Waterland.
- Mw. J. Langenacker (gemeente Ouder-Amstel), voorzitter Recreatieschap Groengebied Amstelland
- Dhr. F. Ossel (gemeente Wijdmeren), voorzitter Plassenschap Loosdrecht e.o.

Hoogachtend,

B. Diepstraten
vice-voorzitter Recreatieschap Spaarnwoude



c.c.: Algemeen Bestuur van recreatieschappen:

- Recreatieschap Spaarnwoude
- Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
- Recreatieschap Geestmerambacht
- Recreatieschap Twiske-Waterland
- Recreatieschap Groengebied Amstelland
- Plassenschap Loosdrecht e.o.

Adviescommissie --
Dagelijks bestuur --
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 8a

Vorbereid door Loes van Swol, programma adviseur
Bijlagen
1. Reactie van gemeente Alkmaar
2. Reactie van gemeente Bergen
3. Reactie van gemeente Heerhugowaard
4. Reactie van gemeente Langedijk
5. Concept brief aan participanten

ZIENSWIJZEN GEBIEDSPLAN 2019/ KADERNOTA 2020

13 december 2018 is het voorlopige gebiedsplan 2019/kadernota 2020 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht met aanbiedingsbrief toegestuurd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op grond van het bepaalde in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is de mogelijkheid geboden om binnen 10 weken een zienswijze kenbaar te maken. Uiteindelijk heeft het recreatieschap 10 april de laatste reactie ontvangen.

Het algemeen bestuur besluit

1. **Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van kadernota 2020/gebiedsplan2019, waarbij de aanpassing betrekking heeft op de kadernota 2020;**
2. **Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij dit voorstel gevoegde conceptbrief.**

Onderbouwing besluit

Ad1) De ontvangen zienswijzen van de deelnemende gemeenten geven allen aan dat met de Kadernota 2020 de indexatie dient te worden aangepast naar 2,8%. Zodoende wordt er gewerkt met de indexatie die door de regio Alkmaar wordt gehanteerd. Het recreatieschap volgt met haar werkwijze de regio Alkmaar en de huidige indexatie (3,54%) van de Kadernota is aangepast en aangehouden voor de begroting 2020.

Ad 2) Zienswijzen van de deelnemende gemeenten worden opgepakt door het recreatieschap, waarbij de deelnemende gemeenten per brief (zie bijlage 5) een antwoord krijgen op hun reactie.

Bijdrage aan schapsdoelen

Versterken financiële duurzaamheid.

Financiële consequenties

Geen financiële consequenties bij dit besluit.

Juridische consequenties

Geen juridische consequenties bij dit besluit.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Achtergrond bij het voorstel

Een viertal hoofdlijnen zijn te onderscheiden vanuit de zienswijzen van de raden van de participerende gemeenten in Recreatieschap Geestmerambacht. Hieronder vindt u deze benoemd inclusief voorstel hoe deze worden omgezet in actie. Dit zullen we op dezelfde wijze verwoorden in de brieven, die worden toegestuurd aan de raden.

Aanpassing indexatie percentage

De Kadernota 2020 is nog uitgegaan van indexatie met 3,54%. Dit omdat op het moment van opstellen van de Kadernota 2020 de uiteindelijke indexatie gehanteerd door de Regio Alkmaar nog niet bekend was bij het schap. Inmiddels is de Kadernota aangepast waarbij de indexatie 2,8% wordt toegepast.

Kadernota 2021 aanleveren conform format Regio Alkmaar

Het verzoek om de Kadernota 2021 aan te leveren in de lijn met het door de Regio Alkmaar aangereikte format wordt opgepakt. Het recreatieschap zal voor 15 december 2019 een Kadernota 2021 aanleveren conform format Regio Alkmaar.

Inzet participatie bij visietraject Geestmerambacht

Het recreatieschap streeft er naar via participatie zoveel mogelijk burgers en partijen (o.a. ondernemers, verenigingen en raden) te betrekken in het visieproces om een zo groot mogelijk draagvlak te realiseren en een duidelijk beeld te krijgen welke recreatieve natuurbeleving en natuurrecreatieve beleving gewenst is. Inmiddels zijn de eerste bijeenkomsten eind 2018 en maart 2019 georganiseerd, die bijdragen aan participatie. Binnen het visietraject worden zowel offline als online middelen (bijvoorbeeld swipocratie) voor participatie ingezet, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende doelgroepen en met het doel om een zo groot mogelijk bereik te hebben. Ook in de vervolgfase van de ontwikkeling van een nieuw uitvoeringsprogramma zal participatie onderdeel zijn van het proces.

Meerjarenbegroting

Zorg is aanwezig ten aanzien van de meerjarenbegroting van het recreatieschap. Vanaf 2025 zullen de eerste tekorten ontstaan als zaken blijven zoals nu binnen het recreatieschap. Vanuit de raden wordt aangegeven dat de baten verhoogd moeten worden en de lasten verlaagd waarbij een aantrekkelijk recreatiegebied blijft bestaan. Binnen het visietraject wordt hier rekening mee gehouden.

Naast de vier hoofdlijnen, zijn ook de volgende twee onderwerpen ingebracht, die onderstaand worden benoemd en waarop daarbij aangegeven actie wordt ondernomen.

Zwerfafval

Er is zorg geuit ten aanzien van zwerfafval in het recreatiegebied. Vanuit het beheer van het recreatiegebied zal de omvang van het probleem worden vastgesteld om zodoende de juiste oplossingen te kiezen. Hierbij is ook aandacht voor bewustwording bij bezoekers. Een integraal zwerfafvalplan zal worden opgesteld als leidraad en is onderdeel van het algemene beheerplan. De huidige acties met betrekking tot zwerfafval zullen hierin ook worden opgenomen. Zo wordt op dit moment 5x per week elke ochtend het zwerfafval door WNK opgeruimd.

Evenementenbeleid

Op verzoek van gemeente Heerhugowaard en in ambtelijke afstemming met de andere deelnemers heeft het DB besloten het AB voor te stellen het beleid voor de evenementenvergunningen aan te passen. Het DB heeft daarvoor een gewijzigde algemene verordening in concept vastgesteld, die voor reactie is toegestuurd aan de deelnemers. Na de zomer verwachten we de reacties van de gemeenten hierop te ontvangen.

Vervolg

Uitvoeren van de werkzaamheden Recreatieschap Geestmerambacht conform het door het AB vastgestelde gebiedsplan 2019/ Kadernota 2020.

Akkoord programmamanager	Gerben Houtkamp
In overleg met directeur RNH	Jos Gilliam



Raadsvoorstel

Gewijzigd exemplaar

Raadsvergadering : 11-02-2019

Agendapunt : 13

Commissie : Gezamenlijk

Portefeuillehouder : P.F. Dijkman

Onderwerp : Zienswijze Kadernota 2020 Gemeenschappelijke Regeling Geestmerambacht

Voorgesteld besluit

1. Ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling Geestmerambacht de volgende zienswijzen vast te stellen:
 - * a. akkoord met de kadernota 2020, mits indexatie wordt aangepast van 3,54% naar 2,8%. Daarbij merkt de raad op dat in relatie tot het transitieproces en verder het gebiedsplan 2019/kadernota 2020 moet leiden tot een financieel gezond recreatieschap voor de lange termijn. Nadrukkelijk wordt hierbij gewezen op de noodzaak van de verhoging van baten, verlaging van lasten en behoud van een aantrekkelijk recreatiegebied waar recreatieve natuurbeleving een hoofdrol moet blijven spelen. ;
 - b. het verzoek om in 2019 de kadernota 2021 aan te leveren in lijn met het door Regio Alkmaar aangereikt format.
2. Het college op te dragen de onder 1 genoemde zienswijzen kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht.

Aanleiding en context

Aanleiding

Op 25 januari 2018 heeft de gemeenteraad de 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen' vastgesteld. Daarin zijn afspraken gemaakt over het op vaste momenten aanleveren van Kadernota's (uiterlijk 1 januari) en de ontwerp-begroting en voorlopige jaarstukken (uiterlijk 15 april) door de gemeenschappelijke regelingen aan de gemeenteraad. Dit geeft de raad de gelegenheid in een vroeg stadium haar zienswijze uit te brengen.

Het Recreatieschap Geestmerambacht stuurde op 13 december 2018 haar gebiedsplan 2019/kadernota 2020 toe en vraagt om eventuele zienswijzen hierop voor 1 maart 2019. Het gebiedsplan 2019/ kadernota 2020 vormt de basis voor de concept-begrotingswijziging 2019 en de concept-programmabegroting 2020. Deze worden op 4 april worden besproken in het dagelijks bestuur van het recreatieschap Geestmerambacht en daarna toegestuurd aan de gemeenteraden voor een zienswijze hierop.

Context

Het Recreatieschap Geestmerambacht (Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen NH) heeft verschillende deelgebieden in beheer: Geestmerambacht (GAB), Uitbreiding Geestmerambacht (GAB-U) en Park van Luna (PvL). Zij richt zich hierbij op:

1. Gebiedsbeheer:
 - a. Groenonderhoud, schoonmaken van stranden, evenemententerrein, kleine reparaties, etc.
 - b. Werving en begeleiding van evenementen.
 - c. Beheer van de regionale recreatieve wandel-, fiets- en sloepennetwerkroutes in de vier gemeenten.
 - d. Groot onderhoud en vervanging voorzieningen zoals bruggen, asfalt, en speeltoestellen.
 - e. Vastgoedbeheer: (erf)pacht- en huurcontracten voor gronden en gebouwen in het gebied.
2. Toezicht: Toezicht en gastheerschap. Hoofddoel is het handhaven van de Algemene Verordening en andere geldende wet en regelgeving.
3. Financiën: Naast het voeren van de financiële administratie worden de volgende jaarstukken opgesteld. Komend jaar zijn dit: jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019, programmabegroting 2020, najaarsnotitie 2019 en kadernota 2020 (red. conform de gemeentelijke 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen' zou dit de kadernota 2021 moeten zijn)
4. Bestuursadvisering: de voorbereiding en uitvoering van beleid en bestuursbesluiten, bewaken van de voortgang en kwaliteit van de jaaropdracht, aansturing uitvoering.
5. Secretariaat: administratieve processen, het organiseren van vergaderingen en het tijdig aanleveren van de jaarstukken en andere informatie aan het schapsbestuur.
6. Communicatie: informatieverstrekking en marketing tbv bezoekers en stakeholders
7. Inrichting & ontwikkeling: locatieontwikkeling met recreatieve en financiële meerwaarde;

Actualisatie Visie 2019

Momenteel wordt gewerkt aan het actualiseren van de visie uit 2005. Aanleiding hiervoor vormde de uittreding van de provincie (2017) en het daarna opgestelde transformatieplan, waarin is gewezen op de noodzaak om tot een structureel sluitende begroting te komen. Daarbij is de uitbreiding van Geestmerambacht in een afrondende fase en is in 2018 nog ruim 122 hectare uitbreidingsgebied met 3 ontwikkellocaties overgenomen van de provincie. Samen met de ontwikkellocaties die het recreatieschap al in bezit heeft, liggen er veel kansen voor nieuwe ontwikkelingen die inspelen op de recreatieve wensen en daarmee te combineren behoeften van de regio.

Beoogd effect / wat willen we bereiken

Conform 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen april 2018'

Inbreng van de raad op de begrotingswijziging 2019 en de programmabegroting 2020 van het recreatieschap vóór de concept-vaststelling door het Dagelijks Bestuur op 4 april 2019.

Conform Zienswijze gemeenteraad Alkmaar juni 2018

De volgende zienswijze werd op de begroting 2019 afgegeven : "Gemeenteraad Alkmaar geeft een positieve zienswijze af ten aanzien van de programmabegroting 2019. Daarbij merkt zij op dat in relatie tot het transitieproces het in 2018-2019 op te stellen Ambitieplan moet leiden tot een financieel gezond recreatieschap voor de lange termijn, met focus op verhoging van baten, verlaging van lasten en behoud van een aantrekkelijk recreatiegebied."

Conform 'programmabegroting 2019 gemeente Alkmaar (2018)

Recreatieschappen Geestmerambacht en Alkmaarder- en Uitgeestermeer dragen bij aan groen en gezond woon- en werkklimaat met duurzame en recreatieve ondernemingen en hoge natuurwaarden.

Argumenten

Voorgestelde zienswijze op kadernota 2020:

- a. *akkoord met de kadernota 2020, mits indexatie wordt aangepast van 3,54% naar 2,8% ;*
- b. *het verzoek om in 2019 de kadernota 2021 aan te leveren in lijn met het door Regio Alkmaar aangereikt format.*

Ad a. Voor de indexering van de begroting wordt uitgegaan van het indexcijfer dat jaarlijks wordt vastgesteld voor de gemeenschappelijke regelingen in de Regio Alkmaar. In 2019 is de index 3,54 % in 2020 is deze 2,8%. In het gebiedsplan 2019/ kadernota 2020 is voor beide jaren uitgegaan van 3,54%. In de toelichting is aangegeven dat dit wordt aangepast als de cijfers voor 2020 bekend zijn. Bij het opstellen van het gebiedsplan 2019/kadernota 2020 in september 2018 was dit nog niet bekend of doorgegeven. Na correctie zal de gemeentelijke bijdrage voor Alkmaar in 2020 niet € 213.172, maar € 211.649.

Ad b. Het toegestuurde "gebiedsplan 2019/kadernota 2020" schetst de kaders voor 2019/2020 en financiële uitgangspunten voor het jaarprogramma 2020 van Recreatieschap Geestmerambacht. Daarbij worden de werkzaamheden toegelicht die de uitvoeringsorganisatie van het recreatieschap, Recreatie Noord-Holland, ten behoeve van het programma zal uitvoeren.

De acties in 2019 zijn gericht op het creëren van een financieel gezond recreatieschap op de langere termijn. Dit is in lijn met de zienswijze van gemeente Alkmaar, zoals opgesteld in juni 2019. Voor 2020 zijn er geen bijzonder doelstellingen en verwachtingen opgenomen. Oorzaak hiervoor is de actualisatie van de visie in 2019, maar ook is nog onvoldoende geanticipeerd op de 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen april 2018'. Het aangereikte format is onvoldoende gevolgd en ook wordt aangegeven dat in 2019 gewerkt wordt aan een kadernota 2020 i.p.v. die voor 2021.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

De in het "gebiedsplan 2019/kadernota 2020" benoemde op te stellen visie wordt opgesteld met inbreng van een zo breed mogelijk stakeholdersveld (overheden, ondernemers, omwonenden, bezoekers) om zo voldoende draagvlak voor de actualisatie van de visie te creëren.

De recreatiegebieden trekken ca. 1528.439 bezoekers/ jaar, waarvan 692.951 naar het Geestmerambacht en 835.488 naar Park van Luna. De grootste events zijn het Indian Summer festival met 21.500 bezoekers en Liquicity festival met 6.000 bezoekers (cijfers over 2017).

Overige relevante informatie / financiële en juridische risico's

De uittreedsom van de provincie Noord Holland, zoals dit jaar ontvangen, is onvoldoende voor de langere termijn. Er is een structureel begrotingstekort dat gedekt wordt uit de bestemmingsreserve. Eind 2025 is deze reserve leeg, op basis van de huidige uitgaven en inkomsten.

Het bestuur van het recreatieschap is zich hiervan bewust en actief met het Transitieplan Geestmerambacht en actualisering van de visie, voor het bereiken van een financieel evenwicht voor de lange termijn.

Financiële aspecten / wat mag het kosten

Gemeentelijke bijdrage Alkmaar: voor 2020 is opgenomen € 213.172 Dit wordt na correctie conform voorgestelde zienswijze € 211.649. Oorzaak: Er is uitgegaan van 3,54% indexatie in plaats van 2,8%

Vervolg en communicatie

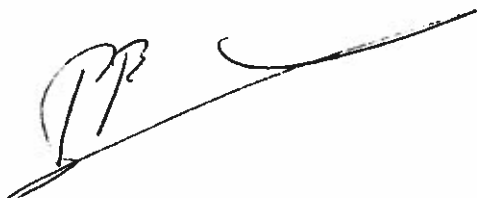
Het college draagt zorg voor verzending van de zienswijze van de raad aan de gemeenschappelijke regeling. De brief wordt gericht aan het Dagelijks en Algemeen Bestuur.

Bijlagen

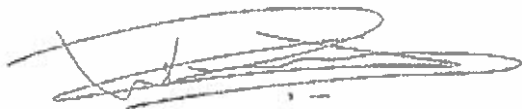
- Aanbiedbrief gebiedsplan2019/kadernota2020 GR GAB
- Gebiedsplan 2019 / kadernota 2020 GR GAB

Burgemeester en wethouders van Alkmaar,

P.M. Bruinooge, burgemeester



W. van Twuijver, secretaris



Collegevergadering : **08-01-2019**
Steller : D. Pronk

Raadsbesluit

Nr. 13

De raad van de gemeente Alkmaar;

Gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. Klik of tik om een datum in te voeren.;

Gelet op het advies van de commissie : Gezamenlijk;

B e s l u i t

1. Ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling Geestmerambacht de volgende zienswijzen vast te stellen:

- * a. akkoord met de kadernota 2020, mits indexatie wordt aangepast van 3,54% naar 2,8%.
Daarbij merkt de raad op dat in relatie tot het transitieproces en verder het gebiedsplan 2019/kadernota 2020 moet leiden tot een financieel gezond recreatieschap voor de lange termijn. Nadrukkelijk wordt hierbij gewezen op de noodzaak van de verhoging van baten, verlaging van lasten en behoud van een aantrekkelijk recreatiegebied waar recreatieve natuurbeleving een hoofdrol moet blijven spelen. ;
- b. het verzoek om in 2019 de kadernota 2021 aan te leveren in lijn met het door Regio Alkmaar aangereikt format.

2. Het college op te dragen de onder 1 genoemde zienswijzen kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht.

Alkmaar, 11-02-2019;

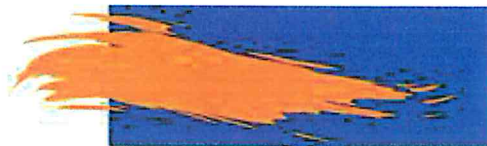
De raad voornoemd,

P.M. Bruinooge, voorzitter

F.A.J.M. van Beek, griffier

* = gewijzigd n.a.v. een aangenomen amendement

INGEKOMEN 28 FEB. 2019



gemeente BERGEN

Recreatieschap Geestmerambacht
p/a Recreatie Noord-Holland NV
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

GAB Recreatie Noord-Holland N.V.	Ingekomen 28 FEB 2019	No. 20190187	doss.nr.	Aan	par.	d.d.				
				GH						

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team : Beleid en Vastgoed
Contactpersoon : Saskia Engelhart
Telefoonnummer : 088 909 7328
Bijlage(n) : -

Ons kenmerk : 19uit00048
Zaaknummer : BB19.00009
Uw brief van : 13 december 2018
Uw kenmerk : U20181172
Verzenddatum : 26 februari 2019

Onderwerp : Zienswijze op kadernota 2020 Recreatieschap Geestmerambacht

Geachte heer Houtkamp,

Op 13 december 2018 heeft u ons de kadernota toegezonden waarin de financiële en beleidsmatige kaders zijn opgenomen die gelden als opmaat voor uw begroting van 2020. Conform de nieuw gemaakte afspraken heeft u de raad verzocht uiterlijk 1 maart 2019 zijn zienswijze kenbaar te maken.

De gemeenteraad van Bergen heeft de kadernota behandeld in de raadsvergadering van 14 februari jl. Middels deze brief informeren wij u dat de raad de volgende zienswijze heeft vastgesteld:

1. De raad gaat akkoord met de kadernota 2020, mits de indexatie wordt aangepast van 3,54% naar 2,8%;
2. De raad verzoekt het Recreatieschap Geestmerambacht om in 2019 de kadernota 2021 aan te leveren in lijn met het door Regio Alkmaar aangereikte format.

Meer informatie

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Saskia Engelhart, beleidsmedewerker Recreatie, Toerisme en Economische Zaken van het team Beleid en Vastgoed, via telefoonnummer 088 909 7328. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 19uit00048 vermelden?

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen,

mr. M.N. Schroor
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester

Recreatieschap Geestmerambacht
T.a.v. het Dagelijks Bestuur
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

Contactpersoon: mevr. J. van Es
Telefoon: 14 072
E-mail: post@heerhugowaard.nl

Ons kenmerk: E201900576
Relatiekenmerk:

Onderwerp: Zienswijze Kadernota 2020

Heerhugowaard, 28 februari 2019

Geacht bestuur,

Op 21 december 2018 hebben wij de Kadernota 2020 van u mogen ontvangen.

Op grond van Artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeenteraad de mogelijkheid zijn gevoelens te doen blijken over de kadernota door middel van een zienswijze.

Op 26 februari 2019 heeft de raad kennis genomen van de nota en besloten het volgende over de kadernota op te merken.

De Kadernota 2020 moet op de hoofdlijnen een inzicht in zaken bieden die in de begrotingsprogramma 2020 meer gedetailleerd uitgewerkt worden. Het ingediende Gebiedsplan 2019/2020 levert deze informatie niet of in onvoldoende mate. Het plan schetst uitgebreid de beleidskaders voor 2019 en de geringe financiële uitgangspunten voor het jaarprogramma 2020 van het Recreatieschap Geestmerambacht. Echter zijn er voor 2020 geen bijzondere doelstellingen en verwachtingen opgenomen.

Omdat er onvoldoende geanticipeerd werd op de 'notitie informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen 2018' en omdat het aangereikte format onvoldoende gevolgd is, biedt het Gebiedsplan 2019/2020 inhoudelijk weinig houvast voor de gemeenteraad om de voorstellen uit de begroting 2020 op de hoofdlijnen te kunnen toetsen. Hiernaast wordt in het Gebiedsplan aangegeven dat in 2019 gewerkt wordt aan een kadernota 2020 in plaats van die voor 2021. Ondanks een late aanlevering van de nota is de indexcijfer die door de Regio Alkmaar wordt gehandhaafd voor 2020 nog niet bijgesteld tot 2,8%.

Gelet op de hierboven genoemde aspecten, besluit de gemeenteraad van Heerhugowaard om:

- Het Gebiedsplan 2019/2020 als kadernota te aanvaarden, mits indexatie voor 2020 aangepast wordt van 3,54% naar 2,8%.
- Het recreatieschap te verzoeken de Kadernota 2021 vóór 15 december 2019 aan te leveren in lijn met het door Regio Alkmaar aangereikt format.
- Het evenementenbeleid af te stemmen en aan te passen op basis van het evenementenbeleid van Heerhugowaard en de andere deelnemende gemeentes.

- Het Recreatieschap Geestmerambacht te verzoeken om een integraal (zwerf) afvalplan te ontwikkelen in het kader van het beheer en onderhoud van het recreatieschap. Met als doel om het (zwerf) afval te verminderen en het bewustzijn over de gevolgen van zwerfafval bij gebruikers te verhogen.
- Inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en de gebruikers van het recreatiegebied nadrukkelijk betrokken moeten worden bij de actualisatie van de nieuwe visie en tijdens de ontwikkeling van het nieuwe uitvoeringsprogramma van het recreatiegebied Geestmerambacht voor 2020 en verder.
- Het recreatieschap Geestmerambacht te verzoeken om de meerjarenbegroting meer op te bouwen vanuit structurele i.p.v. incidentele inkomsten en hierover nadrukkelijk te rapporteren in de begrotingen en kaderbrieven.

Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De griffier

De voorzitter



E. A. Schreiner



B. Blase



gemeente **Langedijk**

Recreatieschap Geestmerambacht
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

la Recreatie gab Noord-Holland N.V.		
Ingekomen 05 MRT 2019		
No. 20190206		
doss.nr.		
Aan	par.	d.d.
GM		

Datum 27 februari 2019
Afdeling/team BP/Sociaal Domein/18AL010165
Uw brief/nummer 13 december 2018
Inlichtingen bij Dhr. F. Bons
Onderwerp Gebiedsplan 2019 / Kadernota 2020
Bijlage(n) 4

POSTADRES
Postbus 15
1723 ZG
Noord-Scharwoude

Geacht bestuur,

BEZOEKADRES
Vroedschap 1
Zuid-Scharwoude

De raad van Langedijk heeft in zijn vergadering van 26 februari 2019 besloten bij het door uw bestuur ingediende gebiedsplan/kadernota 2020 drie zienswijzen in te dienen. Zie hiervoor het bij deze brief gevoegde raadsbesluit en de daarbij behorende aangenomen zienswijzen.

TELEFOON
(0226) 33 44 33

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

TELEFAX
(0226) 31 75 56

SITE
www.gemeentelangedijk.nl

E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur

BANKRELATIE
Bank Ned. Gemeenten
NL18BNGH0285004751
BIC: BNGH NL 2G

Bij uw antwoord graag
datum en nummer vermelden.



L.A.M. (Leontien) Kompier
burgemeester



Raadsbesluit

Agendanummer : 11

Onderwerp : Kadernota 2020 Recreatieschap Geestmerambacht

De raad van de gemeente Langedijk;

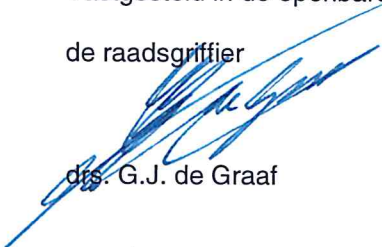
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 januari 2019, nummer 14;

besluit:

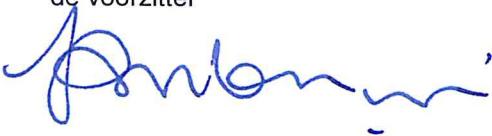
1. ~~geen zienswijze in te dienen;~~ *zie amendementen*
2. het dagelijks bestuur van de GR Recreatieschap Geestmerambacht door middel van bijgaande brief hierover te informeren.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 februari 2019.

de raadsgriffier


drs. G.J. de Graaf

de voorzitter


L.A.M. Kompier



AMENDEMENT

Onderwerp: Kadernota 2020 recreatieschap Geestmerambacht, Participatie

Ingediend door: Hart voor Langedijk/ D66 en VVD

De gemeenteraad van de gemeente Langedijk, op 26 februari 2019 in vergadering bijeen.

Constaterende dat:

- Een extern bureau zich bezig houdt met de actualisatie van de visie en de ontwikkeling van nieuw uitvoeringsprogramma voor 2020 en verder voor het recreatiegebied Geestmerambacht.

Overwegende dat:

- Participatie van inwoners, bedrijven en andere stakeholders een vast onderdeel moet zijn in beleidsontwikkeling;
- De mening van deze partijen vanuit Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard, Langedijk tot nu toe niet is meegenomen en de planning onvoldoende weergeeft dat dit, bij de actualisatie van een nieuwe visie of ontwikkeling van een nieuw uitvoeringsprogramma voor 2020 en verder, zal worden gedaan.

Besluit:

Naast de door het College al ingebrachte zienswijzen, de volgende zienswijze aan de kadernota van het recreatieschap Geestmerambacht toe te voegen:

- Inwoners, maatschappelijke en natuurorganisaties, recreatiebedrijven en de gebruikers van het recreatiegebied nadrukkelijk moeten betrokken worden bij de actualisatie van de nieuwe visie en tijdens de ontwikkeling van het nieuwe uitvoeringsprogramma van het recreatiegebied Geestmerambacht voor 2020 en verder.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ingediend door:

Dorpsbelang Langedijk

VVD

CDA

Kleurrijk Langedijk

GroenLinks

Seniorenpartij Langedijk

Hart voor Langedijk/D66

ChristenUnie

PvdA

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Voor : 17

Tegen : 4

Aangenomen





AMENDEMENT

Onderwerp: Kadernota 2020 recreatieschap Geestmerambacht, Zwerfafval

Ingediend door: Hart voor Langedijk/ D66 en VVD

De gemeenteraad van de gemeente Langedijk, op 26 februari 2019 in vergadering bijeen.

Constateerende dat:

- In de kadernota 2020 van het recreatiegebied Geestmerambacht wel ingegaan wordt op het beheren en onderhouden van de gebieden.
- Er tegelijkertijd niets beschreven staat over de aanpak van (zwerf) afval en de gevolgen hiervan;
- Zwerfafval in het recreatiegebied Geestmerambacht elk jaar weer een groot probleem is en de gevolgen voor mens, plant en dier groot kunnen zijn.

Overwegende dat:

- Het gedrag van inwoners en bezoekers van het recreatiegebied Geestmerambacht tot het opruimen van (zwerf) afval te wensen overlaat;
- Acties die tot nu toe door het recreatiegebied Geestmerambacht zijn genomen om (zwerf) afval te voorkomen en tegen te gaan onvoldoende resultaat opleveren.

Besluit:

Naast de door het College al ingebrachte zienswijzen, de volgende zienswijze aan de kadernota van het recreatieschap Geestmerambacht toe te voegen:

- Het recreatieschap Geestmerambacht te verzoeken om een integraal (zwerf) afvalplan te ontwikkelen in het kader van het beheer en onderhoud van het recreatieschap. Met als doel om het (zwerf) afval te verminderen en het bewustzijn over de gevolgen van zwerfafval bij gebruikers te verhogen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ingediend door:

Dorpsbelang Langedijk

VVD

CDA

Kleurrijk Langedijk

GroenLinks

Seniorenpartij Langedijk

Hart voor Langedijk/D66

ChristenUnie

PvdA

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Voor : 19

Tegen : 2

Aangenomen



AMENDEMENT

De gemeenteraad van de gemeente Langedijk, op 26 februari 2019 in vergadering bijeen, behandelend agendapunt 11 met als onderwerp Kadernota 2020 Recreatieschap Geestmerambacht;

Constaterende dat:

- de gemeente Langedijk in december 2018 de kadernota met als titel 'Gebiedsplan 2019/2020 van de GR recreatieschap Geestmerambacht' heeft ontvangen;
- Deze kadernota niet voldoet aan de vooraf gemaakte afspraken omtrent indexpercentage voor de verhoging van de gemeentelijke bijdrage en dat eveneens geen sluitende meerjarenbegroting wordt overgelegd;
- De verhoging van de gemeentelijke bijdrage hierdoor 3,54% bedraagt in plaats van 2,8%;
- De reserves van Recreatieschap Geestmerambacht jaarlijks met een groot bedrag dalen zodat binnen enkele jaren de reserves volledig opgebruikt zullen zijn;

Overwegende dat:

- van alle Gemeenschappelijke Regelingen waarin de gemeente Langedijk participeert wordt verwacht dat zij voldoen aan de afgesproken formats;
- Indien geen ingrijpende maatregelen worden genomen binnen enkele jaren de volledige reserve van het Recreatieschap Geestmerambacht volledig opgebruikt zal zijn;
- Door het uittreden van deelnemers uit het Recreatieschap de gemeente Langedijk een steeds grotere (financiële) verantwoordelijkheid krijgt;

Besluit:

Naast de door het College al ingebrachte zienswijzen, de volgende zienswijze aan de kadernota van het recreatieschap Geestmerambacht toe te voegen:

- De kadernota voor 2020 dient te voldoen aan de afgesproken formats, bedragen en percentages en het bestuur dient in 2019 een plan te ontwikkelen om te voorkomen dat de pot reserves binnen enkele jaren volledig opgebruikt zal zijn. Ook zou in dit plan nadrukkelijk moeten worden verwezen naar de noodzaak van de verhoging van baten, verlaging van lasten en behoud van een aantrekkelijk recreatiegebied, waarbij recreatieve natuurbeleving een hoofdrol moet blijven spelen. Van dit plan dient de Gemeenteraad in kennis gesteld te worden.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ingediend door:

Dorpsbelang Langedijk

VVD

CDA

Kleurrijk Langedijk

GroenLinks

Seniorenpartij Langedijk

Hart voor Langedijk/D66

ChristenUnie

PvdA

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Voor : 11

Tegen : 10

Aangenomen

CONCEPTBRIEF

Aan de gemeenteraden van Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk

Velsen-Zuid : 10 juli 2019
Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : U2019 BS
Projectnummer : --
Onderwerp : Reactie op ontvangen zienswijzen Gebiedsplan 2019/Kadernota 2020
Bijlage(n) : Geen
Behandeld door : Loes van Swol telefoon 023 520 29 48 / 06 135 233 60

Geachte raden van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk,

13 december 2018 is het voorlopige Gebiedsplan 2019/de Kadernota 2020 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht toegestuurd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op grond van het bepaalde in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is de mogelijkheid geboden om binnen 10 weken een zienswijze kenbaar te maken.

Uiteindelijk heeft het recreatieschap 10 april 2019 de laatste reactie ontvangen. Het dagelijks bestuur heeft besloten over de consequenties van de zienswijzen voor de ontwerp begrotingswijziging 2019 en ontwerp programma begroting 2020.

Een viertal hoofdlijnen zijn te onderscheiden vanuit de zienswijzen van de raden van de participerende gemeenten. Hieronder vindt u deze benoemd inclusief voorstel hoe deze worden omgezet in actie.

Aanpassing indexatie percentage

De Kadernota 2020 is uitgegaan van indexatie met 3,54%. Dit omdat op het moment van opstellen van de Kadernota de uiteindelijke indexatie gehanteerd door de Regio Alkmaar nog niet bekend was bij het schap. Inmiddels is de Kadernota aangepast waarbij indexatie met 2,8% wordt toegepast. Deze index is aangehouden voor de begroting 2020.

Kadernota 2021 aanleveren conform format Regio Alkmaar

Het verzoek om de Kadernota 2021 aan te leveren in de lijn met het door de Regio Alkmaar aangereikte format wordt opgepakt. Recreatieschap Geestmerambacht zal voor 15 december 2019 een Kadernota 2021 aanleveren conform format Regio Alkmaar.

Inzet participatie bij visietraject Geestmerambacht

Het recreatieschap streeft er naar via participatie zoveel mogelijk burgers en partijen (o.a. ondernemers, verenigingen en raden) te betrekken in het visieproces om een zo groot mogelijk draagvlak te realiseren en een duidelijk beeld te krijgen welke recreatieve natuurbeleving en natuurrecreatieve beleving gewenst is. Inmiddels zijn de eerste bijeenkomsten die bijdragen aan participatie eind 2018 en in maart 2019 georganiseerd. Binnen het visietraject worden zowel offline als online middelen (bijvoorbeeld swipocratie) voor participatie ingezet, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende doelgroepen en met het doel om een zo groot mogelijk bereik te hebben. Ook in de vervolgfase van de ontwikkeling van een nieuw uitvoeringsprogramma zal participatie onderdeel zijn van het proces.

Meerjarenbegroting

Zorg is aanwezig ten aanzien van de meerjarenbegroting van het recreatieschap. Vanaf 2025 zullen de eerste tekorten ontstaan als zaken blijven zoals nu binnen het recreatieschap. Vanuit de raden wordt aangegeven dat de baten verhoogd moeten worden en de lasten verlaagd waarbij een aantrekkelijk recreatiegebied blijft bestaan. Binnen het visietraject wordt hier rekening mee gehouden.

Naast de vier hoofdlijnen, zijn ook de volgende twee onderwerpen ingebracht, waarop actie wordt ondernomen.

Zwerfafval

Er is zorg geuit ten aanzien van zwerfafval in het recreatiegebied. Vanuit het beheer van het recreatiegebied zal de omvang van het probleem worden vastgesteld om zodoende de juiste oplossingen te kiezen. Hierbij is ook aandacht voor bewustwording bij bezoekers. Een integraal zwerfafvalplan zal worden opgesteld als leidraad en is onderdeel van het algemene beheerplan. De huidige acties met betrekking tot zwerfafval zullen hierin ook worden opgenomen. Zo wordt op dit moment 5x per week in de ochtend het zwerfaval door WNK opgeruimd.

Evenementenbeleid

Op verzoek van de gemeente Heerhugowaard en in ambtelijke afstemming met de andere deelnemers heeft het dagelijks bestuur besloten het algemeen bestuur voor te stellen het beleid voor de evenementenvergunningen aan te passen. Het dagelijks bestuur heeft daarvoor een gewijzigde algemene verordening in concept vastgesteld, die voor reactie is toegestuurd aan de deelnemers.

We hopen u voldoende op de hoogte te hebben gesteld. Mochten er toch nog vragen/opmerkingen zijn, dan ontvangen wij deze graag.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht,

Gerben Houtkamp
Programmamanager Recreatie Noord-Holland NV

Adviescommissie --
Dagelijks bestuur --
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 8b

Vorbereid door Loes van Swol, programma adviseur
Bijlagen 1. Reactie van gemeente Alkmaar
2. Reactie van gemeente Bergen
3. Reactie van gemeente Heerhugowaard
4. Reactie van gemeente Langedijk
5. Concept brief aan participanten

ZIENSWIJZEN JAARREKENING 2018, BEGROTINGSWIJZIGING 2019 EN PROGRAMMA BEGROTING 2020

15 april 2019 zijn de voorlopige financiële jaarstukken toegestuurd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op grond van het bepaalde in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is de mogelijkheid geboden om binnen 10 weken een zienswijze op de jaarrekening 2018, de begrotingswijziging 2019 en de programma begroting 2020 kenbaar te maken.

Het algemeen bestuur besluit

1. Dat de reacties van de participanten geen aanleiding geven tot aanpassing van jaarrekening 2018 en de begrotingswijziging 2019;
2. Dat de reacties van de participanten wel aanleiding geven tot aanpassing van de programma begroting 2020, waarbij bij de verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB de gemeente Bergen niet wordt opgenomen;
3. Op de binnengekomen reacties per brief te reageren zoals in de bij dit voorstel gevoegde conceptbrief.

Onderbouwing besluit

Ad 1)

De reacties van de participanten geven geen aanleiding om de jaarrekening en begrotingswijziging aan te passen. De zienswijze van de gemeente Heerhugowaard geeft het recreatieschap mee om:

- De algemene reserve op het juiste niveau te brengen en op deze wijze financiële risico's te beperken;
- Nieuw beleid tijdig in de begroting mee te nemen;
- De opmerkingen van de IPA-ACON accountant op te volgen;
- Als bestuur van het recreatieschap met voorstellen te komen hoe zij wil omgaan met het verloop van de exploitatiereserve.

De genoemde punten hebben de aandacht van het algemeen bestuur. Ten aanzien van de hoogte van de algemene reserve volgt het recreatieschap de uitgangspunten die door de regio Alkmaar zijn opgesteld voor gemeenschappelijke regelingen. Binnen het visietraject is ook een gezonde financiële positie van het recreatieschap meegenomen. Dit speelt een rol bij afwegingen die genomen worden bij de visie en de daaropvolgende uitvoeringsprogramma's.

Ad 2)

De programma begroting 2020 heeft een positieve zienswijze ontvangen van de gemeenten Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard. De gemeente Bergen heeft een negatieve zienswijze afgegeven. De negatieve zienswijze is gekoppeld aan de volgende opmerking:

In de begroting is een verdeelsleutel opgenomen voor de verrekening van de risico's. Hierin wordt Bergen voor 1,8% (€ 3.240) meegerekend. Dit is niet conform de Gemeenschappelijke Regeling, waarin is afgesproken dat alleen Heerhugowaard, Langedijk en Alkmaar verantwoordelijk zijn voor eventuele tekorten. Wij verzoeken u om dit aan te passen conform de GR.

De regels waarnaar verwezen word in de GR zijn te vinden in bijlage 2 van de GR bladzijde 13. Dit betreft de exploitatiereserve. Het genoemde in de programmabegroting gaat om de algemene reserve. Twee verschillende reserves. Dit betekent dat technisch gezien de zienswijze niet tot een aanpassing van de programma begroting hoeft te leiden. Toch zijn er twee redenen om de programma begroting aan te passen naar de wens van de gemeente Bergen. Ten eerste: het gestelde ligt in de lijn met de afspraken die zijn gemaakt bij toetreding van Bergen. Ten tweede: het voorstel van Bergen om Bergen niet op te nemen bij de risico verrekening ligt in de lijn van de toekomstige positie die Bergen wil vervullen binnen het recreatieschap.

Bijdrage aan schapsdoelen

Versterken financiële duurzaamheid.

Financiële consequenties

Geen financiële consequenties bij dit besluit.

Juridische consequenties

Geen juridische consequenties bij dit besluit.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Achtergrond bij het voorstel

Met betrekking tot besluitpunt 2 om bij de verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB, de gemeente Bergen niet op te nemen, is de volgende achtergrond informatie relevant:

De reactie van de gemeente Bergen:

In de begroting is een verdeelsleutel opgenomen voor de verrekening van de risico's. Hierin wordt Bergen voor 1,8% (€ 3.240) meegerekend. Dit is niet conform de Gemeenschappelijke Regeling, waarin is afgesproken dat alleen Heerhugowaard, Langedijk en Alkmaar verantwoordelijk zijn voor eventuele tekorten. Wij verzoeken u om dit aan te passen conform de GR.

De verdeelsleutel uit de programmabegroting 2020 – bladzijde 27

De huidige reserves (weerstandscapaciteit) liggen onder het gewenste berekende niveau. Het bestuur heeft besloten geen prioriteit te geven aan het opbouwen van weerstandsvermogen dit sluit aan bij het uitgangspunt van de regio om slechts een beperkte algemene reserve aan te houden voor de GR. Dit betekent dat er eventueel beroep gedaan wordt op de participanten indien de risico's die zich voordoen het bedrag van de reserve overschrijden.

Verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB

Gewenst / benodigd weerstandsvermogen € 185.000,-

Gemeente Alkmaar	53,7%	99.278
Gemeente Bergen	1,8%	3.240
Gemeente Heerhugowaard	29,6%	54.702
Gemeente Langedijk	15,0%	27.780
100%		185.000

Tekst uit de gemeenschappelijke regeling – bijlage 2, bladzijde 13

Het algemeen bestuur beslist jaarlijks bij vaststelling van de begroting over de jaarlijkse toevoeging of onttrekking aan deze bestemmingsreserve groot onderhoud en vervangingen.

De gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk betalen vanaf het tijdstip waarin de bestemmingsreserve exploitatie zal zijn uitgeput hun bijdrage in het jaarlijkse exploitatietekort volledig op basis van het inwoneraantal van die gemeenten waarbij ten aanzien van de gemeente Alkmaar het inwoneraantal van de voormalige gemeenten/kernen Schermer en Graft-De Rijk niet wordt meegerekend doch het inwoneraantal van de dorpen Oterleek en Stompvoren wel.

Vervolg

Uitvoeren van het jaarprogramma Recreatieschap Geestmerambacht conform de door het AB vastgestelde begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020 aanpassen conform voorstel.

Akkoord programmamanager	Gerben Houtkamp
In overleg met directeur RNH	Jos Gilliam

GEMEENTE ALKMAAR

Onderstaande zienswijzen op de financiële jaarstukken van Recreatieschap Geestmerambacht zijn, zonder discussie, unaniem aangenomen door de gemeenteraad van Alkmaar op 17 juni 2019:

Zienswijze op de jaarrekening 2018:

Voorgesteld besluit: het afgeven van een positieve zienswijze op de jaarrekening 2018 van het Recreatieschap Geestmerambacht.

Zienswijze op de begrotingswijziging 2019:

Voorgesteld besluit: het afgeven van een positieve zienswijze op de begrotingswijziging 2019 van het Recreatieschap Geestmerambacht..

Zienswijze op de begroting 2020:

Voorgesteld besluit: het afgeven van een positieve zienswijze af ten aanzien van de programmabegroting 2020.

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Bergen:

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2019;

gezien het advies van de Algemene raadscommissie van 13 juni 2019;

gelet op het bepaalde in de Wgr, de FUGR 2019 en de notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen',

besluit:

Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de jaarstukken 2018 van het Recreatieschap Geestmerambacht.

Een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begrotingswijziging 2019 van het Recreatieschap Geestmerambacht.

Een negatieve zienswijze af te geven ten aanzien van de programmabegroting 2020 van het Recreatieschap Geestmerambacht:

In de begroting is een verdeelsleutel opgenomen voor de verrekening van de risico's. Hierin wordt Bergen voor 1,8% (€ 3.240) meegerekend. Dit is niet conform de Gemeenschappelijke Regeling, waarin is afgesproken dat alleen Heerhugowaard, Langedijk en Alkmaar verantwoordelijk zijn voor eventuele tekorten. Wij verzoeken u om dit aan te passen conform de GR.

Wij constateren dat de begroting 2020 nog niet voldoet aan de BBV en verzoeken uw bestuur ervoor te zorgen dat de begroting 2021 wel voldoet aan de BBV.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bergen in de openbare raadsvergadering van donderdag 20 juni 2019.



De heer A. Idema
griffier



Mevrouw drs. H. Hafkamp
voorzitter

Recreatieschap Geestmerambacht
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

Contactpersoon:	dhr. F. de Winter	Ons kenmerk:	E201917757
Telefoon:	14 072	Relatiekenmerk:	
E-mail:	post@heerhugowaard.nl		
Onderwerp:	zienswijze financiële stukken Recreatieschap Geestmerambacht		

Heerhugowaard, 29 mei 2019

Geachte leden van het bestuur,

Op 15 april heeft u de gemeente de begrotingswijziging 2019, programmabegroting 2020 en jaarrekening 2018 toegestuurd.

Naar aanleiding hiervan willen wij het volgende opmerken. In de raadsvergadering van 28 mei 2019 zijn de stukken behandeld en is onderstaand besluit (RB2019047) genomen:
de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2019;

gelet op:

de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht (GR GAB);

b e s l u i t

1. Een zienswijze af te geven bij de begroting 2020
2. Een zienswijze af te geven bij de jaarrekening 2018
3. Kennis te nemen van de begrotingswijziging 2019
4. Het college uit haar zorgen over het verloop van de exploitatiereserve/exploitatierisico

Deze zienswijze luidt:

1. De begroting 2020 geeft een goed beeld van de financiële verplichtingen en geeft geen aanleiding tot vragen. Wel benadrukken wij het belang om de algemene reserve op het juiste niveau te brengen, zodat de eventuele financiële risico's voor deelnemende gemeenten beperkt worden. Inzake nieuw beleid spreken wij ons wens uit om het tijdig in kaart te brengen en in de begroting op te nemen.

2. De jaarrekening 2018 is compleet en laat geen onduidelijkheid bestaan over de uitgevoerde zaken en de daaraan gekoppelde financiële gevolgen. Hierbij wordt wel aanbevolen om de opmerkingen van IPA-ACON accountant op te volgen en de toekomstige jaarstukken te laten aansluiten bij de relevante richtlijnen BBV.
3. De inhoudelijke en financiële verantwoording in Begrotingswijziging 2019 geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
4. Het college uit haar zorgen over het verloop van de exploitatiereserve/exploitatierisico en verwacht van het bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht voorstellen hoe zij hiermee om willen gaan.

Hoogachtend,

de griffier,



H. Wijnveen

de voorzitter,



B. Blase



gemeente Langedijk

Recreatieschap Geestmerambacht
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 2571
2001 RB HAARLEM

Recreatie <i>gab</i> Noord-Holland N.V.		
Ingekomen 25 JUN 2019		
No. <i>20190588</i>		
doss.nr.		
Aan	par.	d.d.
<i>GH</i>		
<i>LUS</i>		

Datum
Afdeling/team
Uw brief/nummer
Inlichtingen bij
Onderwerp
Bijlage(n)

13 juni 2019
BP/Sociaal Domein

dhr. F. Bons
Jaarstukken 2018, 2019, 2020 GR Geestmerambacht

POSTADRES
Postbus 15
1723 ZG
Noord-Scharwoude

Geacht bestuur,

BEZOEKADRES
Vroedschap 1
Zuid-Scharwoude

Op 17 april 2019 heeft ons college de conceptjaarrekening 2018, de conceptbegroting 2020 en de begrotingswijziging 2019 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht (GR GMA) ontvangen.

De raad van de gemeente Langedijk heeft in zijn vergadering van 11 juni 2019 besloten:

- geen bedenkingen naar voren te brengen bij de concept-jaarrekening 2018 van de GR GMA;
- geen zienswijze in te dienen op de concept-begroting 2020 van de GR GMA;
- kennis te nemen van de begrotingswijziging 2019 van de GR GMA.

TELEFOON
(0226) 33 44 33

TELEFAX
(0226) 31 75 56

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,

SITE
www.gemeentelangedijk.nl

BANKRELATIE
Bank Ned. Gemeenten
NL18BNGH0285004751
BIC:BNGH NL 2G

b/coll
E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur

L.A.M. (Leontien) Kompier
burgemeester

Bij uw antwoord graag
datum en nummer vermelden.



CONCEPTBRIEF

Aan de gemeenteraden van Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk

Velsen-Zuid : 10 juli 2019
Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : U2019 BS
Projectnummer : --
Onderwerp : Reactie op ontvangen zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020
Bijlage(n) : Geen
Behandeld door : Loes van Swol telefoon 023 520 29 48 / 06 135 233 60

Geachte raden van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk,

15 april 2019 zijn de voorlopige financiële jaarstukken van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht met aanbiedingsbrief toegestuurd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Op grond van het bepaalde in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is de mogelijkheid geboden om binnen 10 weken een zienswijze kenbaar te maken.

Uiteindelijk heeft het recreatieschap 25 juni 2019 de laatste reactie ontvangen.

De ingekomen zienswijze van de gemeente Bergen heeft er toe geleid dat bij de verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB de gemeente Bergen niet wordt opgenomen. Het betreft hier een berekend risico van € 3.240,- (1,8% van het totaal). Hiermee wordt geanticipeerd op de voorgestelde toekomstige positie van de gemeente Bergen binnen het recreatieschap. Een rol waarbij de gemeente Bergen uit de gemeenschappelijke regeling wil treden en alleen financieel zal bijdragen aan het recreatieschap.

De zienswijze van de gemeente Heerhugowaard geeft het recreatieschap mee om:

1. De algemene reserve op het juiste niveau te brengen en op deze wijze financiële risico's te beperken;
2. Nieuw beleid tijdig in de begroting mee te nemen;
3. De opmerkingen van de IPA-ACON accountant op te volgen;
4. Als bestuur van het recreatieschap met voorstellen te komen hoe zij wilt omgaan met het verloop van de exploitatiereserve.

De genoemde punten hebben de aandacht van het algemeen bestuur. Ten aanzien van de hoogte van de algemene reserve volgt het recreatieschap de uitgangspunten die door de regio Alkmaar zijn op gesteld voor de gemeenschappelijke regelingen. Binnen het visietraject is ook een gezonde financiële positie van het recreatieschap meegenomen. Dit speelt een rol bij afwegingen die genomen worden bij de visie en de daaropvolgende uitvoeringsprogramma's.

We hopen u voldoende op de hoogte te hebben gesteld. Mochten er toch nog vragen/opmerkingen zijn, dan ontvangen wij deze graag.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht,

Gerben Houtkamp
Programmamanager Recreatie Noord-Holland NV

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 8c

Vorbereid door Laurens Eijlders, assistent controller en
Loes van Swol, programma adviseur

Bijlagen

1. Jaarrekening Geestmerambacht 2018 (10 juli 2019)
2. Verslag van bevindingen van IPA-ACON (4 april 2019)
3. Infographic 2018 in vogelvlucht
4. Reactie van RNH op het verslag van bevindingen van IPA-ACON

JAARREKENING 2018

De gecontroleerde jaarrekening 2018 kan worden vastgesteld.

Het algemeen bestuur besluit de jaarrekening Geestmerambacht 2018 vast te stellen.

Onderbouwing besluit

Het vaststellen van de jaarrekening is een wettelijke verplichting. De ontwerp jaarrekening is voor reactie toegezonden aan de participanten.

Bijdrage aan schapsdoelen

Behoud en duurzaam beheer recreatiegebied.

Financiële consequenties

Over 2018 is het exploitatieresultaat € 61.948 hoger dan begroot.

Dit wordt met name verklaard door lagere lasten, zowel regulier als incidenteel. De lagere reguliere lasten zijn het gevolg van lagere kosten in gebiedsbeheer en toezicht. Met name door een efficiëntere inzet zijn kosten bespaard. Het positieve verschil op de incidentele lasten wordt mede verklaard door lagere kosten die gemaakt zijn voor de uittrekking van de provincie/visieproces.

Aan de andere kant zijn de totale baten lager dan begroot. De reguliere baten vielen lager uit door o.a. de verrekening van de frictiekosten. De incidentele baten vielen hoger uit door met name hogere baten uit de ontvangen gelden btw compensatie fonds en hogere baten vanwege de landaankoop van de provincie. De landaankoop vindt kostenneutraal plaats, maar is wel terug te zien in de hogere incidentele baten.

Per saldo is er een hoger exploitatieresultaat.

Juridische consequenties

Volgens de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling is de jaarrekening eerst ter beoordeling aan de deelnemers gezonden, waarna het AB de jaarrekening in de vergadering van 10 juli 2019 vaststelt, alvorens deze aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland te zenden.

Bestuurlijke achtergrond

Het AB heeft de begrotingswijziging 2018 vastgesteld op 11 juli 2018 - besluit 2018/12.
Het AB heeft de najaarsnotitie 2018 vastgesteld op 14 november 2018 - besluit 2018/15.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Externe betrokkene

De accountant van IPA-ACON.

Opmerkingen AC 27 maart 2019	<i>De adviescommissie adviseert te besluiten conform het voorstel met inachtneming van het advies om:</i> • <i>De Infographic aan te passen waarbij het financieel resultaat 2016 t/m 2023 eruit wordt gehaald of wordt aangepast zodoende dat meer duidelijk wordt over de verhouding tussen financieel resultaat en de reserve van 7,2 mln. die hier als dekking tegenover staat;</i> • <i>Evenementen bij de Infographic inzichtelijk maken incl. bezoekers-aantallen (bijvoorbeeld Obstacle Run).</i>
Opmerkingen DB 4 april 2019	<i>Het dagelijks bestuur besluit de jaarrekening Geestmerambacht 2018 voorlopig vast te stellen en ter beoordeling aan de deelnemers toe te sturen waarbij wel de Infographic eerst wordt aangepast zodat wordt voldaan aan het adviescommissie-advies eerste punt. `</i> <i>De afkoopsom van de gemeente Schagen staat vermeld met een bedrag van € 168.000 binnen de budgetcyclus. Inmiddels is er een uitspraak van de rechter waardoor duidelijk is dat dit bedrag niet meer reëel is. Het dagelijks bestuur verzoekt dit aan te passen waarbij de bestuurders Nieuwenhuizen en Dijkman dit als aanleiding oppakken om in gesprek te gaan met de gemeente Schagen (programma-manager RNH benadert het bestuurssecretariaat van Langedijk). Ten aanzien van dit nieuwe vaststellingsbesluit kan Schagen nog in beroep gaan.</i>
Akkoord programmamanager In overleg met directeur RNH	Gerben Houtkamp Jos Gilliam



JAARREKENING GEESTMERAMBACHT

2018

DEEL 1: PROGRAMMAVERANTWOORDING 2018

1.0	Financiële kerncijfers	3
1.1	Achtergrond	4
1.2	Doelen Geestmerambacht	4
1.3	Gebieden in beheer	5
1.4	Highlights 2018	6
1.5	Financiële ontwikkeling op hoofdlijnen	6
1.6	Lasten en baten	7
1.7	Weerstandsvermogen en risicobeheersing	8
1.8	Onderhoud kapitaalgoederen	8
1.9	Financiering	9
1.10	Bedrijfsvoering	9
1.11	Verkorte balans	9

DEEL 2: FINANCIËLE VERANTWOORDING PROGRAMMA 2018 10

2.1	Balans per 31 december 2018	11
2.2	Waarderingsgrondslagen	13
2.3	Toelichting op de balans	15
2.4	Programmaverantwoording GAB	19
2.5	Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar 2018	21
2.6	Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2018	22
2.7	Overzicht van staat van baten en lasten per kostensoort	36
2.8	Wet FIDO modelstaten A en B	37

DEEL 3: OVERIGE GEGEVENS 39

3.1	Samenstelling van het Algemeen Bestuur	40
3.2	Controleverklaring	41
3.3	Vaststelling door het Algemeen Bestuur	45

BIJLAGEN

Bijlage I: Investerings- en financieringsstaat over 2018	47
Bijlage II: Staat van investeringen	48
Bijlage III: Gebeurtenissen na balansdatum	49
Bijlage IV: Nota Weerstandsvermogen en risicobeheersing	50
Bijlage V: WNT verantwoording 2018	54

Deel 1: Programmaverantwoording

1.0 Financiële kerncijfers

Resultaat GAB 2018 TOTAAL

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Vershil
Lasten	4.197.760	4.413.608	215.848
Baten	4.846.633	5.023.533	-176.900
Saldo	648.873	609.925	38.948

Het gerealiseerde saldo is € 648.873 i.p.v. het begrote saldo van € 609.925 (verschil is € 38.948). Dit wordt met name veroorzaakt door lagere personele kosten. Een nadere toelichting over de over- en onderschrijdingen staat bij paragraaf 2.6 toelichting op het overzicht van de baten en lasten in de jaarrekening 2018.

De participantenbijdrage wordt, op indexatie na, niet gewijzigd.

Overzicht participantenbijdrage GAB

	2017	+ index	2018	Mutatie
Indexatie/bezuiniging		3,02%		
Gemeente Alkmaar	193.016	5.829	198.845	5.829
Gemeente Bergen	6.300	190	6.490	190
Gemeente Heerhugowaard	106.351	3.212	109.563	3.212
Gemeente Langedijk	54.010	1.631	55.641	1.631
Totaal participantenbijdrage	359.677	10.862	370.539	10.862

De komende maanden gaat intensief gewerkt worden aan de financiële transitie van de recreatieschappen. Uitgangspunten daarbij zijn:

- Het implementeren van het in ontwikkeling zijnde Missie-Visie-traject en dat vertalen naar een begroting conform BBV.
- Het uitwerken van bijpassende doelen, prestaties en taken.
- Aansluiting tussen begroting en beheerplannen

Verder komt de vernieuwing en aanscherping van de P&C-cyclus aan de orde alsmede het vernieuwen van de risicoanalyse en nadere onderbouwing van het weerstandsvermogen. De begroting 2021 moet dan geheel BBV-conform zijn.

Om dat te bereiken gaan we de komende maanden met de participanten in overleg. Op basis van de uitkomsten van dat overleg wordt dit najaar een “dummy-begrotingswijziging 2020 nieuwe stijl” aan de participanten gepresenteerd.

1.1 Achtergrond

Recreatieschap Geestmerambacht omvat de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna. Het recreatiegebied Geestmerambacht ligt direct ten noorden van Alkmaar. Het drukbezochte gebied wordt al bijna 40 jaar gebruikt voor allerlei vormen van openluchtrecreatie in, op en rond de Zomerdel.

Het Park van Luna ligt ten zuid oosten van Geestmerambacht, rondom de Heerhugowaardse wijk Stad van de Zon. Het is een verrassend gebied met een samenspel van land en water; een modern en veelzijdig stadspark.

Het schap wordt bestuurd door het algemeen bestuur, waarin bestuurlijke vertegenwoordiging van de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen zitting hebben. Met ingang van 1 januari 2017 zijn de Provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht getreden.

Als gevolg van de uittreding van de provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen heeft het dagelijks bestuur in 2017 de ambities voor het project 'Uitbreiding Geestmerambacht' herzien, het projectplan aangepast en van de provincie een nieuwe subsidiebeschikking gekregen. Eind 2018 is er ingestemd met de aankoopovereenkomst voor de overname van 122,5 ha gronden, inclusief drie bouwblokken, van de provincie Noord-Holland en Bureau Beheer Landbouwgronden.

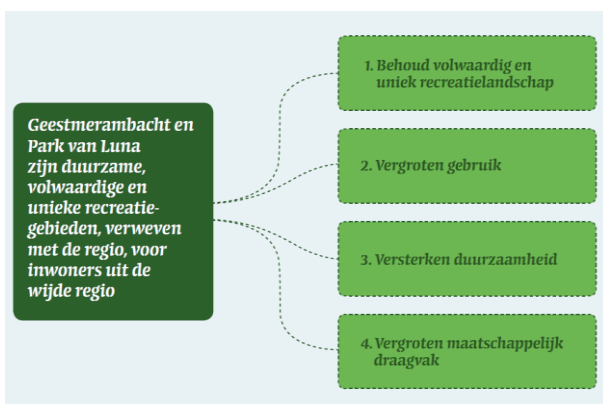
1.2 Doelen Geestmerambacht en Park van Luna

De doelen van het recreatieschap zijn gebaseerd op de doelstelling van de gemeenschappelijke regeling (artikel 2 van de GR), de kaders van de Ontwikkelingsvisie Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht (mei 2005) en het gevoerde beleid van het recreatieschap.

De hoofddoelstelling is dat Geestmerambacht en Park van Luna volwaardige en unieke recreatiegebieden zijn, verweven met de regio, voor het plezier van de vele inwoners en bezoekers van de wijde omtrek. Dit is uitgesplitst in de volgende doelen:

- a) Behoud van het volwaardige, unieke recreatielandschap
- b) Vergroten van het gebruik
- c) Versterken van de duurzaamheid
- d) En vergroten van het maatschappelijk draagvlak

Dit vormt jaarlijks het vertrekpunt voor het programmaplan en de begroting.



1.3 Gebieden in beheer

Het recreatieschap heeft verschillende deelgebieden in beheer. Geestmerambacht, met een oppervlakte van 272 ha. Daarnaast is er nog het deelgebied van het Park van Luna met een oppervlakte van 151 ha. Eind 2018 is er ingestemd met de aankoopovereenkomst voor de overname van 122,5 ha gronden, inclusief drie bouwblokken, van de Provincie Noord-Holland en Bureau Beheer Landbouwgronden. Het deelgebied Geestmerambacht zal vanaf 2019 394,5 ha groot zijn.

Gebieden die in 2018 zijn beheerd (in totaal 423 ha)

- 272 ha GAB
- 151 ha PvL

eigendom GAB
eigendom GAB

Financiering exploitatietekort

participantenbijdragen + best.reserve
bestemmingsreserve exploitatie



1.4 Highlights 2018

In 2018 is verder gewerkt aan het realiseren van de schapsdoelen. Er wordt volop ingezet om de koers voort te zetten om deelprojecten die naast recreatiemeerwaarde ook commercieel voordeel opleveren. De meest opvallende zaken uit 2018 zijn hieronder benoemd.

- Op 6 maart 2018 is overeenstemming bereikt over de uittreding van Provincie Noord-Holland. Het recreatieschap neemt 122,5 hectare inclusief 3 ontwikkellocaties over van de provincie en ontvangt een financiële afkoopsom van in totaal € 4.750.000,- voor de exploitatie van het recreatiegebied, waarvan in 2018 de laatste € 1.935.852 is overgemaakt.
- Het visietraject is van start gegaan. Dit heeft een 'inspiratie voor ambitie' document opgeleverd genaamd "Life Energy". Dit document is gepresenteerd aan het bestuur en de raden van de betrokken gemeenten. Dit document is de aanleiding geweest voor de startsessie met de raadsleden van betrokken gemeenten om na te denken over de ambities en doelen van het recreatieschap. Dit proces wordt in 2019 voortgezet.
- Er is ingezet om de aanbevelingen uit het Berenschot rapport 'onderzoek naar een efficiëntere uitvoeringsorganisatie' op te pakken en te implementeren. Dit heeft betrekking op het verbeteren van de P&C-cyclus, het besluitvormingsproces en omgevingsmanagement.
- Er is een wervingscampagne uitgezet voor een nieuw festival in Geestmerambacht. Deze campagne heeft resultaat gehad en er zijn ondernemers geselecteerd. Naar verwachting wordt in de zomer van 2019 gestart met een nieuw festival.
- Mooie weersomstandigheden in het voorjaar en de zomer, waarbij de zwemwaterkwaliteit goed bleef, waardoor de gebieden intensief werden gebruikt.
- Er is geëxperimenteerd met een nieuwe marketingcampagne voor Geestmerambacht. De eerste resultaten hiervan lijken positief. Doel is dan ook om dit volgende jaren voort te zetten.

1.5 Financiële ontwikkeling op hoofdlijnen

De reguliere werkzaamheden zijn uitgevoerd binnen de begrote budgetten, met vooral onderschrijdingen bij de deelprogramma's Gebiedsbeheer, Toezicht, Bestuursadvisering en Inrichting & Ontwikkeling. Ook bij incidentele werkzaamheden zijn vooral onderschrijdingen te zien. Het gerealiseerde saldo is € 648.873 i.p.v. het begrote saldo van € 609.925 (verschil is € 38.948). Dit wordt met name veroorzaakt door lagere personele kosten. Een nadere toelichting over de over- en onderschrijdingen staat bij paragraaf 2.6 'toelichting op het overzicht van de baten en lasten'.

De uittreedsom vanwege de uittredingen van Provincie Noord Holland is begroot op respectievelijk € 4.750.000, waarvan in 2018 de laatste € 1.935.852 is overgemaakt. De uittreedsom vanwege de uittreding van de gemeente Schagen was door het AB vastgesteld op € 168.000. De rechter heeft bepaald dat dit bedrag te hoog is. Het bestuur van het schap is hierover momenteel in gesprek met Schagen.

Het effect van de uitgaven en inkomsten in 2018 op de omvang van de financiële reserves is in onderstaande tabel weergegeven.

Stand van de reserves	per 31-12-2018	per 31-12-2017	verschil
Algemene reserve	48.000	48.000	0
Bestemmingsreserve GOV/II	1.140.297	1.147.840	-7.543
Bestemmingsreserve exploitatie	7.130.166	6.473.750	656.416
Totaal	8.318.463	7.669.590	648.873

De hoogte van de algemene reserve voor Geestmerambacht is conform bestuursbesluit van 21 maart 2016 gesteld op maximaal 2,5% van de lasten, wat het uitgangspunt is van de regio Alkmaar. Volgens deze norm mag de algemene reserve maximaal 2,5% van de lasten bedragen. Eind 2018 is een hoogte van € 48.000 daarom toereikend. Het doteren van het overschot van de exploitatie naar de algemene reserve, zou maken dat deze reserve wordt overschreden. Conform de financiële uitgangspunten, genoemd in de begrotingswijziging 2018, wordt het surplus overgeboekt naar de bestemmingsreserve GOV/II.

In de toekomst is bijzondere aandacht nodig voor de volgende ontwikkelingen:

- Uitputting van de bestemmingsreserve exploitatie. Met de uittreedsom van Provincie Noord-Holland is het fonds toegenomen. Door de jaarlijkse onttrekkingen is dit fonds eindig. Bij voortzetting van de huidige jaarlijkse onttrekking (circa 1,2 miljoen) zal het fonds in 2025 zijn uitgeput.
- Voortzetten van de koers om meer recreatieve, maar ook commerciële, waarde te creëren.

1.6 Lasten en baten

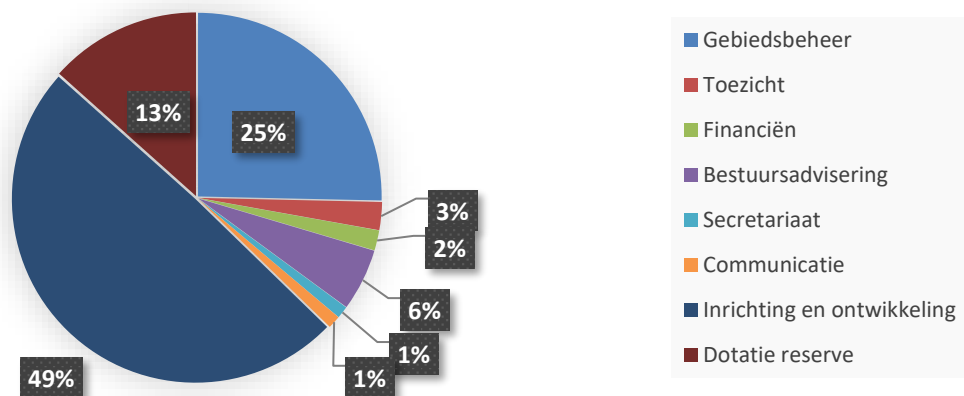
De verschillende taken die het recreatieschap uitvoert zijn verdeeld over 7 deelprogramma's. Naast beheer voert het recreatieschap een aantal taken uit op het gebied van bestuursadvisering, secretariële ondersteuning en financiële administratie, toezicht, communicatie en ontwikkeling.

Naast het beheren en het in stand houden van het gebied komen er ook financiële opbrengsten voort uit de door de deelprogramma's geleverde inspanningen. Dit zijn de zogenoemde exploitatieopbrengsten. Onder exploitatieopbrengsten wordt verstaan:

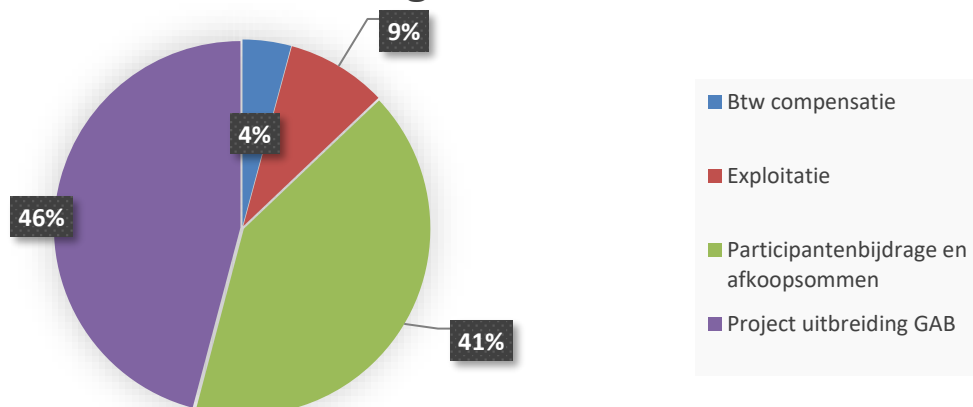
- Huren, erfpachten en vergunningen van exploitaties zoals (jacht)havens en horeca.
- Veergelden uit pontjes.
- Gebruiksvergoedingen voor bijvoorbeeld muziek- en sport evenementen.

Verder ontvangt het recreatiegebied een jaarlijkse financiële bijdrage van de participanten (de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling). De exploitatieopbrengsten, de participantenbijdragen en de afkoopsom zijn verwerkt als baten in de begroting van het recreatieschap.

Waar gaat het geld naar toe:



Waar komt het geld vandaan:



1.7 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De weerstandscapaciteit heeft betrekking op de middelen en mogelijkheden waarover het Recreatieschap Geestmerambacht beschikt om niet begrote kosten te dekken. De risico's die zich kunnen voordoen bij het Geestmerambacht zijn in 2018 opnieuw geïnventariseerd en gekwantificeerd. Het berekende gewenste weerstandsvermogen bedraagt € 185.000. De uitwerking hiervan is als bijlage IV opgenomen.

De huidige algemene reserve (weerstandscapaciteit) ligt onder het gewenste berekende niveau. Het bestuur heeft besloten aan te sluiten bij het uitgangspunt van de regio om slechts een beperkte algemene reserve aan te houden voor de GR. Dit betekent dat er eventueel beroep gedaan wordt op de participanten indien de risico's die zich voordoen het bedrag van de algemene reserve overschrijden.

Vanaf 2016 dienen volgens wijzigingen in de BBV een aantal kengetallen te worden vermeld, zoals opgenomen in onderstaande tabel.

	JR 2017	BGR 2018	JR 2018
netto schuldquote	-201%	-165%	-171%
idem gecorrigeerd voor verstrekte leningen	-201%	-165%	-171%
solvabiliteitsrisico	76%	89%	97%
structurele exploitatieruimte	14%	5%	12%
grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. In de VNG-uitgave "Houdbare Gemeentefinanciën" is aangegeven dat wanneer de schuld lager is dan de jaaromzet (<100%) dit als voldoende kan worden bestempeld en boven de 130% als onvoldoende. Geestmerambacht heeft geen leningen, vandaar de negatieve ratio.

De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin aan de financiële verplichtingen kan worden voldaan. Een ratio >50% wordt in de regel als voldoende beschouwd.

Het kengetal "structurele exploitatieruimte" geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte in de begroting is om tegenvallers op te vangen. De commissie BBV geeft aan dat een ratio > 0,6% acceptabel is.

1.8 Onderhoud kapitaalgoederen

In 2017 is door Cyber Adviseurs onderzocht wat de huidige beeldkwaliteitsniveau's zijn en wat het kost om het huidige kwaliteitsniveau te onderhouden. De beschreven kwaliteitsniveaus komen voort uit de CROW kwaliteitscatalogus 2016. Daarin wordt per beeldmeetlat onderscheid gemaakt in kwaliteitsniveaus die uiteenlopen van A+ tm D. Hierin is A+ zeer netjes onderhouden en heeft hoge gebruikersbeleving, D heeft direct groot onderhoud en heeft zeer lage gebruikersbeleving.

De gemiddelde beeldkwaliteit van Park van Luna is een A-B niveau. De gemiddelde beeldkwaliteit van Geestmerambacht ligt iets onder die van Park van Luna, omdat het op meer onderdelen een B-niveau scoort. Dit is conform de wens van het bestuur van Geestmerambacht en als zodanig vastgesteld op 15 november 2017. Ook zijn er verschillen tussen de diverse kapitaalgoederen, zoals hieronder per onderdeel wordt aangegeven.

De financiering van het Jaarlijks onderhoud aan kapitaalgoederen vindt plaats uit de lopende exploitatie. Op basis van de meerjarenplanning en -raming worden de kosten voor het Groot onderhoud en Vervangingen (GO/V) gedekt uit de bestemmingsreserve groot onderhoud, vervangingen en investeringen. Conform BBV dienen de vervangingsinvesteringen vanaf 2018 geactiveerd en afgeschreven te worden. Zo worden grote schommelingen in de exploitatie voorkomen.

Het budget dat theoretisch nodig (berekend door Cyber) is voor jaarlijks onderhoud, groot onderhoud en vervanging om alle beheerelementen te behouden met het huidige beeldkwaliteitsniveau komt neer op € 1,1 miljoen per jaar. De uitgaven aan het onderhoud bedragen volgens de RNH jaarlijks circa € 1,0 miljoen, zoals begroot in deelprogramma 1 Gebiedsbeheer. Het verschil wordt volgens Cyber veroorzaakt door onder meer de efficiënte inzet van mens en materieel door RNH.

1.9 Financiering

Risicobeheer; de Kasgeldlimiet en Rente-risiconorm

De kasgeldlimiet heeft betrekking op leningen met een looptijd van maximaal 1 jaar en de rente-risiconorm op leningen met een looptijd vanaf 1 jaar. Het doel van deze normen uit hoofde van de Wet Fido is te voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk) hogere rente, grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het recreatieschap moet betalen.

De normen beperken de budgettaire risico's. Het niveau van de korte leningen, de kasgeldlimiet is gelimiteerd tot 8,2% van het bedrag van de begroting. De rente-risiconorm houdt in dat maximaal 20% van de lange leningen jaarlijks afgelost kan worden. De norm beoogt een evenwichtige opbouw van de leningen in de tijd te bewerkstelligen.

Recreatieschap Geestmerambacht heeft geen kortlopende leningen en tevens is er geen sprake van renteherziening of herfinanciering op de leningen.

1.10 Bedrijfsvoering

Recreatie Noord-Holland NV (RNH) is de uitvoeringsorganisatie, die als opdrachtnemer voor de besturen van de recreatieschappen werkt. De samenwerkingsrelatie is beschreven in een raamcontract dat 5 jaar is vastgelegd. Er wordt afgerekend op basis van werkelijk gemaakte uren. Het eerste raamcontract liep van 2009 tot en met 2013. In 2013 zijn het raamcontract en de dienstverlening van RNH geëvalueerd. De overwegend positieve uitkomst heeft geleid tot een verlenging van het raamcontract met nog eens 5 jaar (2014-2018). In 2017 is de dienstverlening van Recreatie Noord Holland N.V. opnieuw geëvalueerd. De resultaten hiervan zijn begin 2018 aan het bestuur gepresenteerd. Met het oog op de lopende discussies over de GR-en en de MRA (en de rol van RNH daarin) zijn de contracten verlengd met 2 jaar (dus 2019-2020).

1.11 Verkorte balans

De balans per 31 december kan verkort als volgt worden weergegeven:

(bedragen x € 1.000,-)

ACTIVA	2018	2017	PASSIVA	2018	2017
Vaste activa			Vaste financieringsmiddelen		
Materiële vaste activa	42,2	38,9	Reserves	8.318,5	7.669,6
Financiële vaste activa	-	-	Voorzieningen	-	-
Subtotaal	42,2	38,9	Schulden op lange termijn	-	-
Vlottende activa			Subtotaal	8.318,5	7.669,6
Vorderingen en overlopende activa	8.296,4	9.841,1	Vlottende passiva		
Liquide middelen	225,3	242,2	Schulden op korte termijn	245,4	2.452,6
Subtotaal	8.521,7	10.083,3	Subtotaal	245,4	2.452,6
TOTAAL	8.563,9	10.122,2	TOTAAL	8.563,9	10.122,2

De toename van de reserves in 2018 t.o.v. 2017 wordt met name verklaard doordat het tweede deel van de afkoopsom van de Provincie Noord-Holland is ontvangen. Met ingang van 1 januari 2017 is de Provincie Noord-Holland uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht getreden.

Deel 2: Financiële verantwoording programma 2018

2.1 BALANS PER 31 DECEMBER

ACTIVA

Omschrijving	31-12-2018	31-12-2017
VASTE ACTIVA		
Materiële vaste activa		
Investerings economisch nut	42.195	38.945
<i>subtotaal materiële vaste activa</i>	<u>42.195</u>	<u>38.945</u>
TOTAAL VASTE ACTIVA	42.195	38.945
VLOTTENDE ACTIVA		
Vorderingen en overlopende activa		
Debiteuren algemeen	296.261	391.765
Vooruitbetaalde bedragen	6.359	4.824
Nog te ontvangen bedragen	2.944	214.562
Uitzetting in Rijk's schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	7.990.811	9.229.959
<i>subtotaal vorderingen en overlopende activa</i>	<u>8.296.375</u>	<u>9.841.109</u>
Liquide Middelen		
ING spaarrekening	219.741	219.651
ING bank	5.447	22.278
Kas	134	245
<i>subtotaal liquide middelen</i>	<u>225.322</u>	<u>242.175</u>
TOTAAL VLOTTENDE ACTIVA	8.521.696	10.083.284
TOTAAL-GENERAAL ACTIVA	<u>8.563.891</u>	<u>10.122.229</u>

PASSIVA

<u>Omschrijving</u>	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
VASTE FINANCIERINGSMIDDELEN		
Reserves		
Algemene reserve	48.000	48.000
Bestemmingsreserve GO/V/I	1.140.297	1.147.840
Bestemmingsreserve exploitatie	7.130.166	6.473.750
<i>subtotaal reserves en fondsen</i>	<u>8.318.463</u>	<u>7.669.590</u>
TOTAAL VASTE FINANCIERINGSMIDDELEN	8.318.463	7.669.590
 VLOTTENDE PASSIVA		
Schulden op korte termijn		
Crediteuren	97.218	109.443
Nog te betalen bedragen	41.597	11.816
Aangegane verplichtingen	-	-
Vooruitontvangen bedragen	106.613	2.331.380
<i>subtotaal schulden korte termijn</i>	<u>245.428</u>	<u>2.452.639</u>
TOTAAL VLOTTENDE PASSIVA	245.428	2.452.639
 TOTAAL-GENERAAL PASSIVA	<u>8.563.891</u>	<u>10.122.229</u>

2.2 WAARDERINGSGRONDSLAGEN

Waarderingsgrondslagen voor de balans en de resultaatbepaling

Materiële vaste activa

Activa worden gewaardeerd tegen de oorspronkelijke verkrijgingsprijs (de inkoopprijs en de bijkomende kosten) of vervaardigingsprijs. Subsidies en bijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht. Voor maatschappelijke investeringen zijn bijdragen van reserves aan activeerbare investeringen niet toegestaan.

Voorwaarde voor het activeren van materiële vaste activa is een minimale

- € 10.000 voor activa met economisch nut;
- € 50.000 voor activa met maatschappelijk nut.

De materiële activa worden onderverdeeld in:

- Activa met een economisch nut en;
- Activa in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut.

Investeringen worden geactiveerd en over de verwachte toekomstige gebruiksduur wordt afgeschreven. De afschrijvingen vinden plaats volgens het lineaire systeem, dus in gelijke jaarlijkse termijnen en startend op 1 januari van het jaar volgend op het jaar van ingebruikname. De tabel met afschrijvingstermijnen is hieronder weergegeven.

Vaste activa	Afschrijvingsperiode	Toelichting
Immateriële vaste activa		looptijd van de geldlening
Materiële vaste activa		
Gronden/terreinen	n.v.t.	geen afschrijving
Gebouwen/werkplaats	40	
Vervoermiddelen	5	
Machines/werktuigen	5	
Werktuigen	10	
Ponten	20	
Overige vaartuigen	10	
<i>Kunstwerken</i>		
Brug - beton	40	
Brug - staal	40	
Brug - hout	30	
Tunnel	60	
Beschoeiing	30	
Gemalen	40	
Terreinmeubilair	5	
<i>Riolering</i>		
Pompen	20	

Financiële vaste activa

Financiële vaste activa worden gewaardeerd tegen de verkrijgingsprijs of de nominale waarde.

Vlottende activa

De vlottende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde en, waar nodig, verminderd met een voorziening voor oninbaarheid.

Reserves

Er is een drietal reserves, te weten de Algemene reserve, de Bestemmingsreserve GO/VV/I en de Bestemmingsreserve Exploitatie.

- Algemene reserve

Aan de algemene reserve wordt jaarlijks het exploitatieoverschot of -tekort toegevoegd respectievelijk onttrokken. Het bestuur heeft besloten dat deze reserve maximaal 2,5% van de jaarlijkse kosten mag bedragen.

- Bestemmingsreserve GO/V/I

Conform bestuursbesluit is de bestemmingsreserve (vervangings-) investeringen opgegaan in de bestemmingsreserve GO/V/I. Jaarlijks wordt aan de bestemmingsreserve GO/V/I een bedrag toegevoegd, zoals opgenomen in het de begroting Geestmerambacht. De netto uitgaven m.b.t. groot onderhoud, vervangingen en investeringen worden onttrokken aan de bestemmingsreserve.

-Bestemmingsreserve Exploitatie

Jaarlijks wordt uit deze bestemmingsreserve onttrokken het deel van de jaarlijkse exploitatiekosten dat niet kan worden gedekt uit de exploitatiebaten en de participantenbijdragen. Daarnaast wordt jaarlijks aan deze bestemmingsreserve toegevoegd de btw-compensatie van participanten, voor zover de totale btw-compensatie die zij ontvangen een jaarlijks vastgesteld bedrag overstijgt.

Overige balansposten

Alle overige balansposten zijn, tenzij anders vermeld, gewaardeerd tegen nominale waarde.

De bepaling van het resultaat

Het resultaat is bepaald op basis van de historische kostprijs. Baten en lasten worden toegerekend naar het jaar waarop zij betrekking hebben. Het verschil tussen de lasten en de baten wordt voor 35,3% gedekt uit de uittreedsom van de provincie Noord-Holland (opgenomen in de bestemmingsreserve exploitatie) en het restant door een bijdrage van de deelnemende gemeenten, tot maximaal het in de begroting geraamde tekort.

Subsidies en bijdragen van derden

Ontvangsten inzake subsidies en bijdragen van derden ten behoeve van de realisatie van specifieke projecten, alsmede de daarmee samenhangende uitgaven worden in de programmarekening verantwoord. Jaarlijks wordt het saldo toegevoegd of onttrokken aan de bestemmingsreserve.

2.3 TOELICHTING OP DE BALANS

	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
<u>ACTIVA</u>		
Materiële vaste activa	42.195	38.945

Het verloop van de boekwaarde van de materiële vaste activa kan als volgt worden gespecificeerd:

Netto investeringen tot boekjaar	170.397	161.283
Geheel afgeschreven	-	-
Netto investeringen boekjaar	13.500	29.114
Desinvesteringen boekjaar	-	20.000
Totaal geïnvesteerde bedragen	<u>183.897</u>	<u>210.397</u>
Afschrijvingen tot boekjaar	131.452	144.823
Geheel afgeschreven	-	-
Afschrijvingen desinvesteringen	-	20.000
Afschrijvingen boekjaar	<u>10.250</u>	<u>6.628</u>
Totaal afschrijvingen	141.702	171.452
Boekwaarde per 31 december	<u>42.195</u>	<u>38.945</u>

Voor een nadere toelichting zie bijlage II Investeringsoverzicht.

Vlottende activa

<u>Debiteuren algemeen</u>	296.261	391.765
----------------------------	----------------	----------------

Specificatie:

Gemeente Alkmaar	126.953
Gemeente Heerhugowaard	60.509
Gemeente Schagen	60.000
Gemeente Langedijk	31.014
Overig	17.786
	<u>296.261</u>

<u>Vooruitbetaalde bedragen</u>	6.359	4.824
---------------------------------	--------------	--------------

Deze post bevat met name vooruitbetaalde bedragen aan energie, abonnementen en verzekeringen.

	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
<u>Nog te ontvangen bedragen</u>	2.944	214.562

Specificatie:

Nog te ontvangen BTW 2018	2.930
Rente 2018	<u>13</u>
	2.944

Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

<u>Uitzetting Rijk's schatkist GAB</u>	7.990.811	9.229.959
--	------------------	------------------

Schatkistbankieren GAB

Drempelbedrag 2018 250.000

Het bedrag aan middelen per kwartaal dat buiten 's Rijks schatkist is aangehouden

	kwartaal 1	kwartaal 2	kwartaal 3	kwartaal 4
Buiten schatkist gehouden	224.413	231.788	227.747	225.188
Ruimte onder drempelbedrag	<u>25.587</u>	<u>18.212</u>	<u>22.253</u>	<u>24.812</u>
Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-

	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
Liquide middelen		
Zak. Spaarrek. 67.07.61.613 GAB	219.741	219.651
ING Bank 67.07.61.613 GAB	5.447	22.278
Kas gebiedsbeheer	<u>134</u>	<u>245</u>
	225.322	242.175

	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
<u>PASSIVA</u>		
Reserves en fondsen		
<u>Algemene reserve</u>		
Saldo per 1 januari	48.000	42.448
Af: Verevening	-	450.729-
Bij: Saldo exploitatie	-	456.281
	<u> </u>	<u> </u>
Saldo per 31 december	<u>48.000</u>	<u>48.000</u>
Conform bestuursbesluit is in 2017 de algemene reserve gesteld op max 2,5% van de totale kosten. Daarnaast wordt het surplus van het saldo exploitatie toegevoegd aan de bestemmingsreserve		
<u>Bestemmingsreserve GO//V</u>		
Saldo per 1 januari	1.147.840	529.563
Bij: Vervangingsinvesteringen cf begroting		450.000
Bij: Saldo exploitatie	394.814	450.729
Af: Gerealiseerde vervangingsinvesteringen	<u>402.357-</u>	<u>282.452-</u>
	<u> </u>	<u> </u>
Saldo per 31 december	<u>1.140.297</u>	<u>1.147.840</u>
In 2017 is de bestemmingsreserve (vervangings-) investeringen opgegaan in de bestemmingsreserve GO//V. In 2018 is het saldo exploitatie van € 394.814 toegevoegd aan deze reserve. De gerealiseerde uitgaven, te weten groot onderhoud en vervangingen (€302.357) en beëindiging erfpachtlocatie (€ 100.000), worden onttrokken aan deze reserve.		
<u>Bestemmingsreserve exploitatie</u>		
Saldo per 1 januari	6.473.750	-
Bij: afkoopsom gemeente schagen	-	168.000
Bij: afkoopsom provincie	1.935.852	2.614.148
Bij: bcf	203.521	189.112
Bij: bijdrage participanten	370.539	359.677
Bij: overboeking Groenbeheerfonds HAL		5.233.167
Af: naar GO//V		450.000-
Af: nog te verrekenen frictiekosten tm 2016		102.878-
Af: frictiekosten 2017		165.712-
Af: verlaging afkoopsom gemeente schagen	108.000-	
Af: verrekening frictiekosten	200.874-	
Af: frictiekosten 2018	129.609-	
Af: berekende onttrekking volgens norm	<u>1.415.013-</u>	<u>1.371.764-</u>
	<u> </u>	<u> </u>
Saldo per 31 december	<u>7.130.166</u>	<u>6.473.750</u>
In 2018 is per saldo € 656.416 toegevoegd aan de bestemmingsreserve exploitatie. In bovenstaande overzicht zijn de mutaties opgenomen.		
Totaal reserves	<u>8.318.463</u>	<u>7.669.590</u>

	<u>31-12-2018</u>	<u>31-12-2017</u>
<u>Crediteuren</u>	97.218	109.443
<u>Specificatie</u>		
Loonbedrijf Veldman BV	44.873	
Recreatie Noord Holland NV	30.502	
HHRs Hollands Noorderkwartier	6.358	
Loonbedrijf Klein Texas	5.157	
Diversen	<u>10.328</u>	
	97.218	
 <u>Nog te betalen bedragen</u>	 41.597	 11.816
<u>Specificatie:</u>		
UNStudio 2018, inspiratie document	25.658	
Accountantskosten 2018	8.168	
Imsus inzet december, inspiratie document	5.385	
Diversen	<u>2.387</u>	
	41.597	
 <u>Aangegane verplichtingen</u>	 -	 -
 <u>Vooruitontvangen bedragen</u>	 106.613	 2.331.380
Project Uitbreiding Geestmerambacht		
Project Uitbreiding GAB per begin jaar	2.328.368	
Kosten project uitbreiding GAB 2018	<u>-2.223.255</u>	
Subtotaal	105.113	
 Ontvangen borgsommen	 1.500	
 Saldo vooruitontvangen bedragen	 106.613	

Per begin van 2018 stond voor project uitbreiding GAB een bedrag van € 2.328.368 op vooruitontvangen bedragen op de balans. Gedurende 2018 is € 2.223.255 aan kosten gemaakt. Het resterende saldo wordt hierdoor € 105.113.

De ontvangen borgsommen betreft de ontvangen borgsom van Stam en Co.

Niet in de Balans opgenomen activa en verplichtingen:

Met de oprichting van Recreatie Noord-Holland, per 1 juli 2004, hebben de besturen van de Recreatieschappen ingestemd met het besluit van het provinciaal bestuur dat Recreatie Noord Holland N.V. is aangewezen als uitvoeringsorganisatie voor de recreatieschappen.

Vanaf 1 januari 2009 is een overeenkomst tussen de Recreatieschappen en Recreatie Noord-Holland N.V. afgesloten. Deze overeenkomst had een looptijd van 5 jaar en liep van 2009 t/m 2013. Deze overeenkomst is vervolgens met 5 jaar verlengd tot en met 2018. In 2017 is de dienstverlening van Recreatie Noord Holland N.V. opnieuw geëvalueerd. De resultaten hiervan worden begin 2018 gepresenteerd. Met het oog op de lopende discussies over de GR-en en de MRA (en de rol van RNH daar in) zijn de contracten verlengd met 2 jaar (dus 2019-2020)

2.4 Programmaverantwoording GAB

Ontwikkeling financiële situatie

Over 2018 is het exploitatieresultaat € 38.948 hoger dan begroot. Dit wordt met name verklaard door lagere lasten, zowel regulier als incidenteel. Aan de andere kant zijn de totale baten lager dan begroot. Per saldo is er een hoger exploitatieresultaat.

Resultaat GAB 2018 REGULIER

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Vershil
Lasten	1.379.769	1.499.816	120.047
Baten	2.359.784	2.631.497	-271.713
Saldo	980.015	1.131.681	-151.666

- De lagere reguliere lasten zijn het gevolg van lagere kosten in gebiedsbeheer en toezicht. Met name door een efficiëntere inzet zijn kosten bespaard.
- De reguliere baten zijn lager dan begroot. Dit komt o.a. door de verrekening van de frictiekosten.

Resultaat GAB 2018 INCIDENTEEL

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Vershil
Lasten	2.817.991	2.913.792	95.801
Baten	2.486.849	2.392.036	94.813
Saldo	-331.142	-521.756	190.615

- Het positieve verschil op de incidentele lasten wordt mede verklaard door lagere kosten die gemaakt zijn voor de uittreding van de provincie/visieproces.
- De hogere baten worden voornamelijk veroorzaakt door hogere baten uit de ontvangen gelden BTW compensatie fonds en hogere baten vanwege de landaankoop van de Provincie. De landaankoop vindt kostenneutraal plaats, maar is wel terug te zien in de hogere incidentele baten.

Resultaat GAB 2018 TOTAAL

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Vershil
Lasten	4.197.760	4.413.608	215.848
Baten	4.846.633	5.023.533	-176.900
Saldo	648.873	609.925	38.948

Overzicht participantenbijdrage GAB

	2017	+ index 3,02%	2018	Mutatie
Indexatie/bezuiniging				
Gemeente Alkmaar	193.016	5.829	198.845	5.829
Gemeente Bergen	6.300	190	6.490	190
Gemeente Heerhugowaard	106.351	3.212	109.563	3.212
Gemeente Langedijk	54.010	1.631	55.641	1.631
Totaal participantenbijdrage	359.677	10.862	370.539	10.862
Afkoopsommen				
* Provincie Noord-Holland	2.614.148		1.935.852	-678.296
* Gemeente Schagen	168.000		-108.000	-276.000
Correctie				
Verrekening frictiekosten			-200.874	-200.874
Totaal participantenbijdrage en afkoopsommen	3.141.825	10.862	1.997.517	-1.144.308

* Met ingang van 1 januari 2017 zijn Provincie Noord-Holland en gemeente Schagen uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht getreden. In 2018 is de laatste deelbetaling van de provincie ontvangen. De correctie heeft betrekking op een verrekening van frictiekosten.

Inmiddels is er een uitspraak van de rechter inzake de afkoopsom gemeente Schagen. Naar aanleiding hiervan is het oorspronkelijk begrote bedrag van € 168.000 met € 108.000 verlaagd naar € 60.000.

2.5 HET OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN IN DE JAARREKENING OVER HET BEGROTINGSJAAR 2018

Deelprogramma	Jaarrekening 2018			Begroting 2018			Jaarrekening 2017		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
1 Gebiedsbeheer	1.228.689	402.327	- 826.362	1.312.326	356.795	- 955.531	962.026	376.028	- 585.998
2 Toezicht	119.668	-	- 119.668	141.537	-	- 141.537	122.641	-	- 122.641
3 Financiën	85.861	203.535	117.674	79.450	165.347	85.897	65.050	193.372	128.322
4 Bestuursadvisering	265.664	-	- 265.664	389.861	-	- 389.861	302.336	-	- 302.336
5 Secretariaat	51.893	-	- 51.893	50.856	-	- 50.856	53.003	-	- 53.003
6 Communicatie	54.397	-	- 54.397	49.252	-	- 49.252	48.960	-	- 48.960
7 Inrichting & ontwikkeling	2.391.590	2.243.255	- 148.335	2.390.325	2.195.000	- 195.325	368.510	75.714	- 292.796
Bijdrage participanten		1.997.517	1.997.517		2.306.391	2.306.391		3.141.825	3.141.825
Totaal lasten en baten	4.197.760	4.846.633	648.873	4.413.608	5.023.533	609.925	1.922.526	3.786.939	1.864.413
Gerealiseerde totaal saldo van baten en lasten	648.873			609.925			1.864.413		
Resultaatbestemming									
Toevoeging algemene reserve	-	-	-	-	-	-	5.552	-	5.552
Onttrekking algemene reserve	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toevoeging bestemmingsreserve GO/V/I	394.814	-	394.814	223.849	-	223.849	900.729	-	900.729
Onttrekking bestemmingsreserve GO/V/I	-	402.357	- 402.357	-	446.001	- 446.001	-	282.452	- 282.452
Toevoeging Groenbeheerfonds HAL	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Onttrekking Groenbeheerfonds HAL	-	-	-	-	-	-	-	5.233.167	- 5.233.167
Toevoeging bestemmingsreserve exploitatie	2.509.912	-	2.509.912	2.101.199	-	2.101.199	8.564.104	-	8.564.104
Onttrekking bestemmingsreserve exploitatie	-	1.853.496	- 1.853.496	-	1.269.122	- 1.269.122	-	2.090.354	- 2.090.354
Totaal lasten en baten	7.102.487	7.102.487	-	6.738.656	6.738.656	-	11.392.911	11.392.911	-
Gerealiseerde resultaat	-			-			-		
Totalen-generaal	7.102.487	7.102.487	-	6.738.656	6.738.656	-	11.392.911	11.392.911	-

2.6 TOELICHTING OP HET OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN IN DE JAARREKENING OVER 2018

1 Gebiedsbeheer

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	449.945	503.821	472.304
Inzet RNH regulier	411.358	430.816	380.923
Totaal lasten regulier	861.302	934.637	853.226
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	362.254	325.106	341.748
Totaal baten regulier	362.254	325.106	341.748
Saldo regulier	499.049	609.531	511.478
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	365.355	377.689	108.800
Inzet RNH incidenteel	2.032	-	-
Totaal lasten incidenteel	367.387	377.689	108.800
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	6.767	-	4.266
Project subsidies	33.306	31.689	30.014
Totaal baten incidenteel	40.074	31.689	34.280
Saldo incidenteel	327.313	346.000	74.520
Saldo gebiedsbeheer	826.362	955.531	585.998

Financieel

Toelichting

Het saldo voor gebiedsbeheer valt € 129.169 lager uit door lagere incidentele en reguliere lasten en hogere reguliere baten.

Saldo regulier

Onverschrijding van (€ 110.482) Er zijn extra baten verkregen door extra ontvangen pachten en het exploiteren van Zuidpunt. Daarnaast zijn de bedrijfskosten lager uitgevallen door lagere kosten voor energie, brandstof, automatisering en lagere kosten voor dagelijks beheer. Verder zijn de personele kosten lager dan begroot.

Saldo incidenteel

Onverschrijding van (€ 18.687) Er was minder budget nodig voor groot onderhoud dan begroot. Hiertegenover staan extra kosten gemaakt voor de sloop en sanering van het voormalige gebouw Paars, conform bestuursbesluit.

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

<u>Jaarrekening:</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Groot onderhoud en vervangingen conform de meerjarenplanning	302.357		302.357
Wandelnetwerk van de gemeenten	27.514	27.514	-
Fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijp	2.653	2.653	-
Vaarrroutes Eilandspolder	937	937	-
TOP's van de gemeenten	2.203	2.203	-
Sloop en sanering gebouw Paars	31.723		31.723
Afhandeling uitbater gebouw Paars		6.767	6.767-
	367.387	40.074	327.313
<u>Begroting</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Groot onderhoud en vervangingen conform de meerjarenplanning	346.000	-	346.000
Wandelnetwerk van de gemeenten	26.278	26.278	-
Fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijp	2.653	2.653	-
Vaarrroutes Eilandspolder	937	937	-
TOP's van de gemeenten	1.820	1.820	-
	377.689	31.689	346.000

Reguliere inspanning	Resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamhe	maatschappelijk draagv
dagelijks onderhouden bestaande recreatielandschap	binnen budget en conform gewenste kwaliteit	x			
dagelijks onderhouden bestaande recreatievoorzieningen	binnen budget en conform gewenste kwaliteit	x			x
controleren veiligheids- en onderhoudssituatie	onveilige situaties voorkomen	x			x
updaten meerjarenraming groot onderhoud en vervangingen	actuele en realistische meerjarenplanning en -raming	x		x	
uitvoeren meerjarenraming groot onderhoud en vervangingen	overlagen fietspaden uitgesteld, verder uitgevoerd volgens planning en binnen budget	x		x	x
bijhouden beheersysteem	beheerssysteem up to date	x			
controleren zwemwaterkwaliteit	verontreiniging tijdig opgemerkt	x			
coördineren en communiceren over zwemlocaties met derden	goede communicatie over veiligheid van zwemwater		x		x
uitgeven en reguleren vergunningen / gebruiksovereenkomsten	aanvragen tijdig behandeld	x	x		x
coördineren grote evenementen	optimale opbrengsten voor recreatieschappen Noord-Holland	x	x	x	x
begeleiden van evenementen	organisator tevreden over dienstverlening schap		x	x	
organiseren ondernemersoverleg	ondernemers betrokken bij schap				x
onderhouden contacten andere gebruikers en beheerders binnen recreatiegebied	goede relaties	x		x	x
behandelen klachten	binnen termijn van 4 wkn behandeld		x		x
begeleiden werkzaamheden vrijwilligers en werknemers werkvoorzieningsschappen	inzet nuttig voor schap en bevredigend voor deelnemers	x		x	x
organiseren en begeleiden sociale activering project 'jongeren werken in het groen'	inzet nuttig voor schap en voor deelnemers	x		x	x
zoeken naar mogelijkheden goedkoper beheren	hogere efficiëntie beheer	x		x	x
Incidentele inspanning	Resultaat				
Groot onderhoud en vervangingen	conform de meerjarenplanning	x		x	x
Wandelnetwerk van de gemeenten	uitvoering jaarlijks onderhoud		x		x
beheer fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijp	uitvoering jaarlijks onderhoud				x
beheer vaarroutes Eilandspolder	coördinatie binnen het budget				x
TOP's van de gemeenten	uitvoering jaarlijks onderhoud		x		x
Sloop en sanering gebouw Paars	coördinatie binnen het budget				x

2 Toezicht

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	5.809	6.106	5.227
Inzet RNH regulier	113.858	135.431	117.414
Totaal lasten regulier	119.668	141.537	122.641
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	119.668	141.537	122.641
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Toezicht	119.668	141.537	122.641

Financieel	Toelichting
Het saldo voor toezicht valt € 21.869 lager uit door lagere reguliere lasten.	
Saldo regulier	
Onderschrijding van (€ 21.869)	Lagere kosten doordat minder toezicht capaciteit beschikbaar was.

Reguliere inspanning	Resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
toezicht houden en handhaven volgens Algemene Verordening	recreanten voelen zich veilig; toezicht conform handhavingsplan	x			x
vervullen rol gastheer in het gebied	recreanten tevreden over gastheerschap	x			x
jaarlijks opstellen handhavingsplan	handhaving toegespitst op actuele noodzaak	x			x
specifieke handhaving: bromfietzers weren van de voet- en toeristische rijwielpaden	het plegen van overtredingen is tegengewerkt		x		x
specifieke handhaving: loslopende honden	het plegen van overtredingen is tegengewerkt		x		x
specifieke handhaving: cruisedrag (ook in de winter)	het plegen van overtredingen is tegengewerkt		x		x
specifieke handhaving: gebruik viswater	het plegen van overtredingen is tegengewerkt		x		x

3 Financiën

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	18.101	24.762	21.125
Inzet RNH regulier	75.445	70.112	69.934
Totaal lasten regulier	93.546	94.874	91.059
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	13	-	145
Totaal baten regulier	13	-	145
Saldo regulier	93.533	94.874	90.914
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	7.566	-	11.577-
Inzet RNH incidenteel	15.251-	15.424-	14.433-
Totaal lasten incidenteel	7.685-	15.424-	26.010-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	203.521	165.347	193.226
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	203.521	165.347	193.226
Saldo incidenteel	211.206-	180.771-	219.236-
Saldo Financiën	117.674-	85.897-	128.322-

Financieel	Toelichting
Het saldo voor financiën valt € 31.777 hoger uit met name door hogere incidentele baten.	
Saldo regulier	
Overschrijding van (€ 1.341)	Geen bijzonderheden.
Saldo incidenteel	
Overschrijding (€ 30.436)	Hogere baten door meer ontvangen gelden vanuit het btw-compensatie fonds (BCF).

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

<u>Jaarrekening:</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Verlaging van de risico-opslag op de tarieven van RNH	- 15.251	-	- 15.251
Ontvangen gelden BCF	-	203.521	- 203.521
Advieskosten financiële documenten.	7.566		7.566
	7.685-	203.521	211.206-

<u>Begroting</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Verlaging van de risico-opslag op de tarieven van RNH	- 15.424	-	- 15.424
Ontvangen gelden BCF	-	165.347	- 165.347
	- 15.424	165.347	- 180.771

Reguliere inspanning	Resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
opstellen van de programmabegroting, voortgangsrapportage en jaarrekening	correcte en leesbare financiële stukken met goedkeurende controleverklaring	x		x	
voeren financiële administratie	correcte en betrouwbare administratie	x		x	
beheren financiële middelen	optimaal beheer financiële middelen volgens schatkistbankieren	x		x	
jaarlijks herijking van de berekening van het gewenste weerstandsvermogen	weerstandsvermogen geëvalueerd en up-to-date	x		x	

4 Bestuursadvisering

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	594	1.070	-
Inzet RNH regulier	130.035	137.482	119.565
Totaal lasten regulier	130.629	138.552	119.565
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	130.629	138.552	119.565
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	86.763	164.454	128.164
Inzet RNH incidenteel	48.272	86.855	54.606
Totaal lasten incidenteel	135.035	251.309	182.771
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	135.035	251.309	182.771
Saldo Bestuursadvisering	265.664	389.861	302.336

Financieel	Toelichting
Het saldo voor bestuursadvisering valt € 124.197 lager uit door lagere incidentele en reguliere lasten.	
Saldo regulier	
Onderschrijding (€ 7.923)	In 2018 is er minder inzet RNH nodig geweest dan begroot.
Saldo incidenteel	
Onderschrijding (€ 116.274)	Lagere incidentele lasten omdat in de loop van 2018 bleek dat vooralsnog minder uitgaven nodig waren dan in de begroting was geraamd voor het proces uittreding provincie/visieproces en de recreatiemonitor.

Onderbouwing incidentele lasten (per project uitgesplitst)

<u>Jaarrekening</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
recreatiemonitor	4.941	-	4.941
advieskosten	484	-	484
proces uittreding provincie	129.609	-	129.609
	135.035	-	135.035
<u>Begroting</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
recreatiemonitor	16.660	-	16.660
advieskosten	10.000	-	10.000
proces uittreding provincie	224.649	-	224.649
	251.309	-	251.309

		behoud gebied vergroten gebruik versterken duurzaamheid maatschappelijk draagvlak			
Reguliere inspanning	Resultaat				
adviseren bestuur	goed voorbereide besluitvorming en informele advisering	x			
relatie met participanten onderhouden	ambtenaren en bestuurders tevreden over de dienstverlening				x
belangenbehartiging en advisering aan derden	gereageerd op zaken met directe relatie doelstelling schap	x			x
adequaat reageren op actualiteiten	vragen binnen 2 weken beantwoord				x
bewaken uitvoering van het programma en de jaaropdracht	programma uitgevoerd conform opdracht bestuur en binnen de gestelde kaders	x			
monitoren van de beleidsdoelen	evaluatie van de doelen van het programma	x	x	x	x
Incidentele inspanning	Resultaat				
aantal bezoeken monitoren en rapporteren	aantal bezoekers rapporteren en meten.				x
proces uittreding provincie	Het opstellen van een visietraject	x			

5 Secretariaat

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	-	-	-
Inzet RNH regulier	51.893	50.856	53.003
Totaal lasten regulier	51.893	50.856	53.003
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	51.893	50.856	53.003
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Secretariaat	51.893	50.856	53.003

Financieel

Toelichting

geen bijzonderheden

Reguliere inspanning	Resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
breed bekendmaken van de bestuursbesluiten	participanten en publiek op de hoogte van besluitvorming	x			x
organiseren vergaderingen AC, DB en AB, inclusief voorbereiding en nazorg	2 reguliere bestuursrondes begeleid	x			
secretariële ondersteuning	afhandeling post en telefoon, archivering	x			

6 Communicatie

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	15.176	11.393	7.523
Inzet RNH regulier	39.220	37.859	41.437
Totaal lasten regulier	54.397	49.252	48.960
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	54.397	49.252	48.960
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Communicatie	54.397	49.252	48.960

Financieel	Toelichting
Het saldo voor communicatie valt € 5.145 hoger uit door hogere reguliere lasten.	
Saldo regulier	
Overschrijding van (€ 5.145)	Extra bedrijfskosten voor inzet en opmaak extra communicatiemiddelen zoals het jaarverslag.

		behoud gebied vergroten gebruik versterken duurzaamheid maatschappelijk draagvlak			
Reguliere inspanning	Resultaat				
communicatiestrategie uitvoeren	gerichte inzet en vernieuwing van analoge en digitale communicatiemiddelen	x	x		x
voorzien in goede & actuele terreininformatie voor recreanten en omwonenden	doelgroepgerichte informatievoorziening en verbeterde online vindbaarheid	x	x		x
promoten gebied	samenwerking met evenementenorganisatoren en partners zoals Holland Boven Amsterdam	x	x		x
benaderen pers en verwerven publiciteit	actieve, persoonlijke benadering perscontacten	x	x		x
verzorgen digitale media en beheren website	lancering vernieuwde website, inspirerend met de focus op het activiteiten aanbod; circa 12.000 websitebezoeken per jaar.	x	x		x
gebruik sociale media	ruim 3.500 volgers op facebook; 6% meer dan vorig jaar. De piek van het organisch bereik (niet betaald) is ruim 23.000 unieke personen.		x		x

7 Inrichting & Ontwikkeling

Financieel overzicht:

	Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	13.643	30.000	6.458
Inzet RNH regulier	54.692	60.107	73.434
Totaal lasten regulier	68.335	90.107	79.892
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	68.335	90.107	79.892
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	2.257.014	2.217.933	258.744
Inzet RNH incidenteel	66.241	82.285	29.874
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	2.323.255	2.300.218	288.617
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	20.000	-	25.440
Saldo uitbreiding GAB	2.223.255	2.195.000	50.275
Totaal baten incidenteel	2.243.255	2.195.000	75.714
Saldo incidenteel	80.000	105.218	212.903
Saldo Inrichting & Ontwikkeling	148.335	195.325	292.796

Financieel	Toelichting
Het saldo voor inrichting en ontwikkeling valt € 46.990 lager uit door lagere incidentele en reguliere lasten.	
Saldo regulier	
Onderschrijding (€ 21.772)	In 2018 heeft onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden voor extra inkomstenwerving. Dit heeft geresulteerd in een werving en selectie voor grootschalige evenementen, waardoor in 2020 een nieuw evenement gaat starten. In 2019 wordt verwacht opvolging te geven aan de overige resultaten van dit onderzoek.
Saldo incidenteel	
Onderschrijding (€ 25.218)	Dit kan met name verklaard worden door verkregen baten (investeringsbijdrage) door Indian Summer en niet gemaakte externe advieskosten die waren begroot. Verder is de grondaankoop (project uitbreiding GAB), volgens bestuursbesluit, iets duurder uitgevallen dan begroot. Daarnaast is er minder inzet gepleegd voor de natuurbegraafplaats door gerechtelijke procedures. Deze inzet wordt in 2019 verwacht.
Saldo uitbreiding GAB	De onttrekking uit het (vooruitontvangen) projectbudget is € 2.223.255. Dit project wordt voor het schap kostenneutraal uitgevoerd. Alle baten en lasten in het jaar waarop ze betrekking hebben worden in de exploitatie tot uitdrukking gebracht.

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

<u>Jaarrekening</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Project uitbreiding GAB	2.223.255	2.223.255	-
Beëindiging erfpacht horecalocaties	100.000	-	100.000
Bijdrage evenemententerrein (ISF)		20.000	20.000-
Advieskosten	-	-	-
	2.323.255	2.243.255	80.000

<u>Begroting</u>	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Project uitbreiding GAB	2.195.000	2.195.000	-
Beëindiging erfpacht horecalocaties	100.000	-	100.000
Advieskosten	5.218	-	5.218
	2.300.218	2.195.000	105.218

		behoud gebied vergroten gebruik versterken duurzaamheid maatschappelijk draagvlak			
Reguliere inspanning	Resultaat				
coördineren en begeleiden maatschappelijke stages	scholen tevreden over verloop				x
juridische advisering	juridisch advies en toetsing uitgevoerd waar noodzakelijk	x	x	x	x
aanvullen beheerssysteem	nieuw beheerssysteem (GeoVisia) snel en eenvoudig toegankelijk	x			
beheren vastgoedcontracten	marktconforme opbrengsten uit grond, gebouwen en leisure ondernemingen	x			
potentiele ondernemers en organisatoren begeleiden	succesvolle exploitaties		x	x	
actief verwerven inkomsten	hogere baten voor het schap		x	x	
locatieontwikkelingen Beachpark, De Zuidpunt, Paars, evenemententerrein, Kanaaldijk 1, Geestmerloo en horeca Strand van Luna	De Zuidpunt is aangekocht, maar locatieontwikkelingen waren om diverse redenen nog niet mogelijk	x	x	x	x
Incidentele inspanning	Resultaat				
herziening uitbreidingsplan, aankopen en saneren van bouwblokken en realisatie van deelprojecten	op basis van het transformatieplan herzien projectplan voor Uitbreiding Geestmerambacht en een aangepaste subsidiebeschikking van de provincie		x		x

Totaal

Financieel overzicht:

Lasten:

Bedrijfskosten regulier

Inzet RNH regulier

Totaal lasten regulier

Baten:

Opbrengsten regulier

Totaal baten regulier

Saldo regulier

Lasten:

Lasten incidenteel

Inzet RNH incidenteel

Saldo uitbreiding GAB

Totaal lasten incidenteel

Baten:

Opbrengsten incidenteel

Project subsidies

Saldo uitbreiding GAB

Totaal baten incidenteel

Saldo incidenteel

Saldo Totaal

Jaarrekening 2018	Begroting 2018	Jaarrekening 2017
503.268	577.152	512.637
876.501	922.664	855.710
1.379.769	1.499.816	1.368.347
362.267	325.106	341.893
362.267	325.106	341.893
1.017.502	1.174.710	1.026.454
2.716.698	2.760.076	484.132
101.293	153.716	70.047
-	-	-
2.817.991	2.913.792	554.178
210.288	165.347	197.492
53.306	31.689	55.454
2.223.255	2.195.000	50.275
2.486.849	2.392.036	303.221
331.142	521.756	250.958
1.348.644	1.696.466	1.277.412

2.7 OVERZICHT VAN STAAT VAN BATEN EN LASTEN PER KOSTENSOORT

Omschrijving	rekening 2018	begroting 2018	rekening 2017
Lasten			
Inhuur personeel RNH regulier	876.501	922.664	855.710
Bestuurskosten	594	1.070	50
Kantoorkosten	23.496	35.678	32.029
Vervoerskosten	9.868	17.642	11.861
PR & marketing	15.176	11.393	7.523
Bedrijfskosten	451.118	511.311	468.767
Projectkosten*	2.809.941	2.898.574	551.356
Afschrijvingen	10.250	13.568	6.628
Rentekosten	819	1.708	5.430
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Bijzondere baten en lasten	- 3	-	- 16.828
Totaal lasten	4.197.760	4.413.608	1.922.526
Baten			
Exploitatieopbrengsten	223.166	190.330	205.014
Financiële baten	13	-	145
Overige opbrengsten	349.376	300.123	334.227
Project subsidies	53.306	31.689	55.454
Saldo uitbreiding GAB	2.223.255	2.195.000	50.275
Totaal baten	2.849.116	2.717.142	645.114
Resultaat deelprogramma's	- 1.348.644	- 1.696.466	- 1.277.412
Bijdrage participanten	1.997.517	2.306.391	3.141.825
Gerealiseerde totaal saldo van baten en lasten	648.873	609.925	1.864.413
Resultaatbestemming			
Toevoeging algemene reserve	-	-	5.552
Onttrekking algemene reserve	-	-	-
Toevoeging bestemmingsreserve GO/V/I	394.814	223.849	900.729
Onttrekking bestemmingsreserve GO/V/I	- 402.357	- 446.001	- 282.452
Toevoeging bestemmingsreserve exploitatie	2.509.912	2.101.199	8.564.104
Onttrekking bestemmingsreserve exploitatie	- 1.853.496	- 1.269.122	- 2.090.354
Gerealiseerde resultaat	-	-	-

* projectkosten zijn inclusief inhuur personeel RNH incidenteel, groot onderhoud en overige investeringen

2.8 Wet FIDO MODELSTATEN A EN B

Modelstaat A

Kwartaal	1e			2e		
Maand	1 jan	1 feb	1 mrt	1 apr	1 mei	1 jun
Registratie nr.						
Datum ontvangst						
Vlottende schuld	0	0	0	0	0	0
Vlottende middelen	0	0	0	0	0	0
Netto vl. schuld	0	0	0	0	0	0
Netto vl. overschot	0	0	0	0	0	0
Gem. schuld	0			0		
Gem. overschot	0			0		
Kasgeldlimiet	0	0	0	0	0	0
Ruimte onder limiet	0			0		
Overschrijding	0			0		
Kwartaal	3e			4e		
Maand	1 jul	1 aug	1 sep	1 okt	1 nov	1 dec
Registratie nr.						
Datum ontvangst						
Vlottende schuld	0	0	0	0	0	0
Vlottende middelen	0	0	0	0	0	0
Netto vl. schuld	0	0	0	0	0	0
Netto vl. overschot	0	0	0	0	0	0
Gem. schuld	0			0		
Gem. overschot	0			0		
Kasgeldlimiet	0	0	0	0	0	0
Ruimte onder limiet	0			0		
Overschrijding	0			0		

Toelichting op modelstaat A

Er zijn bij het recreatieschap Geestmerambacht geen activa en passiva die vallen onder de vlottende schulden en vlottende middelen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar.

De Kasgeldlimiet voor recreatieschap Geestmerambacht is derhalve nihil.

Modelstaat B

1a	Renteherziening op vaste schuld O/G	0
1b	Renteherziening op vaste schuld U/G	0
2	Renteherziening op vaste schuld (1a-1b)	0
3a	nieuw aangetrokken vaste schuld	
3b	nieuw uitgezette lange leningen	
4	netto nieuw aangetrokken vaste schuld (3a-3b)	0
5	Betaalde aflossingen	
6	herfinanciering (laagste van 4 en 5)	0
7	Renterisico op de vaste schuld (2+6)	0
8	Renterisiconorm	0
9a	ruimte onder	0
9b	Overschrijding	0

Renterisiconorm

10	Stand van de vaste schuld	
11	Vastgestelde percentage	0
12	Renterisiconorm (10x11)	0

Toelichting op modelstaat B

Er hebben bij het recreatieschap Geestmerambacht geen renteherzieningen op vaste schulden plaatsgevonden en er zijn geen nieuwe leningen uitgezet of aangetrokken. De renterisiconorm is niet van toepassing.

Deel 3: Overige gegevens

3.1 SAMENSTELLING ALGEMEEN BESTUUR PER 31 DECEMBER 2018

GEMEENTE HEERHUGOWAARD	De heer J. van der Starre De heer J. Does	Vicevoorzitter
GEMEENTE ALKMAAR	De heer M.J.L. van Zon De heer P.F. Dijkman	
GEMEENTE LANGEDIJK	De heer J. Nieuwenhuizen De heer A.G.W. Jongenelen	Voorzitter
GEMEENTE BERGEN	Vacant	



Wilhelminapark 29
Postbus 6222
2001 HE Haarlem
Telefoon 023 - 531 95 39
Fax 023 - 531 17 00
info@ipa-acon.nl
www.ipa-acon.nl

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht

A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2018

Ons oordeel

Wij hebben de jaarrekening 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht gecontroleerd. Naar ons oordeel:

- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2018 als van de activa en passiva van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht, op 31 december 2018 in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten;
- zijn de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2018 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen zoals opgenomen in het vigerende normenkader.

De jaarrekening bestaat uit:

- de balans per 31 december 2018;
- het overzicht van baten en lasten over 2018;
- de toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), en het Controleprotocol Wet normering topinkomens (Wnt) 2018. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht zoals vereist in de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants.

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en diverse bijlagen. Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat.

Het Dagelijks Bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten. Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening

Verantwoordelijkheden van het Dagelijks Bestuur voor de jaarrekening

Het Dagelijks Bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten. Het Dagelijks Bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen zoals opgenomen in het vigerende normenkader.

In dit kader is het Dagelijks Bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het Dagelijks Bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude. Bij het opmaken van de jaarrekening moet het Dagelijks Bestuur afwegen of de organisatie in staat is om haar werkzaamheden in continuïteit voort te zetten. Op grond van genoemd verslaggevingsstelsel moet het Dagelijks Bestuur de jaarrekening opmaken op basis van de continuïteitsveronderstelling, tenzij het Dagelijks Bestuur het voornemen heeft om de organisatie te liquideren of de activiteiten te beëindigen of als beëindiging het enige realistische alternatief is. Het Dagelijks Bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de organisatie haar activiteiten in continuïteit kan voortzetten, toelichten in de jaarrekening.

Het Algemeen Bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de organisatie.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel. Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het Controleprotocol Wnt, de ethische voorschriften en onafhankelijkheidseisen.

Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's
 - dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude,
 - dat baten en lasten alsmede de balansmutaties als gevolg van fouten of fraude niet in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen,het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de organisatie;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het Dagelijks Bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het vaststellen dat de door het Dagelijks Bestuur gehanteerde continuïteitsveronderstelling aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de organisatie haar activiteiten in continuïteit kan voortzetten. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat een organisatie haar continuïteit niet langer kan handhaven;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen; en
- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Gegeven onze eindverantwoordelijkheid voor het oordeel zijn wij verantwoordelijk voor de aansturing van, het toezicht op en de uitvoering van de controle. In dit kader hebben wij de aard en omvang bepaald van de uit te voeren werkzaamheden.



Bepalend hierbij zijn de omvang en/of het risicoprofiel van de activiteiten. Op grond hiervan hebben wij de onderdelen geselecteerd waarbij een controle of beoordeling van de volledige financiële informatie of specifieke posten noodzakelijk was.

Wij communiceren met het Algemeen Bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Wij bepalen de kernpunten van onze controle van de jaarrekening op basis van alle zaken die wij met het Algemeen Bestuur hebben gecommuniceerd. Wij beschrijven deze kernpunten in onze controleverklaring, tenzij dit is verboden door wet- of regelgeving of in buitengewoon zeldzame omstandigheden wanneer het niet vermelden in het belang van het maatschappelijk verkeer is.

Haarlem, 4 april 2019
Reg.nr.: 102020/215/396/5
Ipa-Acon Assurance B.V.

Was getekend : mr. drs. J.C. Olij RA

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht in de openbare vergadering van 10 juli 2019.

Voorzitter,
De heer J. Nieuwenhuizen

BIJLAGEN

JAARREKENING 2018

BIJLAGE I**RECREATIESCHAP GEESTMERAMBACHT**

Investerings- en financieringsstaat 2018

nr.	Omschrijving	Stand per 1-1-2018	Vermeerde- ringen 2018	Verminde- ringen 2018	Afschrij- vingen 2018	Afschrijving desinvest 2018	Stand per 31-12-2018
ACTIVA							
1	Onroerende en roerende bezittingen	38.945	13.500	-	10.250	-	42.195
2	Investeringsuitgaven, welke gedekt worden uit reserves	-					-
3	Verstreckte langlopende leningen	-		-			-
	Totaal	38.945	13.500	-	10.250	-	42.195
PASSIVA							
1	Algemene reserves	48.000	-	-			48.000
2	Bestemmingsreserve investeringen	1.147.840	394.814	402.357			1.140.297
3	Bestemmingsreserve HAL	-	-	-			-
4	Bestemmingsreserve exploitatie	6.473.750	2.509.912	1.853.496			7.130.166
5	Voorzieningen	-	-	-			-
6	Aangegane langlopende leningen	-		-			-
	Totaal	7.669.590	2.904.726	2.255.853	-	-	8.318.463
	Financiering met kortlopende financieringsmiddelen	-7.630.646	-2.891.226	-2.255.853	10.250	-	-8.276.268

BIJLAGE II**RECREATIESCHAP GEESTMERAMBACHT**

Staat van investeringen tot en met 2018

Omschrijving	Jaar inv.	Geinvesteerd t/m 2017	Vermeerderd	Verminderd	Geinvesteerd t/m 2018	Ter- mijn	Boek waarde 01-01-18	Afschrijving t/m 2017	Afschrijving 2018	Afschrijving desinvest.	Boek- waarde 31-12-2018
<u>Machines, materieel</u>											
Fendt trekker	2006	50.355	-		50.355	7	-	50.355	-		-
Votex super combi	2010	5.950	-		5.950	5	-	5.950	-		-
Polaris Ranger	2015	21.012	-		21.012	5	12.257	8.755	4.202		8.054
Agia Taifun Trekker	2017	29.114	-		29.114	5	26.688	2.426	5.823		20.865
Vandale versnipperaar	2018	-	13.500		13.500	5	-	-	225		13.275
Totaal machines, materieel		106.431	13.500	-	119.931		38.945	67.486	10.250	-	42.195
<u>Vervoermiddelen</u>											
Suzuki Vitara	2006	30.421	-		30.421	5	-	30.421	-		-
Suzuki Vitara	2009	33.545	-		33.545	5	-	33.545	-		-
Totaal vervoermiddelen		63.966	-	-	63.966		-	63.966	-	-	-
TOTAAL GENERAAL		170.397	13.500	-	183.897		38.945	131.452	10.250	-	42.195

Bijlage III: GEBEURTENISSEN NA BALANSDATUM

Er zijn in dit kader geen bijzonderheden te melden

Bijlage IV: Nota Weerstandsvermogen en risicobeheer Recreatieschap Geestmerambacht

Op 1 januari 2004 is het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) in werking getreden. Het BBV verplicht Geestmerambacht aandacht te besteden aan de risico's. Met de voorliggende 'Nota weerstandsvermogen' wordt het noodzakelijke inzicht in zowel het weerstandsvermogen als de weerstandscapaciteit van Geestmerambacht gegeven.

Deze nota is in vier fasen tot stand gekomen.

1. Inventariseren en kwantificeren risico's
2. Bepalen minimaal gewenste / benodigde weerstandsvermogen
3. Berekenen aanwezige weerstandscapaciteit
4. Matchen benodigd weerstandsvermogen en aanwezige weerstandscapaciteit

In deze nota worden de uitkomsten van deze fasen beschreven.

1. Inventariseren en kwantificeren risico's

In de eerste fase zijn de risico's van Geestmerambacht geïnventariseerd. Met de budgethouders zijn deze risico's in beeld gebracht. De geïnventariseerde risico's zijn beschreven en onderverdeeld naar:

- Hoog / Midden / Laag (kans)
Risico's zijn als 'Hoog' aangemerkt indien de kans van voordoen hoog wordt geacht, enzovoort. Bij een hoog risico is de financiële impact voor 80 procent meegenomen, bij een midden risico voor 50 procent en bij een laag risico voor 20 procent.
- Structureel / Incidenteel
Risico's zijn als incidenteel of structureel aangemerkt. Een structureel risico heeft een financiële impact in meerdere begrotingsjaren. Een incidenteel risico heeft een financiële impact in één begrotingsjaar. De structurele risico's zijn voor twee jaar meegenomen in de risico-kwantificering.

Voor het kunnen bepalen van het benodigde weerstandsvermogen is de financiële impact per risico berekend. Risico's zijn per definitie niet goed meetbaar. Voor voorzienbare en redelijk kwantificeerbare risico's moet een voorziening worden gevormd. Om toch tot een kwantificering te kunnen komen, zijn de bepalende factoren voor een schatting van de kans van optreden (Hoog / Midden / Laag) en de impact van het risico (in euro's) geïdentificeerd. Zoveel mogelijk is de (gemiddelde) omvang van de bij het risico betrokken exploitatielasten en/of investeringsbedragen meegenomen bij de (subjectieve) bepaling van de kans en het effect.

Dit betekent dat niet de gehele omvang van de mogelijke financiële impact wordt opgenomen als risicobuffer. Door vermenigvuldiging van de impact met een kans van optreden wordt een onnodig hoge risicobuffer vermeden. Tegelijkertijd wordt door de combinatie van verschillende risico's in de bepaling van de weerstandscapaciteit redelijkerwijs wel gezorgd voor voldoende vermogen voor tegenvallers.

Op basis van de risico-inventarisatie zijn de volgende risico's onderkend. De geïnventariseerde risico's zijn gekwantificeerd voor een bedrag van in totaal € 170.000, -. Een nadere specificatie van dit bedrag is:

Risico	Kans	Incidenteel / Structureel	Financiële impact	Uitgaande van twee jaar
1. Inkoop en aanbestedingsrisico	Laag risico	Structureel	€ 20.000	€ 40.000
2. Verandering regelgeving	Laag risico	Structureel	€ 20.000	€ 40.000
3. Calamiteiten	Midden risico	Structureel	€ 25.000	€ 50.000
4. Verminderde inkomsten door faillissement ondernemer en/of tegenvallend bezoek evenementen	Midden risico	Structureel	€ 20.000	€ 40.000
Totaal				€ 170.000

- Bij de bepaling van de totale financiële impact voor alle risico's worden de incidentele risico's eenmalig meegenomen. Bij structurele risico's wordt de verwachte financiële impact per jaar met twee vermenigvuldigd..

Toelichting bij de genoemde risico's:

- 1) Bij het inkopen van leveringen en diensten wordt gebruik gemaakt van actuele marktprijzen, die afhankelijk zijn van de economische situatie en de kostprijs van producten. De begroting is gebaseerd op jarenlange praktijkervaring, maar door onverwachte veranderingen in de economie en in de marktprijzen bestaat het risico dat de kosten bij inkoop en aanbestedingen onverwacht hoger uitvallen. De kans dat dit risico zich zodanig voordoet dat het tot een onvoorzien probleem leidt, is klein.
- 2) De begroting is gebaseerd op de benodigde inzet en werkzaamheden in de bestaande maatschappelijke context, maar wet- en regelgeving is continue aan verandering onderhevig. Hierdoor bestaat het risico dat onverwacht extra kosten gemaakt moeten worden. Bijvoorbeeld kosten voor niet voorziene, maar door nieuwe wet- en regelgeving verplichte of aangescherpte onderzoeken op het gebied van natuur, milieu, water, veiligheid en klimaat. Ook onvoorziene veranderingen in procedures en protocollen kunnen tot onverwachte meerkosten leiden. De kans dat dit risico zich zodanig voordoet dat het tot een onvoorzien probleem leidt, is klein.
- 3) Voor de begroting van het reguliere gebiedsbeheer wordt rekening gehouden met reguliere omstandigheden. Zo is het omvallen van bomen door jaarlijks voorkomende stormen inbegrepen. Onvoorziene calamiteiten zoals extreme droogte, brand, overstroming en uitzonderlijke kou, storm, neerslag en dergelijk, zijn niet voorzien, evenals extreem vandalisme en criminaliteit. De kans dat dit risico zich zodanig voordoet dat het tot een onvoorzien probleem leidt, is gemiddeld.
- 4) In de begroting is rekening gehouden met inkomsten uit (erf)pachten en uit evenementen. Door het faillissement van een ondernemer en/of tegenvallend bezoek aan evenementen kunnen de inkomsten onverwacht lager worden. De kans dat dit risico zich zodanig voordoet dat het tot een onvoorzien probleem leidt, is gemiddeld.

2. De gewenste / benodigde omvang van het weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is in artikel 11 van het BBV gedefinieerd als "De relatie tussen de weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en mogelijkheden waarover de gemeente (of de gemeenschappelijke regeling) beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken, en alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie".

Het weerstandsvermogen is nodig om de risico's op te vangen zonder dat het beleid verandert. Het vermogen om het beleid door te zetten, is afhankelijk van de omvang van de weerstandscapaciteit.

Er zijn (nog) geen wetenschappelijke of algemeen geldende normen voor de gewenste omvang van een weerstandsvermogen. Iedere gemeente en gemeenschappelijke regeling moet zelf invulling geven aan de gewenste omvang, gelet op haar eigen situatie en context. De omvang van het weerstandsvermogen moet in verhouding staan tot de risico's die de organisatie loopt. De risico's moeten niet kunnen worden opgevangen door stuur- en beheersmaatregelen en / of financieel kunnen worden afgedekt door voorzieningen.

De uitgevoerde risico-inventarisatie inclusief kwantificering is een logische basis voor het bepalen van het gewenste weerstandsvermogen. Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat niet alle risico's kunnen worden gekwantificeerd (p.m.-posten).

1. Voor de geïdentificeerde en gekwantificeerde risico's worden de uitkomsten van de risico-inventarisatie als norm genomen voor het bepalen van het gewenste minimale weerstandsvermogen. Bij de risico-inventarisatie zijn risico's gekwantificeerd voor een bedrag van € 170.000.
2. Voor de niet-gekwantificeerde risico's wordt uitgegaan van 2% van de structurele inkomsten. Het rijk stelt voor de gemeenten die vallen onder het artikel 12-regime, de minimale buffer van de algemene reserve ook op 2% van de som van de structurele inkomsten te stellen. Voor Geestmerambacht komt 2% van de structurele inkomsten overeen met een bedrag van € 15.000. Dit bedrag is daarmee het minimaal gewenste / benodigde weerstandsvermogen voor *niet* gekwantificeerde risico's.

Het totale benodigd weerstandsvermogen komt daarmee op een bedrag van € 185.000. In het volgende hoofdstuk wordt de omvang van het weerstandsvermogen gerelateerd aan de aanwezige weerstandscapaciteit.

3. Berekende weerstandscapaciteit per ultimo 2018

Onder weerstandscapaciteit wordt verstaan: het geheel aan beschikbare en vrij aanwendbare financiële middelen om mogelijke "resterende" risico's met financieel gevolg op te kunnen vangen. Met "resterende" risico's worden bedoeld: de risico's die onvoldoende "in control" zijn of kunnen worden gehouden door stuur- en beheersmaatregelen en/of waarvoor (nog) geen specifieke voorzieningen zijn of kunnen worden getroffen.

De bepaling van de weerstandscapaciteit is een momentopname. De gekozen peildatum is 31-12-2018. Bij het berekenen van de aanwezige weerstandscapaciteit wordt gekeken naar het "vrije deel" in reserves en voorzieningen

De eventuele stille reserves zijn niet bij de weerstandscapaciteit betrokken.

Ad 1. Vrije deel reserves en voorzieningen

Bij het bepalen van het vrije deel van de reserves en voorzieningen is voorzichtigheid betracht. Criterium is of het algemeen bestuur de betreffende reserve in geval van een calamiteit kan vrijmaken zonder dat hierdoor een exploitatietekort ontstaat. Daarbij komt dat bij gebruik van een reserve, de rente die dit financieringsmiddel genereert tevens structureel gedekt moet worden.

Reserve / voorziening	Stand 31 december 2018	Deel direct beschikbaar voor weerstandscapaciteit
Algemene Reserve	48.000	48.000
Bestemmingsreserve GO/V/I	1.140.297	
Bestemmingsreserve Exploitatie	7.130.166	
Totaal	8.318.463	48.000

Voor de bovengenoemde reserves is de stand van de reserves per 31 december 2018 als basis genomen waarbij alle goedgekeurde bestuursvoorstellen waarin beslag wordt gelegd op deze reserves zijn meegenomen.

Van de reserves (het eigen vermogen) is € 48.000,- aangemerkt als direct beschikbare incidentele weerstandscapaciteit. Het vrije deel uit de overige reserves is niet direct beschikbaar. Het algemeen bestuur moet hiervoor eerst de bestemming van de reserve wijzigen, hetgeen tot de mogelijkheden behoort. Voorzieningen worden niet meegenomen in de weerstandscapaciteit.

In de paragraaf Weerstandsvermogen van de begroting wordt elk jaar de (specificatie van de) weerstandscapaciteit vermeld, overeenkomstig artikel 11, lid 2a van het BBV. In het jaarverslag wordt

op grond van artikel 26 BBV verantwoording afgelegd over de ontwikkelingen in de weerstandscapaciteit.

Voor de hoogte van de algemene reserve zijn de uitgangspunten van de regio van toepassing. De hoogte van de algemene reserve voor Geestmerambacht is gesteld op de norm van 2,5% van de lasten.

De weerstandscapaciteit wordt elk jaar berekend bij de jaarrekening met als peildatum de balansdatum. De berekeningswijze en de uitgangspunten blijven hierbij ongewijzigd, tenzij het algemeen bestuur anders besluit.

Peildatum van de weerstandscapaciteit, zoals die in de paragraaf Weerstandsvermogen van de begroting wordt vermeld, is de laatste balansdatum. Dit is 31 december van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de begroting wordt samengesteld.

4. Matching Gewenst weerstandsvermogen – Berekende weerstandscapaciteit

De conclusie in deze nota is dat Geestmerambacht over een weerstandscapaciteit beschikt van € 48.000,- om de risico's te dekken. Het gewenste weerstandsvermogen is berekend op € 185.000,-

Het bestuur heeft besloten geen prioriteit te geven aan het opbouwen van weerstandsvermogen, dit sluit aan bij het uitgangspunt van de regio om slechts een beperkte algemene reserve aan te houden voor de GR. Dit betekent dat er eventueel beroep gedaan wordt op de participanten indien de risico's die zich voordoen het bedrag van de reserve overschrijden.

Het gewenste / benodigde weerstandsvermogen voor de geïdentificeerde en de gekwantificeerde risico's wordt jaarlijks herzien. Risico's en de omvang van de risico's kunnen jaarlijks wijzigen.

Natuurlijk blijft het signaleren en het beheersen van de risico's een dagelijks proces. Gedurende het jaar wordt het bestuur geïnformeerd over belangrijke nieuwe risico's gedurende het jaar. De risico's met een hoge kans van voordoen worden als vast onderdeel in de planning & control instrumenten (begroting, bestuursrapportages, jaarrekening) behandeld.

Bijlage V: WNT-verantwoording 2018

Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op Recreatieschap Geestmerambacht van toepassing zijnde regelgeving: "het algemene WNT-maximum".

In mei 2017 is door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties besloten om in het financieel verslaggevingsdocument de vermelding van iedere topfunctionaris van wie de bezoldiging €1.500 of minder per kalenderjaar bedraagt te wijzigen. In de jaarrekening kan volstaan worden met de naam en de functie.

De bestuurdersfuncties van het Recreatieschap betreffen onbezoldigde functies.

Overzicht van de bestuurders over het verantwoordingsjaar 2018:

Naam:

De heer M.J.L. van Zon

De heer P.F. Dijkman

De heer J. van der Starre

De heer J. Does

De heer J. Nieuwenhuizen

De heer A.G.W. Jongenelen

Functie:

Lid AB

Lid AB en DB

Vicevoorzitter AB en DB

Lid AB

Voorzitter AB en DB

Lid AB

Uitbetaalde beëindigingsvergoeding 2018

Er zijn geen uitkeringen gedaan wegens beëindiging dienstverband aan top functionarissen.

Rapportageverplichtingen overige functionarissen

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen die in 2018 een bezoldiging boven het toepasselijke WNT-maximum hebben ontvangen, of waarvoor in eerdere jaren een vermelding op grond van de WNT heeft plaatsgevonden of had moeten plaatsvinden. Er zijn in 2018 geen ontslaguitkeringen aan overige functionarissen betaald die op grond van de WNT dienen te worden gerapporteerd.



Wilhelminapark 29
Postbus 6222
2001 HE Haarlem
Telefoon 023 - 531 95 39
Fax 023 - 531 17 00
info@ipa-acon.nl
www.ipa-acon.nl

Aan het Algemeen en Dagelijks bestuur van
Recreatieschap Geestmerambacht
Postbus 2571
2002 RB HAARLEM

Haarlem, 4 april 2019

Reg.nr. : 102020/215/396/5

Betreft : Verslag van bevindingen jaarrekening 2018 Recreatieschap Geestmerambacht

Geacht bestuur,

In het kader van onze algemene controleopdracht hebben wij de financiële administratie en het geconsolideerde overzicht van baten en lasten in de jaarrekening 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht gecontroleerd. Wij hebben bij de geconsolideerde jaarrekening 2018 van Recreatieschap Geestmerambacht zowel een goedkeurende verklaring inzake de getrouwheid, alsmede een goedkeurende verklaring over de rechtmatigheid afgegeven.

Het geconsolideerde overzicht van baten en lasten in de jaarrekening 2018 van het recreatieschap sluit met een resultaat voor bestemming en reservemutaties van € 671.873,- (positief). Het saldo is conform het vigerende beleid toegevoegd aan de reserves.

Ultimo december 2018 bedragen de reserves in totaal € 8.341.463,-. Voor een nadere uiteenzetting van de reserves verwijzen wij u naar de toelichting in de jaarrekening.

Naar aanleiding van onze controle van de financiële administratie en de jaarrekening willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

1. FINANCIELE POSITIE EN WEERSTANDSVERMOGEN

In de Nota Weerstandsvermogen en risicobeheersing Recreatieschap Geestmerambacht (bijlage IV bij het jaarverslag 2018) wordt de financiële positie van uw recreatieschap in relatie tot de risico's beschreven. Het aantal specifieke risico's en het (totaal) bedrag dat samenhangt met deze risico's is berekend op een bedrag van € 185.000,-. De hoogte van de algemene reserve voor Recreatieschap Geestmerambacht is door u gesteld op een norm van 2,5% van de totale lasten en bedraagt na vrijval € 48.000,-.

De algemene reserves liggen thans aanzienlijk onder het gewenste niveau. Dit betekent evenwel dat indien en voor zover genoemde risico's zich zouden voordoen en niet gedekt kunnen worden uit de vrije reserves, een beroep zal worden gedaan op de participanten van het recreatieschap. Een en ander op basis van de afspraken in de vigerende gemeenschappelijke regeling.

2. BEOORDELING DOOR DE TOEZICHTHOUDER

De provincie Noord-Holland heeft met de brief van 19 november 2018 aan het bestuur bevestigd de jaarstukken over 2017 en de begroting 2019 van het Recreatieschap Geestmerambacht te hebben ontvangen. Hierbij is geconstateerd dat de begroting 2019 incidenteel sluitend is door een onttrekking van € 1,5 mln. uit de bestemmingsreserves.

De toezichthouder is geïnformeerd over de onderzoeken naar de transformatie door bezuinigingen en verdienmogelijkheden, en benadrukt de actieve informatieplicht ingeval van dreigende (financiële) problemen.

3. INTERIM-CONTROLE 2018

3.1 Proces inkopen en aanbestedingen

Wij hebben het proces rondom de inkopen en aanbestedingen beoordeeld. Daarbij hebben wij tevens gekeken naar de ontwikkelingen rondom het aanbestedingsbeleid, het feitelijke inkoop- en aanbestedingsproces en de interne controle op dit proces.

De auditresultaten 2018 zijn met onderbouwing gerapporteerd aan de manager Financiën. Wij zien dat in 2018 verbeteringen zijn doorgevoerd, zoals het aanstellen van een aanbestedingsspecialist ter borging van het aanbestedingsproces. De aanbestedingsspecialist oefent toezicht uit op de openbare aanbestedingen en ondersteunt ook op potentiële juridische onderwerpen.

De verbijzonderde interne controles (VIC) op de aanbestedingen 2018 zijn door een coördinator uitgevoerd. Wij hebben op deze werkzaamheden een review uitgevoerd. Hieruit zijn ons geen (materiële) onrechtmatigheden gebleken.

3.2 Wijzigingen aanbestedingswet

Ten tijde van de interim controle was de vigerende Aanbestedingsrichtlijn Recreatieschap Geestmerambacht 2014 nog van toepassing.

De wijziging van de Aanbestedingswet geldt vanaf 1 juli 2017. De wijziging bevat zowel regels voor aanbestedingen boven de Europese drempelbedragen, als daaronder. Vorig jaar was ons medegedeeld dat in februari 2017 een interne inventarisatie zou plaatsgevonden naar aanleiding van deze wetwijziging. Tijdens de interim controle 2018 is ons medegedeeld dat deze inventarisatie heeft plaatsgevonden met inbegrip van de onder-mandaatregeling en inkoopbeleid. De aangepaste richtlijnen zijn door het Algemeen Bestuur nog niet vastgesteld.

Wij adviseren om de wetwijzigingen in de interne richtlijnen te verwerken en door het Algemeen Bestuur te laten vaststellen.

3.3 Factuur- en betaalproces

Ter beoordeling van dit proces hebben wij een aantal deelwaarnemingen uitgevoerd. Hierbij hebben wij de procedures rondom de crediteurenadministratie en betalingen beoordeeld.

Goedkeuring ingekomen facturen

In dit proces wordt door de uitvoeringsorganisatie Recreatie Noord Holland (RNH) gebruik gemaakt van een zogeheten budgetregister. Hierin worden per verantwoordelijke budgetbeheerder de kostenplaatsen geregistreerd. Door wijzigingen over de afgelopen jaren is het budgetregister niet overzichtelijk en actueel.

Wij hebben geadviseerd om het budgetregister te laten actualiseren.

Betaalproces

Wij hebben hierbij vastgesteld dat de betalingen in het boekjaar door middel van 'electronic banking' geautomatiseerd in functiescheiding plaatsvinden. Bovendien worden de betaallijsten voor feitelijke betaling door de procuratiehouder van de uitvoeringsorganisatie RNH beoordeeld en zichtbaar geaccordeerd.

Facturen uitvoeringsorganisatie RNH

Wij hebben geconstateerd dat de facturen van RNH die voortvloeien uit de uitvoeringsovereenkomst nog niet zijn geaccordeerd door de voorzitter van het Algemeen Bestuur mede door het ontbreken van procedure afspraken.

Om vertragingen in de verwerking te voorkomen adviseren wij hieromtrent procesafspraken te maken met het Algemeen Bestuur.

Mutaties in de basisgegevens

Wij hebben geconstateerd dat er geen '4-ogen principe' is geregeld voor het wijzigen van gevoelige stamgegevens in het financieel systeem (bijv. crediteurenstamkaart). In het factuur- en betaalproces zijn wel controlemomenten aangaande de juistheid van de factuur en crediteurgegevens ingeregeld. Het betaalproces geschiedt in functiescheiding.

Om de interne beheersing nog verder te waarborgen adviseren wij om de '4-ogen principe' op de wijzigingen stamgegevens en of een 'audit trail' op het financieel systeem in te voeren.

4. UITBREIDING GEESTMERAMBACHT

Om de uitbreiding te kunnen realiseren heeft provincie Noord-Holland een subsidiebeschikking (d.d. 14 oktober 2014, kenmerk 308668/480536) afgegeven op basis van het "Uitvoeringsplan 2014-2019" voor een maximaal bedrag van € 3.600.000,-.

In de brief van 26 oktober 2017 bevestigt de provincie akkoord te gaan met de wijzigingen en afronding van de werkzaamheden per eind 2019. Conform de subsidievoorwaarden zal bij de eindverantwoording tevens een controleverklaring overlegd moeten worden.

Gezien de jaar overschrijdende projectactiviteiten adviseren wij om tijdig te starten met de projectverantwoording en dossiervorming.

5. ADMINISTRATIEVE ORGANISATIE EN INTERNE BEHEERSING

Vast onderdeel van onze controle is de beoordeling van de kwaliteit van de financiële administratie met betrekking tot tussenrekeningen en overlopende activa en passiva (transitoria). Ten aanzien van tussenrekeningen (balans) hebben wij vastgesteld dat er geen materiële achterstanden zijn in de financiële administratie.

Tevens blijkt uit de aan ons overgelegde documenten en bescheiden dat de afloop van bedragen op tussenrekeningen en overlopende activa en passiva intern worden bewaakt.

5.1 Begrotingsrechtmatigheid

Volgens het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) dienen afwijkingen in de jaarrekening t.o.v. begroting (na wijziging) transparant te worden toegelicht. Het kader voor toetsing is thans het vigerende controleverordening. Voor zover begrotingsafwijkingen en overschrijdingen binnen het door het Algemeen bestuur vastgestelde beleid zijn gebleven, is geen sprake van strijdigheid van het budgetrecht van het bestuur. Voor de afsluitende oordeelsvorming door het bestuur is van belang in hoeverre de begrotingsoverschrijding past binnen het geformuleerde beleid en/of wordt gecompenseerd door aan de lasten gerelateerde hogere inkomsten. Het bepalen of begrotingsoverschrijdingen al dan niet verwijtbaar zijn, is voorbehouden aan het Algemeen bestuur.

Voor 2018 zijn op deelprogrammaniveau geen materiële budgetoverschrijdingen geconstateerd. In het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening 2018 is conform de Nota van Toelichting bij het BBV een korte toelichting opgenomen van (nog) niet geautoriseerde budgetoverschrijdingen. Wij zijn van mening dat de overschrijding binnen het bestaande beleid heeft plaatsgevonden en dat derhalve geen sprake is van begrotingsonrechtmatigheid.

Wij verwijzen voor een inhoudelijke en meer specifieke analyse naar de toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening 2018.

5.2 Actualiseren beleidskaders 2018

Over de jaren heen is het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten op een aantal onderdelen essentieel gewijzigd. Naar aanleiding hiervan zijn ook diverse notities (uitwerkingen) uitgebracht door de Commissie BBV. Deze wijzigingen hebben geleid tot actualisatie en of opstellen van beleidskaders. In 2018 zijn met externe ondersteuning de volgende documenten opgeleverd:

- Beheerplan arealen en met doorrekening financiële gevolgen;
- Actualisatie van de verordening Financiële Beheer;
- Nota Activeren, Waarderen en Afschrijven (AWA) en;
- Nota Reserves en Voorzieningen.

Deze documenten hebben nog niet geleid tot vaststelling door het bestuur. Wij adviseren om deze alsnog vast te laten stellen.

6. ONTWIKKELINGEN WET- EN REGELGEVING

6.1 Wijzigingen BBV

De wijziging van het BBV is vanaf het begrotingsjaar 2018 van toepassing voor gemeenschappelijke regelingen. Voor het recreatieschap is slechts een deel van de wijzigingen van toepassing en grotendeels de presentatievorm. Samengevat komen wij wederom tot de volgende aandachtspunten voor het recreatieschap:

- materiële vaste activa met een *maatschappelijk nut* moet minus de bijdrage van derden verplicht worden geactiveerd;
- op de balans een onderscheid maken tussen investeringen met een economisch en maatschappelijk nut;

- het onderverdelen van programma's in taakvelden;
- beleidsindicatoren opnemen t.b.v. de programma's.

Wij adviseren u na te gaan in hoeverre de planning- en controldocumenten voldoen aan de eisen uit het BBV (tenminste aan de bovenstaande punten) en daar waar mogelijk verbeteringen door te voeren.

6.2 Notitie gebeurtenissen na balansdatum

Met deze notitie wil de Commissie BBV meer duidelijkheid geven welke gebeurtenissen, die nadere informatie geven over de feitelijke situatie per balansdatum in de jaarrekening zouden moeten worden verwerkt. Het gaat dan om de situaties voor formele opmaakdatum van de jaarrekening door de uitvoeringsorganisatie, voor de datum van vaststelling jaarstukken door het Algemeen Bestuur en na datum van vaststellen van de jaarstukken door het Algemeen Bestuur. In de notitie zijn een viertal praktijkvoorbeelden opgenomen over het - al dan niet - verwerken in de jaarstukken. Het stuk is vooral technisch en gericht aan de opstellers van de jaarstukken.

6.3 Notitie structurele en incidentele baten en lasten

Doel van deze notitie is om het onderscheid tussen incidentele en structurele baten en lasten te verduidelijken, zodat de begrippen 'incidenteel' en 'structureel' meer eenduidig toegepast worden. Deze verduidelijking vindt plaats door middel van een algemeen kader en is mede gericht op het verkrijgen van inzicht in de financiële positie van het schap op de korte en langere termijn. Hiervoor is van belang om een goed beeld te hebben van het structureel begrotingssaldo. De toezichthouders beoordelen immers jaarlijks of er sprake is van een structureel en reëel evenwicht in de begroting. Ook voor het nemen van AB-besluiten met grote financiële gevolgen is het van belang, zo vindt de Commissie BBV, dat AB-leden inzicht hebben in de financiële gevolgen voor de langere termijn.

Wij adviseren om het overzicht van structurele en incidentele baten en lasten zoals opgenomen in de planning- en controldocumenten van het schap kritisch te toetsen aan de hand van deze notitie.

6.4 Notitie Geprognosticeerde balans en EMU-saldo¹

In deze notitie staat de geprognosticeerde balans en het EMU saldo als onderdeel van het prospectieve inzicht centraal. Het is voor het Algemeen Bestuur van belang om niet alleen te sturen op het huidige en komende jaar, maar ook op de daaropvolgende jaren. Hiermee kunnen ontwikkelingen vroegtijdig gesignaleerd worden, zodat tijdig kan worden bijgestuurd als bijvoorbeeld blijkt dat in de komende jaren de omvang van de reserves flink afneemt.

In het BBV zijn enkele bepalingen opgenomen op basis waarvan het schap in de begroting de geprognosticeerde balans en het EMU-saldo op moet nemen, de meerjarige geprognosticeerde balansen moeten presenteren en de ontwikkeling van het EMU-saldo voor de drie jaren volgend op het begrotingsjaar moeten toelichten.

Wij adviseren om de lijn van het BBV te volgen en bovenstaande informatie op te nemen in de planning- en controldocumenten van het schap.

¹ Commissie BBV/Geprognosticeerde balans en EMU-saldo: inzicht in de (meerjarige) financiële positie

7. VENNOOTSCHAPSBELASTING

Het afgelopen jaar heeft een inventarisatie plaatsgevonden of sprake is van ondernemingsactiviteiten. De meeste activiteiten vinden bij uw schap plaats in collectief verband (d.w.z. interne kring) of het is verlieslatend. Uit de correspondentie met uw externe fiscaaladviseur blijkt dat uw schap het primaire standpunt inneemt dat alle activiteiten dusdanig met elkaar zijn verweven dat deze als één activiteit moet worden beoordeeld voor de vennootschapsbelasting en dat enkel sprake is van de uitvoering van overheidstaken.

Met het schrijven van d.d. 20 september 2018 heeft de Belastingdienst geconcludeerd dat er geen sprake is van een winsttoetsmerk. Wel is verzocht om de winsttoets jaarlijks te herhalen.

8. WNT EN PUBLICATIE

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen (WNT) publieke en semipublieke sector en de hierin opgenomen publicatieplicht in de jaarrekening is van toepassing op topfunctionarissen, maar ook op de leden van het hoogst uitvoerende orgaan en het toezichthoudende orgaan (Algemeen Bestuur). Op basis van de wet- en regelgeving valt het schap onder deze wettelijke regeling en dienen de WNT gegevens te worden gepubliceerd mits de bezoldiging hoger is dan € 1.500,-.

Bij de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht is geen sprake van een vergoeding waardoor de publicatieverplichtingen in het kader van de WNT vervalt.

9. UBO REGISTER

Op grond van de vierde en vijfde anti-witwasrichtlijn worden Europese lidstaten onder meer verplicht een centraal register met informatie over zogeheten Ultimate Beneficial Owner's (UBO's) op te zetten. Het wetsvoorstel (planning maart 2019) strekt tot implementatie van de verplichting tot het houden van een centraal register met informatie over uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten. Deze verplichting vloeit voort uit Europese richtlijn 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering.

Wij adviseren om na te gaan in hoeverre naleving van deze wet van toepassing is op het Recreatieschap Geestmerambacht.

10. OVERIGE ASPECTEN

Fraude

Wij hebben zowel binnen het controleteam ('pre-auditgesprek') als met uw medewerkers overleg gevoerd waarbij nadruk is gelegd op eventuele mogelijkheden van materiële onjuistheden als gevolg van fraude in de jaarstukken en op preventieve maatregelen hiertegen. Van het bestuur hebben wij bij de afronding van onze controle een bevestiging bij de jaarrekening 2018 ontvangen dat er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd. Daarnaast hebben wij bij de eindejaarscontrole zelfstandig werkzaamheden uitgevoerd op de werking van interne beheersingsmaatregelen, memoriaalboekingen, schattingen en is gelet op significante en/of ongebruikelijke transacties in de financiële administratie. Ook hebben wij de betalingsorganisatie beoordeeld rondom het doen van betalingen met behulp van elektronisch bankieren.



Tijdens de uitvoering van onze controle van de jaarrekening 2018 hebben wij geen aanwijzingen verkregen dat er sprake is geweest van fraude. Onze controle geeft verder geen aanleiding tot het maken van verdere opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermede van dienst te zijn geweest. Graag zijn wij bereid deze brief nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Ipa-Acon Assurance B.V.

mr. drs. J.C. Olij RA

2018 in vogelvlucht

Vanuit Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk ben je er zo. Zowel Geestmerambacht als Park van Luna bieden veel mogelijkheden voor waterrecreatie. Zoek je wat anders? Rond de grote recreatieplas Zomerdel en ook in het Huygendijkbos (Park van Luna) kun je eindeloos wandelen, skeeleren en fietsen. De mountainbikeroute van Geestmerambacht is bovendien razend populair. In dit overzicht zie je in vogelvlucht hoe het recreatieschap in 2018 heeft gepresteerd en enkele highlights, die zijn behaald. Lees de volledige jaarrekening op www.geestmerambacht.nl/bestuur.



Kerngegevens

2017 1,5 mln. bezoeken

7,1 waardering gebruikers Park van Luna

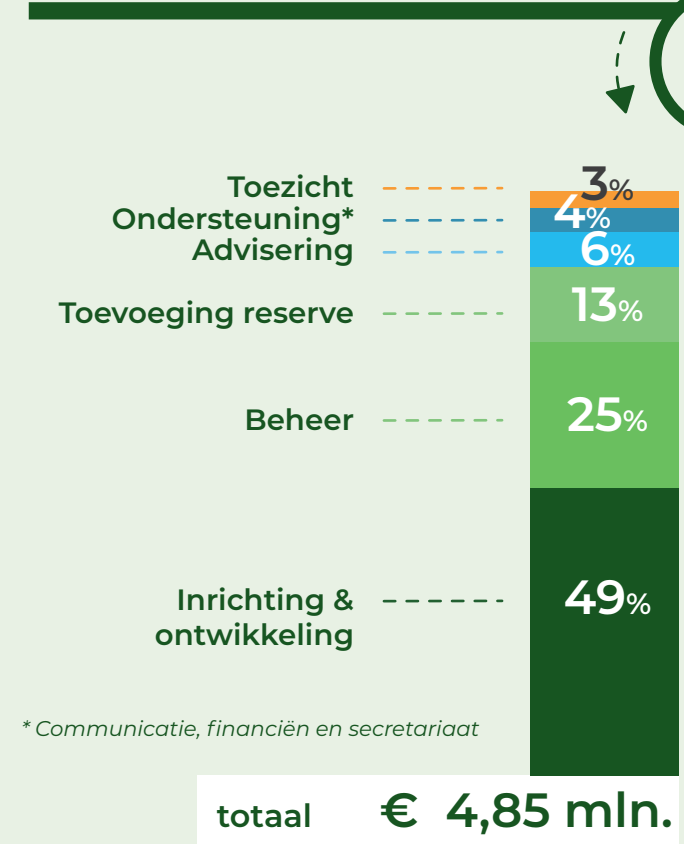
7,6 waardering gebruikers Geestmerambacht

4.000 volgers

3 grote evenementen

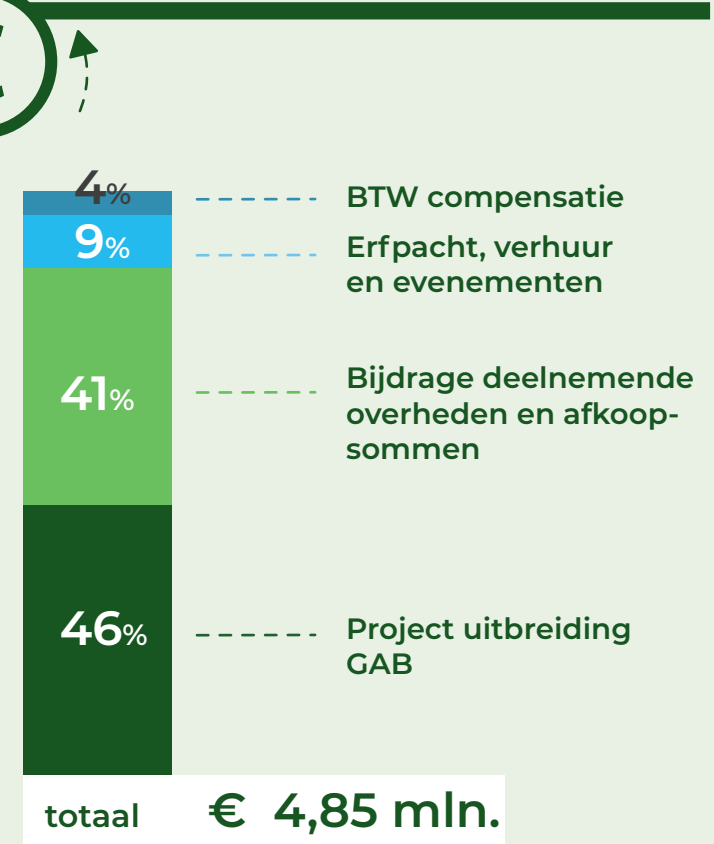
40+ verenigingen actief

Waar ging het geld naartoe?



* Communicatie, financiën en secretariaat

Waar kwam het geld vandaan?



Wat hebben we gerealiseerd?



Nieuwe ontwikkellocaties

Er is 122,5 hectare inclusief 3 ontwikkellocaties overgegaan van de provincie naar het recreatieschap. In 2019 worden deze locaties verder ontwikkeld.



Start visietraject

Het visietraject is gestart en heeft een 'inspiratie voor ambitie' document opgeleverd genaamd "Life Energy". De startsessie met de raadsleden van betrokken gemeenten van het recreatieschap was een succes. Dit proces wordt in 2019 voortgezet.



Nieuwe marketingcampagne

Er is geëxperimenteerd met een nieuwe marketingcampagne voor Geestmerambacht. De eerste resultaten hiervan lijken positief. De volgende jaren wordt de marketingcampagne verder doorgezet.



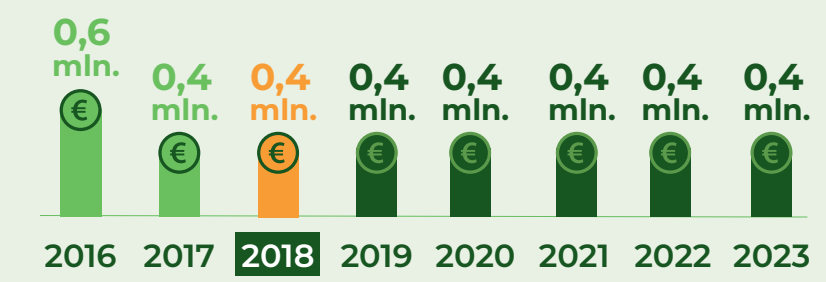
Zwemwaterkwaliteit

De gebieden zijn in 2018 intensief gebruikt. Dit mede door de mooie weersomstandigheden in het voorjaar en de zomer en de zwemwaterkwaliteit, die het gehele jaar goed is gebleven.

Hoe staat het schap er voor?

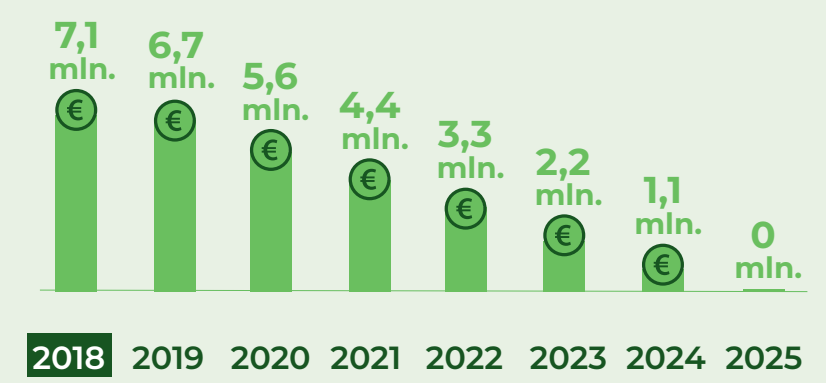
Financieel resultaat 2018
x1000,-
649 positief resultaat

Bijdrage deelnemende overheden



Verloop exploitatiereserve

Vanuit de exploitatiereserve wordt het jaarlijks tekort op de exploitatie gedekt. Deze beheersreserve is in 2025 uitgeput. Als onderdeel van het visieproces komer er nieuwe afspraken over hoe het tekort vanaf 2026 wordt gedekt.



Reactie van Recreatie Noord-Holland op verslag van bevindingen bij jaarrekening 2018 Geestmerambacht

1. Financiële positie en ontwikkeling reserves

1.1. Weerstandsvermogen

Geen opmerkingen.

2. Beoordeling door de toezichthouder

Inmiddels wordt de financiële transitie door RNH vorm gegeven.

3. Interimcontrole 2018

3.1. Proces inkopen en aanbestedingen

Geen opmerkingen

3.2. Wijzigingen aanbestedingswet

De wijzigingen in de aanbestedingswet zijn geïnventariseerd en zullen tezamen met een aantal vereenvoudigingen worden verwerkt in een aangepaste aanbestedingsrichtlijn die in 2019 aan het bestuur zal worden voorgelegd.

3.3. Factuur- en betaalproces

De geadviseerde procesafspraken inzake de facturen van de uitvoeringsorganisatie RNH zijn inmiddels gemaakt. Er zal onderzoek worden gedaan hoe het 4-ogen-principe inzake de wijziging van stamgegevens het beste geborgd kan worden.

4. Uitbreiding Geestmerambacht

Het advies is ter harte genomen door RNH.

5. Administratieve organisatie en interne beheersing

5.1. Begrotingsrechtmatigheid

Geen opmerkingen.

5.2. Actualiseren beleidskader

De verordening financieel beheer van het recreatieschap die dateert uit 2006 is aangepast en hierbij komt ook de activering van investeringen in maatschappelijk nut aan de orde. De uitwerking is in 2018 aan het bestuur voorgelegd.

6. Ontwikkelingen wet en regelgeving

6.1. Wijzigingen BBV

In het kader van de financiële transitie wordt er gewerkt aan het BBV-proof maken van RNH.

6.2. Notitie gebeurtenissen na balansdatum

Geen opmerkingen.

6.3. Notitie structurele en incidentele baten en lasten

Het advies is ter harte genomen door RNH.

6.4. Notitie geprognosticeerde balans en EMU-saldo

Geen opmerkingen.

7. Vennootschapsbelasting

Geen opmerkingen.

8. WNT en publicatie

Geen opmerkingen.

9. UBO-register

Het advies is ter harte genomen door RNH.

10. Overige aspecten

Geen opmerkingen.

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 8d

Vorbereid door Laurens Eijlders, assistent controller en
Loes van Swol, programma adviseur
Bijlage Begrotingswijziging Geestmerambacht 2019 (10 juli 2019)

BEGROTINGSWIJZIGING 2019 MET OFFERTE RNH

De programma begroting voor 2019 is aangepast. Belangrijke financiële wijzigingen voor het programma van 2019 zijn doorgevoerd in de begrotingswijziging 2019.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. De begrotingswijziging Geestmerambacht 2019 vast te stellen;**
- 2. RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de begrotingswijziging 2019 zijn opgenomen.**

Onderbouwing besluit

Het vaststellen van de begrotingswijziging is een wettelijke verplichting. De ontwerp begrotingswijziging is voor reactie toegezonden aan de participanten.

De belangrijkste wijzigingen in de begrotingswijziging 2019 zijn:

- In 2018 heeft er besluitvorming plaatsgevonden over de financiële nota's van het schap: de financiële verordening, nota activeren, waarderen en afschrijven en de nota reserves en voorzieningen. Deze zijn aangepast op de huidige BBV. Hierdoor verandert het nodige in het investeringsplan, de wijze van activeren en afschrijven en de reserves van het schap. Zo wordt o.a. de bestemmingsreserve GO/V/I opgeheven en wordt een voorziening groot onderhoud gevormd, van waaruit de kosten omtrent groot onderhoud bekostigd worden.
- De lasten in de begrotingswijziging zijn hoger uitgevallen, omdat er besluitvorming heeft plaatsgevonden om budget op te nemen voor de volgende projecten. De kosten (€ 237.000) zullen worden onttrokken uit de bestemmingsreserve exploitatie.
 - Saneren, deels slopen en ontwikkelrijp maken van nieuw verkregen bouwlocaties (Wagenweg 6 en Nauertogt 21a); (€ 212.000).
 - Realiseren Quick Wins uit het onderzoek van H2X: open dag(en), meer sportevenementen in Geestmerambacht en meer wellness-evenementen in Park van Luna (€ 25.000). Hiervoor is inmiddels een promotiecampagne opgezet, wordt er een plan van aanpak opgesteld voor de organisatie van open dagen, zal er een werving en selectie opgezet worden voor de evenementenprogrammering en zal er worden gewerkt aan de identiteit/merkontwikkeling van Geestmerambacht.

Er is in november 2018 een besluit genomen over het vervolg van het visietraject. Het visietraject zal worden vormgegeven in 2019. Het streven is om in 2020 te beschikken over een geactualiseerde visie inclusief een nieuw uitvoeringsprogramma voor 2020 en verder. De kosten hiervoor (€ 180.000) zullen worden gehaald uit het gereserveerde budget voor proces uittreding provincie.

Bijdrage aan schapsdoelen

Behoud recreatiegebied

Financiële consequenties

Het begrote resultaat van de programmabegroting 2019 voor het Geestmerambacht is met € 95.642 naar boven bijgesteld, waardoor het begrote resultaat voor 2019 uitkomt op € - 1.135.549.

	Programma begroting 2019		Wijziging 2019		Begrotings- wijziging 2019	
Lasten	€	4.126.227	€	-915.194	€	3.211.033
Baten	€	2.895.036	€	-819.552	€	2.075.484
Saldo	€	-1.231.191	€	95.642	€	-1.135.549

Juridische consequenties

Volgens de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling is de begrotingswijziging eerst ter beoordeling aan de deelnemers gezonden, waarna het AB de begrotingswijziging in de vergadering van 10 juli 2019 vaststelt, alvorens deze aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland te zenden.

Bestuurlijke achtergrond

- Het AB heeft de programma begroting 2019 vastgesteld op 11 juli 2018- besluit 2018/11;
- Het AB heeft gebiedsplan 2019 / kadernota 2020 vastgesteld op 14 nov 2018 – besluit 2018/16.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Opmerkingen DB
4 april 2019

Het dagelijks bestuur besluit

- *De begrotingswijziging Geestmerambacht 2019 voorlopig vast te stellen en ter beoordeling aan de deelnemers toe te sturen;*
- *Het AB te adviseren RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de begrotingswijziging 2019 zijn opgenomen waarbij de kosten van het visietraject (€ 180.000) nog verder worden gespecificeerd voor het DB (is verzonden aan DB).*

Opdracht aan RNH

De begrotingswijziging 2019 omvat de offerte van Recreatie Noord-Holland NV (RNH) voor het leveren van personele diensten voor de geplande reguliere en incidentele inspanningen. Per deelprogramma staan de kosten genoteerd onder de noemer "inzet RNH".

Met het vaststellen van de begrotingswijziging wordt ingestemd met de offerte en wordt impliciet opdracht verleend aan RNH. De raamovereenkomst tussen RNH en het recreatieschap is onverkort van toepassing.

In 2019 zijn de kosten voor de inzet van RNH geraamd op € 1.104.384. Dit bedrag is inclusief 21% btw. Extra inspanningen kunnen, conform artikel 1 lid 2 van de raamovereenkomst, als aanvullende opdracht worden overeengekomen in een separaat bestuursbesluit.

De werkelijke kosten kunnen afwijken van de offerte, afhankelijk van de ontwikkelingen die zich in de loop van het jaar voordoen. In de najaarsnotitie brengt RNH de belangrijkste voorlopige afwijkingen in beeld en licht ze toe. In de jaarrekening worden de definitieve afwijkingen in beeld gebracht en toegelicht.

Aan het begin van elke maand brengt RNH een voorschot in rekening voor 1/12e deel van de geoffreerde kosten. Na afloop van de maand worden de werkelijk bestede uren verrekend met het voorschot.

Wanneer RNH voor de uitvoering van een opdracht van derden gebruik maakt van de productiemiddelen die in eigendom zijn van het recreatieschap, dan betaalt RNH een vergoeding conform artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst. Verrekening van deze kosten vindt plaats per kwartaal in de tweede helft van de maand, volgend op het afgesloten kwartaal.

Akkoord programmamanager
In overleg met directeur RNH

Gerben Houtkamp
Jos Gilliam



BEGROTINGSWIJZIGING GEESTMERAMBACHT

2019

Inhoudsopgave

Blz.

1. PROGRAMMAPLAN

1.1	Achtergrond	3
1.2	Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van programmabegroting 2019	4
1.3	Gebieden in beheer	5
1.4	Doelen Geestmerambacht	6
1.5	Meerjarenperspectief	6
1.6	Programma accenten 2019	7
1.7	Financiële uitgangspunten	7
1.8	Overzicht participantenbijdragen	8
1.9	Reserves en voorzieningen	8
1.10	Weerstandsvermogen en risicobeheersing	9

2. PROGRAMMABEGROTING

10

3. TOELICHTING PER DEELPROGRAMMA

3.1	Gebiedsbeheer	11
3.2	Toezicht	14
3.3	Financiën	16
3.4	Bestuursadvisering	18
3.5	Secretariaat	20
3.6	Communicatie	21
3.7	Inrichting & Ontwikkeling	23
3.8	Totaal	25

4. EXPLOITATIE PER KOSTENSOORT

26

5. OVERIGE GEGEVENS

5.1	Vaststelling door het algemeen bestuur	27
-----	--	----

1. Programmaplan 2019

De wijzigingen in de begrotingswijziging 2019 leiden tot onderstaand financieel resultaat. Een uitgebreidere toelichting vindt u bij paragraaf 1.2 *belangrijkste wijzigingen* en paragraaf 3 *toelichting per deelprogramma*.

	Programma begroting 2019		Wijziging 2019		Begrotings- wijziging 2019	
Lasten	€	4.126.227	€	-915.194	€	3.211.033
Baten	€	2.895.036	€	-819.552	€	2.075.484
Saldo	€	-1.231.191	€	95.642	€	-1.135.549

De participanten bijdrage voor GAB is niet gewijzigd.

Geestmerambacht	2018		+ index		2019	
Indexatie				3,54%		
Gemeente Alkmaar	€	198.845	€	7.039	€	205.884
Gemeente Bergen	€	6.490	€	230	€	6.720
Gemeente Heerhugowaard	€	109.563	€	3.879	€	113.441
Gemeente Langedijk	€	55.641	€	1.970	€	57.611
Totaal participantenbijdrage	€	370.539	€	13.117	€	383.656

De komende maanden gaat intensief gewerkt worden aan de financiële transitie van de recreatieschappen. Uitgangspunten daarbij zijn:

- Het implementeren van het in ontwikkeling zijnde Missie-Visie-traject en dat vertalen naar een begroting conform BBV.
- Het uitwerken van bijpassende doelen, prestaties en taken.
- Aansluiting tussen begroting en beheerplannen

Verder komt de vernieuwing en aanscherping van de P&C-cyclus aan de orde alsmede het vernieuwen van de risicoanalyse en nadere onderbouwing van het weerstandsvermogen. De begroting 2021 moet dan geheel BBV-conform zijn.

Om dat te bereiken gaan we de komende maanden met de participanten in overleg. Op basis van de uitkomsten van dat overleg wordt dit najaar een "dummy-begrotingswijziging 2020 nieuwe stijl" aan de participanten gepresenteerd.

1.1 Achtergrond

Recreatieschap Geestmerambacht omvat de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna. Het recreatiegebied Geestmerambacht ligt direct ten noorden van Alkmaar. Het drukbezochte gebied wordt al bijna 40 jaar gebruikt voor allerlei vormen van openluchtrecreatie in, op en rond de Zomerdel.

Het park van Luna ligt ten zuid oosten van Geestmerambacht en rondom de Heerhugowaardse wijk Stad van de Zon. Het is een verrassend gebied met een samenspel van land en water; een modern en veelzijdig stadspark.

Het schap wordt bestuurd door het algemeen bestuur, waarin bestuurlijke vertegenwoordiging van de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen zitting hebben. Met ingang van 1 januari 2017 zijn de Provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht getreden.

Als gevolg van de uittreding van de provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen heeft het dagelijks bestuur in 2017 de ambities voor het project 'Uitbreiding Geestmerambacht' herzien, het projectplan aangepast en van de provincie een nieuwe subsidiebeschikking gekregen. Eind 2018 is er ingestemd met de aankoopovereenkomst voor de overname van 122,5 ha gronden, inclusief drie bouwblokken, van de Provincie Noord-Holland en Bureau Beheer Landbouwgronden.

1.2 Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de programmabegroting 2019

- In 2018 heeft er besluitvorming plaatsgevonden over de financiële nota's van het schap: de financiële verordening, nota activeren, waarderen en afschrijven en de nota reserves en voorzieningen. Deze zijn aangepast aan de huidige BBV. Hierdoor verandert het nodige in het investeringsplan, de wijze van activeren en afschrijven en de reserves van het schap. Zo wordt o.a. de bestemmingsreserve GO/V/I opgeheven en wordt een voorziening groot onderhoud gevormd, van waaruit de kosten voor groot onderhoud bekostigd worden (gemiddeld € 320.000 per jaar). In 2018 is door het bestuur besloten om eenmalig in de nieuw gevormde voorziening groot onderhoud een bedrag van € 500.000 te storten vanuit de bestemmingsreserve GO/V/I. Hierdoor is eenmalig de jaarlijkse dotatie van € 320.000 voor groot onderhoud niet nodig in 2019. Dit levert dan ook geen exploitatielasten. Vanaf 2020 gebeurt deze dotatie jaarlijks wel en zullen de exploitatielasten voor groot onderhoud € 320.000 bedragen.
- Er is door Adviesbureau Cyber een beheerplan opgesteld voor Geestmerambacht. In 2018 is het plan vastgesteld door het bestuur. Het beheerplan geeft inzicht in de beheerkosten voor de duurzame instandhouding van terreinen en voorzieningen in het recreatiegebied en gaat uit van vijf kwaliteitsniveaus zoals opgesteld door het landelijke kennisinstituut CROW. De komende jaren zal het beheerplan van Cyber dienen als sturingsinformatie voor het beheer van het gebied.
- Bij deelprogramma inrichting en ontwikkeling stond de realisatie van het natuurpark Geestmerloo gepland voor 2019, maar de uitvoering is nu voorzien eind 2019 en begin 2020. Hierdoor zijn de lasten lager in 2019. Aangezien het een subsidie project betreft zijn de baten voor hetzelfde bedrag lager, waardoor het saldo van dit project nul is.
- Daarnaast zijn er hogere lasten in de begrotingswijziging omdat er besluitvorming heeft plaatsgevonden om budget op te nemen voor de onderstaande projecten. De in 2019 opgenomen kosten (€ 223.000) zullen worden onttrokken uit de bestemmingsreserve exploitatie.
 - Saneren, deels slopen en ontwikkelrijp maken van nieuw verkregen bouwlocaties (Wagenweg 6 en Nauertogt 21a); (€ 212.000).
 - Realiseren Quick Wins uit het onderzoek van H2X: open dag(en), meer sportevenementen in GAB en meer wellness-evenementen in PvL (€ 11.000). Hiervoor is inmiddels een promotiecampagne opgezet, wordt er een plan van aanpak opgesteld voor de organisatie van open dagen, zal er een werving en selectie opgezet worden voor de evenementenprogrammering en zal er worden gewerkt aan de identiteit/ merkontwikkeling van Geestmerambacht.
 - Er is in november 2018 een besluit genomen over het vervolg van het visietraject. Het visietraject zal worden vormgegeven in 2019. Het streven is om in 2020 te beschikken over een geactualiseerde visie inclusief een nieuw uitvoeringsprogramma voor 2020 en verder. De kosten hiervoor (€ 180.000) zullen worden gehaald uit het gereserveerde budget voor proces uittreding provincie.

1.3 Gebieden in beheer

Eind 2018 is er ingestemd met de aankoopovereenkomst voor de overname van 122,5 ha gronden, inclusief drie bouwblokken, van de Provincie Noord-Holland en Bureau Beheer Landbouwgronden. Het deelgebied Geestmerambacht zal vanaf 2019 394,5 ha groot zijn. Het recreatieschap heeft dan in totaal 545,5 ha in eigendom en beheer.

Gebieden die in 2019 worden beheerd:

- | | |
|----------------------------|--------------|
| • 394,5 ha Geestmerambacht | eigendom GAB |
| • 151,0 ha Park van Luna | eigendom GAB |



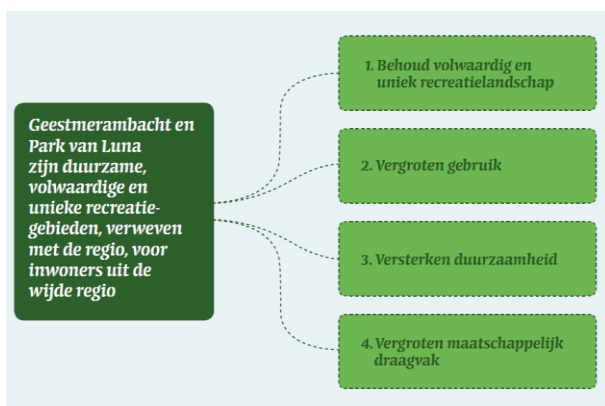
1.4 Doelen Geestmerambacht

De doelen van het recreatieschap komen voort uit de doelstelling van de gemeenschappelijke regeling (artikel 2 van de GR), de kaders van de Ontwikkelingsvisie Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht (mei 2005) en het gevoerde beleid van het recreatieschap.

De hoofddoelstelling is dat Geestmerambacht en Park van Luna volwaardige en unieke recreatiegebieden zijn, verweven met de regio, voor het plezier van de vele inwoners en bezoekers van de wijde omtrek. Dit is uitgesplitst in de volgende doelen:

- a) Behoud van het volwaardige, unieke recreatielandschap
- b) Vergroten van het gebruik
- c) Versterken van de duurzaamheid
- d) En vergroten van het maatschappelijk draagvlak

Dit vormt jaarlijks het vertrekpunt voor het programmaplan en de begroting.



1.5 Meerjarenperspectief

- De recreatiegebieden van recreatieschap Geestmerambacht blijven onverminderd populair en worden goed bezocht. Het recreatieschap wil de gebieden en voorzieningen ook in de toekomst aantrekkelijk houden en goed laten aansluiten bij de wensen van recreanten.
- Het beheergebied is uitgebreid en de locaties waar commerciële ontwikkelingen mogelijk zijn, zijn toegenomen. Deze locaties zullen worden ontwikkeld om meer inkomsten voor het schap te genereren. Het visieproces speelt hier een belangrijke rol in.
- In 2018 is gestart met een proces voor transitie en ontwikkeling met de nieuwe gemeenteraden. Dit proces moet inzicht geven in de ambities voor de gebieden. Ook moet het leiden tot een sluitende begroting, zodat de recreatiegebieden duurzaam in stand gehouden kunnen worden en de doelen van het recreatieschap gerealiseerd worden. De bestemmingsreserve exploitatie van het recreatieschap zal met het huidige patroon van uitgaven en inkomsten namelijk zijn uitgeput in 2025. Het proces voor transitie en ontwikkeling moet daarom helpen om een gezond financieel evenwicht te bereiken.

1.6 Programma accenten 2019

- Het door ontwikkelen van de overgenomen 122,5 ha en 3 bouwblokken van de Provincie Noord-Holland;
- Verder gaan met het transitieproces met de gemeenteraden om de nieuwe visie te bepalen en toe werken naar een sluitende begroting voor de langere termijn;
- Werven van ondernemers voor tijdelijke horeca, activiteiten en evenementen;
- Ontwikkelen van Natuurpark Geestmerloo;
- Het doorlopen van de planologische procedure voor het evenemententerrein in Geestmerambacht.
- Verscheidene ontwikkellocaties zijn gesloopt/ gesaneerd en hier wordt in 2019 een nieuwe invulling voor gezocht.

1.7 Financiële uitgangspunten

- **Index:** Voor de indexering van de begroting wordt uitgegaan van het indexcijfer dat jaarlijks wordt vastgesteld voor de gemeenschappelijke regelingen in de regio Alkmaar. In 2019 is de index 3,54%, die wordt toegepast op de kosten en de participantenbijdragen.
- **Inzet op verbreden aanbod en verhogen inkomsten** in alle deelgebieden van het recreatieschap, om de ontwikkelingskansen optimaal te benutten. Dit conform de keuzes die het bestuur maakt op basis van de onderzoeken die in 2017 zijn uitgevoerd voor het transformatieplan en de op te stellen nieuwe visie.
- **Inzet op kostenbesparing** in alle deelgebieden van het recreatieschap. Dit conform de keuzes die het bestuur maakt op basis van de onderzoeken die in 2017 zijn uitgevoerd voor het transformatieplan.
- **Afschrijven van investeringen:** vanaf 2018 moeten de (vervangings)investeringen in maatschappelijk nut (bijvoorbeeld de aanleg of vervanging van speeltoestellen, bruggen en voorzieningen) boven € 50.000 worden geactiveerd en in de jaren van de verwachte levensduur worden afgeschreven. Het gaat alleen over de netto investeringen, dus gecorrigeerd voor subsidies, verzekeringsbijdragen, etc. Het project Uitbreiding Geestmerambacht wordt gefinancierd uit projectsubsidies en daarom worden deze investeringen niet geactiveerd. De verordening financieel beheer is geactualiseerd waarbij ook de investeringen in maatschappelijk nut (met afschrijvingstermijnen) is meegenomen. Deze is in 2018 aan het bestuur voorgelegd en vastgesteld.

Transformatieplan: Op basis van verschillende onderzoeken naar beheer, financiën en marketing / ontwikkeling worden keuzes gemaakt voor toekomstige ontwikkeling van het recreatieschap. Aanleiding hiertoe is het uittreden van de provincie en de gemeente Schagen. Op basis van het vastgestelde transformatieplan (15 november 2017) kan het recreatieschap voor de beheersopgave een goed onderbouwd meerjarenplan maken. Daarnaast zal het transitieproces met de gemeenteraden de ambities moeten bepalen om toe te werken naar een sluitende begroting voor de langere termijn.

Korting tarieven Recreatie Noord-Holland (RNH): In de programmabegroting van 2019 is het uitgangspunt een korting van 2% op de tarieven van RNH.

1.8 Overzicht participantenbijdragen

In de nieuwe gemeenschappelijke regeling zijn de volgende participantenbijdragen vastgesteld (prijsspeil 2015). De indexeringen van 2016 en 2017, resp. 0,8% en 1,3%, zijn niet doorberekend in de participantenbijdragen, maar opgevangen door bezuinigingen. Hierdoor zijn de participantenbedragen volgens prijspeil 2017 gelijk aan 2015. Voor 2018 is de indexering gesteld op 3,02%, voor 2019 op 3,54% en voor 2020 op 2,8%.

Geestmerambacht	2018	+ index	2019
Indexatie		3,54%	
Gemeente Alkmaar	€ 198.845	€ 7.039	€ 205.884
Gemeente Bergen	€ 6.490	€ 230	€ 6.720
Gemeente Heerhugowaard	€ 109.563	€ 3.879	€ 113.441
Gemeente Langedijk	€ 55.641	€ 1.970	€ 57.611
Totaal participantenbijdrage	€ 370.539	€ 13.117	€ 383.656

	2019	+ index*	2020
Indexatie		2,80%	
Gemeente Alkmaar	€ 205.884	€ 5.765	€ 211.649
Gemeente Bergen	€ 6.720	€ 188	€ 6.908
Gemeente Heerhugowaard	€ 113.441	€ 3.176	€ 116.617
Gemeente Langedijk	€ 57.611	€ 1.613	€ 59.224
Totaal participantenbijdrage	€ 383.656	€ 10.742	€ 394.398

1.9 Reserves en voorzieningen

In de loop van 2019 zullen de financiële reserves van het recreatieschap wijzigen.

- **Algemene reserve:** het surplus in de algemene reserve boven de norm van 2,5% van de totale lasten wordt toegevoegd aan de Bestemmingsreserve exploitatie.
- **Bestemmingsreserve GO/V/I:** Deze reserve is per 01-01-2019 opgeheven. Ten behoeve van planmatig onderhoud is een bedrag van € 500.000 uit de Bestemmingsreserve GO/V/I bestemd voor de vorming van de Voorziening Groot Onderhoud en het restant is toegevoegd aan de Bestemmingsreserve exploitatie;
- **Bestemmingsreserve exploitatie:** Jaarlijks wordt uit deze bestemmingsreserve onttrokken het deel van de jaarlijkse exploitatiekosten dat niet kan worden gedekt uit de exploitatiebaten en de participantenbijdragen. Daarnaast wordt jaarlijks aan deze bestemmingsreserve toegevoegd de btw-compensatie van participanten, voor zover de totale btw-compensatie die zij ontvangen de € 111.250 (prijsspeil 2019) overstijgt.

Gemeenschappelijke regelingen zoals de recreatieschappen zijn niet btw-plichtig. Dat betekent dat over de aankoop van diensten en goederen btw wordt betaald die niet terug gevorderd kan worden. De participanten betalen via de participantenbijdrage aan het recreatieschap dus ook btw. Om de gemeentes hiervoor te compenseren is destijds het btw-compensatiefonds (BCF) opgericht. Op basis van een overzicht van de door het schap betaalde btw in het afgelopen jaar krijgen de participanten de btw terug uit het compensatiefonds. Bij de meeste schappen houdt de gemeente de afdracht. Dat is ook zo bij de begroting GAB. Voor GAB-U en PVL zijn destijds andere afspraken gemaakt. Bij het samenvoegen van de begroting heeft het bestuur besproken die regeling te handhaven (besluit 2016/21).

- **Voorziening Groot onderhoud:** Voor het schap is per 01-01-2019 een voorziening groot onderhoud ingesteld. Deze is gebaseerd op het vastgestelde actuele beheerplan waarin het onderhoudsniveau en de daarmee gemoeide kosten zijn opgenomen. Het huidige beheerplan is berekend op basis van het huidige beheerniveau (gemiddeld niveau B, zoals beschreven in CROW kwaliteitscatalogus 2016).

Stand van de reserves	per 01-01-2019	mutaties	per 31-12-2019
Algemene reserve	48.000	-	48.000
Bestemmingsreserve exploitatie	7.770.463	-1.135.549	6.634.914
Bestemmingsreserve GO/V/I	-	-	-
Totaal	7.818.463	-1.135.549	6.682.914

Stand van de voorziening	per 01-01-2019	mutaties	per 31-12-2019
Voorziening Groot Onderhoud	500.000	-314.000	186.000
Totaal	500.000	-314.000	186.000

Totaal reserves en voorziening	8.318.463	-1.449.549	6.868.914
---------------------------------------	------------------	-------------------	------------------

1.10 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De weerstandscapaciteit heeft betrekking op de middelen en mogelijkheden waarover het Recreatieschap Geestmerambacht beschikt om niet begrote kosten te dekken. De risico's die zich kunnen voordoen bij het GAB zijn in 2018 opnieuw geïnventariseerd en gekwantificeerd. De uitwerking hiervan is als bijlage opgenomen in de jaarrekening 2018. Vanaf 2016 dienen volgens wijzigingen in de BBV een aantal kengetallen te worden vermeld, zoals opgenomen in onderstaande tabel.

	BGR 2018	JR 2018	BGR 2019
netto schuldquote	-165%	-171%	-326%
idem gecorrigeerd voor verstrekte leningen	-165%	-171%	-326%
solvabiliteitsrisico	89%	97%	92%
structurele exploitatieruimte	5%	12%	19%
grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

- De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. In de VNG-uitgave "Houdbare Gemeentefinanciën" is aangegeven dat wanneer de schuld lager is dan de jaaromzet ($<100\%$) dit als voldoende kan worden bestempeld en boven de 130% als onvoldoende. Een negatieve ratio is dus voldoende.
- De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin aan de financiële verplichtingen kan worden voldaan. Een ratio $>50\%$ wordt in de regel als voldoende beschouwd.
- Het kengetal "structurele exploitatieruimte" geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte in de begroting is om tegenvallers op te vangen. De commissie BBV geeft aan dat een ratio $> 0,6\%$ acceptabel is.

2. PROGRAMMABEGROTING

Deelprogramma	Begroting 2019			Wijziging 2019			Begroting na wijziging 2019		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
1 Gebiedsbeheer	1.341.403	390.179	- 951.224	- 296.439	20.448	316.887	1.044.964	410.627	- 634.337
2 Toezicht	146.548	-	- 146.548	-	-	-	146.548	-	- 146.548
3 Financiën	82.262	171.200	88.938	398	-	- 398	82.660	171.200	88.540
4 Bestuursadvisering	403.662	-	- 403.662	- 0	-	0	403.662	-	- 403.662
5 Secretariaat	52.657	-	- 52.657	3.250	-	- 3.250	55.907	-	- 55.907
6 Communicatie	50.995	-	- 50.995	-	-	-	50.995	-	- 50.995
7 Inrichting & ontwikkeling	2.048.700	1.950.000	- 98.700	- 622.403	- 840.000	- 217.597	1.426.297	1.110.000	- 316.297
Bijdrage participanten		383.657	383.657		-	-		383.657	383.657
Totaal lasten en baten	4.126.227	2.895.036	- 1.231.191	- 915.194	- 819.552	95.642	3.211.033	2.075.484	- 1.135.549
Resultaat voor bestemming	- 1.231.191			95.642			- 1.135.549		
Resultaatbestemming									
Toevoeging algemene reserve	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Onttrekking algemene reserve	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toevoeging bestemmingsreserve GO/V/I	301.690	-	301.690	-	301.690	- 301.690	301.690	301.690	-
Onttrekking bestemmingsreserve GO/V/I	-	325.116	- 325.116	325.116	-	325.116	325.116	325.116	-
Toevoeging bestemmingsreserve exploitatie	171.200	-	171.200	-	171.200	- 171.200	171.200	171.200	-
Onttrekking bestemmingsreserve exploitatie	-	1.378.965	- 1.378.965	243.416	-	243.416	243.416	1.378.965	- 1.135.549
Totaal lasten en baten	4.599.117	4.599.117	-	- 346.662	- 346.662	-	4.252.455	4.252.455	-
Resultaat na bestemming	-			-			-		
Totalen-generaal	4.599.117	4.599.117	-	- 346.662	- 346.662	-	4.252.455	4.252.455	-

3. TOELICHTING PER DEELPROGRAMMA

1 Gebiedsbeheer

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	536.656	15.332	551.988
Inzet RNH regulier	446.067	- 7.103	438.964
Dotatie voorziening groot onderhoud	-	-	-
Groot onderhoud	-	314.000	314.000
Onttrekking voorz. groot onderhoud	-	- 314.000	- 314.000
Totaal lasten regulier	982.723	8.229	990.952
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	356.615	-	356.615
Totaal baten regulier	356.615	-	356.615
Saldo regulier	- 626.108	- 8.229	- 634.337
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	358.680	- 304.668	54.012
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	358.680	- 304.668	54.012
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	33.564	20.448	54.012
Totaal baten incidenteel	33.564	20.448	54.012
Saldo incidenteel	- 325.116	325.116	-
Saldo Gebiedsbeheer	- 951.224	316.887	- 634.337

Financieel	Toelichting
De begroting van Gebiedsbeheer is met € 316.887 gewijzigd en valt lager uit, conform gebiedsplan.	
Saldo regulier	
Wijziging van € 8.229	Per 2019 is er een andere systematiek voor verwerking van kosten groot onderhoud. De kosten voor groot onderhoud zijn verplaatst van incidenteel naar regulier. De jaarlijks begrote kosten voor groot onderhoud van € 320.000 worden hierdoor vanaf opgenomen in de reguliere bedrijfskosten. Doordat in 2018 door het bestuur is besloten om eenmalig een bedrag van € 500.000 in de nieuw gevormde voorziening groot onderhoud te storten vanuit de bestemmingsreserve GO/V/I, is deze toevoeging in 2019 niet nodig. Dit levert dan ook geen exploitatielasten.
Saldo incidenteel	
Wijziging van € 325.116	De kosten voor groot onderhoud zijn verplaatst van incidenteel naar regulier (zie tekst hierboven).

Onderbouwing beheerkosten (per categorie uitgesplitst)

	DO	GO/VV	Kapitaallasten
Groen	187.252	2.000	
Verharding	9.805	155.000	
Water	36.572	18.500	
Riolering	8.660	4.000	
Civiele kunstwerken	8.488	20.500	
Meubilair	10.799	41.000	
Reiniging	52.096	8.000	
Gebouwen	18.064	65.000	
Strand	9.036	-	
	340.771	314.000	-
Overige bedrijfskosten	211.217	-	
	551.988	314.000	-
	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Wandelnetwerk van de gemeenten	32.125	32.125	-
Fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijk	17.605	17.605	-
Vaarroutes Eilandspolder	956	956	-
TOP's van de gemeenten	3.325	3.325	-
	54.012	54.012	-

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
dagelijks onderhouden bestaande recreatielandschap en voorzieningen	binnen budget en conform gewenste beeldkwaliteit (gemiddeld A-B)	x			x
controleren veiligheids- en onderhoudssituatie	onveilige situaties voorkomen	x			x
updaten meerjarenplanning en -raming groot onderhoud en vervangingen	actuele en haalbare meerjarenraming	x		x	
voorbereiden uitvoering meerjarenplanning groot onderhoud en vervangingen	uitgevoerd volgens planning en binnen budget	x		x	
bijhouden beheersysteem	beheerssysteem up to date	x			
controleren zwemwaterkwaliteit	verontreiniging tijdig opgemerkt	x			
coördineren en communiceren over zwemlocaties met derden	goede communicatie over veiligheid van zwemwater		x		x
uitgeven en reguleren vergunningen en gebruiksovereenkomsten	aanvragen tijdig behandeld	x	x		x
beheren vastgoedcontracten	marktconforme opbrengsten uit grond, gebouwen en leisure ondernemingen	x			
coördineren grote evenementen	optimale opbrengsten voor recreatieschappen Noord-Holland	x	x	x	x
werven en begeleiden van evenementen	optimale opbrengsten en tevreden organisatoren		x	x	
organiseren ondernemersoverleg	ondernemers betrokken bij schap				x
onderhouden contacten andere gebruikers en beheerders binnen recreatiegebied	goede relaties andere partijen	x		x	x
behandelen klachten	binnen termijn van 4 wkn behandeld		x		x
begeleiden werkzaamheden vrijwilligers en werknemers werkvoorzieningsschappen	inzet nuttig voor schap en bevredigend voor deelnemers	x		x	x
organiseren en begeleiden sociale activering project 'jongeren werken in het groen'	inzet nuttig voor schap en voor deelnemers	x		x	x
uitvoeren groot onderhoud en vervangingen	vernieuwen of verlengen levensduur van: fietspaden, autowegen, paden op het evenemententerrein, wandelpaden, MTB-parcours, speel- en fitnesstoestellen, solitaire bomen, intensief gras, watersysteem Park van Luna, strand, lichtmasten,	x		x	x
zoeken naar mogelijkheden goedkoper beheren	hogere efficiëntie beheer	x		x	x
Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				
beheer en promotie wandelnetwerk in de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen	uitvoering van het basispakket en herstel in Schermer en Graft-De Rijk		x		x
beheer fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijk	uitvoering jaarlijks onderhoud				x
beheer vaarroutes Eilandspolder	coördinatie binnen het budget				x
beheer TOP's Egmond-Middenweg, Hargen aan Zee, Olympiapark, Broekerveiling en Park van Luna	uitvoering jaarlijks onderhoud en actueel houden website natuurwegwijzer.nl/tops		x		x

2 Toezicht

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	6.322	-	6.322
Inzet RNH regulier	140.226	-	140.226
Totaal lasten regulier	146.548	-	146.548
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 146.548	-	- 146.548
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Toezicht	- 146.548	-	- 146.548

Financieel

Toelichting

De begroting van Toezicht is niet gewijzigd, conform gebiedsplan.

		behoud gebied vergroten gebruik versterken duurzaamheid maatschappelijk draagvlak			
Reguliere inspanning	Beoogd resultaat				
toezicht houden en handhaven volgens Algemene Verordening	recreanten voelen zich veilig; toezicht conform handhavingsplan	x			x
vervullen rol gastheer in het gebied	recreanten tevreden over gastheerschap	x			x
jaarlijks opstellen handhavingsplan	handhaving toegespitst op actuele noodzaak	x			x
specifieke handhaving: bromfietzers weren van de voetpaden en toeristische rijwielpaden	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: loslopende honden	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: cruisegedrag (ook in de winter)	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: gebruik viswater	terugdringen aantal overtredingen		x		x

3 Financiën

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	25.638	-	25.638
Inzet RNH regulier	72.594	-	72.594
Totaal lasten regulier	98.232	-	98.232
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 98.232	-	- 98.232
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	- 15.970	398	- 15.572
Totaal lasten incidenteel	- 15.970	398	- 15.572
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	171.200	-	171.200
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	171.200	-	171.200
Saldo incidenteel	187.170	- 398	186.772
Saldo Financiën	88.938	- 398	88.540

Financieel Toelichting

De begroting van Financiën is met € 398 gewijzigd en is in lijn met gebiedsplan.

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Verlaging van de risico-opslag op de tarieven van RNH	- 15.572	-	- 15.572
Ontvangen gelden BCF	-	171.200	- 171.200
	- 15.572	171.200	- 186.772

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
opstellen van de programmabegroting, voortgangsrapportage en jaarrekening	correcte en leesbare financiële stukken met goedkeurende controleverklaring	x		x	
voeren financiële administratie	correcte en betrouwbare administratie	x		x	
beheren financiële middelen	optimaal beheer financiële middelen volgens schatkistbankieren	x		x	
jaarlijkse herijking van de berekening van het gewenste weerstandsvermogen	weerstandsvermogen geëvalueerd en up-to-date	x		x	

4 Bestuursadvisering

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	1.108	21.302	22.410
Inzet RNH regulier	142.349	-	142.349
Totaal lasten regulier	143.457	21.302	164.759
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 143.457	- 21.302	- 164.759
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	170.275	6.896	177.171
Inzet RNH incidenteel	89.930	- 28.198	61.732
Totaal lasten incidenteel	260.205	- 21.302	238.903
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	- 260.205	21.302	- 238.903
Saldo Bestuursadvisering	- 403.662	0	- 403.662

Financieel	Toelichting
De begroting van Bestuursadvisering is per saldo niet gewijzigd, conform gebiedsplan.	
Saldo regulier en incidenteel	
Wijziging van € 21.302	De wijziging is een verplaatsing van budget van incidenteel naar regulier.

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
proces uittreding provincie NH	238.903	-	238.903
	238.903	-	238.903

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
adviseren bestuur	goed voorbereide besluitvorming en informele advisering	x			
relatie met participanten onderhouden	ambtenaren en bestuurders tevreden over de dienstverlening				x
belangenbehartiging en advisering aan derden	gereageerd op zaken met directe relatie doelstelling schap	x			x
adequaat reageren op actualiteiten	vragen binnen 2 weken beantwoord				x
bewaken uitvoering van het programma en de jaaropdracht	programma uitgevoerd conform opdracht bestuur en binnen de	x			
monitoren van de beleidsdoelen	evaluatie van de doelen van het programma	x	x	x	x
Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				

5 Secretariaat

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	-	3.250	3.250
Inzet RNH regulier	52.657	-	52.657
Totaal lasten regulier	52.657	3.250	55.907
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 52.657	- 3.250	- 55.907
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Secretariaat	- 52.657	- 3.250	- 55.907

Financieel

Toelichting

De begroting van Secretariaat is met € 3.250 gewijzigd en valt hoger uit, conform gebiedsplan.

Saldo regulier

Wijziging van € 3.250

Deze kosten zijn nodig voor digitale archivering.

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
breed bekendmaken van de bestuursbesluiten	participanten en publiek op de hoogte van besluitvorming	x			x
organiseren vergaderingen AC, DB en AB, inclusief voorbereiding en nazorg	2 bestuursrondes per jaar begeleid	x			
secretariële ondersteuning	afhandeling post en telefoon,	x			

6 Communicatie

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	11.796	-	11.796
Inzet RNH regulier	39.199	-	39.199
Totaal lasten regulier	50.995	-	50.995
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 50.995	-	- 50.995
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Communicatie	- 50.995	-	- 50.995

Financieel

Toelichting

De begroting van Communicatie is niet gewijzigd, conform gebiedsplan.

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
communicatiestrategie uitvoeren	gerichte inzet en vernieuwen van analoge en digitale communicatiemiddelen	x	x		x
voorzien in goede & actuele terreininformatie voor recreanten en omwonenden	bebording en schriftelijke informatievoorziening up to date en betrouwbaar; gericht informatie geven over werkzaamheden in het gebied	x	x		x
promoten gebied	behoud en uitbreiding van de relatie met diverse doelgroepen uit de communicatiestrategie	x	x		x
benaderen pers en verwerven publiciteit	positieve free publicity verworven; activiteiten en actualiteiten verspreid	x	x		x
verzorgen digitale media en beheren website	actueel houden website	x	x		x
gebruik sociale media	promotie schap en trekken nieuwe bezoekers		x		x

7 Inrichting & Ontwikkeling

Financieel overzicht:

	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	31.062	-	31.062
Inzet RNH regulier	62.235	-	62.235
Totaal lasten regulier	93.297	-	93.297
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 93.297	-	- 93.297
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	1.870.205	- 647.205	1.223.000
Inzet RNH incidenteel	85.198	24.802	110.000
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	1.955.403	- 622.403	1.333.000
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	1.850.000	- 740.000	1.110.000
Saldo uitbreiding GAB	100.000	- 100.000	-
Totaal baten incidenteel	1.950.000	- 840.000	1.110.000
Saldo incidenteel	- 5.403	- 217.597	- 223.000
Saldo Inrichting & Ontwikkeling	- 98.700	- 217.597	- 316.297

Financieel	Toelichting
De begroting van Inrichting en ontwikkeling is met € 217.597 gewijzigd en valt hoger uit, conform gebiedsplan.	
Saldo incidenteel	
Wijziging van € 217.597	De wijziging komt door het toevoegen van budget voor de sloop en sanering van Wagenweg 6 en Nauertogt en voor de Quick Wins, conform bestuursbesluit. Verder stond bij dit deelprogramma de realisatie van het natuurpark Geestmerloo gepland voor 2019. De uitvoering is nu voorzien eind 2019 en begin 2020. Hierdoor zijn de lasten lager in 2019. Aangezien het een subsidie project betreft zijn de baten voor hetzelfde bedrag lager, waardoor het saldo van dit project nul is.

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Project uitbreiding GAB	1.110.000	-	1.110.000
Saldo uitbreiding GAB	-	1.110.000	1.110.000-
Sanering Wagenweg 6	106.000	-	106.000
Sanering Nauertogt	106.000	-	106.000
Quick Wins	11.000		11.000
	1.333.000	1.110.000	223.000

		behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
Reguliere inspanning	Beoogd resultaat				
coördineren en begeleiden maatschappelijke stages	scholen tevreden over verloop				x
juridische advisering	juridisch advies en toetsing uitgevoerd indien noodzakelijk	x	x	x	x
aanvullen beheerssysteem	informatie beheerssysteem snel en eenvoudig toegankelijk	x			
potentiele ondernemers en organisatoren begeleiden	succesvolle exploitaties		x	x	
actief verwerven inkomsten	hogere baten voor het schap		x	x	
locatieontwikkelingen Beachpark, De Zuidpunt, Paars, Kanaaldijk 1 en horeca Strand van Luna	succesvolle exploitatie en hogere baten voor het schap	x	x	x	x
oprichten beheerstichting Natuurpark Geestmerloo	waarborgen en organiseren beheer voor 75 jaren	x		x	
Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				
uitvoering herzien uitbreidingsplan	Voorbereiding en start uitvoering natuurpark Geestmerloo, eventuele grondruil Groene Loper en een bijdrage aan de vaarverbinding bij De Heiling en Daalmeepad.		x		x

Totaal

Financieel overzicht:

Lasten:

Bedrijfskosten regulier
 Inzet RNH regulier
 Dotatie voorziening groot onderhoud
 Groot onderhoud
 Onttrekking voorz. groot onderhoud
Totaal lasten regulier

Baten:

Opbrengsten regulier
Totaal baten regulier

Saldo regulier

Lasten:

Lasten incidenteel
 Inzet RNH incidenteel
 Saldo uitbreiding GAB
Totaal lasten incidenteel

Baten:

Opbrengsten incidenteel
 Project subsidies
 Saldo uitbreiding GAB
Totaal baten incidenteel

Saldo incidenteel

Saldo Totaal

Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
612.582	39.884	652.466
955.327	- 7.103	948.224
585.186	24.552	609.738
-	314.000	314.000
-	- 314.000	- 314.000
2.153.095	57.333	2.210.428
356.615	-	356.615
356.615	-	356.615
- 1.796.480	- 57.333	- 1.853.813
2.399.160	- 944.977	1.454.183
159.158	- 2.998	156.160
-	-	-
2.558.318	- 947.975	1.610.343
171.200	-	171.200
1.883.564	- 719.552	1.164.012
100.000	- 100.000	-
2.154.764	- 819.552	1.335.212
- 403.554	128.423	- 275.131
- 2.200.034	71.090	- 2.128.944

4. EXPLOITATIE PER KOSTENSOORT

Omschrijving	Begroting 2019	Wijziging 2019	Begroting na wijziging 2019
Lasten			
Inhuur personeel RNH regulier	955.327	- 7.103	948.224
Bestuurskosten	1.108	10.948	12.056
Kantoorkosten	36.942	775	37.717
Vervoerskosten	18.267	468	18.735
PR & marketing	11.796	-	11.796
Bedrijfskosten	544.410	11.936	556.346
Projectkosten	2.542.561	- 932.218	1.610.343
Groot onderhoud	-	314.000	314.000
Afschrijvingen	14.048	-	14.048
Rentekosten	1.768	-	1.768
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Dotatie voorziening groot onderhoud	-	-	-
Onttrekking voorz. groot onderderhoud	-	- 314.000	- 314.000
Bijzondere baten en lasten	-	-	-
Totaal lasten	4.126.227	- 915.194	3.211.033
Baten			
Exploitatieopbrengsten	217.068	-	217.068
Financiële baten	-	-	-
Overige opbrengsten	310.747	-	310.747
Project subsidies	1.883.564	- 719.552	1.164.012
Saldo uitbreiding GAB	100.000	- 100.000	-
Totaal baten	2.511.379	- 819.552	1.691.827
Resultaat deelprogramma's	- 1.614.848	95.642	- 1.519.206
Bijdrage participanten	383.657	-	383.657
Resultaat voor bestemming	- 1.231.191	95.642	- 1.135.549

5. OVERIGE GEGEVENS

5.1 Vaststelling door het algemeen bestuur

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht in de openbare vergadering van 10 juli 2019.

Voorzitter,
De heer J. Nieuwenhuizen

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 8e

Vorbereid door Laurens Eijlders, assistent controller en
Loes van Swol, programma adviseur

Bijlagen

1. Programma begroting Geestmerambacht 2020 (10 juli 2019)
2. Brief van RNH aan DB en AC -toelichting financiële transitie

PROGRAMMA BEGROTING 2020 MET OFFERTE RNH

De programma begroting 2020 is opgesteld.

Het algemeen bestuur besluit

1. De programma begroting Geestmerambacht 2020 vast te stellen overeenkomstig het voorgenomen besluit bij agendapunt 08b 'Zienswijzen jaarrekening 2018, begrotingswijziging 2019 en programma begroting 2020';
2. RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de programma begroting 2020 zijn opgenomen.

Onderbouwing besluit

- Het jaarlijks vaststellen van de programma begroting is nodig voor een goede bedrijfsvoering;
- Het vaststellen van de programmabegroting is een wettelijke verplichting;
- De ontwerp programmabegroting is voor reactie toegezonden aan de participanten.

Bijdrage aan schapsdoelen

- Behoud en duurzaam beheer recreatiegebied;
- Het besluit draagt bij aan het behouden en versterken van het maatschappelijk draagvlak voor het recreatieschap en het bereiken van structureel financiële duurzaamheid.

Financiële consequenties

Voor 2020 is onderstaand saldo begroot. Het negatieve saldo van € 1.108.509 zal worden gedekt uit de bestemmingsreserve exploitatie.

	Programma- begroting 2020	Dekking
Lasten	€ 2.941.026	
Baten	€ 1.832.517	
Saldo	€ -1.108.509	Bestemmingsreserve exploitatie

Juridische consequenties

Volgens de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling is de programma begroting eerst ter beoordeling aan de deelnemers gezonden, waarna het AB de programma begroting in de vergadering van 10 juli 2019 vaststelt, alvorens deze aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland te zenden.

Bestuurlijke achtergrond

Het AB heeft het gebiedsplan 2019 / de kadernota 2020 vastgesteld op 14 nov 2018 – besluit 2018/16.

Het algemeen bestuur heeft op 14 november het volgende besloten (besluit 2018/16):

1. Het gebiedsplan 2019/2020 Geestmerambacht vast te stellen;
2. De volgende financiële uitgangspunten, zoals beschreven in de kadernota, vast te stellen:
 - a. Voor de begrotingswijziging 2019 de uitgangspunten van de regio aanhouden;
 - b. De kosten in de programma begroting 2020 indexeren en de participantenbijdrage indexeren conform de uitgangspunten van de regio;
 - c. Een eventueel overschot in de algemene reserve toevoegen aan de bestemmingsreserve exploitatie.
3. Het gebiedsplan te gebruiken als basis voor de begrotingswijziging 2019;
4. € 237.000 te onttrekken aan de Bestemmingsreserve exploitatie om de volgende drie projecten uit te voeren:
 - a. Sanering / ontwikkelrijp maken van de ontwikkellocatie Wagenweg 6 (€ 106.000)
 - b. Sanering / ontwikkelrijp maken ontwikkellocatie Nauertogt (€ 106.000)
 - c. Realiseren Quick Wins uit het onderzoek van H2X: open dag(en), meer sportevenementen in GAB en meer wellness-evenementen in PvL (€ 25.000);
5. Deze projecten op te nemen in de begrotingswijziging 2019.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Opmerkingen DB
4 april 2019

Het dagelijks bestuur besluit

- *De programma begroting Geestmerambacht 2020 voorlopig vast te stellen en ter beoordeling aan de deelnemers toe te sturen;*
- *Het AB te adviseren RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de programma begroting 2020 zijn opgenomen*
waarbij het verzoek is om bij de programma begroting een korte toelichting toe te voegen over de ontwikkelingen rond de financiële transitie.

Opdracht aan RNH

De programma begroting 2020 omvat de offerte van Recreatie Noord-Holland NV (RNH) voor het leveren van personele diensten voor de geplande reguliere en incidentele inspanningen. Per deelprogramma staan de kosten genoteerd onder de noemer "inzet RNH".

Met het vaststellen van de programma begroting wordt ingestemd met de offerte en wordt impliciet opdracht verleend aan RNH. De raamovereenkomst tussen RNH en het recreatieschap is onverkort van toepassing.

In 2020 zijn de kosten voor de inzet van RNH geraamd op € 1.104.384. Dit bedrag is inclusief 21% btw. Extra inspanningen kunnen, conform artikel 1 lid 2 van de raamovereenkomst, als aanvullende opdracht worden overeengekomen in een separaat bestuursbesluit.

De werkelijke kosten kunnen afwijken van de offerte, afhankelijk van de ontwikkelingen die zich in de loop van het jaar voordoen. In de najaarsnotitie brengt RNH de belangrijkste voorlopige afwijkingen in beeld en licht ze toe. In de jaarrekening worden de definitieve afwijkingen in beeld gebracht en toegelicht.

Aan het begin van elke maand brengt RNH een voorschot in rekening voor 1/12e deel van de geoffreerde kosten. Na afloop van de maand worden de werkelijk bestede uren verrekend met het voorschot.

Wanneer RNH voor de uitvoering van een opdracht van derden gebruik maakt van de productiemiddelen die in eigendom zijn van het recreatieschap, dan betaalt RNH een vergoeding conform artikel 6, lid 3 van de raamovereenkomst. Verrekening van deze kosten vindt plaats per kwartaal in de tweede helft van de maand, volgend op het afgesloten kwartaal.

Akkoord programmamanager
In overleg met directeur RNH

Gerben Houtkamp
Jos Gilliam



PROGRAMMA BEGROTING GEESTMERAMBACHT

2020

Inhoudsopgave

Blz.

1. PROGRAMMAPLAN 2020

1.1	Achtergrond	3
1.2	Beleidswensen	4
1.3	Weerstandsvermogen en risicobeheersing	4
1.4	Gebieden in beheer	5
1.5	Doelen Geestmerambacht	6
1.6	Meerjarenperspectief	6
1.7	Programma accenten 2020	6
1.8	Financiële uitgangspunten	7
1.9	Overzicht participantenbijdragen	8

2. FINANCIËLE ONDERBOUWING

2.1	Programmabegroting 2020	9
2.2	Geprognosticeerde balans	10
2.3	Meerjarenoverzicht	12

3. TOELICHTING PER DEELPROGRAMMA

3.1	Gebiedsbeheer	13
3.2	Toezicht	16
3.3	Financiën	17
3.4	Bestuursadvisering	18
3.5	Secretariaat	20
3.6	Communicatie	21
3.7	Inrichting & ontwikkeling	22
3.8	Totaal	24

4. OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN PER KOSTENSOORT

25

5. BEPALINGEN FINANCIËEL BEHEER (PARAGRAFEN)

5.1	Inleiding	26
5.2	Weerstandsvermogen en risicobeheersing	26
5.3	Onderhoud kapitaalgoederen	27
5.4	Financiering	28
5.4.1	Algemeen	28
5.4.2	Risicobeheer	28
5.5	Bedrijfsvoering	29
5.6	Verbonden partijen	29
5.7	Grondbeleid	29

6. OVERIGE GEGEVENS

6.1	Vaststelling van het algemene bestuur	30
-----	---------------------------------------	----

BIJLAGEN

BIJLAGE 1 LEGESVERORDENING/TARIEVENTABEL	31
BIJLAGE 2 WET FIDO MODELSTATEN A EN B	33
BIJLAGE 3 KAART	35

1. PROGRAMMAPLAN 2020

De programmabegroting 2020 leidt tot onderstaand resultaat:

	Jaarrekening 2018		Begrotings- wijziging 2019		Programma- begroting 2020
Lasten	€	4.197.760	€	3.211.033	€ 2.941.026
Baten	€	4.846.633	€	2.075.484	€ 1.832.517
Saldo	€	648.873	€	-1.135.549	€ -1.108.509

De participanten bijdrage voor GAB is, op indexatie na, niet gewijzigd.

Geestmerambacht	2019		+ index		2020
Indexatie				2,80%	
Gemeente Alkmaar	€	205.884	€	5.765	€ 211.649
Gemeente Bergen	€	6.720	€	188	€ 6.908
Gemeente Heerhugowaard	€	113.441	€	3.176	€ 116.617
Gemeente Langedijk	€	57.611	€	1.613	€ 59.224
Totaal participantenbijdrage	€	383.656	€	10.742	€ 394.398

De komende maanden gaat intensief gewerkt worden aan de financiële transitie van de recreatieschappen. Uitgangspunten daarbij zijn:

- Het implementeren van het in ontwikkeling zijnde Missie-Visie-traject en dat vertalen naar een begroting conform BBV.
- Het uitwerken van bijpassende doelen, prestaties en taken.
- Aansluiting tussen begroting en beheerplannen

Verder komt de vernieuwing en aanscherping van de P&C-cyclus aan de orde alsmede het vernieuwen van de risicoanalyse en nadere onderbouwing van het weerstandsvermogen. De begroting 2021 moet dan geheel BBV-conform zijn.

Om dat te bereiken gaan we de komende maanden met de participanten in overleg. Op basis van de uitkomsten van dat overleg wordt dit najaar een "dummy-begrotingswijziging 2020 nieuwe stijl" aan de participanten gepresenteerd.

1.1 Achtergrond

Recreatieschap Geestmerambacht omvat de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna. Het recreatiegebied Geestmerambacht ligt direct ten noorden van Alkmaar. Het drukbezochte gebied wordt al bijna 40 jaar gebruikt voor allerlei vormen van openluchtrecreatie in, op en rond de Zomerdel.

Het Park van Luna ligt ten zuid-oosten van Geestmerambacht en rondom de Heerhugowaardse wijk Stad van de Zon. Het is een verrassend gebied met een samenspel van land en water; een modern en veelzijdig stadspark.

Het schap wordt bestuurd door het algemeen bestuur, waarin bestuurlijke vertegenwoordiging van de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen zitting hebben. Met ingang van 1 januari 2017 zijn de Provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht getreden.

Als gevolg van de uittreding van de provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen (per 1 januari 2017) heeft het dagelijks bestuur in 2017 de ambities voor het project 'Uitbreiding Geestmerambacht' herzien, het projectplan aangepast en van de provincie een nieuwe subsidiebeschikking gekregen.

1.2 Beleidswensen

De Randstedelijke Rekenkamer en Berenschot hebben aanbevelingen gedaan over het verbeteren van omgevingsmanagement voor de recreatieschappen. Belangrijk onderdeel daarvan is het investeren in relaties en beter betrekken van stakeholders en participanten. Uit een vergelijking met andere recreatieschappen en de resultaten in de jaarrekening 2018 wordt duidelijk dat slechts beperkt budget is begroot voor werkzaamheden omgevingsmanagement (zie werkzaamheden hieronder). Voor het programma van 2020 is het dan ook de wens om omgevingsmanagement werkzaamheden (geraamd op € 21.000), gericht op het vergroten van draagvlak voor beheer en ontwikkelingen in het gebied, uit te voeren. Bestaande uit:

- Intensievere afstemming met stakeholders, AC-leden en bestuursleden over actuele onderwerpen;
- 1 keer per jaar organiseren gebiedsbezoek voor stakeholders, leden van raden en staten en colleges;
- Aanwezigheid bij netwerkbijeenkomsten en Raads- en Statenvergaderingen op belangrijke momenten;
- 10 informele afstemming overleggen met de adviescommissie.

1.3 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De weerstandscapaciteit heeft betrekking op de middelen en mogelijkheden waarover het Recreatieschap Geestmerambacht beschikt om niet begrote kosten te dekken. De risico's die zich kunnen voordoen bij het GAB zijn in 2018 opnieuw geïnventariseerd en gekwantificeerd. De uitwerking hiervan is als bijlage opgenomen in de jaarrekening 2018. Vanaf 2016 dienen volgens wijzigingen in de BBV een aantal kengetallen te worden vermeld, zoals opgenomen in onderstaande tabel.

	JR 2018	BGR 2019	BGR 2020
netto schuldquote	-171%	-326%	-313%
idem gecorrigeerd voor verstrekte leningen	-171%	-326%	-313%
solvabiliteitsrisico	97%	92%	90%
structurele exploitatieruimte	12%	19%	4%
grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

	BGR 2021	BGR 2022	BGR 2023
netto schuldquote	-450%	-343%	-235%
idem gecorrigeerd voor verstrekte leningen	-450%	-343%	-235%
solvabiliteitsrisico	88%	85%	79%
structurele exploitatieruimte	9%	10%	11%
grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

- De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. In de VNG-uitgave "Houdbare Gemeentefinanciën" is aangegeven dat wanneer de schuld lager is dan de jaaromzet (<100%) dit als voldoende kan worden bestempeld en boven de 130% als onvoldoende. Een negatieve ratio is dus voldoende.
- De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin aan de financiële verplichtingen kan worden voldaan. Een ratio >50% wordt in de regel als voldoende beschouwd.
- Het kengetal "structurele exploitatieruimte" geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte in de begroting is om tegenvallers op te vangen. De commissie BBV geeft aan dat een ratio > 0,6% acceptabel is.

1.4 Gebieden in beheer

Het recreatieschap heeft in totaal 545,5 ha in eigendom en beheer.

Gebieden die in 2020 worden beheerd

• 394,5 ha Geestmerambacht	eigendom GAB
• 151,0 ha Park van Luna	eigendom GAB



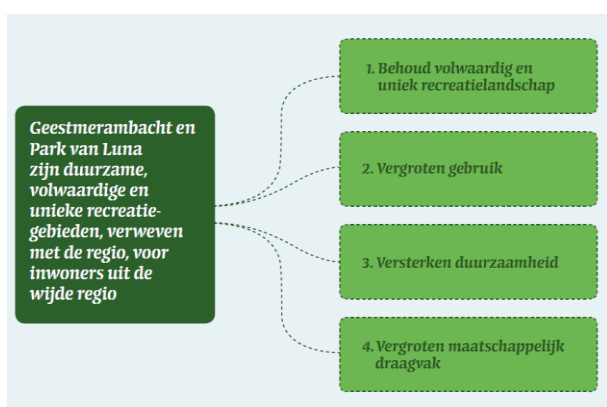
1.5 Doelen Geestmerambacht

De doelen van het recreatieschap komen voort uit de doelstelling van de gemeenschappelijke regeling (artikel 2 van de GR), de kaders van de Ontwikkelingsvisie Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht (mei 2005) en het gevoerde beleid van het recreatieschap.

De hoofddoelstelling is dat Geestmerambacht en Park van Luna volwaardige en unieke recreatiegebieden zijn, verweven met de regio, voor het plezier van de vele inwoners en bezoekers van de wijde omtrek. Dit is uitgesplitst in de volgende doelen:

- a) Behoud van het volwaardige, unieke recreatielandschap
- b) Vergroten van het gebruik
- c) Versterken van de duurzaamheid
- d) En vergroten van het maatschappelijk draagvlak

Dit vormt jaarlijks het vertrekpunt voor het programmaplan en de begroting.



1.6 Meerjarenperspectief

- De recreatiegebieden van recreatieschap Geestmerambacht blijven onverminderd populair en worden goed bezocht. Het recreatieschap wil de gebieden en voorzieningen ook in de toekomst aantrekkelijk houden en goed laten aansluiten bij de wensen van recreanten.
- Het beheergebied is uitgebreid en de locaties waar commerciële ontwikkelingen mogelijk zijn, zijn toegenomen. Deze locaties zullen worden ontwikkeld om meer inkomsten voor het schap te genereren. Het visieproces speelt hier een belangrijke rol in.
- In 2018 is gestart met een proces voor transitie en ontwikkeling met de nieuwe gemeenteraden. Dit proces moet inzicht geven in de ambities voor de gebieden. Ook moet het leiden tot een sluitende begroting, zodat de recreatiegebieden duurzaam in stand gehouden kunnen worden en de doelen van het recreatieschap gerealiseerd worden. De bestemmingsreserve exploitatie van het recreatieschap zal met het huidige patroon van uitgaven en inkomsten namelijk zijn uitgeput in 2025. Het proces voor transitie en ontwikkeling moet daarom helpen om een gezond financieel evenwicht te bereiken.

1.7 Programma accenten 2020

- Het door ontwikkelen van de overgenomen 122,5 ha en 3 bouwblokken van de Provincie Noord-Holland;
- Uitvoeren van het transitieproces met de gemeenteraden om de ambities te bepalen en toe te werken naar een sluitende begroting voor de langere termijn;
- Werven van ondernemers voor tijdelijke horeca, recreatiebedrijven, activiteiten en evenementen;
- Ontwikkelen van Natuurpark Geestmerloo;

1.8 Financiële uitgangspunten

Indexatie: voor de indexering van de begroting van het GAB wordt uitgegaan van het indexcijfer dat jaarlijks wordt vastgesteld door de regio Alkmaar. Voor 2020 is de index vastgesteld op 2,8%. Vanaf 2021 wordt in de meerjarenraming uitgegaan van deze index.

- **Inzet op verbreden aanbod en verhogen inkomsten** in alle deelgebieden van het recreatieschap, om de ontwikkelingskansen optimaal te benutten. Dit conform de keuzes die het bestuur maakt op basis van de onderzoeken die in 2017 zijn uitgevoerd voor het transformatieplan en de op te stellen nieuwe visie.

- **Inzet op kostenbesparing** in alle deelgebieden van het recreatieschap. Dit conform de keuzes die het bestuur maakt op basis van de onderzoeken die in 2017 zijn uitgevoerd voor het transformatieplan.

- **Bestemmingsreserve exploitatie:** De jaarlijkse exploitatiekosten voor het gebied moeten worden gedekt uit de participantenbijdragen, de exploitatiebaten en de btw-compensatie van participanten, voor zover de totale btw-compensatie die zij ontvangen de € 111.250 (prijspeil 2019) overstijgt. Het resterende deel van de jaarlijkse exploitatiekosten dat niet gedekt wordt, wordt onttrokken uit de bestemmingsreserve exploitatie. Gemeenschappelijke regelingen zoals de recreatieschappen zijn, in tegenstelling tot gemeenten en provincies, btw-plichtig. Dat betekent dat over de aankoop van diensten en goederen 'gewoon' btw wordt betaald. De participanten betalen via de participantenbijdrage aan het recreatieschap dus ook btw. Om de gemeentes hiervoor te compenseren is destijds het btw-compensatiefonds (BCF) opgericht. Op basis van een overzicht van de door het schap betaalde btw in het afgelopen jaar krijgen de participanten de btw terug uit het compensatiefonds. Bij de meeste schappen houdt de gemeente de afdracht. Dat is ook zo bij de begroting GAB. Voor GAB-U en PVL zijn destijds andere afspraken gemaakt. Bij het samenvoegen van de begroting heeft het bestuur besproken die regeling te handhaven (besluit 2016/21).

- **Algemene reserve:** het meerdere in de algemene reserve boven de norm van 2,5% van de totale lasten wordt toegevoegd aan de Bestemmingsreserve exploitatie.

- **Transformatieplan:** Op basis van verschillende onderzoeken naar beheer, financiën en marketing / ontwikkeling worden keuzes gemaakt voor toekomstige ontwikkeling van het recreatieschap. Aanleiding hiertoe is het uittreden van de provincie en de gemeente Schagen. Op basis van het vastgestelde transformatieplan (15 november 2017) kan het recreatieschap voor de beheersopgave een goed onderbouwd meerjarenplan maken, wat aangevuld moet worden met de 122,5 extra hectares in eigendom en beheer. Daarnaast zal het transitieproces met de gemeenteraden de ambities moeten bepalen om toe te werken naar een sluitende begroting voor de langere termijn.

1.9 Overzicht participantenbijdragen

Geestmerambacht	2018		+ index	2019	
Indexatie			3,54%		
Gemeente Alkmaar	€	198.845	€	7.039	€ 205.884
Gemeente Bergen	€	6.490	€	230	€ 6.720
Gemeente Heerhugowaard	€	109.563	€	3.879	€ 113.442
Gemeente Langedijk	€	55.641	€	1.970	€ 57.611
Totaal participantenbijdrage	€	370.539	€	13.117	€ 383.656

	2019		+ index*	2020	
Indexatie			2,80%		
Gemeente Alkmaar	€	205.884	€	5.765	€ 211.649
Gemeente Bergen	€	6.720	€	188	€ 6.908
Gemeente Heerhugowaard	€	113.442	€	3.176	€ 116.618
Gemeente Langedijk	€	57.611	€	1.613	€ 59.224
Totaal participantenbijdrage	€	383.656	€	10.742	€ 394.398

2.1 PROGRAMMABEGROTING 2019

Deelprogramma	Begroting 2020			Begroting 2019			Rekening 2018		
	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo	lasten	baten	saldo
1 Gebiedsbeheer	1.394.222	422.124	- 972.098	1.044.964	410.627	- 634.337	1.228.689	402.327	- 826.362
2 Toezicht	150.651	-	- 150.651	146.548	-	- 146.548	119.668	-	- 119.668
3 Financiën	84.975	175.994	91.019	82.660	171.200	88.540	85.861	203.535	117.674
4 Bestuursadvisering	265.373	-	- 265.373	403.662	-	- 403.662	265.664	-	- 265.664
5 Secretariaat	57.472	-	- 57.472	55.907	-	- 55.907	51.893	-	- 51.893
6 Communicatie	52.423	-	- 52.423	50.995	-	- 50.995	54.397	-	- 54.397
7 Inrichting & ontwikkeling	935.910	840.000	- 95.910	1.426.297	1.110.000	- 316.297	2.391.590	2.243.255	- 148.335
Bijdrage participanten		394.399	394.399		383.657	383.657		1.997.517	1.997.517
Totaal lasten en baten	2.941.026	1.832.517	- 1.108.509	3.211.033	2.075.484	- 1.135.549	4.197.760	4.846.633	648.873
Resultaat voor bestemming	- 1.108.509			- 1.135.549			648.873		
Resultaatbestemming									
Toevoeging algemene reserve	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Onttrekking algemene reserve	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Toevoeging bestemmingsreserve GO/V/I	-	-	-	-	-	-	394.814	-	394.814
Onttrekking bestemmingsreserve GO/V/I	-	-	-	-	-	-	-	402.357	- 402.357
Toevoeging bestemmingsreserve exploitatie	-	-	-	-	-	-	2.509.912	-	2.509.912
Onttrekking bestemmingsreserve exploitatie	-	1.108.509	- 1.108.509	-	1.135.549	- 1.135.549	-	1.853.496	- 1.853.496
Totaal lasten en baten	2.941.026	2.941.026	-	3.211.033	3.211.033	-	7.102.486	7.102.486	-
Resultaat na bestemming	-			-			-		
Totalen-generaal	2.941.026	2.941.026	-	3.211.033	3.211.033	-	7.102.486	7.102.486	-

2.2 GEPROGNOSTICEERDE BALANS

Geprognosticeerde balans

Activa	31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022	31-12-2023	31-12-2024
Materiële vaste activa	104.469	89.594	78.572	69.975	65.000	62.500
Vorderingen op lange termijn						
Effecten	-	-	-	-	-	-
Deposito's	-	-	-	-	-	-
Leningen u/g	-	-	-	-	-	-
Totaal vorderingen op lange termijn	-	-	-	-	-	-
Saldo werkkapitaal	6.764.445	5.730.838	4.594.378	3.595.022	2.530.004	1.340.005
Totaal	6.868.914	5.820.432	4.672.949	3.664.997	2.595.003	1.402.505

Passiva	31-12-2019	31-12-2020	31-12-2021	31-12-2022	31-12-2023	31-12-2024
Reserves						
Algemene reserve	48.000	48.000	48.000	48.000	48.000	48.000
Bestemmingsreserve GO/V/I	-	-	-	-	-	-
Bestemmingsreserve exploitatie	6.634.914	5.526.405	4.375.828	3.276.011	2.154.359	1.010.261
Totaal reserves	6.682.914	5.574.405	4.423.828	3.324.011	2.202.359	1.058.261
Voorziening groot onderhoud	186.000	246.027	249.121	340.985	392.644	344.244
Langlopende schulden						
Leningen o/g	-	-	-	-	-	-
Totaal	6.868.914	5.820.432	4.672.949	3.664.997	2.595.003	1.402.505

Staat van reserves en voorziening

Naam van het fonds		2019	2020	2021	2022	2023	2024
Algemene reserve							
	stand per begin jaar	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000
	onttrekkingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
	toevoegingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
	stand per einde jaar	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000	€ 48.000
Bestemmingsreserve exploitatie							
	stand per begin jaar	€ 7.770.463	€ 6.634.914	€ 5.526.405	€ 4.375.828	€ 3.276.011	€ 2.154.359
	onttrekkingen	€ 1.135.549	€ 1.108.509	€ 1.150.577	€ 1.099.817	€ 1.121.652	€ 1.144.098
	toevoegingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
	stand per einde jaar	€ 6.634.914	€ 5.526.405	€ 4.375.828	€ 3.276.011	€ 2.154.359	€ 1.010.261
Totaal reserves per einde jaar		€ 6.682.914	€ 5.574.405	€ 4.423.828	€ 3.324.011	€ 2.202.359	€ 1.058.261
Voorziening Groot onderhoud							
	stand per begin jaar	€ 500.000	€ 186.000	€ 246.027	€ 249.121	€ 340.985	€ 392.644
	onttrekkingen	€ 314.000	€ 259.973	€ 316.906	€ 228.136	€ 268.341	€ 368.400
	toevoegingen	€ -	€ 320.000	€ 320.000	€ 320.000	€ 320.000	€ 320.000
	stand per einde jaar	€ 186.000	€ 246.027	€ 249.121	€ 340.985	€ 392.644	€ 344.244
Totaal reserves en voorziening per einde jaar		€ 6.868.914	€ 5.820.432	€ 4.672.949	€ 3.664.997	€ 2.595.003	€ 1.402.505

2.3 MEERJARENRAMING

Deelprogramma	2,80% participantenbijdrage 2,80%				
	2020	2021	2022	2023	2024
Lasten regulier					
1 Gebiedsbeheer	1.338.698	1.367.222	1.396.544	1.426.687	1.457.674
2 Toezicht	150.651	154.869	159.206	163.663	168.246
3 Financiën	100.983	103.811	106.717	109.705	112.777
4 Bestuursadvisering	169.373	174.115	178.991	184.002	189.154
5 Secretariaat	57.472	59.081	60.735	62.436	64.184
6 Communicatie	52.423	53.891	55.400	56.951	58.546
7 Inrichting & ontwikkeling	95.910	98.595	101.356	104.194	107.112
Totaal lasten regulier	1.965.510	2.011.584	2.058.949	2.107.639	2.157.693
Baten regulier					
1 Gebiedsbeheer	366.600	376.865	387.417	398.265	409.416
Bijdrage participanten	394.399	405.442	416.795	428.465	440.462
Totaal baten regulier	760.999	782.307	804.212	826.729	849.878
Saldo regulier	1.204.511-	1.229.277-	1.254.737-	1.280.910-	1.307.815-
Lasten incidenteel					
1 Gebiedsbeheer	55.524	57.079	58.677	60.320	62.009
3 Financiën	16.008-	16.456-	16.917-	17.391-	17.878-
4 Bestuursadvisering	96.000	118.678	47.985	49.328	50.709
7 Inrichting & ontwikkeling	840.000	-	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	975.516	159.300	89.745	92.257	94.841
Baten incidenteel					
1 Gebiedsbeheer	55.524	57.079	58.677	60.320	62.009
3 Financiën	175.994	180.922	185.988	191.195	196.549
7 Inrichting & ontwikkeling	840.000	-	-	-	-
Totaal baten incidenteel	1.071.518	238.001	244.665	251.515	258.558
Saldo incidenteel	96.002	78.700	154.920	159.258	163.717
Resultaat voor bestemming	1.108.509-	1.150.577-	1.099.817-	1.121.652-	1.144.098-
Stand reserves ultimo jaar	5.574.405	4.423.828	3.324.011	2.202.359	1.058.261
Algemene reserve	48.000	48.000	48.000	48.000	48.000
Bestemmingsreserve exploitatie	6.634.914	4.375.828	3.276.011	2.154.359	1.010.261
Voorziening groot onderhoud	246.027	249.121	340.985	392.644	344.244
Reserves en voorziening	5.820.432	4.672.949	3.664.997	2.595.003	1.402.505

3. TOELICHTING PER DEELPROGRAMMA

1 Gebiedsbeheer

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	567.443	551.988	449.945
Inzet RNH regulier	451.255	438.964	411.358
Dotatie voorziening groot onderhoud	320.000	-	-
Groot onderhoud	259.973	314.000	-
Onttrekking voorz. groot onderhoud	- 259.973	- 314.000	-
Totaal lasten regulier	1.338.698	990.952	861.302
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	366.600	356.615	362.254
Totaal baten regulier	366.600	356.615	362.254
Saldo regulier	- 972.098	- 634.337	- 499.049
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	55.524	54.012	365.355
Inzet RNH incidenteel	-	-	2.032
Totaal lasten incidenteel	55.524	54.012	367.387
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	6.767
Project subsidies	55.524	54.012	33.306
Totaal baten incidenteel	55.524	54.012	40.074
Saldo incidenteel	-	-	- 327.313
Saldo Gebiedsbeheer	- 972.098	- 634.337	- 826.362

Onderbouwing beheerkosten (per categorie uitgesplitst)

	DO	GO/VV	Kapitaallasten
Groen	192.495	12.550	
Verharding	10.080	108.770	
Water	37.595	16.136	
Riolering	8.902	5.976	
Civiele kunstwerken	8.725	20.917	
Meubilair	11.101	76.498	
Reiniging	53.555	-	
Gebouwen	18.570	11.953	
Strand	9.289	7.172	
	350.312	259.973	-
Overige bedrijfskosten	217.131		
	567.443	259.973	-

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Wandelnetwerk van de gemeenten	33.025	33.025	-
Fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijk	18.098	18.098	-
Vaarroutes Eilandspolder	983	983	-
TOP's van de gemeenten	3.418	3.418	-
	55.524	55.524	-

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
dagelijks onderhouden bestaande recreatielandschap en voorzieningen	binnen budget en conform gewenste beeldkwaliteit (gemiddeld A-B)	x			x
controleren veiligheids- en onderhoudssituatie	onveilige situaties voorkomen	x			x
updaten meerjarenplanning en -raming groot onderhoud en vervangingen	actuele en haalbare meerjarenraming	x		x	
voorbereiden uitvoering meerjarenplanning groot onderhoud en vervangingen	uitgevoerd volgens planning en binnen budget	x		x	
bijhouden beheerssysteem	beheerssysteem up to date	x			
controleren zwemwaterkwaliteit	verontreiniging tijdig opgemerkt	x			
coördineren en communiceren over zwemlocaties met derden	goede communicatie over veiligheid van zwemwater		x		x
uitgeven en reguleren vergunningen en gebruiksovereenkomsten	aanvragen tijdig behandeld	x	x		x
beheren vastgoedcontracten	marktconforme opbrengsten uit grond, gebouwen en leisure ondernemingen	x			
coördineren grote evenementen	optimale opbrengsten voor recreatieschappen Noord-Holland	x	x	x	x
werven en begeleiden van evenementen	optimale opbrengsten en tevreden organisatoren		x	x	
organiseren ondernemersoverleg	ondernemers betrokken bij schap				x
onderhouden contacten andere gebruikers en beheerders binnen recreatiegebied	goede relaties andere partijen	x		x	x
behandelen klachten	binnen termijn van 4 wkn behandeld		x		x
begeleiden werkzaamheden vrijwilligers en werknemers werkvoorzieningsschappen	inzet nuttig voor schap en bevredigend voor deelnemers	x		x	x
organiseren en begeleiden sociale activering project 'jongeren werken in het groen'	inzet nuttig voor schap en voor deelnemers	x		x	x
zoeken naar mogelijkheden goedkoper beheren	hogere efficiëntie beheer	x		x	x

Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				
uitvoeren groot onderhoud en vervangingen	vernieuwen of verlengen levensduur van: parkeerterreinen, fietspaden, paden op het evenemententerrein, beschoeiing, watersysteem Park van Luna, knotbomen, nutsvoorzieningen, toiletgebouwen, bruggen, steigers, speeltoestellen, beheerkantoor en materieel	x		x	x
beheer en promotie wandelnetwerk in de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar, Langedijk en Bergen	uitvoering van het basispakket en herstel in Schermer en Graft-De Rijk		x		x
beheer fietsroutenetwerk Schermer en Graft-De Rijk	uitvoering jaarlijks onderhoud				x
beheer vaarroutes Eilandspolder	coördinatie binnen het budget				x
beheer TOP's Egmond-Middenweg, Hargen aan Zee, Olympiapark, Broekerveiling, Park van Luna, Schermermolens en De Rijk.	uitvoering jaarlijks onderhoud en actueel houden website natuurwegwijzer.nl/tops		x		x

2 Toezicht

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	6.499	6.322	5.809
Inzet RNH regulier	144.152	140.226	113.858
Totaal lasten regulier	150.651	146.548	119.668
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 150.651	- 146.548	- 119.668
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Toezicht	- 150.651	- 146.548	- 119.668

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
toezicht houden en handhaven volgens Algemene Verordening	recreanten voelen zich veilig; toezicht conform handhavingsplan	x			x
vervullen rol gastheer in het gebied	recreanten tevreden over gastheerschap	x			x
jaarlijks opstellen handhavingsplan	handhaving toegespitst op actuele noodzaak	x			x
specifieke handhaving: bromfietzers weren van de voetpaden en toeristische rijwielpaden	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: loslopende honden	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: cruisedrag (ook in de winter)	terugdringen aantal overtredingen		x		x
specifieke handhaving: gebruik viswater	terugdringen aantal overtredingen		x		x

3 Financiën

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	26.356	25.638	18.101
Inzet RNH regulier	74.627	72.594	75.445
Totaal lasten regulier	100.983	98.232	93.546
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	13
Totaal baten regulier	-	-	13
Saldo regulier	- 100.983	- 98.232	- 93.533
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	7.566
Inzet RNH incidenteel	- 16.008	- 15.572	- 15.251
Totaal lasten incidenteel	- 16.008	- 15.572	- 7.685
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	175.994	171.200	203.521
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	175.994	171.200	203.521
Saldo incidenteel	192.002	186.772	211.206
Saldo Financiën	91.019	88.540	117.674

Onderbouwing incidentele lasten en baten

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Ontvangen gelden BCF	-	175.994	- 175.994
Verlaging van de risico-opslag op de tarieven van RNH	- 16.008		- 16.008
	- 16.008	175.994	- 192.002

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
opstellen van de programmabegroting, voortgangsrapportage en jaarrekening	correcte en leesbare financiële stukken met goedkeurende controleverklaring	x		x	
voeren financiële administratie	correcte en betrouwbare administratie	x		x	
beheren financiële middelen	optimaal beheer financiële middelen volgens schatkistbankieren	x		x	
jaarlijkse herijking van de berekening van het gewenste weerstandsvermogen	weerstandsvermogen geëvalueerd en up-to-date	x		x	

4 Bestuursadvisering

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	23.038	22.410	1.078
Inzet RNH regulier	146.335	142.349	130.035
Totaal lasten regulier	169.373	164.759	131.113
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 169.373	- 164.759	- 131.113
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	72.000	177.171	86.279
Inzet RNH incidenteel	24.000	61.732	48.272
Totaal lasten incidenteel	96.000	238.903	134.551
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	- 96.000	- 238.903	- 134.551
Saldo Bestuursadvisering	- 265.373	- 403.662	- 265.664

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
transitieproces na uittreding provincie NH	96.000	-	96.000
	96.000	-	96.000

		behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
Reguliere inspanning	Beoogd resultaat				
adviseren bestuur	goed voorbereide besluitvorming en informele advisering	x			
relatie met participanten onderhouden	ambtenaren en bestuurders tevreden over de dienstverlening				x
belangenbehartiging en advisering aan derden	gereageerd op zaken met directe relatie doelstelling schap	x			x
adequaate reageren op actualiteiten	vragen binnen 2 weken beantwoord				x
bewaken uitvoering van het programma en de jaaropdracht	programma uitgevoerd conform opdracht bestuur en binnen de gestelde	x			
monitoren van de beleidsdoelen	evaluatie van de doelen van het programma	x	x	x	x
Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				

5 Secretariaat

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	3.341	3.250	-
Inzet RNH regulier	54.131	52.657	51.893
Totaal lasten regulier	57.472	55.907	51.893
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 57.472	- 55.907	- 51.893
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Secretariaat	- 57.472	- 55.907	- 51.893

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
breed bekendmaken van de bestuursbesluiten	participanten en publiek op de hoogte van besluitvorming	x			x
organiseren vergaderingen AC, DB en AB, inclusief voorbereiding en nazorg	2 bestuursrondes per jaar begeleid	x			
secretariële ondersteuning	afhandeling post en telefoon, archivering	x			

6 Communicatie

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	12.126	11.796	15.176
Inzet RNH regulier	40.297	39.199	39.220
Totaal lasten regulier	52.423	50.995	54.397
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 52.423	- 50.995	- 54.397
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	-	-	-
Inzet RNH incidenteel	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	-	-	-
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	-	-	-
Totaal baten incidenteel	-	-	-
Saldo incidenteel	-	-	-
Saldo Communicatie	- 52.423	- 50.995	- 54.397

Reguliere inspanning	Beoogd resultaat	behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
communicatiestrategie uitvoeren	gerichte inzet en vernieuwen van analoge en digitale communicatiemiddelen	x	x		x
voorzien in goede & actuele terreininformatie voor recreanten en omwonenden	bebording en schriftelijke informatievoorziening up to date en betrouwbaar; gericht informatie geven over werkzaamheden in het gebied	x	x		x
promoten gebied	behoud en uitbreiding van de relatie met diverse doelgroepen uit de communicatiestrategie	x	x		x
benaderen pers en verwerven publiciteit	positieve free publicity verworven; activiteiten en actualiteiten verspreid	x	x		x
verzorgen digitale media en beheren website	actueel houden website	x	x		x
gebruik sociale media	promotie schap en trekken nieuwe bezoekers		x		x

7 Inrichting & Ontwikkeling

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	31.932	31.062	13.643
Inzet RNH regulier	63.978	62.235	54.692
Totaal lasten regulier	95.910	93.297	68.335
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	-	-	-
Totaal baten regulier	-	-	-
Saldo regulier	- 95.910	- 93.297	- 68.335
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	756.000	1.223.000	2.257.014
Inzet RNH incidenteel	84.000	110.000	66.241
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	840.000	1.333.000	2.323.255
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	-	-	-
Project subsidies	840.000	1.110.000	20.000
Saldo uitbreiding GAB	-	-	2.223.255
Totaal baten incidenteel	840.000	1.110.000	2.243.255
Saldo incidenteel	-	- 223.000	- 80.000
Saldo Inrichting & Ontwikkeling	- 95.910	- 316.297	- 148.335

Onderbouwing incidentele lasten en baten (per project uitgesplitst)

	Lasten incidenteel	Baten incidenteel	Eigen bijdrage
Project Uitbreiding GAB	840.000	840.000	-
	840.000	840.000	-

		behoud gebied	vergroten gebruik	versterken duurzaamheid	maatschappelijk draagvlak
Reguliere inspanning	Beoogd resultaat				
coördineren en begeleiden maatschappelijke stages	scholen tevreden over verloop				x
juridische advisering	juridisch advies en toetsing uitgevoerd indien noodzakelijk	x	x	x	x
aanvullen beheerssysteem	informatie beheerssysteem snel en eenvoudig toegankelijk	x			
potentiele ondernemers en organisatoren begeleiden	succesvolle exploitaties		x	x	
actief verwerven inkomsten	hogere baten voor het schap		x	x	
locatieontwikkelingen Beachpark, De Zuidpunt, Paars, Kanaaldijk 1, horeca Strand van Luna en drie nieuwe bouwkavels	succesvolle exploitatie en hogere baten voor het schap	x	x	x	x
oprichten beheerstichting Natuurpark Geestmerloo	waarborgen en organiseren beheer voor 75 jaren	x		x	
Incidentele inspanning	Beoogd resultaat				
uitvoering herzien uitbreidingsplan	Uitvoering en oplevering natuurpark Geestmerloo.		x		x

Totaal

Financieel overzicht:

	Begroting 2020	Begroting 2019	Jaarrekening 2018
<u>Lasten:</u>			
Bedrijfskosten regulier	670.735	652.466	503.752
Inzet RNH regulier	974.775	948.224	876.501
Dotatie voorziening groot onderhoud	320.000	-	-
Groot onderhoud	259.973	314.000	-
Onttrekking voorz. groot onderhoud	- 259.973	- 314.000	-
Totaal lasten regulier	1.965.510	1.600.690	1.380.253
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten regulier	366.600	356.615	362.267
Totaal baten regulier	366.600	356.615	362.267
Saldo regulier	- 1.598.910	- 1.244.075	- 1.017.986
<u>Lasten:</u>			
Lasten incidenteel	883.524	1.454.183	2.716.214
Inzet RNH incidenteel	91.992	156.160	101.293
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Totaal lasten incidenteel	975.516	1.610.343	2.817.507
<u>Baten:</u>			
Opbrengsten incidenteel	175.994	171.200	210.288
Project subsidies	895.524	1.164.012	53.306
Saldo uitbreiding GAB	-	-	2.223.255
Totaal baten incidenteel	1.071.518	1.335.212	2.486.849
Saldo incidenteel	96.002	- 275.131	- 330.658
Saldo Totaal	- 1.502.908	- 1.519.206	- 1.348.644

4. OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN PER KOSTENSOORT

Omschrijving	Begroting 2020	Begroting 2019	Rekening 2018
Lasten			
Inhuur personeel RNH regulier	974.775	948.224	876.501
Bestuurskosten	12.394	12.056	594
Kantoorkosten	38.774	37.717	23.496
Vervoerskosten	19.260	18.735	9.868
PR & marketing	12.126	11.796	15.176
Bedrijfskosten	571.922	556.346	451.118
Projectkosten	975.516	1.610.343	2.809.941
Groot onderhoud	259.973	314.000	-
Afschrijvingen	14.441	14.048	10.250
Rentekosten	1.818	1.768	819
Saldo uitbreiding GAB	-	-	- 2.223.255
Dotatie voorziening groot onderhoud	320.000	-	-
Onttrekking voorziening groot onderhoud	- 259.973	- 314.000	-
Bijzondere baten en lasten	-	-	- 3
Totaal lasten	2.941.026	3.211.033	1.974.506
Baten			
Exploitatieopbrengsten	223.146	217.068	223.166
Financiële baten	-	-	13
Overige opbrengsten	319.448	310.747	349.376
Project subsidies	895.524	1.164.012	53.306
Saldo uitbreiding GAB	-	-	-
Totaal baten	1.438.118	1.691.827	625.862
Resultaat deelprogramma's	- 1.502.908	- 1.519.206	- 1.348.644
Bijdrage participanten en afkoopsommen	394.399	383.657	1.997.517
Resultaat voor bestemming	- 1.108.509	- 1.135.549	648.873

5. BEPALINGEN FINANCIËEL BEHEER (PARAGRAFEN)

5.1 Inleiding

Het besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is van toepassing op de begroting van recreatieschap Geestmerambacht. Dit betekent dat in afzonderlijke paragrafen in de begroting de beleidslijnen met betrekking tot relevante beheersmatige aspecten, alsmede tot de lokale heffingen dienen te worden vastgelegd. De begroting dient ten minste de volgende paragrafen te bevatten, tenzij het desbetreffende aspect niet aan de orde is, namelijk lokale heffingen, weerstandsvermogen, onderhoud kapitaalgoederen, financiering, bedrijfsvoering, verbonden partijen en grondbeleid.

5.2 Weerstandsvermogen en risicobeheer

Het weerstandsvermogen geeft de mate aan waarin recreatieschap Geestmerambacht in staat is middelen vrij te maken om substantiële tegenvallers op te vangen, zonder dat het beleid veranderd moet worden.

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen de weerstandscapaciteit -zijnde de middelen en mogelijkheden waarover het recreatieschap Geestmerambacht beschikt om niet begrote kosten te dekken- en alle risico's waarvoor geen maatregelen getroffen zijn en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

a. Inventarisatie van de weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit wordt opgebouwd uit:

1. de budgettaire ruimte (post onvoorzien);
2. de reserves;
3. de voorzieningen.

Ad 1 De budgettaire ruimte (post onvoorzien)

Binnen de begroting is geen structurele post "onvoorzien" opgenomen, welke is bedoeld om eventuele niet voorziene lasten in de loop van het jaar te kunnen opvangen.

Bij recreatieschap Geestmerambacht heeft iedere onvoorzien last van substantiële betekenis, direct tot gevolg dat de uitvoering van beleid on druk komt te staan.

Ad 2 De reserves

Reserves kunnen worden onderscheiden in algemene, bestemmings- en stille reserves.

Algemene reserve

Het recreatieschap heeft een bescheiden algemene reserve die conform bestuursbesluit max. 2,5% van de totale lasten bedraagt.

De algemene reserve bedraagt op 31-12-2020 € 48.000

Bestemmingsreserves

De bestemmingsreserves zijn:

	1-1-2020	31-12-2020
a. Bestemmingsreserve GO/V/I	0	0
b. Bestemmingsreserve exploitatie	6.634.914	5.526.405
	<u>6.634.914</u>	<u>5.526.405</u>

Stille reserves

Stille reserves zijn activa die tegen geen of een te lage waarde zijn gewaardeerd en direct verkoopbaar zijn. Op basis van het thans gevoerde beleid heeft het recreatieschap geen stille reserves.

Ad 3 De voorzieningen

	<u>1-1-2020</u>	<u>31-12-2020</u>
Voorziening groot onderhoud	186.000	246.027

b. inventarisatie van de risico's

Bij de jaarrekening 2018 zijn de financiële risico's gekwantificeerd. De uitwerking hiervan is als bijlage bij de jaarrekening meegezonden. De kwantificering van de risico's heeft geleid tot een gewenst weerstandsvermogen van € 185.000.

c. beleid omtrent weerstandscapaciteit en risico's

De huidige reserves (weerstandscapaciteit) liggen onder het gewenste berekende niveau. Het bestuur heeft besloten geen prioriteit te geven aan het opbouwen van weerstandsvermogen dit sluit aan bij het uitgangspunt van de regio om slechts een beperkte algemene reserve aan te houden voor de GR. Dit betekent dat er eventueel beroep gedaan wordt op de participanten indien de risico's die zich voordoen het bedrag van de reserve overschrijden.

Verdeelsleutel voor verrekening risico's GAB

Gewenst / benodigd weerstandsvermogen € 185.000,-

Gemeente Alkmaar	53,7%	99.278
Gemeente Bergen	1,8%	3.240
Gemeente Heerhugowaard	29,6%	54.702
Gemeente Langedijk	15,0%	27.780
	<u>100%</u>	<u>185.000</u>

5.3 Onderhoud kapitaalgoederen

In 2017 is door Cyber Adviseurs onderzocht wat de huidige beeldkwaliteitsniveaus zijn en wat het kost om het huidige kwaliteitsniveau te onderhouden. De beschreven kwaliteitsniveaus komen voort uit de CROW kwaliteitscatalogus 2016. Daarin wordt per beeldmeetlat onderscheid gemaakt in kwaliteitsniveaus die uiteenlopen van A+ tm D. Hierin is A+ zeer netjes onderhouden en heeft hoge gebruikersbeleving, D behoeft direct groot onderhoud en heeft zeer lage gebruikersbeleving.

De gemiddelde beeldkwaliteit van Park van Luna is een A-B niveau. De gemiddelde beeldkwaliteit van Geestmerambacht ligt iets onder die van Park van Luna, omdat het op meer onderdelen een B-niveau scoort. Dit is conform de wens van het bestuur van Geestmerambacht en als zodanig vastgesteld op 15 november 2017. Ook zijn er verschillen tussen de diverse kapitaalgoederen, zoals hieronder per onderdeel wordt aangegeven.

De financiering van het Jaarlijks onderhoud aan kapitaalgoederen vindt plaats uit de lopende exploitatie. Op basis van de meerjarenplanning en -raming worden de kosten voor het Groot onderhoud en Vervangingen (GO/V) gedekt uit de bestemmingsreserve groot onderhoud, vervangingen en investeringen, die jaarlijks wordt aangevuld vanuit de bestemmingsreserve exploitatie. Conform BBV dienen de vervangingsinvesteringen vanaf 2018 geactiveerd en afgeschreven te worden. Zo worden grote schommelingen in de exploitatie voorkomen.

Het budget dat theoretisch nodig (berekend door Cyber) is voor jaarlijks onderhoud, groot onderhoud en vervanging om alle beheerelementen te behouden met het huidige beeldkwaliteitsniveau komt neer op € 1,1 miljoen per jaar. De uitgaven aan het onderhoud bedragen volgens de RNH jaarlijks circa € 1,0 miljoen, zoals begroot in deelprogramma 1 Gebiedsbeheer. Het verschil wordt volgens Cyber veroorzaakt door onder meer de efficiënte inzet van mens en materieel door RNH.

5.4 Financiering

5.4.1 Algemeen

De Wet Financiering decentrale overheden (wet Fido) heeft als uitgangspunt het beheersen van risico's. De belangrijkste kenmerken in dat kader is een tweetal randvoorwaarden voor het treasurybeleid. De eerste is dat het aangaan en verstrekken van geldleningen alsmede het verlenen van garanties allen zijn toegestaan voor de uitoefening van de publieke taak. Uitzettingen vinden plaats in 's Rijks schatkist.

Op 19 maart 2003 heeft het Algemeen Bestuur in haar openbare vergadering haar financieringsstatuut vastgesteld in gevolge artikel 57 van de wet Gemeenschappelijke Regelingen en de wet Financiering Decentrale Overheden over de kaders voor de inrichting en uitvoering van de financieringsfunctie. Tevens is in deze vergadering vastgesteld de verordening financieel beheer en controle in gevolge artikel 57 van de wet Gemeenschappelijke Regelingen en de artikelen 216 en 217 van de provinciewet. In 2018 is deze verordening geactualiseerd, onder andere waar het investeringen in maatschappelijk nut betreft.

5.4.2 Risicobeheer

Binnen de Wet Fido zijn 2 normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. De normen bestaan uit het kasgeldlimiet en de rente-risiconorm. De kasgeldlimiet heeft betrekking op leningen met een looptijd van maximaal 1 jaar en de renterisiconorm op leningen met een looptijd vanaf 1 jaar. Het doel van deze normen uit hoofde van de wet Fido is voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk) hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het recreatieschap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's. Recreatieschap Geestmerambacht blijft binnen de normen.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet is een bedrag ter grootte van een percentage van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar. Het doel van het limiet is de vlottende schuld (kortlopende leningen) te beperken. In de onderstaande tabel is de kasgeldlimiet voor het begrotingsjaar bepaald.

Berekening kasgeldlimiet

Begrotingstotaal (lasten)	€ 2.941.026
Bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	8,2%
Kasgeldlimiet	€ 241.164

5.5 Bedrijfsvoering

Recreatie Noord-Holland NV (RNH) is de verzelfstandigde afdeling Groenbeheer van de provincie Noord-Holland, met de provincie als enige aandeelhouder. RNH is een uitvoeringsorganisatie, die als opdrachtnemer voor de besturen van de recreatieschappen werkt.

Er wordt afgerekend op basis van werkelijk gemaakte uren. De samenwerkingsrelatie is beschreven in een raamcontract dat 5 jaar is vastgelegd, eerst van 2009-2013. In 2013 zijn het raamcontract en de dienstverlening van RNH geëvalueerd. De overwegend positieve uitkomst heeft geleid tot een verlenging van het raamcontract met nog eens 5 jaar (2014-2018). In 2017 is de dienstverlening van Recreatie Noord Holland N.V. opnieuw geëvalueerd. De resultaten hiervan zijn begin 2018 aan het bestuur gepresenteerd. Met het oog op de lopende discussies over de GR-en en de MRA (en de rol van RNH daar in) zijn de contracten verlengd met 2 jaar (dus 2019-2020).

5.6 Verbonden partijen

Het recreatieschap Geestmerambacht is een samenwerkingsverband, in de vorm van een Gemeenschappelijke regeling. De hieronder vermelde participanten nemen deel aan de Gemeensch Regeling:

- Gemeente Alkmaar
- Gemeente Langedijk
- Gemeente Heerhugowaard
- Gemeente Bergen

5.7 Grondbeleid

Het Recreatieschap is van mening dat gebieden die binnen de grenzen van de Gemeenschappelijke Regeling vallen, in het beheer van het recreatieschap thuishoren.

Indien het recreatieschap enig zakelijk dan wel persoonlijk recht verwerft op gronden, grenzend aan het gebied, worden deze gronden toegevoegd aan de gemeenschappelijke regeling.

6. VASTSTELLING PROGRAMMABEGROTING

6.1 Vaststelling door het algemeen bestuur

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht in de openbare vergadering van 10 juli 2019.

Voorzitter,
De heer J. Nieuwenhuizen

BIJLAGE 1 TARIEVENTABEL

Behorend bij de Legesverordening zoals vastgesteld door het algemeen bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht op 11 november 2015. De tarieven kunnen steeds met de vaststelling van de begroting over enig jaar opnieuw worden vastgesteld.

1.	DOCUMENTEN	
	<i>Aard van de dienstverlening</i>	<i>Tarief</i>
1.1	Toezening link naar digitale openbare vergaderstukken van Algemeen Bestuur op basis van registratie belangstellenden	Nihil

2.	ARCHIEFWERKZAAMHEDEN, OPZOEKEN STUKKEN	
	<i>Aard van de dienstverlening</i>	<i>Tarief</i>
2.1	Opzoeken stukken in archief of in bestanden indien het opzoeken langer duurt dan 15 minuten, eerste kwartier gratis.	€ 15,- per kwartier of gedeelte daarvan

3.	VERGUNNINGEN EN ONTHEFFINGEN OP GROND VAN DE ALGEMENE VERORDENING (AV) VAN HET RECREATIESCHAP	
	<i>Aard van de dienstverlening</i>	<i>Tarief</i>
3.1	Vergunning voor een evenement (art. 2.2 AV) met een verwacht bezoekersaantal tussen 50 en 500 - commerciële doeleinden, per dag(deel) - particulier en non-profit, per dag(deel) - scholen en verenigingen, per dag(deel)	€ 250,- € 75,- *) € 50,- *)
3.2	Vergunning voor het tegen betaling aanbieden van diensten en lessen, zoals skeeleren, fietsen, kanoën, paardrijden, bewaken van auto's etc. (art. 2.3 AV)	€ 50,- per keer € 250,- per jaar
3.3	Ventvergunning (art 2.4 AV) ten behoeve van de verkoop van (horeca)artikelen: - voor maximaal 3 aansluitende dagen - jaarvergunning venten, per jaar	€ 150,- € 1.000,-
3.4	Standplaatsvergunning (art. 2.5 AV), in verband met verkoop van (horeca)artikelen vanuit een mobiel verkooppunt, per aangewezen locatie: - voor maximaal 3 aansluitende dagen - jaarstandplaats	€ 150,- € 1.000,-
3.5	Ontheffing voor het maken van commerciële foto- en filmopnamen (art. 2.6 AV), per dagdeel	€ 250,-
3.6	Vergunning voor het uitlaten van honden door commerciële bedrijven/uitlaatservices (art. 2.14 AV), per jaar, afhankelijk van bezoekfrequentie	van € 250,- tot € 750,-
3.7	Vergunning voor het uitlaten of begeleiden van meer dan drie honden (art. 2.14 AV), particulier/non-profit, per jaar/periode	€ 50,-
3.8	Ontheffing voor het op afstand (radiografisch) besturen van voertuigen en recreatieapparatuur, waaronder drones (art. 2.19 AV), particulier, non-profit, per ontheffing	€ 50,-
3.9	Bescherming groenvoorzieningen (art.3.4 AV); ontheffing voor schade toebrengen aan groenvoorzieningen of grasmat, graven van kuilen etc.(excl. herstel van schade!), per keer	€ 150,-
3.10	Ontheffing motorvoertuig voor rijden in groenvoorzieningen (art. 4.5 AV) voor een periode van maximaal 3 maanden - voor elke verlenging met maximaal drie maanden	€ 50,- € 50,-

3.11	Barbecue etc. (art. 4.18 AV) op daartoe aangewezen plaatsen, met een verwacht bezoekersaantal	
	- van 50 tot 100 personen, per keer	€ 50,- *)
	- meer dan 100 personen, per keer	€ 150,- *)
	N.B.: Evt. in combinatie met nr. 3.1 vergunning evenement	
3.12	Wijziging van vergunning of ontheffing, o.a. data/periode	€ 50,-
3.13	Overige vergunningen/ontheffingen op grond van de AV	€ 150,-

*) Groepsactiviteiten (kleinschalige evenementen) maken deel uit van het normale gebruik van het recreatiegebied. De legesverordening kan hiervoor een drempel opwerken als er ontheffing van de Algemene Verordening nodig is. De legesverordening biedt in artikel 6 lid 2 de mogelijkheid tot vrijstelling van heffing van leges of tot vermindering van het bedrag.

Het bestuur van het recreatieschap draagt de uitvoeringsorganisatie op om in elk geval van deze mogelijkheid gebruik te maken ingeval van:

- sport- en speldagen van scholen;
- benefietactiviteiten voor algemeen geaccepteerde goede doelen;
- familiebijeenkomsten tot 100 personen;
- kleinschalige activiteiten georganiseerd door organisaties met een maatschappelijk doel;
- kleinschalige sportactiviteiten.

Voorwaarde is dan wel dat de openbare toegankelijkheid van de terreinen en voorzieningen gewaarborgd is en dat er dus geen sprake is van exclusief terreingebruik waarbij derden kunnen worden geweerd of gebruik door anderen wordt geweerd.

BIJLAGE 2 WET FIDO MODELSTATEN A EN B

Modelstaat A

Kwartaal	1e			2e		
Maand	1 jan	1 feb	1 mrt	1 apr	1 mei	1 jun
Registratie nr.						
Datum ontvangst						
Vlottende schuld	0	0	0	0	0	0
Vlottende middelen	0	0	0	0	0	0
Netto vl. schuld	0	0	0	0	0	0
Netto vl. overschot	0	0	0	0	0	0
Gem. schuld	0			0		
Gem. overschot	0			0		
Kasgeldlimiet	0	0	0	0	0	0
Ruimte onder limiet	0			0		
Overschrijding	0			0		
Kwartaal	3e			4e		
Maand	1 jul	1 aug	1 sep	1 okt	1 nov	1 dec
Registratie nr.						
Datum ontvangst						
Vlottende schuld	0	0	0	0	0	0
Vlottende middelen	0	0	0	0	0	0
Netto vl. schuld	0	0	0	0	0	0
Netto vl. overschot	0	0	0	0	0	0
Gem. schuld	0			0		
Gem. overschot	0			0		
Kasgeldlimiet	0	0	0	0	0	0
Ruimte onder limiet	0			0		
Overschrijding	0			0		

Toelichting op modelstaat A

Er zijn bij het recreatieschap Geestmerambacht geen activa en passiva die vallen onder de vlottende schulden en vlottende middelen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar.

De Kasgeldlimiet voor recreatieschap Geestmerambacht is derhalve nihil.

Modelstaat B			
Modelstaat B			
1a	Renteherziening op vaste schuld O/G	0	
1b	Renteherziening op vaste schuld U/G	0	
2	Renteherziening op vaste schuld (1a-1b)	0	
3a	nieuw aangetrokken vaste schuld		
3b	nieuw uitgezette lange leningen		
4	netto nieuw aangetrokken vaste schuld (3a-3b)	0	
5	Betaalde aflossingen		
6	herfinanciering (laagste van 4 en 5)	0	
7	Renterisico op de vaste schuld (2+6)	0	
8	Renterisiconorm	0	
9a	ruimte onder	0	
9b	Overschrijding	0	
Renterisiconorm			
10	Stand van de vaste schuld		
11	Vastgestelde percentage	0	
12	Renterisiconorm (10x11)	0	
<u>Toelichting op modelstaat B</u>			
Er hebben bij het recreatieschap Geestmerambacht geen renteherzieningen op vaste schulden plaatsgevonden en er zijn geen nieuwe leningen uitgezet of aangetrokken. De renterisiconorm is niet van toepassing.			

BIJLAGE 3 KAART



Recreatie Noord-Holland NV

Genieweg 46, 1981 LN Velsen-Zuid
Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
www.recreatienoordholland.nl



Aan het dagelijks bestuur en aan de adviescommissieleden van de Recreatieschappen

- Spaarnwoude
- Twiske-Waterland
- Alkmaarder- en Uitgeestermeer
- Geestmerambacht
- Groengebied Amstelland

Velsen-Zuid : 29 maart 2019
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : u20190302 kk
Projectnummer :
Contactpersoon : Arie Teeuw telefoonnummer 06 46 141 252
Telefoonnummer :
E-mailadres : ATeeuw@recreatienoordholland.nl
Onderwerp : Financiële transitie

Geachte leden van het dagelijks bestuur en leden van de adviescommissie,

De komende maanden gaat intensief gewerkt worden aan de financiële transitie van de recreatieschappen in Noord-Holland.

Verder komt de vernieuwing en aanscherping van de P&C-cyclus aan de orde alsmede het vernieuwen van de risicoanalyse en nadere onderbouwing van het weerstandsvermogen. De begroting 2021 moet dan geheel BBV-conform zijn.

Om dat te bereiken gaan we de komende maanden met de participanten in overleg. Op basis van de uitkomsten van dit overleg wordt dit najaar een "test-begroting 2020 nieuwe stijl" aan de participanten gepresenteerd.

Algemeen beeld

Recreatie Noord-Holland (RNH) is een kleine organisatie, die werkt voor 5 recreatieschappen. De structuur van de P&C-cyclus is omslachtig, zowel voor RNH als voor de participanten. De begroting voldoet nog niet aan de BBV-voorschriften. De financiële processen zijn nog analoog ingericht. Dit leidt tot dubbel werk en vergroot de kans op fouten. Het maken van de begrotingen in Excel, inclusief de beleidsteksten en de tekstverwerking geeft foutenrisico's. Het maken van 10 begrotingen en jaarrekeningen kan door de herhalende bewerkingen zorgen voor meer foutkansen.

Wilt u bij reacties altijd ons kenmerk vermelden

De basis van de financiële administratie is degelijk. De administratie is op orde en ook - volgens de accountant – betrouwbaar, tussenrekeningen worden opgeschoond en budgetregisters worden beheerd.

Wat willen we bereiken

De uitgangspunten bij de financiële transitie zijn:

1. Aansluiting tussen begroting en beheerplannen;
2. Het implementeren van het in ontwikkeling zijnde missie-visie-traject en dat vertalen naar begroting conform BBV;
3. Het uitwerken van bijpassende doelen, prestaties en taken;
4. De begroting 2021 moet dan geheel BBV-conform zijn.

Ook gaan we werken aan:

1. Vernieuwing en aanscherping van P&C-cyclus;
2. Vernieuwen van risicoanalyse;
3. Nadere onderbouwing van weerstandsvermogen.

Met het bovenstaande ronden we het traject naar transparantie af.

Wat gaan we daarvoor doen

1. Onderzoeken of één begroting met deelbegrotingen eronder effectief kan zijn (met borging van de financiële informatie per recreatieschap);
2. Begrotingen BBV-proof: zowel taakvelden als kostensoorten;
3. Doelen en prestaties per taakveld resultaatgericht (SMART) maken;
4. Digitaliseren gegevensverwerking
5. Risicoanalyse: opnieuw opbouwen onderbouwing risico's.

Hoe gaan we het doen

- Intern projectteam (eigen team financiën)
- Begeleidingsgroep

Naast de interne begeleiding vanuit het managementteam en de organisatie gaan we de ambtelijke vertegenwoordigers van alle participanten uitnodigen om ons bij te staan en daarmee te borgen dat de nieuwe begrotingen aansluiten op de behoeften van de participanten.

De leden van de adviescommissie worden uitgenodigd om op **dinsdag 16 april van 09:30 uur - 12:00 uur** met ons samen, voorbereid (door ons) te praten over de nieuwe begrotingsopbouw. De locatie wordt nog bekend gemaakt en voor een lunch wordt gezorgd.

De adviescommissieleden wordt verzocht om een klein comité van hen tot een vaste begeleidingsgroep te benoemen om actief mee te denken in dit project. Daarnaast zullen we tijdens het project een of twee keer een bijpraat-sessies voor de andere adviescommissieleden organiseren.

Tijdschema/doorlooptijd

- Het project loopt van 1 april tot 1 oktober 2019, daarna wordt de proeve van de verbeterde begroting 2020 gepresenteerd;
- April: de uitgangspunten worden gedeeld met alle betrokkenen;
- Mei en juni: (1 dag per gebiedsteam) bespreken SMART-prestaties van de taakvelden en doelen programma's;
- 1 mei: hoofdstructuur rekeningschema van de taakvelden gereed;
- 1 juli: ombouw kostensoorten gereed;

- Mei en juni: risicosessies
- Mei en juni: training financiën voor non financials;
- 1 oktober: verplichtingenadministratie in Exact geopend;
- Augustus en september: maken proeve van begroting.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Recreatie Noord-Holland NV



J.J.L. Gilliam
Directeur



MEDEDELING

Adviescommissie 27 maart 2019
Dagelijks bestuur 4 april 2019
Algemeen bestuur 10 juli 2019

agendapunt 9

Bijlage Concept nieuwsbrief bestuursmededeling voor raden – juli 2019

NIEUWSBRIEF BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN NA AB VERGADERING

Het algemeen bestuur besluit kennis te nemen van de mededeling

Met een bestuursmededeling in de vorm van een nieuwsbrief worden de raadsleden geïnformeerd over waar het recreatieschap mee bezig is. Het doel van deze nieuwsbrief om de betrokkenheid van raadsleden bij het recreatieschap te vergroten.

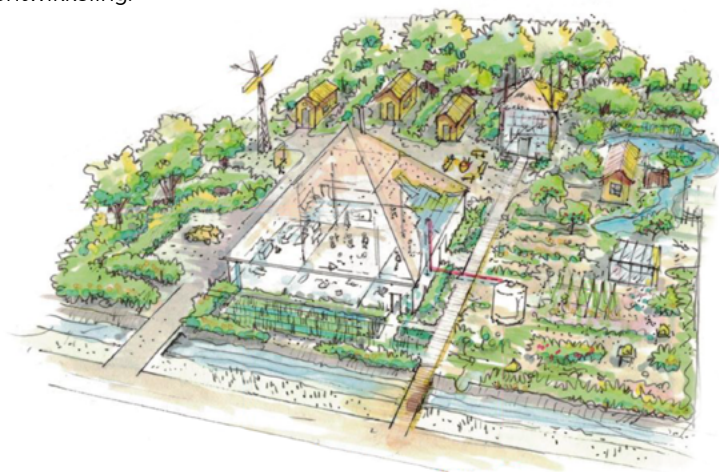
De nieuwsbrief omvat 3 of 4 hoogtepunten waarover het algemeen bestuur een besluit heeft genomen en/of mededelingen waarvan het algemeen bestuur kennis heeft genomen. In de bijlage vindt u de concept nieuwsbrief. De definitieve nieuwsbrief is uiteraard afhankelijk van bestuurlijke besluitvorming.

Visietraject Geestmerambacht en Park van Luna

In oktober 2018 is het inspiratiedocument 'Life Energy' gepresenteerd als basis voor de toekomstvisie voor de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna. Het visietraject is van start gegaan met een bijeenkomst voor raadsleden van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk. Op 21 november 2018 hebben zij met elkaar gesproken over wat belangrijk is voor de toekomst van de recreatiegebieden. Belangrijkste uitkomst was: nieuwe ambities zijn nodig, op basis van de bestaande kernwaarden recreatie en natuur en samen met partners en inwoners. Vervolgens hebben we op 27 maart 2019 samen met enkele bewoners uit het gebied, ondernemers en verenigingen aan verschillende thematafels de vorm en spelregels voor de visie doorgenomen, als aftrap voor het breder betrekken van belanghebbenden. In de periode van 24 juni tot en met 8 juli 2019 hebben alle inwoners en bezoekers in een gesprek of digitaal hun mening gegeven over de toekomst van Geestmerambacht en Park van Luna. Deze meningen zijn op 8 juli in een brede bijeenkomst gebruikt als inbreng voor de visie. In een separate nieuwsbrief volgt nadere informatie over de uitkomsten van deze bijeenkomst en over de vervolgstappen.

Tijdelijke invulling Kanaaldijk 1, Koedijk

Initiatiefnemers Liberta Care en Mindful Homes willen op de locatie Kanaaldijk 1 te Koedijk een circulaire broedplaats realiseren voor een periode van vijf jaar. In de broedplaats willen zij mobiele 'tiny house dorpen' koppelen aan sociale en maatschappelijke doelen. De ontwikkeling zal een proeftuin zijn voor nieuwe technieken, die kunnen helpen om de klimaatdoelen van Parijs te halen. Het bestuur heeft een positieve grondhouding aangenomen ten aanzien van deze ontwikkeling.



Planning & Control

In de voorjaarsvergadering van het Algemeen Bestuur zijn het jaarverslag, de jaarrekening 2018, de begrotingswijziging 2019 en de programmabegroting 2020 vastgesteld en voor reactie toegezonden aan de participanten.

Over 2018 is het exploitatietekort € 347.842 lager dan begroot. Er is dus een minder nadelig resultaat gerealiseerd; voornamelijk ontstaan door lagere lasten en hogere baten, zowel regulier als incidenteel.



Natuurpark Geestmerloo

Voor de inrichting, exploitatie en het beheer van het geplande Natuurpark Geestmerloo, moeten afspraken met de ondernemer worden vastgelegd in overeenkomsten. Ook moet een beheerstichting worden opgericht om de beheerfinanciering voor het totale gebied van 24 ha. te garanderen voor de komende 75 jaar. De financiering voor de aanleg van het park is voor de helft voor rekening van de ondernemer en voor de andere helft voor rekening van het recreatieschap. Het recreatieschap heeft hiervoor 1,5 miljoen gereserveerd. Het beheer van het park is volledig voor rekening van de ondernemer. In het plan voor het natuurpark is ook ruimte voor natuurbegraven opgenomen.
www.geestmerloo.nl