Aan de griffier van de raad, Dhr. Wim voeten
CC B&W, Raadsleden Etten-Leur

Datum: 3 februari 2023
Onderwerp: Raadsinformatie dossier flexwoningen

Geachte heer Voeten,

Op 23 januari heeft wethouder De Weert raadsleden en bewoners/omwonenden toegezegd dat er aanvullende informatie bestaat over de realisatie van flexwoningen en dat deze beschikbaar zou worden gemaakt. De informatie is noodzakelijk om de gang van zaken rond het advies van b&w voor de locatie Bankenstraat (ex Blom) goed te kunnen herleiden en te begrijpen. Afgelopen woensdagavond hebben b&w de raad naar aanleiding van de toezegging van De Weert geïnformeerd door middel van de Raadsbrief Flexwonen en een bijgevoegde antwoordbrief op vragen van bewoners en omwonenden Bankenstraat / Hoevenseweg aan de raad.

Tot ieders verbazing beperken b&w zich in de raads- en antwoordbrief tot het opnieuw de revue laten passeren van alle informatie die al met de raad en betrokkenen is gedeeld. Het al eerder gecommuniceerde verhaal wordt simpelweg herkauwd. Ter legitimatie hiervan stellen b&w in de antwoordbrief, onder openbaarheid van stukken # 2: *"alle informatie die er is, is reeds bekend gemaakt".* Let wel: hiermee wordt de facto een besluit gecommuniceerd ten aanzien van het vorige maand namens bewoners en omwonenden ingediende WOO-verzoek, wat gericht is op alle informatie en documenten aangaande dit dossier, waaronder nota's, memo's, agenda afspraken, offertes, adviezen, rapporten, verslagen, gespreksverslagen, interne mails, brieven, correspondentie, appjes aangaande het onderwerp, etc. Het gaat daarbij om alle versies, zoals "bij u, onder u of bij derden aanwezig".

Het is pertinent onjuist dat alle informatie al openbaar is gemaakt

Het bestaan van aanvullende informatie staat namelijk vast. Dit vloeit enerzijds voort uit alle verhandelingen die al in eerder debat over de kwestie zijn aangehaald en hebben geleid tot onder meer de discussie met de raad over de te hanteren criteria (bijv. m.b.t. het 'verkenningstraject', 'de definities', 'de vervolgbijeenkomst', 'afspraken over de te volgen procedure / urgentie', vertrouwelijke bijeenkomsten, etc.). Anderzijds vloeit het bestaan van meer informatie voort uit het bepaalde in de Archiefwet, de Awb en de WOO. Die trits verplicht onder meer tot het documenteren en bewaren van alle informatie die nodig is om uit te leggen waarom b&w een besluit willen nemen of hebben genomen. Qua omvang moet dan veel meer gedacht worden aan hetgeen bewoners en omwonenden in het kader van de WOO hebben omschreven.

Samengevat gaan aan besluitvorming als de onderhavige normaliter intensieve, doordachte trajecten vooraf, die op allerlei manieren zorgvuldig worden gecommuniceerd en gedocumenteerd. Er dient daarom als volgt te worden geconcludeerd (ceteris paribus):

- In het licht van de bewering van b&w dat alle informatie reeds bekend is gemaakt zouden b&w de WOO en/of Archiefwet met voeten getreden hebben, en/of de Awb; het zorgvuldigheidsbeginsel, en/of,
- b&w hebben nog niet alle beschikbare informatie openbaar gemaakt, waardoor uit de antwoordbrief aan de raad feitelijk blijkt dat b&w de raad (en bewoners/omwonenden) onjuist informeren.

Beide scenario's zijn volstrekt onacceptabel. Vooral omdat daarmee onmiddellijk ook de naleving van de informatieplicht uit de Gemeentewet art 169 in het geding is.

Samenvattend deugt het raadsvoorstel om bovenstaande redenen aantoonbaar niet, in het beste geval op grond van gebrek aan integriteit van informatie en niet-naleving van relevante wetgeving bij de voorbereiding van het besluit. Plat verwoord: we worden met z'n allen in een ondeugdelijk besluit gerommeld.

Tijdens de gesprekken met de raadsfracties van gisteravond en vanmorgen is gebleken dat niet iedereen scherp op het netvlies heeft welke informatie de raad en bewoners/omwonenden precies recht op hebben en waaraan een raadsvoorstel als het onderhavige precies moet voldoen. Vandaar dat wij de raadsleden verwezen hebben naar u als griffier, omdat uw functie er juist ook op gericht is te toetsen op onvolkomenheden in voorstellen en procedures. Tevens staat uw functie toe gevraagd en ongevraagd een advies over een voorstel te formuleren, bijvoorbeeld ten aanzien van integriteit van informatie of bestuur. Ik heb inmiddels vernomen dat verschillende fracties u gevraagd hebben over deze kwestie te adviseren.

Langs deze weg verzoeken wij b&w en de raad (in cc) het raadsbesluit in te trekken, resp. op te schorten. Dit stelt b&w in staat om alsnog de toegezegde informatie openbaar te maken. Het is niet te veel wat gevraagd wordt: het gaat uitsluitend om informatie waar we recht op hebben.

Mocht – conform de woorden van de wethouder – alsnog blijken dat er aanvullende informatie bestaat, vragen wij dat deze nog ontbrekende informatie zo spoedig mogelijk openbaar wordt gemaakt en dat pas daarna het raadsbesluit opnieuw wordt behandeld. Op deze manier kan iedereen objectief toetsen of wel dan niet aan alle vereisten is voldaan en kunnen verdere, constructieve stappen in het dossier worden genomen.

Mochten b&w persisteren dat er geen aanvullende informatie bestaat, werpt dit onmiddellijk issues op m.b.t. de naleving van de Archiefwet, de WOO, de Awb en de Gemeentewet. Op grond daarvan zal onze eis in geding omvatten dat de gehele procedure wordt overgedaan en adequaat wordt gedocumenteerd.

Uiteraard zijn wij bereid e.e.a. mondeling toe te lichten.

Wij vertrouwen op uw zorgvuldigheid en uw zekerheidshalve advies aan de raad,

Met hoogachting,

Bewoners en omwonenden Bankenstraat / Hoevenseweg