

Dank u voorzitter, geachte raadsleden,

De ambities die in het speelruimtebeleid worden uitgesproken daar kun je in beginsel niet tegen zijn. Helaas zet **dit beleid de direct omwonenden buiten spel**. In de kanttekening van het raadsvoorstel staat dat uit ervaringen van de afgelopen jaren is gebleken dat een project vertraging kan oplopen, omdat de meningen over aanpassing of realisatie van een speelvoorziening vaak verdeeld zijn binnen een buurt. Onder ambitie 4 wordt onder het kopje overlast aangegeven dat de acceptatie onder buurtbewoners om een nieuw speel- en ontmoetingsplek aan te leggen moeilijk is. Gesteld wordt dat het nimby principe vaak wordt toegepast. Je wordt hier als direct omwonende in een hoek gezet. De vraag die je hierbij kunt stellen als dit jarenlange ervaring is of je als gemeente het goede participatieproces wel doorloopt? Naar onze mening wordt er geen goed participatieproces doorlopen. Het college stelt dat je geen 100% tevredenheid kunt realiseren, maar uit de ervaringen bij speeltuin De Hoge vaert hebben wij een pro-actieve houding gemist van de gemeente om een **open gesprek** te voeren met de direct omwonende. We schetsen nog even kort het beeld:

1. Direct omwonende zijn niet betrokken geweest bij het opstellen van het programma van eisen (Initiatiefnemers waren niet direct omwonend).

2. In de behoeftepeiling hebben direct omwonende weliswaar aangegeven geen behoefte te hebben aan een speelvoorziening, maar een aanname dat direct omwonenden niet mee willen denken over het ontwerp is een verkeerde veronderstelling. Een proactieve uitnodiging bij de direct omwonende vanuit de gemeente hierover is nooit ontvangen.
3. Na de bijeenkomst waar drie ontwerpen zijn gepresenteerd hebben de direct-omwonenden een overleg gevraagd bij de wethouder. Dit was geen open gesprek. Na de kennismaking kwam gelijk de mededeling dat u hier over uw zorgen kunt komen praten, maar het plan gaat door. Vervolgens hebben de direct-omwonende gevraagd of de direct omwonende bepaalde speeltoestellen, de omvang van het speelterrein en de positionering ten opzichte van de woningen konden bespreken. Ook hier kwam een negatief antwoord op. Uit het verslag van deze bijeenkomst staat dat het besluit van kracht blijft als het proces goed is doorlopen. Vervolgens krijgen we een brief waarbij excuses worden gemaakt voor het communicatietraject en dat hier in een vervolgtraject meer aandacht aan wordt geschonken. Hier hebben de direct-omwonende dus niets aan. De gemeente is haar afspraak niet nagekomen volgens dit verslag, omdat het proces niet goed is doorlopen.

In bijlage 3 is nu ten aanzien van participatie opgenomen dat **direct omwonenden** bij een buurtplek een eerste stem krijgen in het Programma van Eisen voor de plek (wat kan wel, wat kan niet), maar de hele buurt mag vervolgens meestemmen over twee of drie ontwerpvoorstellen (bladzijde 28). Onder bijlage 1 staat onder het kopje (her)inrichting dat **omwonenden** worden betrokken door input te verzamelen en nieuwe ontwerpen te kiezen (bladzijde 22). Dit is voor twee manieren uitlegbaar en daarom is om een definitie gevraagd wat onder direct omwonende wordt verstaan.

Voorstel 1:

Neem de volgende definitie op: Een direct omwonende is een omwonende die vanuit zijn woning zicht heeft op de beoogde speeltuinvoorziening (In tegenstelling tot de antwoordbrief maakt het niet uit in welke vorm: klein, buurt of multi).

Wij zijn van mening dat een gemeente de wensen en behoeften kan peilen voor een speeltuinlocatie in een wijk of buurt. Vervolgens is het aan de gemeente om aan de hand van een **helder en transparant afwegingskader** een keuze te maken waar een speeltuin het meest effectief is en dit gemotiveerd kan uitleggen aan inwoners. Dit helder en transparant afwegingskader is niet aanwezig. Bij dit afwegingskader zou het ook helpen als het initiatief van een wens voor een speeltuin door minimaal de helft van de

direct omwonenden wordt ondersteund. Neem daarbij ook ons voorstel 4 in ogenschouw.

Voorstel 2: Geef het college opdracht om een helder en transparant afwegingskader voor te leggen.

Nadat een locatiekeuze is gemaakt op basis van het helder en transparant afwegingskader kan een locatie aangewezen worden. De **direct omwonenden dienen** niet alleen **inspraak te hebben** in het programma van eisen, maar samen met de jongerenraad, gehandicaptenraad, gemeentelijke partners **ook een eerste stem** te hebben in het **ontwerp, maar liever nog meedenken en meebepalen over het ontwerp (co-creatie).**

We trekken hierbij een vergelijking met het herinrichten van een straat. Daar wordt toch ook niet een hele buurt in een cirkel van 400 meter betrokken hoe een parkeerplaats of een boom voor je deur komt te staan.

Voorstel 3: Veranker het voorgaande in het op te stellen participatiebeleid en stel de participatieonderdelen in dit beleid niet vast.

In de beeldvormende raad hebben wij diverse vragen gesteld. Wij hebben gevraagd of er inzicht is in het gebruik van de speeltuinen, omdat we zelf constateren dat het gebruik van de speeltuinen minimaal is. Helaas komt hier geen antwoord op. We hebben sterke twijfels of speeltuinen daadwerkelijk veel gebruikt gaan worden. Met een spannend pretpark om de hoek, diverse

horecagelegenheden met spannende speeltuinen, zoals De Financiën en Camping Het genieten lijkt het ons ondoenlijk om daar voor kinderen voldoende uitdaging tegenover te zetten. We zijn daarom benieuwd hoe het college het gebruik en de ambities wil monitoren.

We hebben ook de suggestie gedaan om met de scholen in overleg te treden om de schoolpleinen openbaar te maken. De beantwoording van het college is dat speelvoorzieningen niet of/of maar en/en gerealiseerd moeten worden. In de inleiding op pagina 4 staat dat niet-openbare voorzieningen (de meeste schoolpleinen en de sportverenigingen) niet onder dit beleid vallen. Naar onze mening is er daarom in dit beleid geen sprake van en/en.

In het onderzoeksrapport (bijlage 5) wat afgelopen vrijdag naar aanleiding van ons verzoek pas online is gezet wordt veel meer inzicht gegeven over de speelplaatsen. Vraag is of dit onderzoeksrapport bewust is achtergehouden, omdat hier argumenten te vinden zijn waarom de aanleg van een buurtplek op de Hoge vaert een verkeerde keus is. Zo is in de wijk Oude Omdraaier geen enkele speelplaats en buurtplek aanwezig. In de tekst wordt wel aangegeven dat het schoolplein van basisschool De Vaert nu afgesloten is, maar als buurtplek gebruikt zou kunnen worden als het openbaar wordt buiten de schooltijden. Er wordt nu vanuit de wijk Oude Omdraaier verwezen naar de ontwikkeling van de speeltuin Hoge vaert voor de opvang. Als er een goed afwegingskader zou zijn geweest dan kun

je ook redeneren dat het gedeelte van de wijk Loonse Vaert ten oosten van de Loonsevaart naar de locatie van basisschool De Vaert. Sowieso kun je met de nieuwbouw rekening houden met een openbaar karakter van het schoolplein. Het voordeel van een buurtplek op een schoolplein is dat de speeltoestellen dubbel gebruikt kunnen worden, namelijk tijdens pauzes en voor en na schooltijd. Scholen liggen meestal midden in de wijk/buurt. Als daar een cirkel van 400 meter omheen wordt getrokken heb je al een groot deel van de kern voorzien.

In bijlage 5 staat de situatie van de Bloemenbuurt omschreven. Hier staat: Door de slijtage in het grasveld was zichtbaar dat de school ook veel gebruik maakt van deze plek. Ook bij de jeugdparticipatie is één van de conclusies om het schoolplein meer prioriteit te geven.

Dit pleit er voor om daar waar de kinderen zijn de speeltuinen/buurtplekken te concentreren. Met andere woorden: kiest de raad voor dubbelgebruik van speeltoestellen en daarmee de ambitie tot meer bewegen en spelen of voor weinig tot geen gebruik.

Voorstel 4: Maak in overleg met de schoolbesturen de schoolpleinen openbaar. Bepaal dat de scholen de basis zijn voor de buurtplekken. Kijk daarna of het noodzakelijk is de “witte” vlekken voor een buurtplek op te vullen.

De bewoners zijn niet onwelwillend dat er gespeeld wordt op de locatie Hogevaart. Zoals bij de beeldvormende raad al aangegeven missen wij voor de Hogevaart de aanduiding spelen in het groen, zoals nu al van toepassing is. De direct-omwonenden hebben er geen moeite mee als er een balletje wordt getrapt, een vlieger wordt opgelaten etc. Zelfs gisterenavond tijds de avonddriedaagse heeft een direct omwonende zijn oprit voor een stempelpost beschikbaar gesteld omdat door de geplaatste containers niet zoals andere jaren ruimte was om een stempelpost op het veld te plaatsen.

Wij vragen het volgende:

1. De direct omwonenden hopen nog steeds op een serieus en **open** gesprek voor de speeltuin Hogevaart, waarbij wordt geluisterd naar de zorgen en tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de direct omwonende.
2. Neem onze voorstellen over.

Dank u wel voor de aandacht.

Namens de bewoners van de Zandvaart,

