Forum voor Democratie

Verzoek tot interpellatiedebat .

Betreft: Hernieuwd verzoek tot interpellatiedebat over de regionale afnameovereenkomst voor windpark Elzenburg-De Geer – onvolledige informatie en ondermijning raadszeggenschap

Oss, 12 november 2025

Geachte raad,

Op 28 oktober 2025 heb ik de raad verzocht om een interpellatiedebat te houden over de ondertekening van een 20-jarige afnameovereenkomst voor elektriciteit uit windpark Elzenburg-De Geer, zonder raadsinstemming. Dit verzoek heb ik op 6 november 2025 ingetrokken wegens ontbrekende antwoorden van de gemeente Meierijstad (penvoerder). Nu, op 12 november 2025, is de informatie nog steeds incompleet en dat werkt ondermijnend voor de controlerende rol die ik heb als raadslid (art. 169 Gemeentewet). Graag dien ik opnieuw het verzoek in tot het houden van een interpellatiedebat in de eerstvolgende raadsvergadering (of een extra ingelaste vergadering).

Motivering:

• De antwoorden bevestigen een bindende PPA via garanties van oorsprong (GVO) met zes gemeenten, gekoppeld aan het Greenchoice-contract (2023), voor 20 jaar afname – met een miljoenenimpact en prijszekerheid, maar zonder harde raming of risicoafdekking (bijv. tegen dalende marktprijzen).
• Het college claimt bevoegdheid ex art. 160 Gemeentewet (operationele inkoop), maar bagatelliseert de grote politieke impact: geen voorafgaande raadsinformatie, media als eerste bron, en geen transparantie over documenten (dit wordt afgeschoven op de gemeente Meierijstad). Hierdoor worden de langetermijnrisico's van dit besluit onvoldoende belicht en wordt de controle ernstig gefrustreerd.
• Ondanks de belofte is de documentatie van Meierijstad nog niet vrijgegeven; de raadsinformatiebrief geeft wel een update (financial close 31 oktober 2025), maar zegt te weinig over de businesscase en de impact op de motie 2017 (energiepark). Te behandelen kernvragen in het debat:

1. Op basis van welk specifiek mandaat is de PPA ondertekend, en waarom gold art. 160 Gemeentewet als voldoende voor een 20-jarige regionale verplichting met onzekere kosten?
2. Waarom werd de raad niet vooraf betrokken, ondanks de complexiteit (financiers, Greenchoice) en politieke gevoeligheid – en hoe rijmt het college dit met de controlerende taak ex art. 169 Gemeentewet?
3. Wat is de exacte financiële impact voor Oss (totale afnamekosten over 20 jaar, gebaseerd op verbruikscenario's) en hoe zijn risico's (opbrengst, congestie, marktprijzen) afgedekt?
4. Wanneer en hoe wordt de beloofde documentenset van de gemeente Meierijstad (contracten, risicoanalyse, businesscase) gedeeld, en waarom duurt dit zo lang **terwijl de bouwstart in Q1** 2026 nadert?
5. Is het college bereid de ondertekening te evalueren en raadsstemming af te dwingen voor toekomstige regionale deals?

Verzoek:

• Agendeer dit interpellatiedebat in de eerstvolgende raadsvergadering om tijdig invloed op de uitvoering te hebben.
• Verzoek het college onverwijld, doch uiterlijk 10 werkdagen voorafgaand aan het debat, alle relevante documenten (PPA-contract, Greenchoice-addendum, Meierijstad-set, risicoanalyse, financiële ramingen en mandaatbesluit) aan de raad te verstrekken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e **, burgerlid Forum Voor Democratie OSS**
5.1.2e **, Fractievoorzitter Forum voor Democratie OSS**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1